R 14/201
т.23

В 14
201
989

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XXIII.

(1743 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1911.

50

№ 201

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВАТѢЙШАГѠ

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XXIII.

(1743 г.)

№ 32461

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1911.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

2005346175

Въ началѣ 1743 г. составъ Святѣйшаго Сунода былъ слѣдующій: Амвросій, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; Стефанъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; Симонъ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій; Варлаамъ, архимандритъ Чудовскій; Платонъ, архимандритъ Рождественскій; Ѳеофилактъ, архимандритъ Ипатьевскій, и протопопъ Благовѣщенскаго собора Петръ Григорьевъ. Въ теченіе года въ указанномъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны: вмѣсто архимандритовъ Чудовского Варлаама и Ипатьевскаго Ѳеофилакта, получившихъ, по Высочайше утвержденнымъ докладамъ Святѣйшаго Сунода, епископскія каѳедры: первый—въ Вяткѣ и второй—въ Воронежѣ, Сунодальными членами назначены архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря Кириллъ Флоринскій (д. № 26) и придворный учитель іеромонахъ Симонъ Тодорскій, произведенный 15 Сентября въ архимандриты Ипатьевскаго монастыря (д. № 199). Архіепископъ Новгородскій Амвросій и епископъ Псковскій Стефанъ, съ Высочайшаго соизволенія, были уволены «для исправленія епархіальныхъ необходимыхъ нуждъ» въ свои епархіи: первый—съ 20-го Мая до Сентября, и второй—съ 26-го Сентября «до того времени, когда Ея Императорское Величество, по Высочайшемъ въ Москвѣ бытіи, соизволитъ возвратиться въ С.-Петербургъ» (д.д. №№ 205 и 377). Кириллу, архимандриту Троицкому, Высочайшимъ указомъ отъ 23-го Марта повелѣно находиться въ Троицкой Сергіевой пустыни во время пребыванія Государыни въ Петергофѣ, въ виду чего онъ былъ освобожденъ на это время отъ Сунодальныхъ засѣданій (д. № 214). Объявленнымъ архіепископомъ Амвросіемъ 14 Ноября Высочайшимъ повелѣніемъ Святѣйшему Суноду предписывалось отправиться въ Москву, по случаю отъѣзда туда Государыни, но переѣздъ этотъ состоялся лишь въ Январѣ 1744 г. Изъ Сунодальныхъ членовъ въ С.-Петербургѣ остался только Рождественскій архимандритъ Платонъ, въ качествѣ завѣдывающаго временно открытою здѣсь Сунодальною Конторою (д. № 447).

Всѣхъ епархій въ 1743 г. было 26, изъ нихъ Новгородская, Псковская и Юрьевская состояли подъ управленіемъ Сунодальныхъ членовъ. Архіерейскія каѳедры въ остальныхъ епархіяхъ занимали: въ Архангелогородской—архіепископъ Варсонофій; въ Астраханской—епископъ

Иларіонъ; въ Бѣлоградской—Митрополитъ Антоній; въ Бѣлорусской—епископъ Іеронимъ; въ Вологодской—епископъ Пименъ; въ Воронежской—сначала епископъ Веніаминъ (Сахновскій), а по смерти его (28-го Марта) епископъ Ѳеофилактъ; въ Вятской—епископъ Варлаамъ; въ Иркутской—епископъ Иннокентій; въ Казанской—епископъ Лука; въ Кіевской—архіепископъ Рафаилъ; въ Коломенской—епископъ Савва; въ Крутицкой (Сарской)—епископъ Платонъ; въ Московской — архіепископъ Іосифъ; въ Нижегородской—епископъ Димитрій; въ Переяславской (и Бориспольской)—епископъ Арсеній; въ Ростовской—митрополитъ Арсеній; въ Рязанской—архіепископъ Алексій; въ Смоленской—епископъ Гедеонъ; въ С.-Петербургской—епископъ Никодимъ; въ Тверской—епископъ Митрофанъ; въ Тобольской—митрополитъ Антоній; въ Устюжской — архіепископъ Гавріилъ и въ Черниговской — епископъ Амвросій.

Чреду священнослуженія въ С.-Петербургѣ въ 1743 г. отправляли архимандриты Калязина и Волоколамскаго Іосифова монастырей Сераніонъ и Варлаамъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода былъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. О возраставшемъ вліяніи его на дѣла Духовнаго Вѣдомства могутъ свидѣтельствовать его предложенія Святѣйшему Суноду: о необходимости особаго разъясненія со стороны Святѣйшаго Сунода по поводу «несходства реченій» 6 ст. 8 гл. Посл. Ап. Павла къ Коринѳ. въ разныхъ изданіяхъ Библіи (д. № 198); о присылкѣ приходо-расходныхъ книгъ изъ знатныхъ монастырей и книгъ объ «епископскихъ приходахъ» (д. № 473); объ опредѣленіи викаріевъ въ епархіи Сунодальныхъ членовъ (д. № 216).

Оберъ-Секретаремъ Святѣйшаго Сунода состоялъ Яковъ Леванидовъ. О служащихъ въ Сунодальной Канцеляріи, распредѣленіи ихъ по экспедиціямъ и перемѣнахъ въ ихъ составѣ въ настоящемъ томѣ имѣются подробныя свѣдѣнія (дд. за №№ 21, 27, 51, 73, 99, 105, 135, 238, 255, 268 и 286). Особо надлежитъ отмѣтить заботы Святѣйшаго Сунода о приведеніи въ порядокъ Сунодальнаго Архива (д. № 447, стр. 542).

Что касается содержанія служащихъ, то оно далеко было неодинаково для различныхъ учрежденій Духовнаго Вѣдомства. Въ высшихъ, каковыми являлись Сунодальныя Канцелярія и Контора (въ Москвѣ), служащіе болѣе или менѣе были обезпечены штатными окладами жалованья, въ низшихъ же (Дикастерія въ Москвѣ и Духовныя Правленія въ другихъ городахъ, вскорѣ преобразованныя въ Консисторіи) не только писчики и копіисты, но даже и чины высшаго ранга испытывали крайнюю нужду въ средствахъ содержанія. До чего, напр., было скудно содержаніе служащихъ въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи, можно видѣть изъ того, что они, какъ свидѣ-

тельствовалъ С.-Петербургскій Преосвященный въ своихъ неоднократныхъ донесеніяхъ, въ матеріальномъ положеніи находились «не яко уже обрѣтающіеся при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества, но какъ самые нищенствующіе», бывъ принуждены «за недостаткомъ не только платья и обуви, но и самаго пропитанія, ходя по дворамъ, пристойнымъ образомъ просить подаянія» (д. № 131).

Дѣятельность Святѣйшаго Сунода по управленію дѣлами Русской Православной Церкви выразилась во многихъ его опредѣленіяхъ по вопросамъ какъ частнаго, такъ и общаго характера.

Изъ дѣлъ перваго рода обращаютъ на себя вниманіе немалочисленные случаи примѣненія къ томившимся въ ссылкѣ и заключеніи духовнымъ лицамъ изданныхъ въ царствованіе Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Милосердныхъ Манифестовъ.

Значительный также интересъ имѣютъ дѣла, начатыя по донесеніямъ извѣстнаго Ростовскаго Митрополита Арсенія Мацѣевича. Изъ всѣхъ его донесеній (д.д. за №№ 62, 114, 176, 191, 338, 496), замѣчательныхъ не только по силѣ и убѣдительности, но и по вложенному въ нихъ чувству глубокой скорби, въ виду крайне печальнаго состоянія св. церквей и православныхъ обителей, пришедшихъ «въ запустѣніе и разореніе, прежними временами мало слыханное», выдѣляется его рѣзкій протестъ противъ состоявшагося по настойчивому требованію свѣтской власти Сунодальнаго опредѣленія о пріемѣ въ монастыри колодниковъ «сумасбродовъ», за что Митрополитъ Арсеній былъ вызванъ въ Москву и подвергнутъ «жестокому выговору» въ присутствіи Сунодальной Конторы (д. № 191 и особое секретное дѣло, стр. 685).

Между другими дѣлами того же порядка слѣдуетъ отмѣтить обширное слѣдственное производство о Миргородскомъ и Сорочинскомъ протопопѣ Горковскомъ, содержащее въ себѣ много данныхъ, изображающихъ жизнь малороссійскаго духовенства въ 18 в. (д. № 129). При разсмотрѣніи этого дѣла выяснилось, между прочимъ, существованіе въ малороссійскихъ епархіяхъ такъ называемыхъ крестовыхъ священниковъ, которые, въ силу выданныхъ имъ Преосвященными крестовыхъ грамотъ, исключались изъ вѣдомства протопоповъ и подчинялись «непосредственнѣ архіереомъ» (д. № 468).

Къ числу важнѣйшихъ распоряженій Святѣйшаго Сунода общаго значенія слѣдуетъ отнести опредѣленія его: о благоустройствѣ церквей въ Имперіи (д. № 490); о благочиніи въ церквахъ во время богослуженія (д. № 110); о воспрещеніи во время литургіи и крестныхъ ходовъ питейной торговли (д. № 435); о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ при православныхъ церквахъ (д. № 365); о возрастѣ и другихъ условіяхъ для занятія священно-церковно-служительскихъ должностей (стр. 640); объ оставленіи діаконовъ при церквахъ (стр. 610); объ обязательствѣ для обучавшихся въ школахъ священниковъ проповѣдыванія

въ церквахъ (д. № 493, стр. 602); о воспрещеніи духовенству заниматься подрядами, промыслами и ростовщичествомъ (д. № 503); о запрещеніи принимать бродячихъ поповъ (д. № 117); о качествахъ и возрастѣ кандидатовъ на настоятельскія должности въ монастыряхъ (д. № 63); объ обязательномъ наученіи народа Закону Божію (д. № 31); объ установленіи цензуры духовныхъ книгъ (д. № 186); объ отказѣ въ разрѣшеніи браковъ инославныхъ съ православными (д. № 455); о представленіи всеподданнѣйшихъ докладовъ Сѵнодальными членами (по Высочайшему повелѣнію, д. № 218), и нѣкоторыя другія (см. предметный Указатель подъ рубр. «Святѣйшій Сѵнодъ»).

Предметомъ особой заботливости Св. Сѵнода было утвержденіе въ Православіи новокрещенныхъ инородцевъ Приволжскаго края. Избраніе достойныхъ священниковъ въ «новокрещенскіе» приходы, постройка церквей, снабженіе ихъ утварью, матеріальное обезпеченіе духовенства, назначеніе особыхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, улучшеніе быта новокрещенныхъ инородцевъ,—вотъ рядъ мѣръ, предложенныхъ Св. Сѵнодомъ епархіальнымъ начальствамъ и особымъ учрежденіямъ и лицамъ, дѣлами инородческой миссіи завѣдывавшимъ, къ исполненію, а частію уже и осуществленныхъ (д.д. за №№ 187, 264, 381, 397, 462, 476, 478).

Для исторіи раскола старообрядчества въ «Описаніи дѣлъ и документовъ» за 1743 г. найдется множество матеріаловъ по вопросу какъ о состояніи его, такъ и принятыхъ епархіальными начальствами мѣрахъ борьбы съ нимъ. Особаго вниманія при этомъ заслуживаютъ дѣла о расколѣ въ Архангелогородской, Нижегородской и Устюжской епархіяхъ, а также въ Сибири (д.д. за №№ 16, 50, 408, 502), въ виду того, что они наиболѣе полно и ярко характеризуютъ настроеніе раскольниковъ въ первой половинѣ 18 в.

Выдающійся интересъ имѣетъ обширное (двухтомное) дѣло о производствѣ новой генеральной ревизіи (д. № 496), подробно изложенное въ «Описаніи». Какія печальныя послѣдствія имѣла эта перепись для церквей и какое опустошеніе въ рядахъ духовенства произвело осуществленное свѣтскимъ правительствомъ, въ связи съ ревизіей, намѣреніе увеличить податное сословіе «излишними церковниками», видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ (какъ напр. въ Тобольской) епархіяхъ послѣ переписи незамѣщенныхъ священно-церковнослужительскихъ вакансій оказалось свыше 1.000, а общее число такихъ вакансій только въ 7 епархіяхъ равнялось 2.915, вслѣдствіе чего «многія святыя церкви, за неимѣніемъ священно-и-церковнослужителей, безъ славословія Божія стояли праздны». Многократныя сношенія Святѣйшаго Сѵнода съ Сенатомъ о воспрещеніи отрѣшать отъ церквей причетниковъ, «дабы оныя церкви безъ славословія Божія вовсе не остались, а приходскіе люди душеспасительныхъ требъ не лишались и оныхъ раскольники въ свою

душепогибельную сѣть совращать не могли», не только не имѣли никакого успѣха, но Сенатъ на многія изъ посланныхъ ему вѣдѣній даже не отвѣчалъ.

Безрезультатны также были сношенія Святѣйшаго Синода съ Прав. Сенатомъ и по другому существенно важному вопросу о закрытіи кабаковъ, находящихся вблизи церквей и монастырей, и воспрещеніи открывать ихъ вновь (д. № 435). Общее число построенныхъ вблизи церквей питейныхъ заведеній доходило до огромной цифры 2.347, изъ нихъ около 1.600 находилось отъ церквей въ разстояніи отъ 10 (и даже менѣе) до 50 саж. Въ теченіе 30 лѣтъ не прекращалась переписка по этому дѣлу, но на всѣ доводы Св. Синода о крайне развращающемъ вліяніи на населеніе кабаковъ вблизи церквей Сенатъ отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, ссылаясь на то, что «весь питейный доходъ разассигнованъ на самонужнѣйшіе государственные расходы, такъ что умаленіе дохода должно причинить недостатокъ въ суммѣ на самонужнѣйшіе государственные расходы».

Изъ содержащихся въ «Описаніи» матеріаловъ церковно-археологическаго характера слѣдуетъ отмѣтить дѣло о произведенномъ осмотрѣ и описаніи всѣхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ церквей (д. № 490). Описаніе помѣщено въ «Приложеніяхъ» къ тексту и заключаетъ въ себѣ подробное указаніе всѣхъ замѣченныхъ при осмотрѣ церквей неправильностей и отступленій отъ православно-восточнаго обряда какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ устройствѣ храмовъ (рѣзные образа, «иконы съ иностранныхъ куншътовъ», неправильности въ сложеніи перстовъ на иконахъ—двуперстіе, неискусное письмо на иконахъ, неправильное устройство алтарей и пр.).

Не мало свѣдѣній заключается въ «Описаніи» и по исторіи духовно-учебныхъ заведеній, о книжномъ печатаніи, по вопросамъ богослужебнымъ, церковно-юридическимъ и другимъ.

Составленіемъ и редактированіемъ настоящаго тома занимался членъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по разбору и описанію Архива Св. Синода коллежскій совѣтникъ *Ѳ. И. Виноградовъ.*

23-го Сентября
1911 года.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

1742.

№ 1/1. 2 Января. 13 Іюля. *По сенатскому вѣдѣнію, о закрытіи канцеляріи генерала Волкова и объ опредѣленіи служившихъ въ ней лицъ къ другимъ дѣламъ* [1]).

Изъ сенатскаго вѣдѣнія усматривается, что Высочайшее повелѣніе о закрытіи канцеляріи генерала Волкова объявлено Государынею Императрицею 11 Декабря 1742 г. Лично, въ присутствіи Сената.

По содержанію настоящаго вѣдѣнія посланы: вѣдѣніе въ Московскую Сунодальную Контору и указы—сунодальнымъ членамъ, въ Духовную Дикастерію и Московскую типографію.

№ 2/2. 2 Января. 13 Іюля. *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами, о продерзостныхъ и обманныхъ поступкахъ бывшаго въ артиллеріи провіантъ-мейстерскихъ дѣлъ подъячаго Алексѣя Звѣрева.*

Продерзостные и обманные поступки Звѣрева, о которыхъ велѣно публиковать, съ цѣлію предостеречь легковѣрныхъ отъ довѣрія такимъ, какъ онъ, плутамъ, состояли въ томъ, что, отлучаясь отъ команды, онъ ходилъ по разнымъ мѣстамъ въ Москвѣ и подмосковныхъ деревняхъ и, объявляя, что онъ посланъ отъ генералъ-лейтенанта Елагина, всѣхъ требовалъ къ нему,—причемъ отъ нѣкоторыхъ получалъ себѣ деньги на пропой—по гривнѣ и по пяти коп., а другіе поили его виномъ.

Указы разосланы по вѣдомству.

№ 3/3. 2 Января. 27 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ послѣдовавшаго 7 Декабря 1742 г. Высочайшаго указа, о бытіи у дѣлъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества статскому совѣтнику Василію Демидову, секретарю бывшаго Кабинета Якову Бахиреву и камериру Аѳанасію Шташкову.*

Объ этомъ назначеніи епархіальные архіереи и подчиненныя Св. Суноду учрежденія увѣдомлены были указами.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8681.

№ $\frac{1}{4}$. $\frac{2\text{ Января.}}{27\text{ Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами, воспрещавшими хожденіе въ народѣ съ 1 Января 1743 г. монетъ, съ портретомъ принца Іоанна* [1]).

Указы эти разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{5}{5}$. $\frac{2\text{ Января.}}{27\text{ Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ пожалованіи 25 Ноября 1742 г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника барона Миниха оберъ-гофмейстеромъ, съ порученіемъ въ его вѣдомство Главной Дворцовой Канцеляріи.*

Объ этомъ назначеніи посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{6}{6}$. $\frac{2\text{ Января.}}{27\text{ Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами о шляхетскихъ недоросляхъ* [2]).

При вѣдѣніи прислано 200 экземпляровъ печатнаго указа 11 Декабря 1742 г.—о неопредѣленіи недорослей ни въ какую службу, безъ сенатскаго указа, и о двукратной явкѣ ихъ (по достиженіи семи и двѣнадцатилѣтняго возраста), въ первый разъ въ Герольдмейстерскую Контору и къ губернаторамъ, а потомъ въ Сенатъ и Сенатскую Контору, для распредѣленія—сначала для обученія, а затѣмъ въ службу.

Означенные указы разосланы въ подвѣдомственныя Св. Суноду учрежденія.

№ $\frac{7}{189}$. 3 Января. *По донесенію Военной Коллегіи, о состоявшемся перемѣщеніи ея въ С.-Петербургъ и объ учрежденіи въ Москвѣ ея Конторы.*

Кромѣ донесенія Коллегіи, въ дѣлѣ имѣются росписки служащихъ въ Сунодальной Канцеляріи въ объявленіи имъ этого донесенія.

№ $\frac{8}{63}$. $\frac{5}{17}$ Января. *По донесенію сунодальнаго члена архимандрита Рождественскаго монастыря Платона, о сводѣ солдатскаго постоя съ С.-Петербургскаго подворья Ново-Спасскаго монастыря.*

Подворье Московскаго Ново-Спасскаго монастыря, гдѣ имѣлъ пребываніе архимандритъ Платонъ, находилось на С.-Петербургскомъ островѣ.

По донесенію архимандрита, посланъ указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію. Отвѣта ея въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{9}{7}$. $\frac{15}{21}$ Января. *По сенатскому вѣдѣнію, о воспослѣдовавшемъ 31 Декабря 1742 г. Именномъ указѣ, о рекрутскомъ наборѣ* [1]).

Настоящимъ указомъ повелѣвалось, чтобы изъ Военной и Адмиралтейской Коллегій и Артиллерійской Канцеляріи были неукоснительно представлены въ Сенатъ вѣдомости о потребномъ для укомплектованія арміи и флота числѣ рекрутъ, а затѣмъ чтобы немедленно былъ произведенъ рекрутскій наборъ со всѣхъ положенныхъ въ подушный окладъ, не обходя никого и не чиня зачетовъ.

Св. Сунодъ, заслушавъ этотъ указъ, обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства. По указамъ Императора Петра Великаго, сунодальные, архіерейскіе и монастырскіе служители и крестьяне содержаны были съ помѣщиковыми и вотчинниковыми служителями и крестьянами въ равенствѣ и, по свидѣтельству генералитета, штабъ и оберъ-офицеровъ, всѣ положены были въ подушный окладъ. Платя положенныя по расположенію на армейскіе полки подушныя деньги, они до 1736 г. съ помѣщиковыми и вотчинными крестьянами уравнительно ставили рекрутъ для укомплектованія арміи. Между тѣмъ, въ 1736—38 г.г., по указамъ Императрицы Анны Іоанновны, при разборахъ въ губерніяхъ и провинціяхъ взято было, за небытіе у состоявшихся въ 1730 и 1731 г.г. присягъ, немалое число родившихся послѣ генералитетской переписи и положенныхъ въ подушный окладъ архіерейскихъ дворянъ и монастырскихъ служителей, которые—мало

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8690.
[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8683.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8692.

что не всѣ—имѣлись изъ поселянъ, чего ради они и въ подушный окладъ положены и ко исполненію бытія у оныхъ присягъ, яко тѣ-жъ поселяне, указами 1730—31 г.г. точно и одолжены не были. Хотя по состоявшимся въ 1738 г. резолюціямъ Кабинета Ея Императорскаго Величества и Прав. Сената на представленіе Св. Сунода и велѣно—тѣхъ, взятыхъ въ военную службу и отправленныхъ въ армію, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, которые въ подушный окладъ положены и дѣйствительно деньги платятъ и рекрутъ по расположенію съ прочими за себя ставятъ, зачесть какъ въ тогдашній, такъ и въ предбудущіе рекрутскіе наборы, но таковаго зачета никому нигдѣ не только не учинено, но и сверхъ того, по состоявшемуся въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской 18 Сентября 1741 г. указу [1]), для укомплектованія армін и гарнизоновъ, флота и артиллеріи взято съ дворцовыхъ, сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ, положенныхъ въ подушный окладъ, со 160 душъ по человѣку, а съ помѣщиковыхъ въ тотъ наборъ взяты рекруты съ немалымъ противъ оныхъ дворцовыхъ, сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ облегченіемъ, именно—съ 240 душъ по человѣку. Такою излишнею рекрутскою поставкою крестьяне сунодальныхъ вотчинъ и архіерейскіе и монастырскіе служители и крестьяне противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ весьма отягощены, и такую въ платежѣ за оныхъ взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ служителей подушныхъ денегъ и рекрутъ излишнюю противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ, якобы не такіе-жъ, какъ и помѣщиковы, Ея Императорскаго Величества вѣрноподданные, тяготость претерпѣваютъ съ великимъ къ Богу воплемъ. Изъяснивъ все это въ опредѣленіи, отъ 19 Января 1743 г., и принявъ симъ во вниманіе, что «какъ помѣщиковы дворовые люди служатъ своимъ помѣщикамъ, а крестьяне платятъ помѣщичьи ихъ доходы, пашню на помѣщиковъ своихъ пашутъ и прочія работы исправляютъ, такъ и сунодальнаго вѣдомства архіерейскіе и монастырскіе служители въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ всякія по должностямъ своимъ службы служатъ, а крестьяне, опредѣленные въ архіерейскіе дома и монастыри, на содержаніе тѣхъ домовъ и монастырей, а заопредѣленные въ Коллегію Экономіи положенные денежные и хлѣбные доходы платятъ, казенную архіерейскую и монастырскую пашню пашутъ и прочія работы исправляютъ, такожъ и государственныя подати платятъ, всякія по нарядамъ исполненія чинятъ, противъ помѣщиковыхъ уравнительно, и ни въ чемъ противъ нихъ облегченія не имѣютъ», Св. Сунодъ постановилъ: подать Ея Императорскому Величеству докладъ и всеподданнѣйше просить, дабы Всемилостивѣйше повелѣно было: «вышепоказанныхъ, взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и поставленныхъ въ прошлогодскій наборъ отъ сунодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, излишнихъ, противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ, рекрутъ въ рекрутскіе наборы зачесть, и какъ нынѣ, такъ и впредь, со оныхъ сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ во укомплектованію армін рекрутъ и прочіе государственные поборы сбирать съ помѣщиковыми и вотчинниковыми дворовыми людьми и крестьянами уравнительно, какъ и превслюбезнѣйшихъ Ея Императорскаго Величества Родителяхъ Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ и Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ сбираны были». Копія всеподданнѣйшаго доклада, подписаннаго 21 Января, хранится въ дѣлѣ, но безъ всякой помѣты о послѣдствіяхъ доклада.

№ $\frac{10}{88}$. $\frac{9\text{ Января.}}{22\text{ Февраля.}}$ *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, о выдачѣ св. мура для церквей Нижегородской епархіи.*

По донесенію епископа Димитрія послано вѣдѣніе въ Московскую Сунодальную Контору о выдачѣ св. мура для церквей Нижегород-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8446.

ской епархіи «по препорціи, сколько надлежитъ», находившемуся въ Москвѣ архимандриту Макаріева Желтоводскаго монастыря Сергію.

№ 11/8. 13 Января / 27 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 6 Декабря 1742 г. Высочайшемъ указѣ, о воспрещеніи подавать просьбы о пожалованіи дворцовыхъ, монастырскихъ, Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и приписныхъ къ госпиталямъ деревень* [1]).

Присланные при настоящемъ вѣдѣніи печатные указы разосланы по вѣдомству.

№ 12/9. 13 Января. / 27 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами 11 Декабря 1742 г., о взысканіи подушныхъ недоимокъ прошлыхъ лѣтъ* [2]).

При этомъ вѣдѣніи прислано 200 печатныхъ экземпляровъ указа 11 Декабря 1742 г., которые и разосланы въ подчиненныя Св. Суноду учрежденія.

№ 13/489. 13 Января. / 27 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о воспрещеніи поддѣлки ладону и торговли имъ, а также о запрещеніи продажи поддѣлаинаго и испорченнаго вина церковнаго* [3]).

При вѣдѣніи доставлено 100 экземпляровъ печатнаго указа, которые для вѣдома и надлежащаго исполненія разосланы по вѣдомству.

№ 14/10. 13 Января. / 13 Іюля. *По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 11 Декабря 1742 г. Высочайшемъ указѣ, воспрещавшемъ ношеніе богатыхъ платьевъ, съ золотомъ и серебромъ, и вообще ограничивавшемъ роскошь* [4]).

19 Января Св. Сунодомъ опредѣлено было послать о семъ указы ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, но посланы только въ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8675.
[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8682.
[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8665; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 246.
[4]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8680.

сунодальнымъ членамъ, «за неприсылкою (какъ видно изъ приписки въ дѣлѣ), по словесному, чрезъ посыланнаго сунодальнаго копіиста Осипа Попова, требованію, изъ Прав. Сената печатныхъ экземпляровъ».

№ 15/11. 13 Января. / 8 Декабря 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, отъ 11 Декабря 1742 г., о производствѣ вычетовъ за одинъ годъ изъ жалованья всѣхъ служащихъ — духовныхъ, статскихъ и военныхъ* [1]).

Вычеты у духовныхъ, согласно настоящему указу, должны были производиться въ такомъ размѣрѣ: съ архіереевъ—по 20 коп. съ рубля, съ архимандритовъ—по 15 коп., съ игуменовъ—по 10 коп., съ духовныхъ нижнихъ чиновъ—по 5 коп. Тѣ изъ духовныхъ, кои жалованья не имѣли, а пользовались одною братскою пищею, были освобождены отъ вычетовъ. Вычетныя деньги предписывалось отсылать въ Штатсъ-Контору.

Примѣненіе на мѣстахъ этого указа, по его распубликованіи (19 Января), вызвало запросы: 1) слѣдуетъ-ли, одновременно съ требуемыми симъ указомъ вычетами, производить также и установленные въ 1722 г. вычеты изъ жалованья на госпиталь; 2) изъ всей-ли опредѣленной на содержаніе архіерейскаго дома суммы (включая сюда деньги, назначенныя какъ въ жалованье служащимъ, такъ и на разныя церковныя строительныя, учебныя и другія нужды) слѣдуетъ производить вычетъ или только изъ той ея части, которая употребляется собственно въ жалованье; 3) сколько слѣдовало вычитать съ намѣстника, келаря и казначея Троице-Сергіева монастыря, получавшихъ одинаковое жалованье съ архимандритомъ монастыря,—столько-ли, сколько съ послѣдняго, или сколько съ духовныхъ нижнихъ чиновъ. На эти вопросы, возбужденные преосвященными Нижегородскимъ и Смоленскимъ, и архимандритомъ Троице-Сергіева монастыря Кирилломъ, отвѣчено, что—1) новый указъ не уничтожаетъ дѣй-

[1]) Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8687; Полн. Собр. Пост., т. I, 1742 г., № 268.

ствія прежнихъ указовъ о вычетахъ; 2) вычеты должны быть производимы только изъ той денежной суммы, какая назначена въ жалованье, и 3) у намѣстника, келаря и казначея и соборныхъ старцевъ нужно вычитать столько, сколько положено съ игуменовъ, т. е. по 10 коп. съ рубля.

На поступившій 7 Іюля 1743 г. изъ Правительствующаго Сената запросъ о количествѣ произведенныхъ вычетовъ изъ жалованья сунодальныхъ членовъ и служащихъ въ сунодальныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Сунодъ отвѣчалъ, что за этими свѣдѣніями Сенату надлежитъ обращаться въ Коллегію Экономіи, откуда получается жалованье сунодальными членами и служащими въ означенныхъ учрежденіяхъ, гдѣ, посему, и вычетъ долженъ производиться.

28 Февраля 1745 г. Штатсъ-Контора спрашивала, со всѣхъ-ли служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ лицъ произведенъ вычетъ изъ жалованья на 1743 г., по силѣ указа 11 Декабря 1742 г. Вслѣдствіе сего, изъ Святѣйшаго Сунода вновь посланъ былъ циркулярный указъ по вѣдомству о немедленной отсылкѣ въ Штатсъ-Контору вѣдомостей о вычетныхъ деньгахъ, съ увѣдомленіемъ о томъ и Святѣйшаго Сунода.

Точныя и опредѣленныя свѣдѣнія поступили, въ отвѣтъ на этотъ указъ, только изъ слѣдующихъ мѣстъ:

1) Московской Типографіи, сообщавшей, что изъ жалованья присутствующихъ въ Типографіи, канцелярскихъ служителей и мастеровыхъ людей вычетъ произведенъ въ количествѣ 250 руб. $40^2/_8$ коп., отосланныхъ въ Штатсъ-Контору въ Іюнѣ и Ноябрѣ 1743 г. и въ Апрѣлѣ 1744 г.

2) Астраханской Консисторіи, донесшей, по сношеніи съ Астраханской Губернской Канцеляріей (откуда выдавалось жалованье), что установленный вычетъ былъ произведенъ въ 1743 г. въ такомъ размѣрѣ: 9 руб. 60 коп. изъ жалованья (въ 48 руб.) преосвященнаго; 4 руб. 70 коп. изъ 47 руб., причитавшихся протопопу, ключарю и протодіакону (по 10 коп. съ рубля), и 3 руб. 25 коп. изъ 65 руб., слѣдовавшихъ въ жалованье двумъ священникамъ и тремъ діаконамъ (по 5 коп. съ рубля), но вычетныя деньги не были отправлены изъ Губернской Канцеляріи въ Штатсъ-Контору, а употреблены ею на выдачу жалованья бывшему персидскому послу Измаилъ Беку, на счетъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

3) Вологодской Консисторіи, приславшей реестръ, изъ котораго видно, что общая сумма отправленныхъ изъ епархіи въ Штатсъ-Контору вычетныхъ денегъ — 59 рублей $89^3/_4$ коп.—была собрана изъ жалованья соборныхъ священно-церковнослужителей (8 руб. $49^1/_4$ коп.), двухъ секретарей (1 руб. 25 коп.), настоятелей монастырей — архимандритовъ (4 руб. 8 коп)., игуменовъ и строителей (8 руб. 90 коп.), монастырскихъ духовныхъ нижнихъ чиновъ (21 руб. $32^3/_4$ к.) и состоявшихъ въ монастыряхъ (кромѣ 6) на пропитаніи оберъ-офицеровъ (15 руб. $84^3/_4$ коп.), причемъ вычетъ произведенъ: съ архимандритовъ по 15 коп. съ рубля, съ игуменовъ и строителей по 10 к., съ остальныхъ по 5 коп. съ рубля.

4) Воронежской Консисторіи, приславшей реестръ, подробно перечисляющій всѣхъ служащихъ архіерейскаго дома (монашествующихъ, соборянъ, пѣвчихъ, канцеляристовъ, копіистовъ и служителей), съ указаніемъ сдѣланнаго изъ жалованья каждаго изъ нихъ вычета (по 5 коп. съ рубля), именно: съ протопопа—55 коп., ключаря и протодіакона—по 50 коп., 2-хъ священниковъ—по 45 коп., 2-хъ діаконовъ—по 40 коп., иподіакона—35 коп., 5 пономарей—по 10 к., 20 пѣвчихъ—отъ 30 коп. (5 чел.) до 10 к. (5 чел) и даже у одного изъ нихъ—5 коп., секретаря—50 коп., 3 канцеляристовъ—35, 30 и 15 коп.; 5 копіистовъ—отъ 20 до 10 к., у 32 служителей—отъ 35 до 5 коп., а со всѣхъ вычетъ равнялся 14 руб. 90 коп.

5) Крутицкой Консисторіи, донесшей, что съ духовныхъ и штатскихъ людей епархіи вычтено изъ жалованья на 1743 г.—20 р. 66 коп.

6) С.-Петербургской Консисторіи, увѣдомившей, что вычетныя деньги съ канцелярскихъ служащихъ въ количествѣ 20 руб. $60^1/_2$ коп. отосланы въ Штатсъ-Контору.

7) Смоленской Консисторіи, сообщившей, что въ Штатсъ-Контору отправлено вычетныхъ денегъ—42 руб. 48 коп., изъ нихъ со

служащихъ въ архіерейскомъ домѣ—23 руб. $22^3/_4$ коп., и изъ монастырей: Смоленскаго Авраміева Училищнаго—16 руб. $50^1/_4$ коп. и Троицкаго—2 руб. 75 коп.

8) Канцеляріи С.-Петербургскаго Александро-Невскаго монастыря, увѣдомившей, что ею отослано въ Штатсъ-Контору вычетныхъ денегъ—91 руб. $56^2/_3$ коп., изъ нихъ 75 руб.—съ С.-Петербургскаго епископа Никодима, 15 руб.—съ ректора Александро-Невской Семинаріи іеромонаха Гавріила, 90 коп.—съ жившаго въ монастырѣ на пропитаніи отставного поручика, а остальныя $66^2/_3$ коп.—съ священниковъ имѣвшейся при монастырѣ приходской Благовѣщенской церкви Голубцова и Трифонова.

9) Владимірскаго Рождественскаго монастыря, прислашаго реестръ, изъ котораго видно, что въ 1743 г. монашествующихъ въ монастырѣ было 21 человѣкъ, изъ общей суммы жалованья коихъ вычтено 6 руб. 3 коп., въ томъ числѣ съ архимандрита—3 руб. (жалов. 20 руб.), и 3 руб. 3 коп.—съ остальныхъ монашествующихъ (по 5 коп. съ рубля).

10) Ипатіевскаго монастыря, изъ котораго вычетныя деньги—2 руб. 69 коп.—отправлены въ Штатсъ-Контору.

11) Отъ преосвященныхъ: Нижегородскаго, доставившаго копію отправленной въ Штатсъ-Контору вѣдомости о вычетныхъ деньгахъ. Въ вѣдомости показано, что изъ домовой суммы преосвященнаго, предназначенной, въ количествѣ 249 руб. 50 коп., на выдачу жалованья состоявшимъ при архіерейскомъ домѣ священно-церковнослужителямъ, приказнымъ и домовымъ, вычтено 14 руб. 97 коп. Въ Печерскомъ монастырѣ, хотя и былъ произведенъ вычетъ изъ опредѣленной въ жалованье монашествующимъ (102 чел.) суммы въ 510 руб., но вычетныя деньги—25 руб. 50 коп.—не отосланы въ Штатсъ-Контору, такъ какъ число порцій въ монастырѣ въ 1743 г. увеличилось, сравнительно съ предшествующимъ годомъ и указнымъ ихъ числомъ. Изъ Макаріева Желтоводскаго монастыря отправлено въ названную Контору 16 руб. $1^3/_4$ коп.—вычетныхъ изъ жалованья жившихъ въ монастырѣ 12 отставныхъ оберъ-офицеровъ, съ монашествующихъ же вычета не было, за большими расходами на покупку платья и столовыхъ припасовъ.

12) Ростовскаго Митрополита, сообщившаго, что изъ жалованья служащихъ архіерейскаго дома и монашествующихъ 14 монастырей вычтено всего 140 рублей $33^1/_2$ коп., но въ Штатсъ-Контору отослано только 93 руб. $23^1/_2$ коп., а остальныя деньги утрачены, въ бытность въ Архіерейской Канцеляріи у прихода и расхода канцеляриста Леонтія Лодыгина, который и отправленъ, для слѣдствія, въ Ростовскую Воеводскую Канцелярію.

13) Устюжскаго архіепископа, донесшаго, что съ домовыхъ его всякаго званія служителей и съ монашествующихъ вычтено и послано въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію, для отправки въ Штатсъ-Контору, 21 руб. $84^1/_4$ коп.

Преосвященные Иркутскій и Тобольскій донесли, что состоящія въ ихъ вѣдомствѣ духовныя и свѣтскія лица жалованье получаютъ изъ Провинціальныхъ Канцелярій и другихъ свѣтскихъ командъ, гдѣ посему и вычетъ долженъ быть произведенъ, а чиненъ-ли оно дѣйствительно и у кого сколько, то имъ, преосвященнымъ, неизвѣстно.

Отъ преосвященныхъ Казанскаго, Коломенскаго, Псковскаго, Суздальскаго и Тверскаго, а также изъ Троице-Сергіевой лавры поступили краткія сообщенія, что установленные вычеты (безъ указанія размѣра) изъ жалованья произведены и отосланы въ Штатсъ-Контору.

Преосвященные—Архангелогородскій, Бѣлоградскій, Кіевскій, Переяславскій и Черниговскій, и настоятели—Кіево-Печерской лавры, Кіево-Межигорскаго и Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастырей донесли, что духовнымъ персонамъ въ названныхъ епархіяхъ и монастыряхъ жалованья не производится, а потому и вычета не было.

Изъ другихъ мѣстъ въ дѣлѣ имѣются увѣдомленія только о полученіи сунодальнаго указа.

№ $\frac{16}{842}$. $\frac{\text{12 Января.}}{\text{12 Марта 1745 г.}}$ *По донесенію епископа Нижегородскаго Димитрія, о расколь-*

ческихъ скитахъ, находящихся въ предѣлахъ Нижегородской епархіи, за Волгою.

Преосвященный Димитрій доносилъ, что Нижегородскою комиссіею розыскныхъ дѣлъ присланъ къ нему одинъ изъ двѣнадцати приговоренныхъ за злодѣйства къ смерти разбойниковъ, крестьянинъ состоящаго въ сунодальной области села Наонутова, дворцовой Дрюковской волости, Балахнинскаго уѣзда, Ѳедоръ Петровъ, для увѣщанія, въ виду отказа его предъ совершеніемъ казни отъ исповѣди и причастія. По допросѣ Петрова о причинахъ отказа, оказалось, что онъ съ малыхъ лѣтъ жилъ въ раззоренныхъ быв. архіепископомъ Питиримомъ, а затѣмъ возобновленныхъ близъ Дрюковской волости раскольническихъ скитахъ, въ которыхъ онъ вмѣстѣ съ весьма многими другими людьми «прекрѣпко» наученъ былъ зловѣрію раскольниковъ «прелестными ихъ секты учительми». По долгу пастырскому сожалѣя о погибели христіанскихъ душъ и великомъ вредѣ Россійской Церкви, епископъ Димитрій представлялъ Св. Суноду о необходимости истребленія возобновленныхъ раскольническихъ скитовъ и опредѣленія въ тѣ мѣста по-прежнему инквизитора.

Вслѣдствіе этого донесенія, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію, отъ 19 Января [1]), указомъ предписалъ преосвященному возможно секретнѣе развѣдать объ упоминаемыхъ въ донесеніи раскольническихъ учителяхъ, кто они и какой расколъ содержатъ, въ какихъ кто мѣстахъ пребываніе имѣетъ, въ какихъ урочищахъ и въ чьихъ вотчинахъ находятся ихъ скиты, въ какомъ отъ жилыхъ мѣстъ разстояніи, сколько въ нихъ раскольниковъ муж. и жен. пола, а каковымъ образомъ раскольническихъ учителей и другихъ находящихся въ скитахъ отъ заблужденія отвратить и прелестное ихъ ученіе истребить, увѣщаніемъ-ли или инными способами, о томъ возможно скорѣе сообщить свое мнѣніе.

21 Марта поступило вѣдѣніе Правительствующаго Сената, увѣдомлявшаго,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1743 г., № 283.

разбойникъ Петровъ (объявленіе котораго о раскольническихъ скитахъ было ближайшимъ поводомъ къ изложенному донесенію преосвященнаго), «по многомъ отъ его преосвященства объ обращеніи его тщаніи и по заказаннымъ объ опомъ въ расколѣ погибающемъ противникѣ къ Богу церковнымъ молитвамъ», обратился отъ раскола къ святой Церкви, и что преосвященный Димитрій просилъ освободить его, Петрова, за «добросовѣстное его во благочестіе обращеніе и чистое къ Богу покаяніе» отъ смертной казни и, заклепавъ въ кандалы, послать его въ одинъ изъ монастырей, Нижегородскій Печерскій или Макаріевъ Желтоводскій («понеже оные весьма крѣпкіе и подъ каменными церквами и братскими келліями каменныя же кладовыя палатки есть, съ малыми и желѣзными крѣпкими въ окнахъ рѣшетками и желѣзными дверьми»), гдѣ онъ «содержанъ будетъ въ крѣпкомъ и безопасномъ ко утечкѣ мѣстѣ подъ всегдашнимъ карауломъ и присмотромъ начальническимъ неисходно, а пищу ему подавать въ оконце, чрезъ которое-же отъ духовника исповѣди и церковнаго правила, по разсмотрѣнію начальническому, сподобляться онъ можетъ, а двери ни для чего по смерть его не отворять», причемъ преосвященный выражалъ также надежду, что, узнавъ о снисхожденіи къ Петрову, и прочіе «въ таковыхъ-же богопротивныхъ расколахъ окаменѣнные и отъ спасительнаго пути отчаянные раскольщики познали, какое о нихъ православная Церковь попеченіе имѣетъ и объ обращеніи ихъ радуется, а не погубляетъ, и отъ таковыхъ-бы расколовъ къ св. Церкви удобнѣе обращались».

На вопросъ Правительствующаго Сената по настоящему предмету, какимъ образомъ надлежитъ поступить съ Петровымъ, Святѣйшій Сунодъ отвѣтилъ, что «если Петровъ отъ смертной казни учинится свободенъ, то Святѣйшій Сунодъ въ монастырь для покаянія его опредѣлитъ».

Между тѣмъ, и преосвященный Димитрій 20 Апрѣля прислалъ отвѣтное на сунодальный указъ донесеніе. На основаніи свѣдѣній, полученныхъ имъ отъ надежнаго, нарочно посланнаго въ раскольническія жилища Ба-

лахинскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ — въ дворцовыя Дрюковскую, Хохломскую и прочія волости, прежде жившаго въ тѣхъ волостяхъ и «раскольническія гнѣздилища вѣдомца» священника Предтеченской Нижегородской церкви Алексѣя Петрова, а также отъ сысканной по производившемуся въ Нижегородской Консисторіи слѣдственному дѣлу о раскольщикахъ Керженской волости женщины, жившей въ раскольническомъ безпоповщинскомъ скитѣ, преосвященный писалъ въ своемъ донесеніи о состояніи раскола слѣдующее. «Не точію прежнія послѣ бѣглыхъ раскольщиковъ оставшія въ лѣсахъ жилища пришлыми изъ Сибири, съ Усты и изъ прочихъ мѣстъ раскольщиками наполнены, но и сверхъ того, за невмѣщеніемъ въ прежнія жилища, и вновь во многихъ мѣстахъ построены, между которыми нѣкоторые находятся въ единокупномъ жительствѣ, мужескъ полъ съ женами, дѣвками и старицами разныхъ ихъ раскольническихъ сектъ. А коликое число въ тѣхъ жилищахъ раскольщиковъ—черицовъ и бѣльцовъ мужеска и женска пола, того познать никакъ невозможно. Изъ которыхъ раскольщиковъ не токмо умѣющіе грамотѣ, но и неумѣющіе, мало не всѣ раскольническаго своего противленія ядъ разсѣевая тайно, простой народъ отъ православно-россійскія Церкви и отъ вѣры Христіанской отторгаютъ и совращаютъ вслѣдъ своея душепагубныя прелести, а грамотѣ умѣющія отъ женскаго пола, ходя тайно по разнымъ деревнямъ, читаютъ по умершимъ псалтири и каноны по своему раскольническому содержанію. Къ тѣмъ раскольщикамъ какъ въ пріемѣ, въ поселеніи и содержаніи во оныхъ дворцовыхъ волостяхъ въ лѣсныхъ мѣстахъ, такъ и въ богопротивныхъ ихъ раскольническихъ душевредныхъ дѣйствахъ виновными находятся: первое—приходскіе священники съ причетники, второе—волостные управители съ приказными, третіе — выборные изъ крестьянъ тѣхъ-же волостей старосты и сборщики, которые всегда видятъ и вѣдаютъ какъ вновь пришлыхъ и въ лѣсахъ селящихся, такъ и покупающихъ въ христіанскіе домы для разсѣянія душепагубнаго ихъ раскольническаго яда, которые могли-бы

оныхъ всегда ловить и въ принадлежащія команды къ слѣдствію приводить, не дая оным мѣста къ поселенію и къ вящшему умноженію, но прельщаются отъ нихъ мздою сребролюбія, а выборные изъ крестьянъ, многіе таковымъ-же духомъ раскола напоены, въ тѣхъ ихъ раскольническихъ гнѣздилищахъ явно селиться попускаютъ и держатъ завѣдомо, и не токмо оныхъ не ловятъ и въ принадлежащія команды къ слѣдствію не приводятъ, но и никакого объ нихъ извѣстія не представляютъ, отчего раскольническая рука, имѣя подъ таковымъ потатчиковъ ихъ прикрытіемъ свободу, въ немалую происходитъ дерзость и умноженіе, что не столько обрѣтается записныхъ раскольщиковъ, сколько незаписныхъ». Переходя къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ расколомъ, преосвященный излагаетъ слѣдующее свое мнѣніе. «Оную ихъ раскольническую дерзость пресѣчь и искоренить, кромѣ слѣдующихъ дѣйствъ, инымъ ничѣмъ невозможно. 1) Подъ образомъ нынѣ наступающей генеральной вновь подушной переписи, велѣть какъ отъ приходовъ приходскимъ священникомъ съ причетники, за своими руками и за вѣроятными подписками волостныхъ управителей съ приказными, учинить о тѣхъ всѣхъ раскольщикахъ списки по именомъ съ отечествы и прозвищи какъ о мужескомъ, такъ и о женскомъ полѣ, и монашествующихъ и мірскихъ до самаго сущаго младенца, съ лѣтами и кто отколь родиною, и какихъ чиновъ люди, и какой раскольнической секты, безъ всякія утайки и прописки, которые списки побрать отъ нихъ, приходскихъ священно-церковнослужителей, въ духовныя правленія, да таковые-же равномѣрные именные по-двои списки велѣть учинить тѣхъ раскольническихъ сектовъ выборнымъ ихъ раскольническимъ, за своими-жъ руками и за вѣроятными въ свидѣтельствѣ подписками тѣхъ волостей старостъ и выборныхъ сборщиковъ, сотниковъ и пятидесятниковъ, что конечно сверхъ тѣхъ списковъ въ утайкѣ и въ прописке никого нѣтъ, и тѣ отъ раскольщиковъ списки собрать волостнымъ управителямъ и, оставя одни въ тѣхъ волостяхъ въ приказныхъ избахъ впредь для вѣдома, другіе подать въ губернскія и вое-

водскія канцеляріи. 2) При подачѣ таковыхъ списковъ, какъ приходскихъ священниковъ съ причетники, такъ и волостныхъ управителей съ приказными, притомъ-же и старостъ, и выборныхъ, и сборщиковъ, и сотскихъ, и пятидесятниковъ подкрѣпить указами съ обязательными ихъ подписками (въ такой силѣ, какъ по Именному Ея Императорскаго Величества указу, Сентября 17 дня прошлаго 1742 года состоявшемуся, объ имѣющихся на казенныхъ работахъ на Кронштадтскомъ и на большомъ Ладожскомъ каналахъ и въ прочихъ мѣстахъ, всѣхъ вольныхъ работниковъ обрѣтающимся тамо командиромъ переписавъ, вѣдомости въ Правительствующій Сенатъ подать, а тѣхъ работниковъ до указу содержать въ тѣхъ-же мѣстахъ повелѣно), что имъ, священникамъ съ причетники, а управителямъ съ приказными, волостнымъ старостамъ и прочимъ, по показаннымъ спискамъ всѣхъ тѣхъ раскольщиковъ содержать во оныхъ-же ихъ раскольническихъ жилищахъ, кто гдѣ написанъ, безъ всякой чинимой имъ изневаги, не высылая въ иныя мѣста и не давая имъ переселяться съ мѣста на мѣсто, такожъ и вновь безъ указа въ тѣ мѣста и никуда пришлыхъ никого не принимать и селиться не допускать, а какіе вновь гдѣ пришлые явятся, таковыхъ имая, приводить съ женами и дѣтьми къ разспросамъ въ губернскія и воеводскія канцеляріи безъ всякаго упуску и послабленія, и того велѣть наблюдать накрѣпко каждому священнику съ причетники въ приходѣ своемъ, а управителю съ приказными въ вѣдомствахъ своихъ, а волостнымъ старостамъ, и выборнымъ, и сотникамъ, и пятидесятникамъ въ своихъ волостныхъ лѣсныхъ и прочихъ угодьяхъ и земляхъ. 3) Во время генеральной переписи опредѣленнымъ къ тому персонамъ обще съ губернаторами и воеводами, чрезъ нарочно посланныхъ офицеровъ и солдатъ, а отъ волостныхъ управителей—приказныхъ людей, при приходскихъ священно-церковнослужителяхъ, оныхъ всѣхъ раскольщиковъ собравъ по тѣмъ спискамъ подъ крѣпкій караулъ и привесть въ тѣ правленіи, коихъ разспроса накрѣпко, чьи они, отколь родиною и какихъ чиновъ подлинно, и умѣютъ ли

грамотѣ, и когда и съ кѣмъ бѣжали, и въ бѣгахъ гдѣ, коликое время и подъ чьимъ пріемомъ и подъ какимъ укрывательствомъ жительство имѣли, и что дѣлали, и какой расколъ содержатъ, и отъ кого когда научены, и сами той прелести кого обучали, и другихъ раскольщиковъ и раскольническихъ учителей кого гдѣ знаютъ, а по тѣмъ разспросамъ, старцевъ и старицъ всѣхъ постригая, купно съ прочими бѣльцами, кои изъ нихъ пущаго раскольническаго противленія не покажутъ, всѣхъ подъ принадлежащимъ конвоемъ разослать въ прежнія ихъ старинныя мѣста, чьи они отколь родиною скажутся (ибо во время прешедшей монашеской переписи и правовѣрно постриженныхъ, за запретительными указами и не изъ указныхъ чиновъ, такожъ и волочащихся монаховъ постригать и на прежнія жилища разсылать по указамъ было повелѣно, а понеже раскольническое постриженіе не важно, кольми таковые раскольщики, для искорененія ихъ злыя прелести, къ постриженію подлежатъ, а буде ихъ по-прежнему просто безъ постриженія оставить, то никогда такового злого раскола искоренить невозможно будетъ, понеже тѣ раскольщики, не токмо старцы, но и старицы, совращая въ свою прелесть простой народъ, въ монашество по своимъ сектамъ постригаютъ), и роздать дворцовыхъ—въ дворцовыя, синодальныхъ—въ синодальныя волости управителямъ съ приказными, и волостнымъ старостамъ и выборнымъ и пятидесятникамъ и десятникамъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ—приказнымъ же и выборнымъ старостамъ съ подчиненными, а вотчинниковыхъ—самимъ вотчинникамъ, гдѣ же вотчинниковъ не случится, приказчикамъ и выборнымъ съ росписками,—а оныхъ волостныхъ управителямъ и приказнымъ, старостамъ и выборнымъ въ тѣхъ волостяхъ, а вотчинникамъ въ вотчинахъ своихъ принявъ, таковыхъ раскольщиковъ содержать въ тѣхъ мѣстахъ, кои крестьянскую работу работать могутъ, таковыхъ въ работѣ, а кои работать не могутъ, тѣхъ въ богадѣльняхъ съ прочими правовѣрными обучать ихъ вѣрѣ христіанской и отъ той раскольнической прелести какъ можно отвращать и къ Церкви Божіей

обращать. 4) Кои-жъ изъ нихъ явятся—раскольническіе учители или замерзѣлые въ раскольнической прелести, тѣхъ разсылать подъ началъ въ крѣпкіе монастыри, въ которыхъ содержать ихъ въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ скованныхъ — неисходныхъ никуда, и отъ того раскола, какъ возможно, ко обращенію въ христіанскую вѣру приводить-же, а какъ кто отъ расколу изъ таковыхъ обратится и пожелаетъ монашества, таковыхъ исправя, и монашества сподоблять невозбранно, а кои монашества не пожелаютъ, тѣхъ, такожъ освобождая изъ монастырскаго заключенія, отсылать на прежнія ихъ старинныя жилища, чьи они родиною, противъ вышеписаннаго-жъ, и отдавать, кому надлежитъ, съ росписками. 5) Впредь таковыхъ пришлыхъ раскольщиковъ, не токмо старцевъ и старицъ, но и бѣльцовъ мужеска и женска полу, никого нигдѣ, какъ въ дворцовыхъ волостяхъ, такъ и въ сунодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и вотчинниковыхъ вотчинахъ, на казенныхъ и на партикулярныхъ всякаго званія заводахъ и нигдѣ никому ни для чего не принимать, и не подъ какими виды и вымыслы не держать и не укрывать, и для того каждому въ своихъ дачахъ, земляхъ, лѣсахъ и прочихъ угодьяхъ накрѣпко предостерегать и охранять и подчиненнымъ подтверждать, чтобъ нигдѣ никакимъ образомъ таковые пришлые раскольщики никакого прибѣжища и пристани не имѣли, но гдѣ таковые пришлые раскольщики явятся, таковыхъ, имая подъ крѣпкій караулъ, приводить въ губернскія и воеводскія канцеляріи, въ которыхъ разспрашивая, накрѣпко-жъ поступать съ ними противъ вышеписаннаго, токмо съ таковыми, кои еще въ генеральной переписи нигдѣ не были. 6) Кои-жъ изъ таковыхъ приводныхъ раскольщиковъ въ разспросѣхъ покажутся, что они въ генеральную перепись гдѣ написаны и въ жительство куды были опредѣлены, а оттоль паки бѣжали-жъ, таковыхъ уже, не разсылая на прежнія жилища, чиня наказаніе, молодыхъ и годныхъ брать въ солдаты, а негодныхъ ссылать на работы, а женскъ полъ въ прядильные домы вѣчно, а держателемъ чинить наказанье съ указнымъ за пріемъ трафомъ

какъ о бѣглыхъ генерально опредѣлено. 7) Ежели-же въ дворцовыхъ волостяхъ и въ сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ управители съ приказными, старосты, выборные, сборщики, сотники, пятидесятники и прочіе обыватели, а въ вотчинниковыхъ вотчинахъ сами вотчинники или приказчики ихъ и старосты и выборные со крестьяны, каждый своихъ волостныхъ и вотчинныхъ земель и угодій, такожъ и на заводахъ, на казенныхъ—командиры, а на партикулярныхъ—заводчики съ подчиненными тѣхъ заводовъ, а приходскіе священно-церковнослужители въ приходахъ своихъ прилежно и осторожно смотрѣть не будутъ, и сыщутся гдѣ таковые пришлые и бѣглые раскольщики, за то тѣхъ волостныхъ управителей и казенныхъ заводовъ командировъ штрафовать такъ, какъ, по силѣ вышеобъявленнаго Ея Императорскаго Величества указа, за пріемъ пришлыхъ безъ паспортовъ на казенные заводы работныхъ людей опредѣлено, а на сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ приказныхъ, такожъ и на вотчинникахъ, а партикулярныхъ заводовъ на заводчикахъ и на приказчикахъ ихъ взыскивать штрафы и пожилыя, какъ и за прочихъ бѣглыхъ генерально опредѣлено, а старостамъ, выборнымъ, сотникамъ, пятидесятникамъ и прочимъ пріемщикамъ и держателямъ чинить публичное наказаніе, дабы впредь таковыя раскольническія злыя прелести въ народѣ не точію возрастать и вкореняться болѣе никакъ не могли, но конечно оныя повсюду были истреблены, ибо хотя онымъ раскольщикамъ прежде сего немалая учинена была склонность, для ихъ отъ расколовъ обращенія, что оставлены они были при прежней генеральной переписи въ вышепоказанныхъ Балахонскаго и Юрьевскаго уѣздовъ въ дворцовыхъ волостяхъ въ разныхъ лѣсныхъ мѣстахъ, безъ всякаго о нихъ слѣдствія, дабы удобнѣе могли осмотрясь ко обращенію добровольно приходить, и для того положенъ былъ на нихъ особливый окладъ, но они по замерзѣлому своему варварскому нраву, не токмо отъ того расколу и по-нынѣ не обратились, но многіе изъ нихъ, не хотя платить положеннаго за расколъ оклада,

переходятъ изъ мѣста въ мѣсто и по-нынѣ, а между тѣмъ многихъ—простой народъ—въ свою прелесть привлекаютъ, и ежели впредь ихъ въ томъ-же расколѣ и въ тѣхъ-же мѣстахъ жить попустить, то отъ такихъ раскольщиковъ никакого добра не будетъ, но большее отъ оныхъ можетъ произойти душепагубное злодѣйство и народное немалое раззореніе. 8) Прочіе-жъ записные раскольщики, которые отъ оныхъ лѣсныхъ раскольщиковъ зловоннымъ ядомъ напоены и съ начала ихъ переписи—съ 718 г. и по-нынѣ—пребываютъ въ томъ-же расколѣ необратно, а жительство имѣютъ между прочихъ правовѣрныхъ христіанъ, градскіе—въ посадахъ и слободахъ съ посадскими, а уѣздные—въ селахъ и деревняхъ съ поселянами, такожъ немало Церкви святой и христіанскому народу вредъ чинятъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ отъ седьмилѣтняго возраста ихъ въ церкви къ повсягодней исповѣди не представляютъ и обучаютъ такой-же своей раскольнической прелести, а иныхъ и въ расколъ къ платежу двойного оклада въ свѣтскихъ командахъ приписываютъ, на которыхъ раскольщиковъ смотря, сосѣдскіе ихъ жители, хотя подъ образомъ правовѣрныхъ счисляются, но чрезъ многіе годы, а именно съ 737 г. и по-нынѣ, на исповѣдь не приходятъ, что по поданнымъ священническимъ росписямъ ясно оказалось, изъ чего признается, что оные отъ тѣхъ-же записныхъ раскольщиковъ раскольническимъ ихъ ядомъ отравлены, а приходскіе священники, за получаемыя съ нихъ лакомства, въ томъ имъ чинятъ ослабу,—а понеже при жизни бывшаго Питирима архіепископа, какъ въ настоящей епархіи, такъ и въ приписныхъ суподальной области городахъ и уѣздныхъ мѣстахъ для всегдашняго смотрѣнія опредѣлены были изъ священниковъ при каждыхъ десяти церквахъ по инструкціямъ, подъ образомъ инквизиторовъ, смотрители надъ священно и церковнослужители и надъ приходскими людьми всякаго благочинія, а въ приписныхъ суподальной области городахъ и уѣздныхъ мѣстахъ, по кончинѣ онаго архіепископа, вездѣ уничтожены, того ради удобнѣе мнится быти—и отнынѣ во оныхъ градскихъ и

уѣздныхъ мѣстахъ таковыхъ-же инквизиторовъ изъ священнослужителей опредѣлить, которымъ смотрѣніе поручить, каждому въ вѣдомствѣ своемъ, какъ надъ священно-церковнослужители, такъ и надъ приходскими людьми, всякаго благочинія и благочестія, и чтобъ конечно нигдѣ подъ видомъ правовѣрныхъ потаенныхъ раскольщиковъ не было, чего для имъ, каждому вѣдомства его, о всѣхъ записныхъ раскольщикахъ для вѣдома дать изъ духовныхъ командъ именные съ лѣтами списки, чтобъ болѣе того впредь нигдѣ раскольщиковъ прибавляться было не могло, а имъ, инквизиторамъ, по тѣмъ спискамъ у оныхъ всѣхъ раскольщиковъ побрать поручныя подписки съ крѣпкимъ обязательствомъ, чтобъ впредь имъ никого, такожъ и дѣтей своихъ, раскольнической прелести не учить, и кои дѣти ихъ родились послѣ переписи 718 года, такожъ и впредь новорожденныхъ, по семилѣтнемъ возрастѣ, представлять въ церкви Божіи приходскимъ священникамъ къ повсягодной исповѣди и къ причастію св. таинъ, и тѣ всѣ подписки собрать, чрезъ оныхъ инквизиторовъ, въ духовныя правленія; кои-жъ изъ тѣхъ раскольническихъ дѣтей, рожденныя послѣ 1718 г., хотя и нынѣ нѣкоторыя пропискомъ отцевъ въ расколъ были написаны и къ платежу двойного за расколъ оклада положены, тѣхъ всѣхъ приписать къ церкви и изъ двойного оклада выключить и ихъ освидѣтельствовать во св. церкви по чину о таковыхъ къ расколу подозрительныхъ, напечатанному сентября 11 дня 1742 года *), а кои въ томъ покажутъ упрямство и къ свидѣтельству не пойдутъ, таковыхъ отсылать къ наказанію въ гражданскіе суды, а впредь въ расколъ никого не приписывать. 9) Инквизиторамъ же, каждому въ вѣдомствѣ своемъ, благочинія церковнаго и народнаго благочестія осматривать по третямъ года, и у приходскихъ священниковъ съ причетники, и у старостъ церковныхъ и мірскихъ брать за руками сказки о томъ, все-ль въ приходѣ ихъ добрѣ строится, и приходскіе люди въ христіанскомъ званіи и въ правовѣріи пребываютъ,

*) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I 1742 г. № 225.

и въ праздники Господни, и въ воскресные, въ высокоторжественные и викторіальные дни въ церковь Божію къ церковной службѣ, а паче ко св. литургіи на молитву приходятъ-ли, и повсягодно исповѣдуются-ль, и св. тайнъ пріобщаются-ль, и крестное знаменіе воображаютъ на себѣ тремя-ль первыми персты, и не впали-ль кто въ какое пренебреженіе и въ прелесть раскольническую, и нѣтъ-ли гдѣ какъ въ селахъ и приходскихъ деревняхъ у кого въ сосѣдствѣ, такъ и тѣхъ селъ и деревень въ лѣсныхъ и прочихъ угодьяхъ въ поселеніи какихъ пришлыхъ раскольщиковъ, и ежели какое за кѣмъ отъ правовѣрныхъ пренебреженіе или къ расколу подозрѣніе покажется, тѣхъ людей, чрезъ церковныхъ и мірскихъ старость сыскивая, свидѣтельствовать въ св. церкви по вышепоказанному новопечатанному о томъ чину, а ежели гдѣ пришлые раскольщики явятся, такихъ сыскивая, ловить и подъ карауломъ присылать съ доношеніями въ губернскія-жъ и воеводскія канцеляріи, а построенныя ими, пришлыми, въ лѣсныхъ и прочихъ мѣстахъ жилища осмотря, жечь при свидѣтеляхъ, дабы впредь таковаго раскольническаго пристанища нигдѣ не было. 10) Для поимки таковыхъ раскольщиковъ и сожженія жилищъ ихъ къ принадлежащему вспоможенію требовать имъ, инквизиторамъ, служилыхъ людей или розсыльщиковъ и сотниковъ, и пятидесятниковъ, и рядовыхъ крестьянъ, правовѣріе содержащихъ, потребнаго числа отъ тамошнихъ волостныхъ и вотчинныхъ управителей и отъ вотчинниковъ, и о томъ для вѣдома и о исполненіи въ свѣтскія команды подтвердить указами».

Къ изложенному донесенію преосвященнаго Димитрія приложенъ «экстрактъ» о старыхъ и вновь заселенныхъ раскольническихъ скитахъ въ разныхъ волостяхъ сунодальной области Балахнинскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, а также о раскольническихъ начальствующихъ—старцахъ, старицахъ и бѣльцахъ, почитаемыхъ за учителей. Въ этомъ экстрактѣ показаны слѣдующіе скиты: а) Балахнинскаго уѣзда: 1) въ Алексѣевской трубинѣ, Керженской волости; начальствующій здѣсь—выборный бѣлецъ Иванъ Сергѣевъ; старыхъ и вновь построенныхъ келлій въ скитѣ—множество; 2) въ разстояніи версты отъ починковъ Зиновьева и Ѳедосѣева два скита—въ одномъ начальствующая старица Настасья, единокупно жительствующая въ новопостроенныхъ 4 келліяхъ со старицами—Антонидой и Александрой и бѣлицами—Настасьей Ивановой и дѣвкой Анной, въ другомъ—бѣлецъ Михаилъ Ивановъ, жительствующій съ сестрами—старицей Настасьей и дѣвкой Авдотьей; 3) въ Трегубовской трубинѣ, въ двухъ верстахъ отъ дер. Трегубова; начальствующій бѣлецъ Василій Ивановъ, жительствующій съ бѣльцомъ Семеномъ Ивановымъ и дѣвкой Маѳой; въ скитѣ 2 новостроенныхъ келліи; 4) по рѣчкѣ Быстренкѣ въ верстѣ отъ дер. Васильевой; начальствующій бѣлецъ Стефанъ Тимоѳеевъ, жительствующій съ братомъ бѣльцомъ Петромъ и старицею Маремьяною; въ скитѣ — 3 новопостроенныхъ келліи; 5) по той-же рѣчкѣ еще одинъ скитъ, съ двумя вновь построенными келліями, гдѣ поселились пріѣхавшія съ Усты старица Анисья Долгая (начальствующая) съ другою старицею и бѣлицею (именъ не названо); 6) въ верстѣ отъ Васильевскаго починка къ селу Семенову; начальствующій бѣлецъ Гавріилъ Ивановъ; съ нимъ жили бѣлицы дѣвка Ирина Мосѣева и Татьяна Григорьева; въ скитѣ 2 вновь построенныя келліи; 7) съ версту отъ Медвѣдева починка; здѣсь въ 7 старыхъ и вновь построенныхъ келліяхъ начальствующими были—старица Агафья и бѣльцы Иванъ Михайловъ и Иванъ Федоровъ; съ ними жили: старицы—Ульяна, Анна, Маланья, Маѳа, Анна и Ирина; бѣлицы—жена Ивана Михайлова Авдотья и дѣвки—Устинья, Дарья, Екатерина и Варвара; 8) въ Ларіоновскомъ заимкѣ, за дер. Ларіоновой съ версту; здѣсь было 6—старыхъ и вновь построенныхъ келлій; начальствующіе въ нихъ: бѣльцы Козьма Ивановъ и Иванъ Макаровъ и старица Агафья; съ ними жили старецъ Григорій и сестры старицы Агафьи старицы-же Агриппина и Параскева и двѣ другія старицы Агафья и Ксенія, да бѣлицы дѣвки Дарья и Василиса, жена Козьмы Иванова со своячениценю—старицею (именъ не названо); 9) въ томъ-же заимкѣ еще скитъ,

съ одною келліею; здѣсь, подъ начальствомъ старицы Анисьи, жили старицы Аѳанасія, Анѳиса и Соломонида; 10) въ Пуреховскомъ углу, въ полутора верстахъ отъ дер. Ларіоновой и въ Пахнутовской (Дрюковской тожъ) волости въ Фундриковской трубинѣ; начальствующими въ этихъ скитахъ были: въ первомъ—старица Марья, во второмъ—бѣлецъ Яковъ Емельяновъ; тамъ жили старица Досиѳея, бѣлецъ Савва Кононовъ и бѣлицы дѣвки, имена которыхъ не названы; число келлій не указано; 11) между дер. Ивановской и Соколовой; здѣсь 25 келлій старыхъ и вновь построенныхъ; начальствующій старецъ Левъ; 12) въ Комаровомъ скиту, Хохломской волости, за деревнею Линовкою, старыхъ и вновь построенныхъ келлій—«множество»; начальствующіе—Михаилъ Комаровъ, Ѳедоръ Ивановъ и бѣлица Евдокія Антонова; 13) той-же волости за дер. Кошелевымъ, старыхъ и новыхъ келлій—«множество»; начальствующіе—старецъ Александръ и старица Екатерина; 14) Юрьевецкаго уѣзда, Рыбновской волости, за дер. Шляпинымъ; старыхъ и новыхъ келлій—15; начальствующія—старицы Марина и Евфросинія и бѣлецъ Козьма Ивановъ; 15) за дер. Наумовой (той-же волости), келлій—4; начальствующій Тихонъ Сергѣевъ. Всѣ обитатели скитовъ—безпоповщинскаго толка. Точное число ихъ преосвященному было неизвѣстно, такъ какъ «они о себѣ никуды не репортуютъ».

Послѣ изложеннаго экстракта въ настоящемъ дѣлѣ помѣщено третье большое донесеніе епископа Димитрія о расколѣ, отъ 29 января 1745 г., по поводу двухъ сунодальныхъ указовъ, 27 сентября и 23 октября 1744 г. *), о розыскѣ бѣжавшихъ изъподъ ареста, присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи для увѣщанія и обращенія изъ раскола, бѣглаго крестьянина вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Василія Степанова и бѣглой крестьянки дер. Смолкова, Саранскаго уѣзда, Елены Ивановой, а также бѣжавшаго изъ Данилова монастыря обратившагося изъ раскола черница Ѳерапонта Ильина. Увѣдомляя, что розыскиваемыхъ бѣглыхъ раскольщиковъ нигдѣ не отыскано, преосвященный сообщилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что посланные изъ Консисторіи, для осмотра и обыска раскольническихъ домовъ и прочихъ жилищъ, при полицейскомъ и магистратскомъ свидѣтельствѣ, приказные служители представили, по возвращеніи, найденные ими въ домахъ Нижегородскихъ раскольниковъ, ямщика Семена Домерщикова и крестьянъ Благовѣщенской слободы Степана Чучина и Максима Титечкина, раскольническія печатныя и письменныя книги, въ коихъ «не точію многія неисправы, но и св. Церкви весьма противныя рѣчи имѣются». Такъ, 1) въ каноникѣ 7144 г. Московской печати, во 2-мъ стихѣ 4-й пѣсни тройчнаго канона (6 гласа), вмѣсто «неизображенная (и неизмѣнная) Троице» напечатано «непреобразная»; 2) въ Минеѣ 7153 года Московской печати, въ службѣ преп. Евфросину Псковскому Чудотворцу (15 мая) въ стихирахъ и канонѣ «вмѣсто троекратнаго аллилуіа повелѣно глаголати подважды, якобы таковое двоекратное аллилуіа глаголаніе оный Преподобный самолично видѣлъ въ Цареградской церкви отъ св. патріарха глаголанное, и въ своей обители такожъ глаголати повелѣлъ» [1]); въ

*) Указовъ этихъ въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Въ дѣлѣ хранится 5 печатныхъ листовъ (которые, въ числѣ другихъ, были приложены къ донесенію преосвященнаго) изъ службы преп. Евфросину. Пѣснь 4-я (ирмосъ) читается: «Якоже другій Илія, отче Евфросине, явися, распаляемъ ревностію; онъ бо царя обличи, беззаконіе творяща, и безстудные пророки закла, ты же молитвою своею, о невѣдомѣй тайнѣ Божіей, аллилуіи, столпа философа мнѣніемъ превозносящагося посрамилъ еси». Пѣснь 6-я (ирмосъ): «Іоанна Златоустаго ревности послѣдуя, преподобне отче Евфросине,... отъ столпа философа многа претерпѣ униженія и досажденія отъ неразумныхъ человѣкъ, о пречистѣй аллилуіи, и тою Божіею благодатію посрамилъ еси». Въ икосѣ читается: «радуйся, посрамивый столпа философа, молитвами своими, о Божественнѣй пѣсни аллилуіи». Пѣснь 7-я (ирмосъ): «По божественнѣмъ ти преставленіи, отче Евфросине, списателю, пишущу твое житіе и чудеса, еже ты сотвори о Христѣ, и въ недоумѣніи ему бывшу о Божественнѣй аллилуіи, вы-же, отцы Богоносніи, съ Пречистою Богородицею и со Архангеломъ въ видѣніи явистеся, и повелѣвающе безъ сумнѣнія писати Христову тайну, вопіюще: благословенъ Богъ отецъ нашихъ».

той же книгѣ (за 18 мая) въ 2 ирмосѣ 9-й пѣсни канона св. мученикамъ Ѳеодоту, Петру и Діонисію вмѣсто «чревопошенія» напечатано «прижитія» («ты же, Дѣво Богородице, прозябеніемъ прижитія твоего, мірови процвѣла еси»). Кромѣ того, въ Нижегородскую Консисторію изъ комиссіи розыскныхъ дѣлъ прислано 59 раскольническихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ, найденныхъ отправленною для сыска воровъ и разбойниковъ партіею у крестьянина деревни Березниковъ Царевосанчурскаго уѣзда при рѣкѣ Устѣ Алексѣя Оботурова, а также въ раскольническихъ келліяхъ въ лѣсахъ. Среди этихъ книгъ имѣются копіи сказки, челобитной и отписки, посланныхъ прежними раскольниками Царю Алексѣю Михайловичу въ 1638 г., въ которыхъ на св. Церковь написаны многія клеветы, напримѣръ, якобы въ книгѣ скрижали, въ словѣ на третью недѣлю поста, повелѣно христіанамъ ходить по-татарски безъ крестовъ, и будто въ многихъ новоисправныхъ книгахъ Воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ, да въ новоисправномъ-же де требникѣ напечатано въ молитвѣ на крещеніе моленіе, будто къ лицу лукаваго духа, и прочія разныя многія лжи. Въ старонарѣчныхъ служебникахъ какъ въ церковныхъ молитвословіяхъ на ектеніяхъ и во время литургіи на большомъ входѣ, такъ и на многолѣтіи неисправно, вмѣсто «Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Царя» было напечатано «Благороднаго Государя Царя». Тою-же комиссіею доставлены въ Консисторію скрывавшіеся въ Устинскихъ лѣсахъ въ раскольническихъ жительствахъ и отысканные упомянутою партіею записные раскольники изъ Бѣлбажскихъ и Керженскихъ лѣсовъ Нижегородской губ. чернцы—Еѳимъ, Лазарь, Герасимъ и черница Ѳеодосія (грамотѣ умѣющіе), да бѣглые-же изъ разныхъ мѣстъ крестьяне и крестьянки, грамотѣ неумѣющіе, и именно: записная раскольница дер. Подола, Мошенской волости, Муромскаго уѣзда, вдова Анна Гаврилова и незаписные отъ прежней раскольнической переписи скрывающіеся бѣльцы — Ѳедоръ Степановъ, изъ дворцовой Гавриловой слободы, Суздальскаго уѣзда, Ѳедоръ Федоровъ, изъ деревни Ларюкова, Левашевской волости, Ярославскаго уѣзда, вдовы крестьянъ погоста Куникова и Клочкова, Костромскаго уѣзда, Матрена Ѳедорова и Агриппина Григорьева, да носившія чернеческое платье, по наложеніи отъ бывшихъ въ Устинскихъ лѣсахъ раскольническихъ чернцовъ Аврамія и Льва, дочь крестьянина дер. Данилкова, Костромскаго уѣзда, Марѳа Васильева (имя ея «чернеческое» Марья) и не показавшая родства, нарицающаяся однимъ «чернеческимъ» именемъ Софья [1]). По допросѣ въ Консисторіи вышеназванныхъ Нижегородскихъ (Домерщиковъ, Чучинъ и Титечкинъ) и Устинскихъ раскольниковъ и увѣщаніи ихъ, всѣ они, кромѣ Домерщикова (присоединеннаго къ православію), «въ благочестіе не склонились и остались въ своей замерзѣлой прелести». Относительно найденныхъ у нихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ они показали, что, по наученію отъ бывшихъ своихъ раскольническихъ разныхъ учителей (которые померли), они во всемъ послѣдуютъ тѣмъ книгамъ, которыя они держали при себѣ для единаго чтенія, а службъ по нимъ никакихъ не отправляли, запретительныхъ-же о недержаніи таковыхъ книгъ указовъ не слыхали и подписками не обязаны. Изъяснивъ, затѣмъ, въ донесеніи, что со всѣми этими раскольниками поступлено по указамъ (они отправлены были въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, для взысканія съ записныхъ рас-

Самогласенъ: «Егда убо Богу поспѣшествующу, преподобне Евфросине, духовнымъ желаніемъ распалашеся, о Божественнѣй тайнѣ пресвятыя аллилуіи, царствующаго града достиглъ еси, и отъ святѣйшаго патріарха честно пріемлемъ бываеши, и благословенія сподобляешися, и писаніе пріемлеши отъ него о пречистѣй аллилуіи, тогда и самъ зриши умными очима въ соборнѣй церкви дважды глаголема пречистая аллилуіа, и оттуда паки ко своей обители посылаемъ бываеши, миръ и благословеніе братіи съ собою нося».

[1]) Всѣ перечисленныя лица взяты были въ комиссію вмѣстѣ съ пойманными розыскною партіею ворами, но затѣмъ, по обнаруженіи непричастности ихъ къ слѣдственнымъ дѣламъ, они отправлены были въ Консисторію, «за раскольническую противность къ разсмотрѣнію».

кольниковъ двойного раскольническаго оклада за прежніе годы и для наказанія за укрывательство въ расколѣ, причемъ съ черницъ снято было монастырское платье и онѣ обязаны были впредь за черницъ себя не признавать, чернеческими именами не называться и чернеческое платье не носить, отобранныя-же у нихъ книги сданы въ Консисторію для храненія въ особливомъ мѣстѣ за замкомъ и печатью), преосвященный Димитрій переходитъ къ общему вопросу о мѣрахъ, какія онъ признавалъ наиболѣе дѣйствительными для искорененія въ непродолжительномъ времени раскольническаго яда. Мѣры эти слѣдующія. 1) По сношеніи съ Правительствующимъ Сенатомъ, надлежитъ подтвердить въ свѣтскія и духовныя команды наикрѣпчайшими указами, дабы «во всѣхъ гражданскихъ и уѣздныхъ мѣстахъ и въ лѣсныхъ жительствахъ, у всѣхъ записныхъ и незаписныхъ раскольщиковъ, въ домахъ, на заводахъ, фабрикахъ и прочихъ всякаго званія мѣстахъ, чрезъ нарочно посланныхъ отъ свѣтскихъ командъ офицеровъ съ конвоемъ, и съ духовными персонами обще осмотрѣть и обыскать на-крѣпко, съ достовѣрнымъ освидѣтельствованіемъ, не явится-ль гдѣ печатныхъ и письменныхъ раскольническихъ книгъ, и ежели у кого явятся, по силѣ прежнихъ о томъ указовъ, отобрать ихъ въ духовныя правленія со описьми, а притомъ подтвердить во всенародное извѣстіе особливыми указами публично, и раскольщиковъ всѣхъ обязать вновь поручными подписками, что имъ впредь ни подъ какими видами и вымыслами таковыхъ раскольническихъ книгъ, на свое прельщеніе и на соблазнъ простого народа, у себя и нигдѣ не имѣть и не покупать, а для того во всѣхъ торжкахъ и ярмаркахъ отъ магистратовъ имѣть крѣпкое смотрѣніе, и ежели у кого таковыя книги гдѣ явятся, оныя отбирая, отсылать со описьми въ духовное правленіе,—понеже таковаго осмотра и отбиранія раскольническихъ книгъ единому духовному правленію, безъ свѣтской команды, за разными раскольническими противностьми, исправить никакъ невозможно, да и свѣтской командѣ—единой, безъ духовныхъ персонъ, такожъ дѣйствовать опасно, дабы тѣ раскольщики, по-лукавымъ своимъ вымысламъ, для прикрытія противнаго своего яда, чтобъ раскольническія книги какъ можно у себя скрыть и не отдать, не могли-бъ сыскать у единой той команды какой ухищренной пролазки, а послѣ на тое команду не понесли-бъ какого напраснаго нареканія. 2) Дабы раскольническія суевѣрія и противности во всеконечное искорененіе и скорѣйшее пресѣченіе были приведены, того ради со всѣхъ наличныхъ, по нынѣшней генеральной ревизіи, раскольщиковъ, съ начала прежней раскольнической переписи, за бѣглыхъ, умершихъ и обратившихся отъ раскола во благочестіе всю доимку взыскивать сполна такъ, какъ и на некрещенныхъ за новокрещеновъ взыскиваются, и кои отъ раскола въ благочестіе обратятся, таковыхъ, освидѣтельствовавъ по церковному чиноположенію, отъ взысканія доимочныхъ и настоящихъ за расколъ денегъ увольнять, а класть, для взысканія за нихъ той всей доимки, на прочихъ необратившихся раскольщиковъ. 3) Кои добровольно отъ раскола во благочестіе къ св. Церкви обратиться не похотятъ, а отъ платежа доимки станутъ отговариваться неимуществомъ, таковыхъ, по лишеніи движимыхъ ихъ и недвижимыхъ имѣній, ссылать на каторгу, а имѣнія ихъ, описывая въ свѣтскихъ-же командахъ, продавать съ публичнаго торга и деньги брать въ государственную казенную сумму съ запискою. 4) Незаписныхъ и отъ платежа за расколъ оклада кроющихся раскольщиковъ—всѣхъ, гдѣ-бы оные сыскаться ни могли, по лишеніи всѣхъ имѣній, посылать въ каторжную-жъ работу съ наказаніемъ, а въ расколъ уже ни для чего не приписывать, а кои обратятся къ Церкви, таковыхъ отъ свѣтскихъ командъ, для принятія въ церковное соединеніе, отсылать въ духовныя команды безъ наказанія и неплаченой за расколъ доимки, и настоящихъ не взыскивать. 5) Кои изъ таковыхъ раскольщиковъ имѣютъ женъ, и единое лице изъ нихъ, мужъ или жена, отъ раскола во благочестіе обратится и Церковію принято и исправлено будетъ, а другое по замерзѣлому

своему суевѣрію отъ раскола не отстанетъ, изъ таковыхъ въ каторжную работу посылать того раскольщика одного, а другое обратившееся отъ раскола лице, мужа или жену, къ той высылкѣ, хотя-бъ раскольническое лице съ собою въ тое ссылку и требовало, не неволить. 6) Сверхъ-же того обратившимся отъ раскола женамъ изъ мужня раскольническаго всего имѣнія на пропитаніе оставлять четвертую часть, а собственное ея приданое, по письменному свидѣтельству, при ней да будетъ все неотъемлемо. 7) Ежели которая жена, по обращеніи отъ раскола, сожалѣя мужа своего, пожелаетъ быть добровольно при мужѣ, таковыхъ оставлять на ихъ произволеніи, и достойной изъ мужней части имѣнія и собственнаго ея приданаго не лишать, только притомъ обязывать таковыхъ женъ крѣпкими и вѣроятными и православными-жъ поруками, что, будучи ей при мужѣ своемъ въ ссылкѣ, въ прежнюю свою раскольническую прелесть не совращаться, но въ тамошнихъ мѣстахъ, гдѣ жительство будетъ имѣть, въ церковь Божію на молитву приходить нелѣностно и повсягодно у православныхъ іереевъ исповѣдываться и св. таинъ пріобщаться, крестное знаменіе воображать на себѣ тремя первыми персты, и о томъ у отцевъ своихъ духовныхъ имѣть за руками письма, которыя, для вѣролтнаго свидѣтельства, объявлять въ тамошнихъ духовныхъ и свѣтскихъ командахъ, а изъ тѣхъ командъ сообщать-же объ нихъ письменными извѣстіями въ тѣ настоящія мѣста, откуда таковые каторжные были отосланы, отъ духовныхъ-въ духовныя, а отъ свѣтскихъ—въ свѣтскія команды повсягодно неотмѣнно; будеже, паче чаянія, о комъ—о таковыхъ обратившихся женахъ—изъ духовныхъ и свѣтскихъ командъ повсягодныхъ исправныхъ извѣстіевъ въ тѣ настоящія правленія (откуда они, каторжные, отсланы) сообщено не будетъ, или оныя ссылочныхъ жены, будучи при мужьяхъ своихъ, совратятся въ прежнюю свою раскольническую прелесть, то таковыхъ женъ изъ тѣхъ ссылочныхъ мѣстъ по требованіямъ возвращать въ тѣ прежнія мѣста, откуда были отсланы, подъ арестомъ, для принадлежащаго

объ нихъ о томъ изслѣдованія, и изслѣдя, чего ради онѣ таковое пренебреженіе учинили или въ расколъ совратились, учинить съ ними противъ вышеписаннаго-жъ безъ упущенія. 8) Пойманныхъ изъ бѣговъ раскольщиковъ, кои хотя и въ расколъ записались, да не хотя положеннаго двойного оклада платить, бѣгая крылись по разнымъ мѣстамъ, безъ платежа того оклада, таковыхъ—черницовъ и черницъ сыслать въ монастыри, а мірскихъ—въ каторжную работу, или таковыхъ всѣхъ раскольщиковъ—черницовъ и черницъ, лишивъ чернечества, и купно съ бѣльцами разослать на прежнія жилища подъ карауломъ, по разспросамъ ихъ, чьи они откуда родиною окажутся, и отдавать подъ крѣпкое смотрѣніе волостнымъ управителямъ съ выборными, а вотчинныхъ вотчинникамъ самимъ, а въ небытность вотчинниковъ, приказчикамъ и старостамъ съ росписками, какъ о томъ въ прежде посланномъ донесеніи показано. 9) Неисповѣдавшихся, которые съ правовѣрными исчисляются, но подъ видомъ благочестія находятся и въ расколъ не записаны, а на исповѣдь чрезъ три года сряду не придутъ и св. таинъ не сподобятся или тремя первыми персты не крестятся, таковыхъ уже не записывая въ расколъ, ниже въ расколѣ быть попуская, но сыскивая въ духовныя правленія, о томъ слѣдовать, и, по слѣдствіи, кои возвратятся къ Церкви во благочестіе, тѣхъ принять, какъ надлежитъ, съ наказаніемъ и съ присягою за поручною подпискою, что впредь имъ таковаго пренебреженія отнюдь не чинить, а за неисповѣдь указной штрафъ въ свѣтской командѣ взыскать съ нихъ безъ упущенія. 10) Аще-же изъ таковыхъ, кои ко обращенію къ Церкви покажутъ въ чемъ, хотя въ единомъ таинствѣ, во исповѣди или въ пріобщеніи св. таинъ, или-же въ троеперстномъ знаменіи упрямство, таковыхъ отсылать въ свѣтскія-жъ команды къ гражданскому наказанію и къ каторжной же, по лишеніи имѣній ихъ, отсылкѣ неотмѣнно, и поступать съ ними равномѣрно, какъ и съ прочими незаписными раскольщиками, понеже изъ поданныхъ съ 1737 г. священническихъ росписей усмотрѣно, что

многіе какъ градскіе, такъ и уѣздные поселяне, за разными отъ домовъ своихъ въ дальнія мѣста отъѣздами и прочими винословіями, и по нынѣшнее время повсягодно написаны неисповѣдниками, изъ чего видно, что они по раскольнической прелести таковое пренебреженіе чинятъ для того единаго душепагубнаго случая, дабы имъ уже быти въ расколѣ вѣчно, а въ церковь на молитву не приходить и всѣхъ церковныхъ таинствъ лишиться. Ежели-же таковыхъ чрезъ три года сряду на исповѣди небывшихъ или кто хотя и вся таинства пріемлетъ, а крестное знаменіе на себѣ воображаетъ двумя перстами, въ расколъ же по-нынѣ не записанъ, впредь въ расколъ записывать позволить или бѣглымъ ослабу дать, то никогда раскольническаго злосмраднаго яда, конечно, искоренить будетъ невозможно».

Со второго донесенія преосвященнаго Димитрія, по сунодальному опредѣленію (20 Апрѣля 1743 г.), снята копія и передана въ экспедицію секретаря Ивана Муринова, для внесенія въ генеральную о раскольникахъ выписку, составлявшуюся для предстоявшей конференціи Святѣйшаго Сунода съ Правительствующимъ Сенатомъ.

По третьему донесенію епископа Димитрія постановлено: учинить изъ указовъ и сунодальныхъ опредѣленій обстоятельную выписку и предложить ее къ сунодальному разсужденію въ полномъ Святѣйшаго Сунода собраніи. Требуемая этимъ опредѣленіемъ выписка Сунодальною Канцеляріею составлена, но докладывалась ли она Святѣйшему Суноду, въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ нѣтъ [1]).

№ $\frac{17}{124}$. $\frac{13\ \text{Января.}}{17\ \text{Августа}\ 1743\ \text{г.}}$ *По Именному Ея Императорскаго Величества указу, объ оставшемся по смерти преосвященнаго Маркелла, епископа Корельскаго, скарбѣ.*

По словесному предложенію сунодальнаго

[1]) Въ напечатанныхъ въ Полн. собр. пост., т. II, 1744—1745 г. (601, 717 и др.), опредѣленіяхъ Святѣйшаго Сунода, касающихся раскола, дѣлаются лишь краткія ссылки на изложенныя донесенія преосвященнаго Нижегородскаго о расколѣ.

члена Новгородскаго архіепископа Амвросія о послѣдовавшемъ 12 января Высочайшемъ указѣ [1]) о томъ, чтобы казенныя вещи изъ оставшагося, по смерти (29 ноября 1742 г.) коадъютора Новгородской епархіи преосвященнаго Маркелла, скарба, были возвращены въ казну, а его собственныя—употреблены на поминовеніе почившаго епископа, Святѣйшимъ Сунодомъ посланъ былъ указъ къ архіепископу о доставленіи реестра оставшимся послѣ преосвященнаго Маркелла вещамъ.

Реестръ этотъ, послѣ многократныхъ требованій Сунодальной Канцеляріи, присланъ былъ Новгородскою Духовною Консисторіею только въ 1748 г., при донесеніи, съ приложеніемъ къ нему, въ копіи, и всей переписки по этому дѣлу. Архіепископъ Амвросій, какъ усматривается изъ настоящей переписки, получивъ сунодальный указъ, приказалъ немедленно прислать къ нему въ С.-Петербургъ весь оставшійся послѣ покойнаго епископа келейный скарбъ, а о деньгахъ велѣлъ прислать свѣдѣнія потомъ, по справкѣ съ семинарскими книгами, сколько покойнымъ преосвященнымъ издержано на свою персону казенныхъ денегъ. По наведенной справкѣ оказалось, что епископомъ Маркеллomъ было взято изъ семинарской суммы, сверхъ опредѣленнаго, 300 руб., да 20 руб. удержано имъ было изъ пожитковъ покойнаго Новгородскаго архіепископа Ѳеофана, предназначавшихся на домовыя богадѣльни. За возвращеніемъ этихъ денегъ по принадлежности (т. е. въ семинарію и богадѣльни), послѣ епископа Маркелла осталось свободныхъ 192 руб., которые розданы были въ Новгородскія церкви и монастыри Новгородской епархіи на поминовеніе покойнаго. Остальное присланное въ С.-Петербургъ имущество, по осмотрѣ его архіепископомъ, возвращено было въ Новгородъ, причемъ на реестрахъ архіепископомъ собственноручно были сдѣланы отмѣтки, кому и что изъ вещей надлежало выдать.

№ $\frac{18}{284}$. $\frac{14\ \text{Января.}}{30\ \text{Іюня.}}$ *По сенатскому вѣдо-*

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г. № 273.

нію, о доставленіи свѣдѣній о Кутеинскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Требованіе Правительствующаго Сената о доставленіи свѣдѣній о томъ, когда и кѣмъ былъ построенъ Кутеинскій Успенскій и Покрова Пресвятыя Богородицы женскій монастырь, кѣмъ опредѣляются туда монашествующія, какъ онѣ себя содержатъ въ благочестіи и какія монастырь имѣетъ средства содержанія, вызвано частыми ходатайствами пріѣзжавшихъ въ С.-Петербургъ монастырскихъ монахинь объ ежегодной выдачѣ монастырю денежной и хлѣбной руги, которую онъ ранѣе получалъ, и предположеніемъ, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, «учинить опредѣленіе о содержаніи онаго» [1]).

Преосвященный Смоленскій, во исполненіе посланнаго къ нему по настоящему предмету указа, командировалъ въ Кутеинскій монастырь, для собранія затребованныхъ о немъ свѣдѣній, соборнаго священника Андрея Иванова и писца Никифора Андреева. Составленную въ архіерейскомъ приказѣ, на основаніи взятыхъ послѣдними отъ игуменіи, сестеръ монастыря и мѣстныхъ священниковъ и обывателей сказокъ, подробную вѣдомость о Кутеинскомъ монастырѣ преосвященный представилъ при донесеніи въ Святѣйшій Сунодъ.

Въ донесеніи епископа Гедеона и вѣдомости сообщены слѣдующія свѣдѣнія. Кутеинскій монастырь (за польскимъ рубежемъ въ $1^1/_2$ верстахъ отъ Орши) построенъ былъ въ 1635 году женою подкаморія Мстиславскаго Богдана Статкевича Анною, урожденною Огинскою. Монахини въ этотъ монастырь опредѣлялись игуменомъ Кутеинскаго Богоявленскаго монастыря, по приказу архіепископа Кіевскаго, въ вѣдомствѣ котораго монастырь состоялъ. Всѣ жившія въ монастырѣ монахини содержали вѣру греческаго исповѣданія. Въ монастырѣ церквей—3; въ нихъ престоловъ—4. Строительница пожертвовала въ пользу монастыря пашни—12 волокъ (съ нихъ собиралось 29 четвертей хлѣба) и сѣнокосу—30 копенъ. Пашню монастырскую пахали и всякую работу дѣлали 15 душъ монастырскихъ крестьянъ. По сказкѣ игуменіи монастыря, на жалованье служащимъ и на разныя монастырскія и церковныя потребы, по грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича, присланной въ 1670 г. къ Смоленскому воеводѣ князю Ивану Хованскому, назначена была монастырю ежегодная руга: денегъ 350 руб., ржи—300 четвертей, соли—50 пуд.; кромѣ того, ладону 3 пуда, воску 3 пуда и церковнаго вина 2 ведра. Но эта грамота во время бывшаго въ монастырѣ пожара сгорѣла. Когда была прекращена выдача монастырю руги и по какой причинѣ, ни монастырская игуменія Екатерина Лапицкая (бывшая въ монастырѣ 20 лѣтъ), ни старѣйшія монахини сказать не могли, заявивъ лишь, что это было до поступленія ихъ въ обитель, сестры которой, въ ихъ бытность, имѣли пропитаніе исключительно отъ доброхотныхъ дателей. Всѣхъ монашествующихъ въ Кутеинскомъ монастырѣ было 74, по мнѣнію-же преосвященнаго, надлежало опредѣлить штатъ ихъ въ 72 человѣка, съ назначеніемъ имъ слѣдующаго содержанія:

	Число служащихъ.	Жалованье имъ: Денегъ (рубли).	Хлѣба (четверти).
Игуменія	1	5	5
Для службы Божіей:			
Бѣлыхъ священниковъ	2	10	20
Крылошанокъ монахинь	24	48	84
Пономарокъ	2	4	7
Просвирница	1	2	3 и 4 четверика.
Звонарокъ	2	4	7

[1]) Сенатскому вѣдѣнію предшествовала промеморія изъ Сената (за подписью секретаря и канцеляриста —о сообщеніи тѣхъ же свѣдѣній, которыми особенно интересовался генералъ-прокуроръ князь Никита Юрьевичъ Трубецкой, «ибо де того монастыря отъ монахинь происходитъ непрестанная Сенату докучность».

Въ управленіи монастырскомъ:			
Намѣстница	1	3	3 и 4 четверика.
Въ послуженіи монастырскомъ:			
Столичныхъ	2	4	7
Поварепныхъ	4	8	14
Трапезныхъ	2	4	7
Хлѣбенныхъ	4	8	14
Хлѣбодарокъ	2	4	7
Воротенныхъ	2	4	7
Конюшенныхъ	4	8	14
Огороденныхъ	3	6	10 и 4 четверика.
Погребныхъ	2	4	7
Рухлядныхъ	1	2	3 и 4 четверика.
Рядовыхъ монахинь	10	20	35
Палатная	1	2	3 и 4 четверика.
Монахинъ, служащихъ больнымъ	2	4	7

Кромѣ того, на разныя церковныя монастырскія потребы и для странноприятія требовалось еще: денегъ 131 руб. 80 коп. и хлѣба 63 четверти.

Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 10 Мая, утвердивъ означенную вѣдомость, препроводилъ ее въ подлинникѣ въ Прав. Сенатъ, приказавъ снять съ нея для дѣла копію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{19}{15}$. $\frac{14\text{ Января.}}{11\text{ Апрѣля.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ описного золота и серебра на денежные дворы и о причисленіи онаго къ капиталу* [1]).

По этому вѣдѣнію Св. Сунодомъ 21 Января опредѣлено было: разослать ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ указы, а Сунодальной Канцеляріи представить справку объ имѣющемся въ наличіи описномъ золотѣ и серебрѣ.

Изготовленные въ потребномъ количествѣ указы постановлено было (по журналу 11 Апрѣля) не разсылать, «понеже извѣстно, что такого золота и серебра нигдѣ не имѣется, кромѣ настоящаго казеннаго».

Въ Сунодальной Канцеляріи, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ подробной справки, хранилось нѣсколько золотыхъ и серебряныхъ вещей изъ числа присланныхъ Пекинскимъ архимандритомъ Иларіономъ Трусовымъ и оставшихся послѣ бывшихъ архіереевъ—Казанскаго Сильвестра, Нижегородскаго Питирима и Псковскаго Варлаама, а также послѣ архимандритовъ Кіево-Межигорскаго Каллиста (Зеленскаго) и Александро-Свирскаго Виссаріона. Золота въ этихъ вещахъ было всего вѣсомъ—1 фунтъ $59^3/_4$ золотника и серебра — 95 золотниковъ. Кромѣ того, въ Москвѣ въ храненіи ризничаго Сунодальнаго Дома находилось: оставшагося послѣ разныхъ духовныхъ персонъ серебра, по оцѣнкѣ, на 900 руб., а также мѣди и олова на 127 руб. $14^1/_2$ коп.

Докладывалась ли Св. Суноду настоящая справка, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{20}{202}$. $\frac{14}{31}$ Января. *По донесенію епископа С.-Петербургскаго Никодима, о перемѣщеніи іеродіакона Николаевскаго Старо-Ладожскаго монастыря Даніила, по его прошенію, въ Московскій Знаменскій монастырь.*

Іеродіаконъ Даніилъ взятъ былъ въ Старо-Ладожскій монастырь (приписной къ Александро-Невскому) въ 1735 г. изъ Московскаго Знаменскаго монастыря, куда, по болѣзни, и возвращенъ былъ, вслѣдствіе означеннаго представленія епископа Никодима.

№ $\frac{21}{140}$. 14 Января. *По сунодальной меморіи, о присутствіи въ Св. Сунодѣ засѣдавшему въ бывшей въ С.-Петербургѣ Сунодальной Конторѣ архимандриту Ипатіевскаго монастыря Ѳеофилакту, и о порученіи сунодальному оберъ-секретарю распредѣлить канцелярскихъ служителей б. Конторы и дѣла ея по экспедиціямъ.*

Архимандритъ Ѳеофилактъ «вступилъ въ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. III, № 8685.

Присутствіе» въ день подписанія меморіи, т.-е. 14 Января.

Въ помѣщенномъ въ дѣлѣ послѣ меморіи реестрѣ канцелярскимъ Св. Сунода служителямъ значатся слѣдующія лица: 1) въ оберъ-прокурорскомъ столѣ: подканцеляристъ Стефанъ Нарѳеновъ, копіисты—Егоръ Алексѣевъ, Петръ Осиповъ, Андрей Брончаковъ; 2) въ экзекуторскомъ: канцеляристъ Иванъ Муриновъ, копіистъ Михаилъ Колмовскій, писчики—Иванъ Петровъ, Адріанъ Лукинъ, 3) въ протоколистскомъ: канцеляристъ Аммосъ Филипповъ, подканцеляристъ Алексѣй Ляпуновъ, копіистъ Ѳедоръ Кругловъ; 4) въ регистратурѣ: канцеляристъ Ѳедоръ Башиловъ, копіисты—Матвѣй Ивановъ и Ѳедоръ Поповъ; 5) въ приказномъ столѣ: канцеляристы—Алексѣй Головковъ и Петръ Неупокоевъ, подканцеляристы—Борисъ Невскій и Иванъ Скорняковъ, копіисты—Иларіонъ Недьяковъ и Осипъ Поповъ, писчикъ Сергѣй Мальгинъ; 6) въ экспедиціяхъ—а) секретаря Павла Протопопова: канцеляристъ Владиміръ Можантиновъ, подканцеляристы—Стефанъ Сеславскій, Евграфъ Рыковъ, дворянинъ Иванъ Тыртовъ и копіистъ Гавріилъ Смагинъ; б) секретаря Никифора Слонцова: канцеляристы—Евдокимъ Череповскій и Михаилъ Остолоповъ, подканцеляристъ Егоръ Козловъ, копіисты—Андрей Кононовъ, Алексѣй Петелинъ и Алексѣй Даниловъ, писчикъ Аѳанасій Боковъ; в) секретаря Ивана Мурипова: канцеляристы—Михаилъ Поповъ и Иванъ Искринъ, подканцеляристъ Осипъ Погожевъ; копіисты: Петръ Шиловцевъ и Ѳедоръ Ивановъ; г) переводчика Козловскаго—писчикъ Иванъ Осиповъ.

№ $\frac{22}{14}$. $\frac{14\text{ Января.}}{27\text{ Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о наказаніяхъ, наложенныхъ на Боровскаго воеводу Радищева и съ приписью подъячаго Боровской Воеводской Канцеляріи Познякова, за ложный доносъ.*

По поступившему изъ Боровской Воеводской Канцеляріи, за руками воеводы майора Гавріила Радищева и съ приписью подъячаго Козьмы Познякова, доносу на содержателей желѣзнаго завода въ Боровскомъ уѣздѣ Максима и Ивана Мосоловыхъ въ небытіи ихъ и заводскихъ служащихъ у присяги на вѣрноподданство, въ Прав. Сенатѣ произведено слѣдствіе, причемъ оказалось, что приказчикъ Мосоловыхъ нарочито приходилъ къ воеводѣ и подъячему, съ объявленіемъ о принятіи хозяевами и рабочими завода присяги, но это объявленіе не было принято. Отрѣшивъ за ложный доносъ воеводу отъ должности, съ воспрещеніемъ и впредь опредѣлять его къ какимъ-либо дѣламъ, и распорядившись вмѣстѣ съ тѣмъ объ отсылкѣ подъячаго, по наказаніи его плетьми и пониженіи его чиномъ (именно по низведеніи его въ копіисты изъ подъячихъ), въ Московскую Губернскую Канцелярію, для опредѣленія его куда-либо къ дѣламъ, кромѣ Боровской Воеводской Канцеляріи, Прав. Сенатъ о настоящемъ опредѣленіи извѣстилъ указами всѣ подвѣдомственныя ему учрежденія, дабы и «другіе о томъ вѣдали и отъ таковыхъ и прочихъ непорядковъ остерегались».

Получивъ вѣдѣніе объ этомъ Сената, Св. Сунодъ съ своей стороны «для надлежащаго о семъ вѣдома и объявленія, кому гдѣ надлежитъ», разослалъ по вѣдомству указы.

№ $\frac{23}{227}$. 14 Января. *По сенатскому вѣдѣнію, съ требованіемъ, чтобы Св. Сунодъ не издавалъ распоряженій о бывшихъ церковникахъ, положенныхъ въ подушный окладъ, безъ предварительнаго сношенія съ Прав. Сенатомъ.*

Это сенатское вѣдѣніе вызвано запросомъ въ Сенатъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, слѣдуетъ ли отдавать въ рекруты записаннаго въ подушный окладъ сына священника Леонтія Попова и подобныхъ ему бывшихъ церковниковъ (положеніемъ въ подушный окладъ уже вышедшихъ изъ духовной команды),—въ виду состоявшагося (безъ сношенія съ Сенатомъ) 13 Ноября 1741 г. и сообщеннаго по духовному вѣдомству циркулярными указами сунодальнаго опредѣленія о воспрещеніи продажи и отдачи въ рекруты помянутыхъ церковниковъ. Настоящее вѣдѣніе, равно и журналъ Св. Сунода, отъ 14 Января, о составленіи, для доклада, выписки изъ указовъ по сему

предмету, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп., т I, 1743 г., № 278.

Въ подробной выпискѣ, составленной Сѵнодальною Канцеляріею, приведены относящіеся къ настоящему вопросу указы, напечатанные въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, №№ 3932, 4035, 4072; т. VII, №№ 4186, 4515, 4802; томъ VIII № 5944; томъ XI, №№ 8105, 8130, 8148, 8199, 8263, 8268; въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 513, 674, 745; т. III, № 1029; т. V, №№ 1522, 1693; т. VI, № 2098; въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵнода т. VII, № 29.

№ $\frac{24}{252}$. $\frac{15\ \text{Января.}}{1\ \text{Мая}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію Пензенскаго Духовнаго Правленія, объ увольненіи изъ военной службы бывшаго священника Алексѣя Стефанова.*

По присланному въ Пензенскую Провинціальную Канцелярію изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ въ 1736 г. указу велѣно содержавшагося въ Канцеляріи, за ложное показаніе Ея Императорскаго Величества слова, священника с. Никольскаго, Скрябина тожъ, Пензенскаго уѣзда, Алексѣя Стефанова лишить сана и, буде въ службу годенъ, бить плетьми и написать въ солдаты, а если въ службу негоденъ, бить кнутомъ и безъ вырѣзанія ноздрей сослать въ Сибирь на житье, «понеже то слово онъ сказалъ не по первому и не по второму пунктамъ». Лишенный, вслѣдствіе сего, Пензенскимъ Духовнымъ Правленіемъ священства, Алексѣй Стефановъ опредѣленъ былъ затѣмъ въ солдаты въ Свіяжскій полкъ. Прослуживъ въ немъ болѣе 5 лѣтъ, онъ обратился въ Пензенское Духовное Правленіе съ ходатайствомъ объ увольненіи его изъ военной службы, на основаніи Всемилостивѣйшаго указа 15 Декабря 1741 г.

Состоявшееся, вслѣдствіе донесенія Пензенскаго Духовнаго Правленія, опредѣленіе Св. Сѵнода, отъ 31 Января 1743 г, о порядкѣ возстановленія Алексѣя Стефанова въ священномъ санѣ и пресвитерской должности, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I. 1743 г., № 292.

На заголовкѣ дѣла рукою секретаря написано: «сей бывшій попъ выключенъ и, явясь въ 1744 г. 1 Мая въ Москвѣ съ челобитною просилъ, чтобы его опредѣлить къ штатскимъ дѣламъ, понеже ему въ духовномъ чинѣ быть нельзя, потому что рука высохла,—коему велѣно о томъ разсмотрѣнія просить у епархіальнаго своего архіерея, и для того та челобитная оберъ-секретаремъ господиномъ Леванидовымъ отдана ему обратно тогда-жъ».

№ $\frac{25}{434}$. $\frac{16\ \text{Января}}{15\ \text{января}\ 1745\ \text{г.}}$ *По донесенію Вологодской Духовной Консисторіи, съ вѣдомостью о содержавшихся въ монастыряхъ Вологодской епархіи колодникахъ.*

Въ консисторской вѣдомости, присланной по требованію Святѣйшаго Сѵнода, сообщены подробныя свѣдѣнія о колодникахъ, содержавшихся въ Кирилло-Бѣлозерскомъ и Спасо-Каменномъ мужскихъ и Вологодскомъ Горне-Успенскомъ женскомъ монастыряхъ. Въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ содержались слѣдующія лица: рострига Алипій, дворцовый крестьянинъ, Уфимскаго уѣзда, Леонтій Пановъ, посадскій человѣкъ г. Чердыни Михаилъ Казариновъ, подканцеляристъ Московской Губернской Канцеляріи Михаилъ Титовъ, солдатъ Черниговскаго полка Петръ Петраковъ; солдатъ Семеновскаго полка Гераснмъ Суздальцевъ, крестьянинъ Карачевскаго уѣзда Алексѣй Костенинъ, бывшій Андроніева монастыря монахъ Мина, по постриженіи Матвѣй Слѣпой; нищій Георгіевской богадѣльни Аѳанасій Фамильцевъ; бывшій іеромонахъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Аѳанасій Лузинъ, монахъ Московскаго Богоявленскаго монастыря Павелъ Ботовринъ и іеромонахъ Іоанникій Богомедлевскій. Алипій сосланъ въ монастырь въ 1722 г., для неисходнаго содержанія въ тяжкихъ трудахъ, за сказываніе за собою слова и дѣла [1]). Требуемой сѵнодальнымъ указомъ 10 Ноября 1741 г. сказки «ни по какой силѣ съ него взять было невозможно, за его несовершеннымъ ума состояніемъ». По той-же причинѣ не оказалось возможнымъ возвратить ему мона-

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн. т. II. № 463.

шество и допустить въ число братій, какъ того требовалъ Святѣйшій Сунодъ. Пановъ, Каразиновъ, Титовъ и Петраковъ, въ разное время сосланные въ монастырь «за сумасбродствомъ и безумiемъ», въ 1742 г. находились въ «несовершенномъ ума состоянiи». Суздальцевъ и Костенинъ, сосланные въ монастырь по донесенiю Тайной Канцелярiи въ 1735 г. [1]), какъ «прилучившiеся по важнымъ дѣламъ и явившiеся въ поврежденiи ума», въ 1741 г. находились въ «совершенномъ ума состоянiи». Бывшій монахъ Мина, по постриженiи Матвѣй Слѣпой, сосланъ въ монастырь въ 1737 г., по опредѣленiю Тайной Канцелярiи, «въ монастырскiе труды вѣчно». Въ 1742 г. ему возвращено монашество. Фамильцевъ сосланъ «за нѣкоторыя его вины для благонадежнаго присмотра» въ 1739 г.. Монахъ Паисій сосланъ въ Кирилловъ монастырь въ 1739 г., по указу б. Московской Сунодальнаго Правленiя Канцелярiи, на неисходное содержанiе въ хлѣбенныхъ и поваренныхъ монастырскихъ трудахъ, за уклоненiе въ уніатство. Раскольникъ Лузинъ (онъ же Русановъ) сосланъ въ монастырь въ 1740 г. по распоряженiю Тайной Канцелярiи, «за показанную имъ Церкви св. противность и за нѣкоторое его непристойное разсужденiе». Монахъ Павелъ Ботовринъ сосланъ въ Кирилловъ монастырь въ въ 1741 г., по сунодальному опредѣленiю, за ложный донось на архимандрита и за ложное сказываніе за собою слова и дѣла. Богомедлевскій сосланъ въ монастырь, по сунодальному опредѣленiю въ 1741 г., «за прежнiя вины и неоднократные побѣги».

Въ Спасо-Каменномъ монастырѣ содержался малороссiянинъ Василій Козьменко, сосланный туда по требованiю Тайной Канцелярiи, въ 1741 г.

Въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ содержалась бывшая игуменiя этого монастыря, сосланная въ 1736 г. по требованiю Тайной Конторы «по секретному дѣлу» въ Воскресенскій Горицкій женскій монастырь (Бѣлозерскаго уѣзда),

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун, т. XV, № 66.

въ 1741 г. возвращенная въ число сестеръ Горняго Успенскаго монастыря.

Въ помѣщенной въ дѣлѣ послѣ вѣдомости справкѣ Сунодальной Канцелярiи (помѣченной 15 Января 1745 г.) сказано, что о колодникахъ Суздальцевѣ и Костенинѣ, бывшихъ въ «совершенномъ ума состоянiи», посланъ указъ въ Тайную Канцелярiю, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнiя, а объ остальныхъ колодникахъ въ 1744 г. поступило отъ преосвященнаго Вологодскаго особое донесенiе, по которому 21 Сентября того-же года учинено рѣшенiе (какое именно, въ справкѣ не сказано), въ виду чего донесенiе Вологодской Консисторiи съ означенною вѣдомостью велѣно изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключить.

№ $\frac{26}{113}$. $\frac{17\ \text{Января}}{2\ \text{Августа.}}$ — *О назначенiи а) епископа въ Вятскую епархiю, б) сунодальнаго члена—архимандрита, и в) архимандритовъ въ Чудовъ и Воскресенскій монастыри.*

На освободившуюся въ Вяткѣ, за перемѣщенiемъ епископа Веніамина въ Воронежскую епархію, епископскую каѳедру Святѣйшій Сунодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ 17 Января представилъ двухъ кандидатовъ: сунодальнаго члена архимандрита Чудова монастыря Варлаама и архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Иларіона Григоровича. На этотъ докладъ 24 Февраля послѣдовалъ Именной указъ Святѣйшему Суноду: «изъ представленныхъ въ ономъ докладѣ кандидатовъ посвятить во епископа сунодальнаго члена Чудова монастыря архимандрита Варлаама, а на его мѣсто въ Чудовъ монастырь въ архимандриты достойнаго представить Намъ. Въ Сунодъ на мѣсто онаго Варлаама опредѣляемъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Кирилла Флоринскаго».

25 Февраля въ собранiи сунодальныхъ членовъ происходило нареченiе архимандрита Варлаама во епископа Вятскаго, а 27 того же Февраля хиротонiя, совершенная въ Придворной церкви, въ Высочайшемъ присутствiи Государыни, сунодальными членами—архіепископомъ Новгород-

скимъ Амвросіемъ и епископами—Стефаномъ Псковскимъ и Симономъ Суздальскимъ, а также Никодимомъ С.-Петербургскимъ.

Объ этихъ назначеніяхъ посланы указы во всѣ епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 11 Марта всеподданнѣйшимъ сунодальнымъ докладомъ [1]) въ архимандриты Чудова монастыря переведенъ архимандритъ Саввина-Сторожевскаго монастыря Иларіонъ Григоровичъ, а на мѣсто послѣдняго назначенъ бывшій архимандритъ Вознесенскаго, что на Истрѣ, монастыря Каріонъ.

№ 27/41. 17 Января. 31 Мая. *По донесенію Домовой С.-Петербургскаго епископа Канцеляріи, о назначеніи сунодальнаго копіиста Михаила Попова подканцеляристомъ означенной Канцеляріи.*

Вслѣдствіе этого донесенія и просьбы о томъ-же самого Попова, послѣдній, по предварительномъ отобраніи отъ чиновъ Сунодальной Канцеляріи подписокъ въ томъ, что ни у кого изъ нихъ «къ задержанію его, Попова, виновныхъ причинъ не имѣется», отосланъ при указѣ къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для опредѣленія на должность подканцеляриста архіерейской канцеляріи на вакансію, освободившуюся, за назначеніемъ подканцеляриста Ивана Сумина канцеляристомъ, вмѣсто Ѳедора Башилова, переведеннаго канцеляристомъ въ Сунодальную Канцелярію.

№ 28/260. 17 Января. 13 Марта. *По донесенію Канцеляріи Главной Артиллеріи, о присужденіи къ церковному покаянію фузелера Косьмы Захарова, нечаянно застрѣлившаго гатлангера Сергѣя Хвостова.*

Захаровъ и Хвостовъ (какъ излагается въ донесеніи) были между собою въ большой дружбѣ и незадолго до несчастнаго случая даже братьями назвались. Однажды Захаровъ «въ шуткахъ» схватилъ ружье и, вовсе не предполагая, что оно заряжено, выстрѣлилъ въ Хвостова и тяжко его ранилъ. Предъ смертію Хвостовъ, въ присутствіи духовнаго отца и многихъ военнослужащихъ, показалъ, что Захаровъ стрѣлялъ въ него безъ умысла и онъ «суспиціи» на него не имѣетъ. Учинивъ Захарову требуемое 158-мъ военнымъ артикуломъ тѣлесное наказаніе, военное начальство нашло необходимымъ представить это дѣло и Святѣйшему Суноду, для присужденія виновнаго къ церковному покаянію.

Святѣйшій Сунодъ, руководствуясь 57 прав. Василія Великаго, 14 марта постановилъ: послать Захарова въ Хутынскій монастырь Новгородской епархіи, въ которомъ «быть ему въ запрещеніи, безъ сообщенія Св. Таинъ два года, сице оные расположа: едино лѣто плакатися ему о своемъ согрѣшеніи, внѣ дверей церковныхъ стоя и входящимъ вѣрнымъ моляся молитву творити за ся, второе лѣто молитися въ церкви, скончавшимся же симъ церковнаго покаянія дву лѣтомъ, да причастится онъ, Косьма, Св. Таинъ; сверхъ же того быть ему, Косьмѣ, въ томъ монастырѣ во всякомъ послушаніи и трудѣхъ, какія ему по разсмотрѣнію настоятеля опредѣлятся, неисходну; аще-ли же прежде скончанія онаго времени запрещенія онъ, Косьма, разболится, то страха ради смертнаго, по правиломъ Св. Діонисія Александрійскаго—1-му, и Св. Григорія Нисскаго—5-му, разрѣшенъ и Св. Таинъ сподобленъ да будетъ, аще же уздравѣетъ, паки вышеписанное заповѣданное ему время да соблюдаетъ въ томъ же степени, въ немъ же бѣ и прежде причащенія; къ сему же епитиміи исправленію возбуждать его, Косьму, чрезъ искуснаго духовника, повсямѣсячно воспоминая о тяжести грѣха его и какая изъ той епитиміи исправленія впредь можетъ съ нимъ воспослѣдовать благодать и милость, въ случаѣ же нерадѣнія о покаяніи — казнь Божія; по исполненіи вышеповелѣннаго времени, отослать его, Косьму, паки въ команду по-прежнему»,—о чемъ и посланы указы въ Канцелярію Главной Артиллеріи и архимандриту Хутынскаго монастыря Гавріилу.

---

[1]) Докладъ напечатанъ въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 322

№ 29/259. 17 Января. 18 Іюля. *По донесенію Бутырскаго полка въ Ригѣ, о построеніи въ походной полковой церкви новаго престола.*

Постройка въ полковой церкви новаго престола, предпринятая въ виду того, что на старомъ служить было нельзя, по его крайне ветхости, Святѣйшимъ Сунодомъ разрѣшена, причемъ освященіе его, по окончаніи постройки, поручалось Рижскому духовныхъ дѣлъ управителю; буде же Бутырскому полку опредѣлено будетъ изъ Риги куда маршировать, а престолъ постройкою не успѣетъ, то объ освященіи его—полковому командиру поручалось обратиться къ той духовной власти, гдѣ полкъ будетъ находиться.

№ 30/277. 17 Января. 31 Января 1746 г. *По донесенію братіи Александро-Невскаго монастыря, о возвращеніи въ монастырь денегъ, издержанныхъ на Новгородскихъ семинаристовъ, и о перемѣщеніи четырехъ изъ нихъ въ Новгородскій архіерейскій домъ.*

По Высочайшему повелѣнію, отъ 17 Марта 1738 г., изъ числа содержавшихся въ домѣ покойнаго Новгородскаго архіепископа Ѳеофана семинаристовъ 21 чел. помѣщены были, для дальняго и лучшаго обученія, въ Александро Невскую семинарію, съ тѣмъ, чтобы «въ пищѣ и житьѣ они были отъ Невскихъ семинаристовъ отмѣнены». Новгородскіе семинаристы обучались въ названной семинаріи до 25 Іюля 1741 г. (когда большинство семинаристовъ взято было изъ семинаріи) на полномъ содержаніи отъ монастыря, на что издержано всего 2.903 р. 98$^{3}/_{4}$ коп. О возвращеніи этихъ денегъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома, а также о перемѣщеніи въ Новгородъ четырехъ оставшихся семинаристовъ, братія Александро-Невскаго монастыря и просила Святѣйшій Сунодъ, ссылаясь при этомъ на крайній недостатокъ въ средствахъ, за разореніемъ вотчинныхъ крестьянъ и пропстекающею отъ сего скудостью доходовъ.

Въ справкѣ Сунодальной Канцеляріи изложены подробности дѣла о Новгородскихъ семинаристахъ, производившагося съ 1738 г. по 1741 г. г., а равно и извлеченіе изъ духовнаго завѣщанія архіепископа Ѳеофана [1]).

Въ журналахъ Святѣйшаго Сунода, 13 Іюля 1743 г., 28 Февраля и 4 Мая 1744 года [2]) написано: «оное дѣло предложить къ разсужденію Святѣйшаго Сунода въ полномъ собраніи».

Въ 1745 году съ изложеннымъ ходатайствомъ обратился въ Святѣйшій Сунодъ и архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій, указывая въ основаніе его на то, что «въ Александро-Невскомъ, при такой знатной резиденціи имѣющемся, монастырѣ библіотека самая прескудная и на покупку въ оную книгъ никакихъ доходовъ въ штатѣ суммы положенной не имѣется, а безъ того оному монастырю для учрежденной достойной семинаріи пробыть никакъ невозможно».

Въ журналѣ Святѣйшаго Сунода, 31 Января 1746 г. написано: «предложить сіе дѣло къ докладу тогда, какъ преосвященный Стефанъ архіепископъ Великоновоградскій въ собраніи будетъ».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ 31/43. 17 Января 10 Января 1705 г. *По сунодальному опредѣленію, объ изученіи Закона Божія дѣтьми людей всякаго званія.*

Журнальнымъ постановленіемъ, отъ 17 Января, поручалось сочинить съ надлежащимъ обстоятельствомъ и немедленно предложить къ аппробаціи Святѣйшаго Сунода протоколъ о принятіи мѣръ къ изученію дѣтьми людей всякаго званія Закона Божія. Опредѣленія Святѣйшаго Сунода по настоящему вопросу, отъ 7 Марта 1743 г. и 9 Апрѣля 1744 г., а также сенатскій указъ, отъ 20 Апрѣля 1743 г., напечатаны: въ Полн. Собр. Пост. и Расп. т. I, 1743 года, т. II, 1744 г. за №№ 316, 353 и 595; Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8726.

По содержанію второго изъ означенныхъ опредѣленій (отъ 9 Апр. 1744 г.), о тѣхъ

[1]) Опис. Д. и Док. Арх. Свят. Сунода, т. XVI, № 318; прилож. XXIII.

[2]) Послѣдніе два журнала состоялись, вслѣдствіе новыхъ донесеній братіи Александро-Невскаго монастыря.

мѣрахъ, примѣненіе коихъ Святѣйшій Сунодъ признавалъ необходимымъ для возможно широкаго распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, 20 Апрѣля 1744 г. сдѣлано было сношеніе съ Правительствующимъ Сенатомъ, откуда чрезъ 20 лѣтъ (7 Дек. 1764 г.) поступилъ слѣдующій отвѣтъ. «Понеже нынѣ при благополучномъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни царствованіи, между многими другими о пользѣ народной неусыпными стараніями воспослѣдовали новыя и полезнѣйшія о воспитаніи и обученіи Россійскаго юношества учрежденія, въ коихъ главнымъ пунктомъ положено вселить и вкоренять ученіемъ страхъ Божій, законъ Его и благочестіе, то тѣмъ самымъ вышеписанное Святѣйшаго Сунода богоугодное намѣреніе совершенно исполнится». Вѣдѣніе это 9 Января 1765 года приказано «сообщить къ дѣлу».

№ $\frac{32}{246}$. $\frac{10\ \text{Января.}}{8\ \text{Марта.}}$ *По донесенію Каширскаго воеводы ассесора Якова Лопухина, о недопущеніи управителемъ Каширскихъ духовныхъ дѣлъ священникомъ Гавріиломъ Сергѣевымъ строителя Бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Іоанна къ служенію въ Каширскомъ соборѣ.*

Лопухинъ писалъ въ донесеніи, что, за болѣзнію Каширскаго протопопа, онъ, посовѣтовавшись предварительно съ двумя другими соборными священниками, пригласилъ къ служенію въ соборѣ 18 Декабря, въ день рожденія Государыни, Бѣлопесоцкаго строителя Іоанна, но судія Духовнаго Правленія священникъ Косьмо-Даміановской церкви Сергѣевъ не допустилъ до служенія въ соборѣ этого іеромонаха, ибо «онъ уѣздный, служитъ въ своемъ монастырѣ, а въ соборной церкви къ службѣ имѣются свои попы».

26 Января Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: «понеже городъ Кашира епархіи Коломенской, а Бѣлопесоцкій монастырь не епархіальный, но приписной къ Троицкому Сергіевому монастырю и за тѣмъ того монастыря строителю въ епархіальной соборной церкви священнослуженія отправлять, безъ благословенія архіерейскаго, къ тому-жъ и оставя свой монастырь, не должно и правиламъ св. отецъ противно, да и служеніе, какъ онъ, воевода, самъ объявляетъ, до того дня исправлялось въ монастырѣ строителемъ, а въ соборѣ соборными священники безъ опущенія, и вины духовныхъ дѣлъ управителя въ недопущеніи строителя въ соборъ нѣтъ; итакъ онъ, воевода, нарядъ строителю чинилъ и Святѣйшему Суноду о томъ представлялъ или по злобѣ на чинъ духовный, или отъ незнанія правъ духовныхъ, да и не въ свое дѣло вступать дерзалъ, того ради приказали: послать къ нему, воеводѣ, указъ, дабы онъ впредь въ подобныя тому въ духовныя никакія дѣла не мѣшался, а ежели впредь то чинить дерзнетъ, то представлено на него будетъ Прав. Сенату».

Вмѣстѣ съ указомъ воеводѣ, посланъ для вѣдома указъ о томъ же и епископу Коломенскому Саввѣ.

№ $\frac{83}{242}$. $\frac{19\ \text{Января.}}{2\ \text{Марта.}}$ *По донесенію преосвященнаго Рязанскаго, о дьячкѣ с. Городецкаго, Ряжскаго уѣзда, Пахомѣ Поповѣ, и по рапорту Ряжской Воеводской Канцеляріи, о крестьянкѣ с. Подовечья Ириніи Васильевой.*

Рапортъ и донесеніе посланы въ Москву въ Духовную Дикастерію, въ которой производилось «нѣкоторое духовное дѣло» о названныхъ лицахъ, которыя и вытребованы были туда къ допросу. Не только какихъ-либо подробностей дѣла въ донесеніи и рапортѣ не сообщается, но даже и предметъ его не указанъ.

№ $\frac{34}{135}$. $\frac{19\ \text{Января.}}{6\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго, объ опредѣленіи въ Бѣлоградскую епархію игумена Троицкаго Андроніевскаго монастыря, Черниговской епархіи, Константина.*

Ходатайство митрополита Антонія о переводѣ игумена Константина (Усевича) изъ Черниговской въ Бѣлоградскую епархію, съ назначеніемъ его архимандритомъ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря и чле-

номъ Консисторіи вызвано «немалою нуждою» для Консисторіи въ достойныхъ членахъ, которыхъ въ Бѣлоградской епархіи «взять не откуда», а игуменъ Константинъ, какъ извѣстно было митрополиту, «состоянія добраго и канцелярское дѣло понести можетъ».

По опредѣленію, отъ 10 Мая, посланъ былъ указъ митрополиту: объ увольненіи игумена Константина въ Бѣлоградскую епархію возимѣть сношеніе съ преосвященнымъ Черниговскимъ, а въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь произвесть въ архимандриты способнаго, по разсмотрѣнію его преосвященства.

Во исполненіе этого указа, митрополитъ опредѣлилъ архимандритомъ Николаевскаго монастыря духовника архіерейскаго дома іеромонаха Авксентія.

№ $\frac{85}{184}$. $\frac{20\ \text{Января.}}{10\ \text{Февраля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, объ освобожденіи изъ-подъ ареста намѣстника Посольскаго Преображенскаго монастыря, іеромонаха Виктора, обвиненнаго въ отказѣ дать подводы кабинетъ-куріеру Шокурову.*

Епископъ Иннокентій сообщалъ, что Иркутскою Губернскою Канцеляріею, по донесенію кабинетъ-куріера Шокурова, взятъ былъ въ 1740 г. въ Иркутскъ обвиненный Шокуровымъ въ отказѣ дать ему подводы и въ оскорбительномъ къ нему отношеніи, намѣстникъ Посольскаго монастыря іеромонахъ Викторъ, вмѣстѣ съ двумя монастырскими служителями. Хотя, по подачѣ своего донесенія, Шокуровъ, «знатно узнавъ въ дѣлѣ неправду и въ доносѣ на нихъ явную ложь», не пріѣхалъ въ Иркутскъ къ производству слѣдствія по этому дѣлу и повѣреннаго своего не прислалъ, оставивъ такимъ образомъ себя «яко безгласна и весьма безответна» на данныя обвиняемыми на допросѣ въ Иркутской Канцеляріи по предмету доноса показанія, и не представивъ къ оправданію себя никакихъ документовъ, а на нихъ порока и изобличенія, тѣмъ не менѣе, по требованію Иркутской Канцеляріи, іеромонахъ Викторъ болѣе двухъ лѣтъ содержался подъ арестомъ въ Вознесенскомъ Иркутскомъ монастырѣ, а монастырскіе служащіе отданы на поруки. Признавая съ своей стороны доносъ Шокурова клеветою, преосвященный просилъ всѣхъ обязанныхъ по настоящему дѣлу освободить отъ наказанія, и кромѣ того разрѣшить ему, преосвященному, іеромонаха Виктора опредѣлить въ Посольскій монастырь въ прежнее достоинство, ибо «въ томъ монастырѣ намѣстническую должность исправляетъ простой монахъ съ великою трудностію, а другихъ къ опредѣленію въ оное званіе достойныхъ въ епархіи не имѣется».

Изъ приложенной къ донесенію преосвященнаго выписки изъ слѣдственнаго дѣла видно, что Шокуровъ остановился въ Посольскомъ монастырѣ проѣздомъ изъ С.-Петербурга въ Китайскую землю съ «нужнѣйшею экспедиціею». Согласно донесенію его, намѣстникъ, на требованіе его подводъ по выданной ему подорожной, предоставлявшей ему брать всюду почтовыя, ямскія и обывательскія подводы, будто-бы, сказалъ ему: «я тебѣ по той подорожной лошадей не дамъ и оной подорожной не слушаю, для чего нарочнаго указа на мое имя ко мнѣ не прислано о дачѣ лошадей отъ архіерея или Святѣйшаго Сунода». Потомъ, будто-бы намѣстникъ сталъ бранить Шокурова матерно и, кромѣ того, говорилъ: «что ты здѣсь чванишься въ позументахъ, много де такихъ ѣздитъ всегда». Мало того, по наущенію намѣстника, неизвѣстные люди чинили предъ избою, гдѣ онъ остановился, всякія противности и несносныя наглости, а на другой день, когда онъ, Шокуровъ, былъ уже въ деревнѣ Истокъ въ 10 верстахъ отъ монастыря и требовалъ здѣсь перемѣны лошадей, пріѣхалъ туда служитель монастырскій Поповъ, который вмѣстѣ съ сыномъ десятскаго Василіемъ Петровымъ уговорилъ крестьянъ не давать Шокурову лошадей. Между тѣмъ, іеромонахъ Викторъ и монастырскіе служащіе, равно какъ бывшій въ то время въ Посольскомъ монастырѣ діаконъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Ипполитъ на допросѣ въ Губернской Канцеляріи, не отрицая отказа іеромонаха Виктора въ выдачѣ подводъ Шокурову, сдѣланнаго на законномъ основаніи (такъ

какъ въ монастырѣ имѣлся указъ Сибирскаго Приказа о томъ, чтобы изъ Посольскаго монастыря никакимъ гонцамъ подводъ не давать), все остальное въ донесеніи курьера отрицали, заявивъ притомъ, что Шокуровъ, пріѣхавшій въ монастырь въ самый день Пасхи, былъ принятъ намѣстникомъ съ любовію, угощаемъ честно пивомъ и водкою, ни отъ кого не подвергался никакому оскорбленію, наоборотъ самъ вмѣстѣ съ своимъ служителемъ кричалъ на іеромонаха и бранилъ его матерно.

Святѣйшій Сунодъ 25 Іюля опредѣлилъ: намѣстника іеромонаха Виктора и другихъ по сему дѣлу обязанныхъ изъ-подъ ареста освободить и отпустить всѣхъ по своимъ мѣстамъ къ исправленію порученныхъ имъ должностей, ибо до нихъ никакой въ задержанію виновной причины не находится, а если впредь куріеръ Шокуровъ въ Посольскомъ монастырѣ явится и будетъ по своему доносу просить о рѣшеніи, то, слѣдствіе окончивъ и давъ, кому съ кѣмъ доведется, очныя ставки, рѣшеніе учинить, какъ государственные указы и права повелѣваютъ.

№ 36/263. 21 Января. 7 Февраля. *По донесенію священника Псковскаго пѣхотнаго полка Тимовея Іосифова, о перемѣщеніи его въ Кіевскую епархію.*

Священникъ Іосифовъ, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ должности полкового священника, а архіепископу Кіевскому Рафаилу предписано было опредѣлить его или на мѣсто прежней его службы при Кіевской церкви Василія Великаго или къ другой праздной церкви. Вмѣсто Іосифова, въ Псковскій полкъ опредѣленъ бывшій священникъ Московской Екатерининской церкви Михаилъ Ивановъ.

№ 37/247. 21 Января. 11 Марта 1748 г. *По жалобѣ жены казака с. Старикова, Бѣлоградской губ., Анны Ѳедоровой, на непорядочные поступки мѣстнаго священника Іоанна Лофицкаго.*

Прошеніе послано къ митрополиту Бѣлоградскому Антонію для производства слѣдствія, причемъ до рѣшенія дѣла, Лофицкому запрещено было священнослуженіе. Въ чемъ заключались непорядочные поступки Лофицкаго, о томъ имѣется только слѣдующая краткая замѣтка въ его прошеніи: «неисправленіе мірскихъ требъ и прочаго» Въ этомъ прошеніи, поданномъ въ 1748 г, Лофицкій, бывшій въ то время уже іеромонахомъ Харьковскаго Покровскаго Училищнаго монастыря [1]), ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему священнослуженія, за прекращеніемъ, по смерти Бѣлоградскаго митрополита Антонія, слѣдственнаго о немъ производства и неправотою самой жалобы на него.

По поводу этого прошенія Святѣйшій Сунодъ послалъ указъ въ Бѣлоградскую Духовную Консисторію о томъ, чтобы слѣдствіе и рѣшеніе по настоящему дѣлу были учинены, по назначеніи въ Бѣлоградскую епархію новаго архіерея.

№ 38/441. 21 Января. 7 Февраля. *По челобитью канцеляриста Правительствующаго Сената Михаила Кудрявцева, объ укрывательствѣ священникомъ Вознесенской Московской, за Никитскими воротами, церкви Косьмою Емельяновымъ сына сторожа Успенскаго собора Максима Павлова.*

Въ настоящемъ прошеніи, поданномъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ, Кудрявцевъ настаивалъ на скорѣйшемъ производствѣ и рѣшеніи имѣвшагося въ производствѣ Московской Дикастеріи дѣла объ укрывательствѣ священникомъ Емельяновымъ сторожева сына Павлова, который въ подушный окладъ не положенъ, по указамъ, гдѣ надлежитъ, не явленъ, ни въ какую службу не написанъ и, кромѣ того, изобличенъ въ кражѣ у управителя дома оберъ-егермейстера А. Г. Разумовскаго Ивана Шапина 100 руб., которые уплатилъ за Павлова самъ священникъ.

По «журналу Святѣйшаго Сунода у оберъ-прокурорскихъ дѣлъ», отъ 26 Февр. оберъ-прокуроръ князь Шаховской послалъ подлинное прошеніе Кудрявцева въ Москов-

[1]) Онъ постриженъ былъ, съ именемъ Іосифъ, еще 20 Апрѣля 1743 г.

скую Сунодальную Контору при предложеніи, коимъ проситъ понужденія съ ея стороны, чтобы Духовная Дикастерія немедленно разсмотрѣла и рѣшила настоящее дѣло, дабы впредь отъ просителей челобитья и докуки происходить не могло.

№ 30/291. 24 Января. 13 Февраля 1744 г. *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и калмыцкаго попа Унзата Гейцюля Болучина, о принятіи послѣдняго въ православіе.*

Унзатъ Болучинъ прибылъ въ С.-Петербургъ въ 1736 г. съ бывшимъ калмыцкимъ ханомъ Черендондукомъ и, обучившись россійскому языку и письму, возжелалъ принять св. крещеніе, котораго, по предварительномъ наученіи его истинамъ православной вѣры ректоромъ Московской Академіи архимандритомъ Порфиріемъ и іеромонахомъ при кадетскомъ корпусѣ Гавріиломъ, и сподобленъ, съ нареченіемъ ему имени Павла. Воспріемникомъ при крещеніи его былъ государственный вице-канцлеръ дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Бестужевъ-Рюминъ.

Въ виду желанія Болучина основательнѣе ознакомиться съ богословскими предметами, поддержаннаго Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, ожидавшею отъ него полезной дѣятельности по утвержденію въ православіи крещенныхъ калмыковъ и по переводу сочиненной въ Кіевѣ книги по обращенію калмыковъ въ христіанскій законъ,—онъ, Болучинъ, отправленъ былъ для обученія на средства Коллегіи (120 руб. въ годъ) въ Новгородскую Семинарію. Опредѣленіе о семъ Святѣйшаго Сунода напечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расп. т. II, 1744 года, № 524.

№ 40/25. 26 Января. 10 Февраля *По сунодальному опредѣленію, объ опредѣленіи сунодальнаго гребца Клима Чекмарева сторожемъ при Сунодальной Канцеляріи.*

Чекмаревъ, опредѣленный сторожемъ при Сунодальной Канцеляріи (вмѣсто оставленнаго въ Московской Сунодальной Конторѣ сторожа Михаила Мальгина), по взятіи предварительно у регистратора, канцеляристовъ, подканцеляристовъ и копіистовъ подписокъ въ томъ, что «никакихъ къ подозрѣнію виновныхъ дѣлъ въ Канцеляріи до него не имѣется», 10 Февраля въ Троицкомъ соборѣ приведенъ былъ къ присягѣ, въ присутствіи сунодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева. Жалованье ему назначено 24 руб. въ годъ.

№ 41/218. 26 Января. 15 Іюля. *По вѣдѣнію Конторы Святѣйшаго Сунода, объ опредѣленіи, по Именному указу, священника къ Московской Николаевской церкви.*

Въ вѣдѣніи Конторы сообщалось, что по объявленному сначала Вотчинною Собственною Ея Императорскаго Величества Канцеляріею и затѣмъ духовникомъ Ея Величества іереемъ Ѳеодоромъ Именному указу, отъ 12 Декабря 1742 г., на освободившееся при Московской Николаевской въ Берсеневкѣ церкви, за отрѣшеніемъ священника этой церкви Михаила Васильева отъ должности и помѣщеніемъ его въ братство Угрѣшскаго монастыря [1]), священническое мѣсто перемѣщенъ священникъ Николаевской церкви с. Покровскаго Петръ Алексѣевъ и ему отданъ для жительства домъ бывшаго священника.

Святѣйшій Сунодъ 28 Февраля опредѣлилъ: «о домѣ и находящемся въ оном строеніи велѣть новоопредѣленному священнику Петру съ прежде бывшимъ попомъ Михайломъ учинить надлежащую раздѣлку, дабы никакой обиды и впредь отъ него, священника Михаила, не могло бы произойти какого спора и челобитья, а буде раздѣлки не учинить, то онаго священникова дома во владѣніе ему, попу Петру, не отдавать».

Въ отвѣтъ на посланное о семъ вѣдѣніе, Контора донесла слѣдующее. Домъ священника Васильева купленъ былъ имъ въ 1715 году у служившаго тогда при Николаевской церкви въ Берсеневкѣ священникомъ, впослѣдствіи сунодальнаго члена протопре-

---

[1]) Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 167.

свитера Благовѣщенскаго Петра за 350 руб. Самимъ Васильевымъ сдѣлано къ дому много пристроекъ, а именно: двои желѣзныя двери; затворы желѣзные у одиннадцати окошекъ; сѣни, а надъ ними чердакъ, которые, какъ и весь домъ, покрыты тесомъ; на дворѣ два дубовыхъ погреба съ напогребицами; наверху сушило, крыто тесомъ; конюшня, на ней сушило, крыто дранью; два сарая, на нихъ сушило большое, крыто тесомъ. Новый священникъ Николаевской церкви, за неимѣніемъ денегъ на требуемый Святѣйшимъ Сунодомъ раздѣлъ съ предмѣстникомъ, отказался отъ дома, заявивъ, что онъ въ трехнедѣльный срокъ домъ попа Михаила очиститъ и будетъ жить въ «церковныхъ колокольныхъ (въ колокольнѣ) палатахъ». Тѣмъ дѣло и закончилось.

№ $\frac{42}{185}$. $\frac{20\ \text{Января.}}{12\ \text{Марта}\ 1752\ \text{г.}}$ *По прошенію бывшаго монаха, а потомъ солдата Казанскаго пѣхотнаго полка Якова Богданова, объ увольненіи его изъ военной службы и о возвращеніи ему монашества, коего онъ былъ лишенъ за неуказное постриженіе.*

Богдановъ постриженъ былъ въ монашество въ Вознесенскомъ въ г. Зарайскѣ монастырѣ, и отсюда перешелъ въ Донецкій Успенскій Предтечевъ монастырь, Воронежской епархіи, въ которомъ и былъ постриженъ, по его словамъ, за неуказное постриженіе.

По прошенію Богданова Святѣйшій Сунодъ запросилъ Преосвященнаго Воронежскаго, когда и гдѣ проситель былъ постриженъ и подлинно-ли за неуказное постриженіе былъ постриженъ.

Отвѣтныхъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія о сдѣланномъ распоряженіи къ собранію справокъ о Богдановѣ, отъ преосвященнаго не поступало.

Въ 1752 г. Богдановымъ подано второе, тожественное съ первымъ, прошеніе, по которому сунодальнаго опредѣленія не послѣдовало.

№ $\frac{43}{185}$. $\frac{27\ \text{Января.}}{20\ \text{Мая}\ 1745\ \text{г.}}$ *По донесенію строителя и казначея Саровской пустыни іеромонаховъ Доровея и Филарета, о возвращеніи изъ ссылки бывшаго строителя іеромонаха Ефрема и другихъ монаховъ.*

Строитель Саровской пустыни іеромонахъ Ефремъ, іеродіаконъ Ѳеофилактъ и монахъ Ааронъ, а также переселившіеся изъ той же пустыни въ Николаевскую Берлюковскую пустынь, Московскаго уѣзда, іеромонахи Іосія и Іаковъ и іеродіаконъ Боголѣпъ (о возвращеніи коихъ, на основаніи Высочайшаго указа 15 Декабря 1741 г. [1]), въ Саровскую пустынь съ назначеніемъ іеромонаха Іосіи строителемъ послѣдней, проспли іеромонахи Доровей и Филаретъ) въ 1734 г. взяты были вмѣстѣ съ монахомъ Саровскимъ Георгіемъ Зворыкинымъ въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ по обвиненію въ секретномъ важномъ дѣлѣ (въ чемъ именно оно заключалось, изъ переписки не видно) и, обличенные въ «жестокой важности», по разсужденію Кабинетъ—Министровъ, происходившему въ присутствіи сунодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Ѳеофана, подлежали постриженію, что и сдѣлано было, по сунодальному опредѣленію. Засимъ, въ 1738 году (какъ донесла Святѣйшему Суноду Тайная Канцелярія въ 1741 г.), по Именному указу, приговорены были въ ссылку: Іосія, а по постриженіи Яковъ Самгинъ—въ Камчатку въ вѣчную работу; Зворыкинъ—въ Охотскій острогъ, въ вѣчную работу; Ефремъ, а по постриженіи, Евдокимъ Короткій—въ Оренбургъ въ шахты вѣчно; Іаковъ, а по постриженіи Иванъ Кучинъ—на Сибирскіе казенные желѣзные заводы въ вѣчную работу; Боголѣпъ, по постриженіи Борисъ Степановъ, отосланъ въ Военную Коллегію для опредѣленія въ военную службу; Ѳеофилактъ умеръ во время заключенія, а объ Ааронѣ свѣдѣній въ Тайной Канцеляріи не розыскано.

По донесенію братіи Саровской обители сунодальнаго опредѣленія не послѣдовало, между тѣмъ, въ Февралѣ 1745 г. Московская Сунодальная Контора донесла, что двое изъ названныхъ постригъ Самгинъ и Кучинъ, возвратившись изъ ссылки въ Мо-

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8481.

скву съ выданными имъ Сибирскою Губернскою Канцеляріею паспортами и заявившись въ Контору, ходатайствовали о возвращеніи имъ іеромонашескихъ чиновъ и опредѣленіи ихъ въ монастыри, указывая при этомъ на Зворыкина, въ 1744 г. по возвращеніи изъ ссылки опредѣленнаго монахомъ въ Саровскую пустынь. Потребовавъ изъ Сарова извѣстія о томъ, по какому указу возвращено Зворыкину монашество, Контора, до рѣшенія дѣла, отослала Самгина и Кучина, дабы они праздно не шатались, въ Донской монастырь. По доставленнымъ дополнительно Конторою свѣдѣніямъ оказалось, что Зворыкинъ, какъ и Самгинъ съ Кучинымъ, возвратился изъ ссылки съ разрѣшенія Сибирскаго губернатора и съ паспортомъ Губернской Канцеляріи. Монашество ему возвращено, съ опредѣленіемъ въ Саровскую пустынь, постановленіемъ Московской Дикастеріи, руководствовавшейся въ томъ Всемилостивѣйшими Манифестами, 15 Декабря 1741 года и 9 Ноября 1742 года и сунодальнымъ указомъ 12 Декабря 1742 г. [1]), а главнымъ образомъ предположеніямъ, что Сибирская Губернская Канцелярія, отпуская Зворыкина и велѣвъ ему явиться въ Дикастерію, имѣла на то особливый указъ.

Предварительно какихъ-либо распоряженій по настоящему предмету, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи свѣдѣній о томъ, не касаются ли вины возвратившихся изъ ссылки важнѣйшихъ перваго и второго пунктовъ и слѣдуетъ ли примѣнять къ нимъ Всемилостивѣйшіе указы. Отвѣтъ получился свѣдующій: вины Самгина, Кучина и Зворыкина, за которыя они наказаны и въ ссылку посланы, состоятъ по важнымъ двумъ пунктамъ, а потому и свободѣ они не подлежатъ и никакого указа о томъ изъ Тайной Канцеляріи не было. Въ виду сего, Канцелярія требовала помянутыхъ лицъ, съ ростриженіемъ притомъ всѣхъ, немедленно отправить въ Тайную Контору въ Москвѣ, для отсылки всѣхъ ихъ отсюда обратно въ Сибирь въ прежнія мѣста на коштѣ Сибирскаго губернатора, которому вмѣнить это вмѣсто штрафа за незаконное, безъ указа Тайной Канцеляріи, освобожденіе изъ ссылки помянутыхъ лицъ.

Въ этомъ смыслѣ 26 Марта 1745 г. состоялось сунодальное опредѣленіе, которое и было приведено въ исполненіе въ отношеніи Самгина и Кучина; что же касается Зворыкина, то онъ еще 10 Марта 1745 г. умеръ и былъ погребенъ въ Саровской обители.

№ $\frac{44}{374}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{5\ \text{Октября.}}$ *По донесенію экзаменатора Суздальской епархіи, іеромонаха Іустина, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности.*

Іеромонахъ Іустинъ просилъ объ увольненіи его отъ должности экзаменатора по причинѣ головной болѣзни.

Заслушавъ это прошеніе, Св. Сунодъ предложилъ Суздальскому преосвященному предоставить просителю, за понесенные имъ экзаменаторскіе труды, настоятельское мѣсто въ какомъ-либо монастырѣ, если гдѣ имѣется вакансія, съ производствомъ его въ игумены или архимандриты, а если онъ отъ того отречется, то уволить изъ Суздальской епархіи, съ паспортомъ и надлежащимъ напутствованіемъ.

На этотъ указъ епископъ Симонъ отвѣтилъ, что «въ епархіи его въ монастыряхъ такого настоятельскаго праздная мѣста, чтобы экзаменатору быть настоятелемъ съ надлежащимъ удовольствіемъ, не находится, а прочіе—малобратственные и безвотчинные монастыри, которые и питаются почти отъ подаянія вкладчиковъ, въ коихъ іеромонахъ Іустинъ (какъ полагалъ преосвященный) настоятелемъ быть не пожелаетъ». Въ томъ же донесеніи преосвященный, заявляя, что въ епархіи его способнаго къ обученію ставленниковъ человѣка не имѣется, просилъ назначить на это мѣсто достойнаго кандидата изъ другой епархіи.

Въ удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго, Св. Сунодъ опредѣлилъ назначить экзаменаторомъ Суздальской епархіи проповѣдника Законоспасскаго Училищнаго мо-

---

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. прав. исп. т. I, 1743 г. № 505.

настыря іеромонаха Шмигельскаго, но не прежде, какъ на мѣсто его, равно какъ и другого проповѣдника того же монастыря іеромонаха Конюшкевича прибудутъ вызванные изъ Кіева и Чернигова другіе проповѣдники; до этого же времени поручилъ оставаться въ должности экзаменатора іеромонаху Іустину.

№ $\frac{45}{202}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{7\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, объ опредѣленіи новокрещеннаго перса Якова Алексѣева, по его желанію, въ монастырь или къ какому-либо священнику, для обученія христіанскому закону.*

Въ представленномъ при донесеніи указѣ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ сказано объ Алексѣевѣ, что родомъ онъ изъ персидскаго мѣстечка Кексеръ, сынъ работняго человѣка; въ бытность въ Персіи русскихъ войскъ, онъ взятъ былъ въ полонъ капитаномъ Алексѣемъ Коптевымъ, которымъ, по пріѣздѣ въ Россію, и крещенъ былъ въ православную вѣру. Отъ Коптева онъ переходилъ къ разнымъ лицамъ, а въ 1740 г. Иностранною Коллегіею выданъ Алексѣеву указъ о свободномъ житьѣ въ Петербургѣ.

Св. Сунодъ предполагалъ отдать Алексѣева кому-либо изъ Петропавловскихъ соборянъ, кто изъ нихъ пожелалъ-бы взять его для домовыхъ услугъ, а вмѣстѣ и для наставленія въ христіанскомъ законѣ, но соборяне отказались принять его, послѣ чего Алексѣева взялъ къ себѣ «за его нищету» сунодальный членъ Рождественскій архимандритъ Платонъ. Проживъ у послѣдняго 5 мѣсяцевъ, Алексѣевъ выразилъ желаніе поступить монахомъ въ Рыхловскій монастырь Черниговской епархіи. Разсуждая, что отпустить Алексѣева въ этотъ монастырь, яко не въ далекомъ отъ границы польской разстояніи находящійся, сумнительно, Св. Сунодъ, по сношеніи съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ и съ согласія просителя, отправилъ его къ Новгородскому преосвященному, для постриженія его, по тридѣтнемъ искушеніи, въ Хутынскомъ монастырѣ.

№ $\frac{46}{70}$. $\frac{1\ \text{Февраля.}}{4\ \text{Іюля 1746 г.}}$ *По запросу Кабинета Ея Императорскаго Величества, о числѣ взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, положенныхъ въ подушный окладъ, по начавшемуся въ 1736 г. за небытіе въ 1730 и 1731 г.г. у присягъ разбору.*

По настоящему вопросу въ дѣлахъ Св. Сунода за прежніе годы [1]) имѣлись вѣдомости, присланныя изъ епархій и, чрезъ Военную Коллегію, изъ губерній и провинцій, но изъ этихъ вѣдомостей, въ виду несогласія ихъ въ опредѣленіи числа взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и вообще неточности и неисправности ихъ, сочинить генеральный экстрактъ, для представленія въ Кабинетъ, оказалось невозможнымъ, почему Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 3 Марта (напечатанному въ Полн. Собр. Пост. и Расп., т. I 1743 г. № 310), послалъ вѣдѣніе въ Сунодальную Контору и указы, о скорѣйшей высылкѣ точныхъ вѣдомостей, преосвященнымъ—Архангелогородскому, Астраханскому, Бѣлоградскому, Вологодскому, Воронежскому, Вятскому, Иркутскому, Казанскому, Коломенскому, Нижегородскому, Новгородскому, Ростовскому, Сарскому, Смоленскому, Суздальскому, Тверскому, Тобольскому и Устюжскому, а также въ Духовныя Правленія—Владимірское, Костромское и Галичское [2]).

Изъ полученныхъ въ отвѣтъ на эти указы изъ всѣхъ мѣстъ, кромѣ Сунодальной Конторы, Галичскаго Духовнаго Правленія и Тобольской епархіи, свѣдѣній и вѣдомостей Сунодальною Канцеляріею составлена подробная выписка (помѣченная 4 Іюля 1746 г.), въ которой показано общее число взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, и именно—651 чел., изъ нихъ 497—положенныхъ въ подушный

---

[1]) Относящіяся къ этому вопросу дѣла и сунодальныя опредѣленія см.: Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI, №№ 307, 379, 383, 400, 419, 435—441, 446, 448; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, №№ 3013, 3056, 3067, 3132, 3147.

[2]) Указы посланы въ тѣ мѣста, откуда получены неисправныя вѣдомости.

окладъ, 147—родившихся послѣ переписи и 7 чел., отпущенныхъ въ свои дома, за поставкою вмѣсто себя купленныхъ. Самое большое число слугъ, взятыхъ въ военную службу, падаетъ на Новгородскую епархію, гдѣ ихъ было 278. Между тѣмъ, изъ Астраханской, Воронежской, Иркутской, Коломенской и Устюжской епархій никто изъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителей въ военную службу не былъ взятъ, а изъ Ростовской епархіи, хотя и было взято 53 чел., но всѣ они возвращены въ свои дома.

Была ли сообщена въ Кабинетъ изложенная въ означенной выпискѣ справка, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{47}{17}$. 3—15 Февраля. *По донесенію сѵнодальнаго регистратора Киселева, о покупкѣ для Сѵнодальной Канцеляріи канцелярскихъ принадлежностей.*

Святѣйшимъ Сѵнодомъ 7 Февраля дано Ивану Киселеву разрѣшеніе на покупку: бумаги—41 стопы, изъ нихъ 25 писчей, 15 книжной и 1 французской; 10 фунтовъ сургуча, 100 аршинъ холста на пакеты, 3 дестей картузной бумаги; 4 пудовъ свѣчъ, а на «мелочныя потребныя принадлежности» дозволено Киселеву держать въ расходъ до 10 рублей, не требуя на это Сѵнодальныхъ указовъ.

№ $\frac{48}{440}$ $\frac{3\ \text{Февраля.}}{27\ \text{Апрѣля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесеніямъ бывшихъ церковниковъ Арзамасскаго уѣзда селъ Краснаго и Ивановскаго, Михаила Васильева и Максима Алексѣева, объ исключеніи ихъ изъ военной службы и опредѣленіи по-прежнему къ церквамъ.*

Изъ дѣла видно, что Васильевъ, взятый въ военную службу за небытіе въ 1730 и 1731 г.г. у присяги, въ полкъ не былъ опредѣленъ, за побѣгомъ изъ Нижняго. Алексѣевъ также показалъ о себѣ, что онъ въ полку нигдѣ не служилъ, между тѣмъ Нижегородская Губернская Канцелярія сообщила, что онъ въ 1738 году отправленъ былъ изъ Нижняго въ Кіевъ съ поручикомъ Чемисовымъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, отпустивъ Васильеву, за силою манифеста 15 Декабря 1741 года, вину его бѣгства, отослалъ его, для опредѣленія въ причтъ, къ архіепископу Московскому Іосифу, объ Алексѣевѣ же нашелъ необходимымъ предварительно снестись съ Военною Коллегіею, дабы узнать, былъ-ли онъ причисленъ къ какому полку и не было-ли выдано ему ружья, мундира и аммуниціи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{49}{203}$. $\frac{4\ \text{Февраля.}}{3\ \text{Марта.}}$ *По донесенію вице-полковника Л.-Кирасирскаго полка князя Волконскаго, о присоединеніи къ православію лютеранки жены кирасира Дарьи Пахомовой, согласно ея желанію.*

По распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, присоединеніе Пахомовой совершено полковымъ священникомъ Стефаномъ Ивановымъ.

№ $\frac{50}{343}$. $\frac{4\ \text{Февраля.}}{13\ \text{Іюня}\ 1747\ \text{г.}}$ *По донесенію архіепископа Великоустюжскаго Гавріила, о самосожженіи раскольниковъ и вообще о состояніи раскола въ епархіи.*

Преосвященный доносилъ, что 26 Октября 1742 г. изъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи присланъ былъ въ Канцелярію его преосвященства пойманный раскольникъ, крестьянинъ Черевковской волости, Двинской трети, Устюжскаго уѣзда, Евѳимій Засухинъ, показавшій на допросѣ, что въ той-же трети, за Уфтюжскою волостью, на рѣчкѣ Понлѣ имѣется раскольническій скитъ, съ проживающими въ немъ 25 раскольниками муж. и женска пола. По этому показанію, преосвященный послалъ въ скитъ священника и подъячихъ съ потребнымъ числомъ отставныхъ военныхъ, коимъ въ помощь даны были нарочные изъ Провинціальной Канцеляріи. По возвращеніи изъ поѣздки, посланные донесли, что, подойдя къ скиту вмѣстѣ съ приходскими священникомъ, выборными и крестьянами, они застали раскольниковъ уже приготовившимися къ сожженію и, видя то, увѣщевали ихъ, простоявъ у нихъ 30 часовъ и всячески отъ св. писанія и указовъ разго-

варивая ихъ, чтобъ не жглись [1]). На увѣщанія посланныхъ, двое изъ раскольниковъ отвѣчали, что они «за древнее благочестіе, за старопечатныя книги и за двоеперстное креста сложеніе сжечься готовы, причемъ на святую церковь и на святѣйшаго патріарха Никона хулы испускали и не точію на увѣщаніе сдаться, но и слышать объ обращеніи къ св. церкви не хотѣли и со свирѣпостью отъ того отказались и, выпаля три раза изъ ружья, зажглись самовольно». Посланные никого изъ нихъ вытащить не могли, ибо строеніе двора было очень крѣпкое, двери и окна были забиты крѣпкими запорами и деревянными щитами, чтобъ никому нельзя было выкинуться и къ нимъ попасть. По показанію раскольниковъ, сгорѣло въ скитѣ всего 21 человѣкъ. «И такое (пишетъ далѣе преосвященный) злов'ріе имѣютъ (раскольники) съ сожженію, что съ радостью на то текутъ, безумно уповая себя быть, якобъ св. мучениками. Какъ при сгорѣніи помянутыхъ видно, такъ и пойманные при томъ случаѣ въ другихъ пустыняхъ и на лѣсу раскольники (всего 7 человѣкъ) въ допросахъ сказали, что они св. церкви повиноватися не хотятъ и желаютъ себя предать самовольно смерти, злѣ уповая быть себя, якобъ св. мучениками, и жалѣютъ о томъ, что къ сгорѣнію въ помянутый скитъ не поспѣли прійти, а одинъ раскольникъ на лѣсу, какъ брать его шли, самъ себя закололъ и отъ той раны живъ былъ четыре часа и непрестанно на себѣ двоеперстный крестъ изображалъ, а какъ посланные спрашивали, чего ради онъ себя самовольному убіенію предалъ, на то имъ отвѣчалъ, что онъ то учинилъ, якобъ за Христа и за старую вѣру, и радовался тому, что такъ надъ собою учинить удалось, и отъ той смертной язвы онъ умеръ». Вблизи упомянутаго скита, по сообщенію посланныхъ, имѣлось еще семь раскольническихъ пустынь и скитовъ въ Черевковской волости на р. Двинѣ, гдѣ раскольники жили въ 10 избахъ, да на р. Ергѣ (впадающей въ Сухону) показываются раскольническія жилища, а сколько подлинно, преосвященному еще неизвѣстно. Кромѣ того, въ Архангелогородской епархіи, въ смежности съ Устюжскою, найдено 10 избъ, въ которыхъ проживало 39 раскольниковъ, мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ. Главными пропагандистами раскола, по донесенію преосвященнаго, были выходцы изъ Даниловa скита, кои «простонародныхъ въ свою раскольническую прелесть привлекаютъ къ себѣ въ скитъ отовсюду, кто-бы онъ ни-былъ, приходящихъ съ радостію пріемлютъ, подъ видомъ записныхъ раскольниковъ свободно у себя держатъ и своей прелести научаютъ»; многіе, наученные здѣсь расколу, свои скитки заводятъ [1]) и людей въ нихъ, ходя и обманывая, уводятъ. И если, по мнѣнію преосвященнаго, Даниловa скита не пресѣчь, то раскольниковъ искоренять будетъ трудно. Что касается пойманныхъ архіерейскими посланными и приведенныхъ въ Устюгъ 7 раскольниковъ, то они всѣ присоединились къ православію, но одинъ изъ нихъ, по обращеніи отъ раскола, безвѣстно бѣжалъ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ донесеніе архіепископа Гавріила, предписалъ ему указомъ: 1) «обратившихся шесть человѣкъ раскольниковъ имѣть подъ надлежащимъ, по разсмотрѣнію его преосвященства, охраненіемъ, съ крѣпкимъ наблюдательствомъ, дабы не могли учинить утечки и паки на свое нечестіе развратиться; 2) оныхъ же обратившихся отъ раскола, при персональномъ его преосвященства присутствіи, допросить обстоятельно о раскольническомъ скитишкѣ, называемомъ Даниловымъ, въ какомъ оный мѣстѣ, состояніи и числѣ обоихъ половъ раскольщиковъ находится, какія ереси въ немъ имѣются и кто именно

[1]) Въ приложенной къ донесенію преосвященнаго, поданной ему посланными запискѣ, между прочимъ, разсказывается, что на увѣщанія пойти для разговоровъ въ Устюгъ раскольники отвѣтили, что на Двину ѣздилъ недавно изъ архіерейской Канцеляріи подъячій, который многихъ тѣхъ, кои за древнее благочестіе стояли и въ то вѣрили, принудилъ вмѣсто двоеперстнаго сложенія на изображеніе креста троеперстнымъ сложеніемъ.

[1]) Изъ Даниловa скита вышелъ и наставникъ скита, обитателя котораго сгорѣли, крестьянинъ Устюжскаго уѣзда Осипъ Сергѣевъ Смиренниковъ.

наставники и учители обрѣтаются, кои простосердечныхъ въ свою сѣть прельщаютъ и къ себѣ пріемлютъ, и отъ оклада кроютъ, и скиты заводятъ, и людей уводятъ, и сколько они и кого именно такихъ прельщенныхъ и кроемыхъ знаютъ, и отъ коихъ оные временъ у нихъ обрѣтаются, и кѣмъ точно въ скитахъ перекрещиваніе приходящимъ изъ правовѣрія чинится, и кого они изъ такихъ знаютъ и каковыя другія дѣйства церкви святой противныя въ тѣхъ скитахъ происходятъ, и тѣ допросы къ разсмотрѣнію прислать въ Святѣйшій Сунодъ немедленно; 3) изъ числа якобы обратившихся отъ раскола бѣжавшаго ростъ и прочіе признаки описавъ, для надлежащаго его сыску и присылки къ его преосвященству учинить его преосвященству съ епархіями надлежащее сношеніе; 4) въ прочемъ его преосвященству объ изысканіи потаенныхъ раскольниковъ и ихъ пристанищъ возымѣть крѣпкое стараніе и надлежащее по силѣ духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣніе».

Во исполненіе этого указа, въ персональномъ преосвященнаго присутствіи, были допрошены присоединившіеся къ православію раскольники Евонмій Засухинъ, Григорій Кондратьевъ, Павелъ Копыловъ, Андрей Жерихинъ и Онисимъ Вешняковъ. Всѣ они показали, что, хотя лично въ Даниловомъ на р. Выгѣ скитѣ и не бывали, но про него слышали или отъ родственниковъ или отъ знакомыхъ. Первый изъ нихъ со словъ брата Терентія Засухина [1]), жившаго нѣкоторое время въ Даниловомъ скитѣ при наставникѣ Манунлѣ, разсказалъ, что «со многихъ городовъ въ немъ люди имѣются и вѣры у нихъ разныхъ толковъ, туда съ радостію пріемлютъ хотя-бы кого и въ свою прелесть склоняютъ, и подъ двойнымъ раскольниковъ окладомъ тѣмъ новопришедшимъ жить у нихъ свободно: вышедши оттоль, другіе скитишки заводятъ, какъ и Осипъ Смиренниковъ [2]) много завелъ, и многихъ людей въ ономъ Даниловскомъ скитишкѣ перекрещиваютъ, и оный братъ его, Засухина, тамъ перекрещиванъ, и дѣйства въ томъ скитишкѣ происходятъ всѣ съ восточной святой церковію несогласныя по раскольническому мудрованію, по разнымъ ихъ толкамъ». Въ показаніяхъ остальныхъ— новаго сравнительно съ показаніемъ Засухина только то, что Жерехинъ опредѣлилъ (со словъ одного мужика, жизни и родины котораго онъ не зналъ, но который жилъ въ Даниловомъ скитѣ) число обитателей скита въ «тысячъ семь обоего пола», а Вешняковъ слыхалъ, что «въ тотъ скитъ отовсюда для раскола приходятъ всегда и въ немъ живутъ свободно».

Копіи этихъ допросовъ (въ подлинникѣ присланныхъ архіепископомъ Гавріиломъ) Святѣйшимъ Сунодомъ посланы къ преосвященному Новгородскому, для надлежащаго о Даниловомъ скитишкѣ и происходящихъ отъ онаго противныхъ дѣйствіяхъ слѣдствопроизвожденія, а преосвященному Устюжскому подтверждено объ искорененіи заведенныхъ въ его епархіи скитишковъ и потаенныхъ раскольниковъ возымѣть наиприлежнѣйшее тщаніе.

Въ отвѣтномъ на послѣдній указъ донесеніи (полученномъ 2 Апрѣля 1744 г.) архіепископъ Гавріилъ писалъ слѣдующее. «По присланному Ея Императорскаго Величества отъ Вашего Святѣйшества указу о искорененіи раскольниковъ и ихъ пристанщиковъ, и о доносѣ на нихъ, и отобраніи раскольническихъ книгъ, въ силу Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, учинено опредѣленіе, по которому въ свѣтскія команды промеморіи, а въ подчиненныя мѣста указы во всю епархію изъ Канцеляріи моей посланы, и старопечатанныя книги, кои съ новоисправными не согласны, за которыя раскольники жгутся, отъ всѣхъ церквей отбираются въ одно мѣсто, дабы никакими случаи не могли доставаться въ раскольническія руки, а вмѣсто тѣхъ покупаются новоисправныя книги. Въ раскольническіе скиты, которые были на рѣчкѣ Авнегѣ (коя пала въ Двину рѣку), разстояніемъ отъ Черевковской Успенской церкви въ 25 верстахъ, для увѣщанія раскольниковъ посланы были изъ Канцеляріи нашей нарочные,

[1]) Того самого, который варѣзалъ себя ножемъ, будучи пойманъ посланными отъ преосвященнаго Устюжскаго.

[2]) Наставникъ самосожегшихся раскольниковъ.

а въ помощь имъ приданы были изъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи, и тѣ посланные доносили, что какъ пришли они къ тому скиту, то, выглянувъ единъ мужикъ старый и не спрося ничего, съ яростію говорилъ, для чего пришли и по что крестъ показываютъ,—и когда де тѣ посланные съ кротостію и смиреніемъ ихъ къ соединенію святой церкви увѣщевали, онаго увѣщанія слушать не хотѣли, и разныя лаянія и ругательства на святую церковь, и тайны церковныя, и благочестіе, и пастырей церковныхъ, а особливо на святѣйшаго патріарха Никона, также и на преосвященныхъ архіереевъ Димитрія, митрополита Ростовскаго, на Питирима, архіепископа Нижегородскаго, произносили, якобы уже въ Россіи отъ временъ святѣйшаго патріарха Никона никакого благочестія и святыхъ Угодниковъ Божіихъ нѣтъ, и что якобы нынѣ вѣра хуже иноземцевъ и нынѣшнія книги (ругая говорилъ) будто крестъ и Спасителя Христа проклинаютъ. И какъ спрошали о числѣ людей, то оный мужикъ сказалъ, что рожденіемъ онъ якобы съ неба и опять пойдетъ на небо, а потомъ сказался рожденіемъ изъ Каргопольскаго уѣзда, изъ Даніилова скиту, что на Выгу, изъ той пустыни въ нынѣшній скитишко сшелъ онъ лѣтъ съ сорокъ, а другихъ собравшихся съ нимъ показалъ онъ мужеска полу семь, да женска — двѣнадцать человѣкъ, — и какъ крестьяне своихъ родственниковъ у нихъ спрашивали, на то они сказали, что не выйдутъ, и кто тутъ есть, не выпустятъ. На-послѣдокъ оный наставникъ свричалъ въ окно: «увидите, что будетъ». Они, посланные, ихъ, раскольниковъ, уговаривали, дабы не жглись, и отошли было отъ нихъ прочь, что видя они раскольники и не давъ имъ отойти и малаго разстоянія, іюля 26 дня 1743 г. зажглись и сгорѣли, а изъ огня ихъ вытащить не могли, ибо все было крѣпкими запорами у нихъ утверждено. Имъ же, посланнымъ, показали тѣхъ волостей священники многихъ въ подозрѣніи раскола крестьянъ и ихъ женъ въ волостяхъ живущихъ, а именно въ Черевковской—16, въ Пермогорской—12, въ Уфтюжскомъ верхнемъ приходѣ—9, да въ нижнемъ приходѣ, по доносу въ Канцелярію нашей священническомъ, 82, итого 119 человѣкъ. По произведеннымъ о нихъ слѣдствіямъ, явились изъ нихъ такіе, что отъ рожденія своего у св. причастія не бывали, а имѣютъ себѣ лѣтъ по 50 и больше; иные же показывали, что не бывали у св. причастія назадъ тому лѣтъ по 15 и по 10, разно отговариваясь, иные якобы за изгагою и другими болѣзнями, а другіе показывали за тѣмъ, чтобъ послѣ св. причастія до шти недѣль съ женою своею въ блудный грѣхъ (тако называя законное совокупленіе) не впасть, точію того сумнѣнія отцемъ духовнымъ не объявляли, а отговаривались тяжкими грѣхами, и крестъ изображали они двоеперстнымъ сложеніемъ, а на исповѣди когда бывали, то показывали троеперстнымъ сложеніемъ, а другіе, которые были и въ болѣзняхъ, то къ воспріятію св. евхаристіи священники никакъ склонить ихъ не могли, понеже отрицались отъ того тѣмъ: когда де будетъ тяжелѣе, тогда ужъ причастятся, и иные отъ замерзѣлости своей такъ и умирали. И еще имъ, посланнымъ, объявленъ раскольническій скитишко въ той-же Черевковской волости на рѣчкѣ Сунгѣ. Точію оныя слѣдствія не докончены, за разными отъ свѣтскихъ командъ препятствіями, какъ посланнымъ нашимъ посланный же изъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи канцелярист Василій Ключаревъ въ Черевковской волости къ слѣдствію приводилъ и, не давъ окончить допросовъ, по которымъ какъ они стали ко расколу являться подозрительными, тогда ихъ, взявъ къ себѣ, увелъ, а другихъ не отдалъ, но еще и письменное приказаніе оставилъ сотскимъ и выборнымъ, чтобъ посланныхъ изъ духовной команды никого не слушать и никого по раскольнымъ дѣламъ не отдавать, а ежели кого возьмутъ, то посланныхъ арестовать и выслать въ ту Провинціальную Канцелярію, и самъ оттоль самовольно выѣхалъ, и въ той волости сотскіе и выборные никого къ слѣдствію не отдали, да и посланные наши болѣе вступать, за угроженіемъ, не смѣли. И сама та Устюжская Провинціальная Канцелярія во всю провинцію указы разослала, чтобъ никого свѣтскихъ ни по

какимъ дѣламъ, безъ вѣдома той Провинціальной Канцелярін, въ Канцелярію нашу не брать, а ежели кто возьметъ, то посланныхъ нашихъ арестовать и высылать въ ту Провинціальную Канцелярію къ суду, и о томъ частократно по провинціи подтверждаетъ и въ Канцелярію нашу промеморіи прислала. А которые по раскольнымъ и другимъ дѣламъ, хотя отъ той Провинціальной Канцелярін въ Канцелярію нашу и требовались, точію многихъ изъ нихъ въ Канцелярію нашу къ слѣдствію и очнымъ ставкамъ не прислала, разно отговариваясь, что посланные до нихъ объявляютъ, якобы изъ Канцелярін нашей требуютъ людей напрасно, а понеже посланные отъ насъ доносятъ, что никого они напрасно не требовали, но только тѣхъ, кого священники показали въ расколѣ, да и самые тѣ люди, на которыхъ показано, изъ нихъ кто допрашиваны, по оныхъ допросомъ къ расколу весьма чрезъ удаленіе св. евхаристіи приличились, какъ выше показано. Изъ таковаго Провинціальной Канцелярін запрещенія, какъ отъ многихъ мѣстъ доносятъ, всѣ свѣтскія особы въ случающихся духовныхъ дѣлахъ и что до исправленія душъ ихъ касается, не точію приходскимъ своимъ священникамъ, но и всѣмъ духовнымъ командирамъ противятся и гордо презираютъ, а въ нихъ мѣстѣхъ приняли дерзость—тѣхъ своихъ приходскихъ священниковъ за объявленія ихъ о расколахъ бить и разныя досады и пакости дѣлать, которые опасаются отъ нихъ и самой смерти. И хотя въ Черевковскую волость къ сотскимъ и выборнымъ изъ Канцелярін нашей Ея Императорскаго Величества указъ, чтобъ имъ, священнослужителемъ, за происходящіе отъ нихъ о расколахъ протесты, никакой досады не чинили и по св. церкви отдавали, въ чемъ надлежитъ, послушаніе, послано, но по тому указу не точію они исполненіе не чинятъ, но еще вящше стали ихъ обидѣть, да и во многихъ мѣстахъ посылаемые о духовныхъ дѣлахъ указы являются свѣтскими презираемы, о чемъ въ ту Провинціальную Канцелярію объявлено и многократно изъ Канцелярін моей въ ту Провинціальную Канцелярію промеморіями требовано, дабы всѣ мірскія особы духовной командѣ чинили въ принадлежащихъ раскольныхъ и въ прочихъ духовныхъ дѣлахъ всякое послушаніе, по силѣ дух. регламента о мірскихъ особахъ, подъ числомъ 5 и 10, и по Именнымъ Его Императорскаго Величества Петра Великаго на докладныхъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ 721 и 722 г. г. пунктахъ резолюціямъ, и по Его-жъ Императорскаго Величества указу и по конференціи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и Правительствующаго Сената 722 г. іюля 16 числа, которыми Высочайшими Его Императорскаго Величества повелѣніями всѣмъ дано знать, что всякъ коего-либо чина человѣкъ подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ котораго епархіи пребываетъ, пока въ той пребываетъ, а кто будетъ противенъ власти духовной принадлежащей духовному суду, тѣхъ повелѣно наказывать, а раскольниковъ и ихъ пристанщиковъ и прочихъ имать къ слѣдствію прямо въ духовныя команды и въ томъ свѣтскимъ командиромъ къ духовнымъ чинить вспоможеніе, и посланнымъ архіерейскимъ и приходскимъ священникомъ тайныхъ раскольниковъ и ихъ учителей и укрывателей не точію сыскивать и обличать свободно приказано, но препятствующимъ въ томъ возбранено. О всемъ томъ въ ту Провинціальную Канцелярію въ промеморіяхъ прописано, и чтобъ мірскіе посылаемыхъ Ея Императорскаго Величества изъ духовныхъ командъ о духовныхъ дѣлахъ указовъ слушали, а не такъ, какъ прежде, что о томъ и слушать не хотѣли, отговариваясь, что безъ приказанія отъ свѣтскихъ командъ не слушаютъ, изъ чего оказывали презрѣнія, паче-же оставались безъ исправленія, также чтобъ въ расколахъ и суевѣріяхъ являющихся и прочихъ духовныхъ дѣлахъ безъ всякихъ переписокъ приходскіе священники и заказчики, въ силу упомянутыхъ указовъ, въ духовныя команды высылали и въ томъ свѣтскіе чинили имъ вспоможеніе, яко истинные св. церкви сынове, а не преобижали-бъ оную. Ежели-же та Провинціальная Канцелярія того мірскимъ особамъ не повелитъ, и въ томъ наикрѣпчайше имъ не подтвердитъ,

то мнѣ по своей пастырской должности врученную паству исправлять будетъ трудно, ибо, кого кротостію и увѣщаніемъ надлежитъ исправить, для того, по силѣ дух. регламента о дѣлахъ епископскихъ (подъ числомъ 16), ко оному посылать, дабы наединѣ ему объявить, или къ себѣ его призвавъ, и наставленіе ему втайнѣ учинить, а потомъ съ другими нѣкими особами духовными и мірскими, наипаче съ пріятели онаго увѣщевать, но здѣсь того исполнить будетъ невозможно, потому-что мірскія особы духовную власть гордо презираютъ, какъ выше показано. А что слѣдуетъ до того Провинціальной Канцеляріи запрещенія, чтобъ, безъ сношенія съ той Канцеляріей, никого градскихъ и уѣздныхъ людей ни по какимъ дѣламъ въ духовныя команды не брать, а ежели кто будетъ брать, тѣхъ, арестовавъ, высылать въ ту Провинціальную Канцелярію, и того запрещенія, за вышепредъявленными Его Императорскаго Величества Петра Великаго узаконеніями, чинить не подлежало, да и между переписками и требованіями многіе, какъ раскольники, бѣжать въ скиты и горѣть и тѣ ереси также и другія суевѣрія, противныя закону христіанскому, разсѣвать могутъ. Но гдѣ оныя проявились-бы, то приходскимъ священникомъ, взявъ ихъ, какими образы возможно, высылать въ духовныя команды, но вмѣсто того, какъ они будутъ командѣ своей доносить, а духовная команда списываться съ свѣтскою, между тѣмъ могутъ тѣ люди всячески бѣжать, какъ самымъ дѣломъ оказывается, ибо нижеявленные 64 человѣка къ сгорѣнію сбѣжались въ одну только ночь. Также по доношеніямъ оказалось, что тѣхъ волостей, гдѣ раскольники разсѣваются, выборные, въ противность указовъ, выбираются находящіеся въ подозрѣніи раскола, изъ которыхъ одинъ сотскій и сгорѣлъ со всѣмъ домомъ, о чемъ въ ту Провинціальную Канцелярію объявлено съ разсужденіемъ, что ежели таковыхъ выборныхъ и приставщиковъ и потатчиковъ вскорѣ, по происходящимъ на нихъ показаніямъ, въ духовныя команды къ слѣдствію не брать, то многіе такъ будутъ бѣдственно пропадать и искоренить ихъ и исправить, за вышеписанными отъ мірскихъ

препятствіями, будетъ невозможно, и что изъ такихъ непорядковъ тѣ расколы разселяются и люди къ сожженію собираются и пропадаютъ душею и тѣломъ, но больше въ томъ виною выборные, ибо, за подачею ихъ мѣсячныхъ сказокъ, тѣ расколы разселяются, и тѣ выборные посланнымъ нашимъ особливыми сказками объявили, что у нихъ никакихъ тайныхъ и явныхъ расколовъ въ волостяхъ нѣтъ, а послѣ тѣхъ сказокъ многіе въ подозрѣніи раскола оказались, которыхъ они нашимъ посланнымъ не отдали, какъ выше донесено. II декабря 3 дня 1743 г. промеморіею Устюжская Провинціальная Канцелярія объявила, что крестьянинъ де Кирилъ Большаковъ показалъ, по оброчной де его рыбной ловлѣ по рѣкѣ Мотьмѣ имѣется раскольниковъ изъ Черевковской волости 7 человѣкъ, и онъ де ихъ высылалъ съ того мѣста неоднократно, на что они ему сказали, что ежели будетъ высылать, то они сгорятъ. Для увѣщанія оныхъ посланы были отъ насъ священникъ съ подъячимъ, а къ нимъ приданы были изъ той Провинціальной Канцеляріи, которые, прибывъ въ Уфтюжскую волость, оттоль репортовали: того декабря 13 дня выборные трое десятскихъ имъ показали, что десятковъ ихъ людей никого не явилось, и тѣ сошлые люди, а именно 64 человѣка, согласясь, собрались отъ церкви въ 5 верстахъ въ деревнѣ Огарковской въ одинъ великій дворъ къ крестьянину Григорію Кимжину къ сожженію, и къ тѣмъ собравшимся они, посланные, для уговору, чтобъ не жглись, посылали крестьянъ, коимъ чрезъ наставника ихъ раскола той-же волости бобыля Іасона Маслова отвѣчали, что отъ намѣренія своего они не престанутъ и за двоеперстное креста сложеніе сгорятъ, и ни на какія увѣщанія не сдадутся, но когда посланныхъ нашихъ и отъ Провинціальной Канцеляріи только увидятъ, тогда-жъ и загорятся. Сего ради изъ Канцеляріи нашей къ нимъ, посланнымъ, тогда Ея Императорскаго Величества указъ, а въ Провинціальную Канцелярію промеморія отправлены, чтобъ къ нимъ, раскольникомъ, дабы они не жглись, не ходили, также чтобъ больше къ нимъ не собралось и чтобъ надъ собою какого

дурна не сдѣлали, того смотрѣть тамошнимъ крестьянамъ, выбравъ изъ нихъ лучшихъ. Но не только до полученія и отправленія того указа, но котораго дни съ помянутымъ отъ нихъ репортомъ отправленъ былъ посланный, того-жъ дни тѣ собравшіеся въ дому раскольники (а именно декабря 14 дня, а репортъ полученъ 16 числа), какъ посланные наши и Провинціальной Канцеляріи были у церкви въ мірской избѣ и хотѣли идти къ прежде помянутому на рѣкѣ Мотьмѣ скиту (который отъ той волости въ разстояніи въ 115 верстахъ), зажглись; увидѣвше они ту злую ихъ погибель, въ то-жъ время къ нимъ побѣжали, но застали уже всѣхъ ихъ въ огни сгорѣвшихъ. А изъ нихъ выбросились въ окно 3 человѣка — парень, баба и дѣвка, и по допросамъ ихъ оказалось, что всѣ они заведены въ тотъ дворъ къ сожженію сильно: парня, какъ ходилъ въ міру для милостыни и пришелъ къ той избѣ, то зазвала его тетка, а женку съ малолѣтними дѣтьми (изъ коихъ единъ 8, вторый 7 лѣтъ, третій шести мѣсяцевъ) мужъ ея и съ дѣвкою, а его сестрою, завезъ въ ту избу къ сгорѣнію сильно, также и другихъ многихъ въ ту избу завезли связанныхъ, и какъ тѣхъ, такъ и иныхъ тутъ заперли, — и когда они зажглись, тогда оный парень, баба и дѣвка въ окно, въ косякъ ставень отомкнули, выбросились, а другіе всѣ сгорѣли, и помянутый ихъ наставникъ обучалъ точію единому двоеперстному креста сложенію и за то они горѣли, а иного никакого расколу отъ него не слыхали. И объявили они, что желаютъ къ св. церкви и къ исповѣди и св. причастію ходить, какъ и прежде повсягодно они исповѣдывались и причащались, чего ради, по приведеніи къ присягѣ и по проклятіи раскольническихъ ересей, они, по исповѣди, сподоблены св. причастія и отпущены съ росписками. А въ прежде помянутый скитъ, что на р. Мотьмѣ, они, посланные, не ходили, за опасностью, чтобъ и тѣ не сожглись, да и другіе, собравшись, того не сдѣлали, ибо время отъ времени они умножаются, къ бѣдственной своей погибели. Многократно-жъ отъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи промеморіями требовано отъ

августа мѣсяца 1743 г. явившихся въ расколѣ и въ подозрѣніи къ тому людей въ Канцелярію нашу къ слѣдствію, по которымъ требованіямъ ихъ до того времени, какъ уже середи волостей начали люди горѣть, не отослали, а потомъ хотя изъ нихъ, точію не всѣхъ же, на сихъ дняхъ и прислали, но съ нарекательнымъ выговоромъ, что и посылать де ихъ не подлежало для того, что де за тѣми людьми расколу не оказалось, понеже де тѣ крестьяне, а именно Черевковской волости Ѳедоръ да Гурій Спиридоновы, Василій да Яковъ Кобяковы, Маркъ да Кондратій Кузнецовы, Тимоѳей да Романъ Кошелевы, Алексѣй Плаксинъ, да бывшій 1742 г. сотскій Максимъ Шиловскій доношеніемъ въ той Провинціальной Канцеляріи показали, что де они противу св. церкви никакого расколу и подозрѣнія къ расколу не имѣютъ и ни за кѣмъ не знаютъ, и повсягодно у отцевъ духовныхъ исповѣдаются и св. таинъ пріобщаются, а по допросамъ тѣхъ людей въ Канцеляріи нашей оказалось, что изъ нихъ Ѳедоръ Спиридоновъ сряду чрезъ девять, а другіе чрезъ пять и чрезъ три года на исповѣди и у св. причастія не бывали, а къ прежнимъ де попамъ (кои умерли) часто къ исповѣди ходили и св. таинъ пріобщались, а изъ нихъ нѣкоторые явились въ подозрѣніи раскола чрезъ удаленіе св. евхаристіи въ другомъ уже приводѣ, а о помяненномъ доношеніи, въ Провинціальную Канцелярію поданномъ, сказали, якобы они тѣ рѣчи, будто они къ исповѣди и причастію повсягодно ходятъ (почему та Канцелярія за нихъ защищала), писали простотою и неразумѣемъ и въ томъ де виновны, а иной сказалъ, для того де писали, что хотѣли себя прикрыть и отбыть отъ слѣдствія. Также показывается, что иные, оставя своихъ приходскихъ священниковъ, безъ вѣдома ихъ отходятъ въ духовенство въ другіе приходы, что весьма подозрительно къ прикрытію расколовъ. И о всемъ вышедонесенномъ въ домовой моей Канцеляріи учиненъ изъ дѣлъ экстрактъ, каковъ покорно предлагаю при семъ доношеніи. И нынѣ такая находится опасность, чтобы не точію въ тѣхъ волостяхъ, въ коихъ нынѣ есть расколы, но и по всей епархіи оные

не разселились-бы и не умножились-бы, ибо все больше ихъ появляется и отъ безумія своего жгутся и съ радостію къ тому лезутъ. И какъ въ здѣшней епархіи во изысканіи потаенныхъ раскольниковъ, по здѣшнему состоянію, и ко отвращенію того зла видится лучшій способъ употребить въ томъ, покорнѣйше свое мнѣніе Вашему Святѣйшеству предлагаю. 1) Въ тѣ волости, гдѣ расколы показываются, опредѣлить искусныхъ священниковъ, а чтобъ имъ отъ тѣхъ раскольниковъ, за изысканія и увѣщанія, не воспослѣдовало какого зла, то изъ отставныхъ офицеровъ и солдатъ, кои посылаются на прокормленіе въ монастыри, въ тѣхъ волостяхъ быть для остереженія, а особливо кто въ расколѣ или подозрительнымъ къ расколу окажется, тѣхъ, по приказаніямъ поповскимъ, тогда же онымъ солдатамъ брать подъ арестъ и о томъ, не возя въ городъ (чтобъ напрасной не было волокиты и сообщники вскорѣ захвачены были) въ тѣхъ мѣстахъ заказчикамъ или, кому поручено будетъ, спрашивать и изслѣдовать безъ упущенія, а по слѣдствію виновныхъ отсылать въ духовныя команды къ разсмотрѣнію. 2) Епархіи моей какъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи, такъ и прочимъ свѣтскимъ командамъ не соблаговолено-ль будетъ подтвердить, дабы они въ дѣла духовныя не вступали и въ нихъ помѣшанія не чинили, и кто какъ по раскольническимъ, такъ и прочимъ духовнымъ дѣламъ принадлежать будутъ люди, тѣхъ тогда-жъ бы духовнымъ приставникомъ для слѣдствіевъ брать, мимо свѣтскихъ командъ, въ силу выше донесенныхъ правъ; развѣ кого собою взять не можно, то въ поимкѣ оныхъ и въ другихъ дѣлахъ, по требованіямъ духовныхъ командъ, свѣтскіе командиры должны чинить всякое вспоможеніе, ибо между о взятьѣ людей переписками могутъ тѣ люди бѣжать и впредь расколы разсѣвать или разно себя укрывать, какъ выше объявлено. 3) Ежели-же отъ кого въ тѣхъ изысканіяхъ раскольныхъ будутъ происходить препятствія или священно-церковнослужителямъ за тѣ объявленія о расколахъ кто учнетъ чинить обиды, таковымъ, по слѣдствіямъ въ духовныхъ командахъ, въ тѣхъ волостяхъ на страхъ другимъ приказано-бъ было чинить наказаніе по разсмотрѣнію. 4) Хотя по указамъ 1728 и 1731 г.г. выборные мѣсячныя сказки о бѣглыхъ людяхъ въ свѣтскія команды и подаютъ, однако-жъ за тѣми сказками въ расколы люди бѣжатъ, также раскольники съ волости уходятъ и по лѣсамъ скитки заводятъ, то соблаговолено-бъ было именно въ тѣ сказки вносить и о расколахъ, что тайныхъ и явныхъ у нихъ также скитковъ нѣтъ-ли, подъ такимъ же страхомъ, что, ежели за подачею тѣхъ сказокъ расколы найдутся, за то учинено имъ будетъ по тѣмъ указамъ, чего ради накрѣпко надлежитъ подтвердить, чтобъ священники и сотскіе выборные и крестьяне смотрѣли, дабы никакихъ пустынь и скитковъ по лѣсамъ ни подъ какимъ видомъ никѣмъ строено не было, и кто будетъ къ сгорѣнію собираться, тѣхъ всячески удерживать, ибо въ домѣхъ своихъ о томъ, кто будетъ въ расколъ походить, знать можно, чего ради кто будетъ собираться въ расколъ или разговоръ о расколахъ имѣть, то, кто увѣдаетъ, тогда-жъ приходскимъ священникамъ объявлять и слѣдовать. 5) Дабы не могли укрываться тайные раскольники, того ради надлежитъ исповѣдываться и причащаться въ своихъ приходахъ; буде-же въ своемъ не пожелаетъ имѣть духовника, то показалъ-бы тому законную причину, а въ другіе приходы священникомъ, безъ отпуску и письма священнослужительскаго отъ своего прихода, никого не принимать, и кто будетъ исповѣдываться и причащаться, тѣмъ давать отъ тѣхъ приходовъ письма, за руками священно-церковнослужителей и за церковною печатью, а безъ такихъ писемъ, чтобъ никому изъ свѣтскихъ командъ паспортовъ не давать и не пропущать, а особливо въ своихъ приходахъ смотрѣть священникамъ у приходящихъ тѣхъ писемъ, дабы тайные раскольники, ходя по домамъ, лжеучительныхъ своихъ ересей не разсѣвали и народъ не превращали, а ежели у кого тѣхъ не явится или кто станетъ тѣ расколы разсѣвать или разговоры о нихъ имѣть, тѣхъ по вышеписанному-жъ ловить и слѣдовать, и въ томъ, чтобъ никакого ни отъ кого препятствія и укрывательства

отнюдь не было, и чтобъ по силѣ указа 1718 г. февраля 17 дня, выборные со свидѣтельствомъ отцовъ ихъ духовныхъ о томъ, что повсягодно-ль они исповѣдаются и причащаются, въ службу выбирались, а безъ того въ службы ихъ не допускать. 6) Дабы записные раскольники, которые зачѣмъ куда будутъ приходить, посиди платье, по силѣ указовъ, раскольническое, а иного не употреблялн, чтобъ знатны были, и тайно подъ видомъ православныхъ не бродили, а ежели будутъ ходить въ простомъ платьѣ или, хотя и въ своемъ, да въ противность вышепредъявленнаго 1722 г. іюля 16 дня указу, будутъ ученіе разсѣвать или о расколахъ разговоры имѣть, тѣхъ, по вышеписанному-жъ, ловить и слѣдовать и для наказанія отсылать въ свѣтскія команды, и никому въ домѣхъ своихъ тайно ихъ не держать, но должно объявлять въ уѣздахъ приходскимъ священникомъ, а въ городахъ духовнымъ управителемъ, а имъ разсматривать нужду, зачѣмъ они и долго-ль жить будутъ, и притомъ обязать письменно, чтобъ они ни тайно, ни явно никого въ раскольническую прелесть не склоняли и ничего о томъ не наговаривали. 7) Въ силу указовъ 722 іюля 16 и 736 г.г. марта 21 чиселъ, повелѣно всѣ книги письменныя и печатныя раскольническія отобрать въ духовныя правительства, и хотя по опымъ отъ Канцелярін моей промеморіями въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію и въ прочія свѣтскія команды подтверждено, чтобъ таковыя книги объявляли, однакожъ, кромѣ церквей, ни отколь въ приносѣ тѣхъ книгъ нѣтъ. Того ради не соблаговолено-ль будетъ, чтобъ тѣ какъ письменныя, такъ и печатныя раскольническія и съ новоисправными несогласныя книги кто имѣетъ у себя, вскорѣ, чему положенъ будетъ срокъ, безъ всякія утайки объявляли въ духовныхъ командахъ и въ томъ, сверхъ публикованія указовъ, священникомъ обязать своихъ прихожанъ подписками, ибо, не разсуждая никакой силы, въ здѣшней епархіи раскольники за одно то имя старопечатныхъ книгъ жгутся. Также и иконы, кои по-раскольнически писаны, тѣ, осмотря священникомъ въ своихъ приходахъ, велѣть переправить. 8) Поиске, по Именному Его Императорскаго Величества указу на докладныя Св. Прав. Сунода пункты 1722 г., велѣно за неисполненіе святаго причастія, кто безъ запрещенія отца духовнаго больше года не будетъ причащаться, наказывать въ свѣтскомъ судѣ, а потомъ по указу Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны 1737 г. повелѣно, ежели кто чрезъ три года сряду у причастія не будетъ, тѣхъ писать въ расколъ, а послѣднимъ Ея Императорскаго Величества указомъ отъ Вашего Святѣйшества присланнымъ въ 1742 г. повелѣно, ежели кто и просить будетъ о записке въ расколъ, о тѣхъ представлять Св. Прав. Суноду, того ради, что съ вышеозначенными крестьянами и другими, въ такихъ же винахъ являющимися, кои сряду чрезъ три года, а иные и больше не причащались, на что точнаго указу нѣтъ, также и съ оставшими на рѣкахъ Мотьмѣ и Сунгѣ раскольническими скитишками и гдѣ впредь такіе скитишки, наче чаянія, окажутся, также и съ книгами старопечатными и письменными, которыя приносятся, что чинить будетъ повелѣно, о томъ и оное мнѣніе, покорнѣйше донеся, предаю въ волю и благоразсмотрѣніе Вашего Святѣйшества и прошу резолюціи» [1]).

---

[1]) Въ приложенномъ къ донесенію преосвященнаго Гавріила «экстрактѣ о раскольныхъ по Устюжской епархіи дѣлахъ» передается содержаніе переписки Архіерейской Канцелярія съ Провинціальною Канцеляріею и излагаются отвѣты крестьянъ, допрошенныхъ по подозрѣнію въ принадлежности ихъ къ расколу. Когда крестьяне упорно отказывались назвать себя раскольниками и въ доказательство своего православія указывали на то, что они крестятся троеперстно, духовные слѣдователи (посланные отъ Архіерейской Канцелярін) требовали къ слѣдствію малолѣтнихъ ихъ дѣтей, которые, въ присутствіи родителей и слѣдователей, крестились двоеперстно и такимъ образомъ, по мнѣнію слѣдователей, «чрезъ малолѣтнихъ дѣтей больше и правда о другихъ сыскивалась». Провинціальная Канцелярія объясняла свой отказъ въ посылкѣ крестьянъ къ духовнымъ слѣдователямъ тѣмъ, что, по ея мнѣнію, подозрѣніе ихъ въ принадлежности къ расколу неосновательно, между тѣмъ «за долговременнымъ слѣдствопроизвожденіемъ уѣзднымъ людямъ чинится разореніе». Во всемъ остальномъ содержаніи экстракта тожественно съ содержаніемъ двухъ вышеизложенныхъ донесеній преосвященнаго.

По настоящему донесенію преосвященнаго Устюжскаго 20 апрѣля 1744 г. Св. Сунодомъ постановлено: «изъ означеннаго доношенія и экстракта содержаніе дѣла кратко внесть въ экстрактъ, на конференцію съ Прав. Сенатомъ учиненный *), а его преосвященству объ изысканіи и искорененіи раскольниковъ и непотребныхъ скитишковъ наипристойнѣйшимъ образомъ поступать по силѣ Св. Отецъ правилъ, дух. регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, а старопечатныя книги собирая, хранить въ удобномъ мѣстѣ подъ добрымъ присмотромъ, дабы оныя къ развращенію въ народъ отнюдь войти не могли, а сколько именно каковыхъ званіями книгъ отъ всѣхъ Устюжской епархіи церквей отобрано будетъ, прислать въ Св. Сунодъ надлежащее извѣстіе, а отъ Прав. Сената требовать Устюжской Провинціальной Канцеляріи надлежащаго подтвержденія, дабы въ раскольническихъ дѣлахъ остановки и помѣшательства не чинила, но имѣла-бъ всевозможное вспомоществованіе, и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а къ его преосвященству послать указъ».

На посланное вѣдѣніе Прав. Сенатъ 31 мая 1745 г. увѣдомилъ Св. Сунодъ, что Устюжской Провинціальной Канцеляріи предписано сенатскимъ указомъ, дабы со стороны ея въ раскольническихъ дѣлахъ остановки и помѣшательства чинено не было, а по требованію духовныхъ персонъ въ такихъ дѣлахъ надлежащее чинить вспомоществованіе».

Въ октябрѣ 1746 г. архіепископъ Гавріилъ прислалъ въ Св. Сунодъ реестръ отобраннымъ изъ монастырей, пустынь, соборныхъ и приходскихъ — городскихъ и сельскихъ церквей, и содержавшимся въ Консисторіи въ удобномъ мѣстѣ подъ присмотромъ старопечатнымъ письменнымъ книгамъ. Въ этомъ реестрѣ значится: церковныхъ книгъ разныхъ названій 45, въ количествѣ всего 1634 экземпляровъ, въ томъ числѣ печатныхъ—1082 и письменныхъ—552.

Изъ числа этихъ книгъ, 4 экземпляра Кормчей (1650 г.), 2 кн. «Многословныхъ Свитковъ» (т. е. Сборниковъ, 1642 г.) и по 1 экземпляру—Маргаритъ (1641 г.), Служба и житіе преподобныхъ Сергія и Никона (1646 г.), Измарагдъ (письменная), Патерикъ Печерскій (письменный), Пчела (письменная), Лѣствичникъ (печ. 1647 г.), Жемчужная Матица (письменная), и Василія Великаго (Острожской печ., 1614 г.), преосвященный прислалъ съ нарочнымъ въ Св. Сунодъ (по его требованію), по распоряженію котораго онѣ сданы были для храненія въ Архивъ, при особой, имѣющейся въ дѣлѣ, описи.

Въ дополненіе къ означенному реестру, изъ Устюжской Консисторіи въ 1747 г. было прислано «объявленіе, въ коемъ году, при коемъ Государѣ Царѣ и Святѣйшемъ Патріархѣ напечатаны отобранныя изъ церквей старопечатныя книги.

Означенное объявленіе и описаніе 14 доставленныхъ въ Св. Сунодъ книгъ помѣщены въ приложеніи № 1.

№ $\frac{51}{5}$. $\frac{7\ \text{Февраля.}}{16\ \text{Апрѣля.}}$ *По донесенію сунодальнаго копіиста Осипова, о перемѣщеніи его на службу въ Сунодальную Контору.*

Просьба Осипова, вызванная желаніемъ сохранить оставшееся ему послѣ смерти отца въ Москвѣ имѣніе, которое, въ виду тяжкой болѣзни его матери, могло пріити въ «расточеніе», Св. Сунодомъ удовлетворена: онъ переведенъ копіистомъ въ Сунодальную Контору, съ сохраненіемъ получаемаго оклада жалованья—25 руб. въ годъ.

№ $\frac{52}{159}$. $\frac{7\ \text{Февраля.}}{20\ \text{Апрѣля.}}$ *По прошенію братіи Могилевской пустыни, Ржевскаго уѣзда, о назначеніи въ пустынь игумена.*

Вакансія игумена въ Могилевской пустыни, какъ видно изъ прошенія, освободилась, за отрѣшеніемъ отъ должности и ссылкою въ Ново-Соловецкую пустынь, Ржевскаго уѣзда, бывшаго игумена Епифанія, умершаго въ 1742 году.

Назначеніе въ Могилевскую пустынь новаго игумена Св. Сунодъ 28 февраля предоставилъ Сунодальной Конторѣ, которою и опредѣленъ на эту должность, согласно желанію монастырской братіи, чашникъ Сунодальнаго Дома іеромонахъ Варлаамъ.

*) См. выше въ дѣлѣ, № 16, такое же опредѣленіе по донесенію преосвященнаго Нижегородскаго о раскольникахъ въ Нижегородской епархіи.

№ 53/264. 7 Февраля. 10 Мая. *По донесенію Военной Коллегіи, объ увольненіи священника Нижегородскаго полка Леонтія Кибицкаго, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности, и назначеніи на его мѣсто другого священника.*

Вскорѣ по полученіи этого донесенія Военной Коллегіи, отъ священника Кибицкаго поступила въ Св. Сунодъ жалоба на то, что на его мѣсто уже причисленъ въ комплектъ другой священникъ, а онъ остался сверхъ комплекта, безъ всякой вины; мало того, еще до выключенія изъ комплекта, ему прекращена была выдача денежнаго жалованья и раціоновъ, вслѣдствіе чего, за великою дороговизною въ Фридрихсгамѣ пропитанія, онъ пришелъ въ крайнее убожество.

Заслушавъ эту жалобу, Св. Сунодъ послалъ указы: полковому командиру — о выдачѣ Кибицкому задержаннаго у него жалованья и производствѣ такового безъ всякаго задержанія и впредь, до опредѣленія въ полкъ новаго священника [1]), а въ Военную Коллегію — о доставленіи свѣдѣній о причинахъ, вызвавшихъ требованіе ея о назначеніи въ Нижегородскій полкъ другого священника. Отвѣта изъ Коллегіи не поступало, между тѣмъ Кибицкій въ маѣ обратился въ Св. Сунодъ съ новымъ донесеніемъ, коимъ просилъ о предоставленіи ему первенства надъ имѣющимися при ближайшихъ полкахъ священниками, а также о преподаніи ему указаній касательно порядка присоединенія къ православію инославныхъ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ.

Въ ходатайствѣ Кибицкаго о первенствѣ, за неимѣніемъ представленія о его достоинствѣ отъ командующаго Финляндскимъ корпусомъ и за собственнымъ заявленіемъ просителя о его болѣзняхъ, Св. Сунодъ отказалъ, а требуемыя имъ наставленія по вопросамъ пастырской практики предоставилъ преподать ему С.-Петербургскому епископу Никодиму.

[1]) Назначенный на мѣсто Кибицкаго священника Михаилъ Ивановъ, узнавъ, что вакансія священника въ полку не свободна, донесъ объ этомъ Св. Суноду, который и опредѣлилъ его въ Псковскій пѣхотный полкъ.

№ 54/108. 7 Февраля. 8 Іюля. *По донесенію Сунодальнаго члена архимандрита Ипатіевскаго монастыря Ѳеофилакта, о выдачѣ денегъ за поднесенный Св. Сунодомъ Великому Князю Петру Ѳеодоровичу образъ, сдѣланный на монастырскія средства.*

Архимандритъ Ѳеофилактъ предполагалъ поднести отъ имени братіи Ипатіевскаго монастыря сдѣланный на монастырскія средства образъ Живоначальныя Троицы Государынѣ Императрицѣ, по прибытіи Ея изъ Москвы, но сунодальные члены, взявъ отъ архимандрита этотъ образъ, поднесли его Великому Князю Петру Ѳеодоровичу. Стоимость образа показана въ суммѣ 17 рублей $24^1/_2$ коп., которые, по сунодальному опредѣленію, были возвращены архимандриту изъ сунодальныхъ средствъ.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ Св. Сунодъ, разсуждая, что для поднесенія Ея Императорскому Величеству и Его Императорскому Высочеству, при имѣющемъ быть въ новоустроенномъ лѣтнемъ домѣ (когда соизволятъ въ оный перейти) отъ Св. Синода поздравленіи, надлежитъ приготовить заблаговременно двѣ иконы—Спасителеву, для поднесенія Государынѣ, и Св. Ап. Петра и Павла, для Великаго Князя, поручилъ регистратору Киселеву сдѣлать нужныя распоряженія по изготовленію на сунодальныя суммы этихъ иконъ съ тѣмъ, чтобы онѣ написаны были самымъ добрымъ и лучшимъ мастерствомъ, обложены по полямъ серебрянымъ окладомъ, позолочены червоннымъ золотомъ и подложены зеленою тафтою.

№ 55/14. 9 Февраля. 27 Октября. *По сенатскому опредѣленію, съ печатными экземплярами Высочайшаго указа, отъ 5 Февраля, о доставленіи бѣглыхъ въ ихъ прежнія жилища на подводахъ ихъ приставодержателей, на срокъ до 1-го Января 1744 года* [1]).

Доставленные въ количествѣ 200 экземпляровъ означенные печатные указы посланы въ епархіи 21 февраля.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8699.

№ 56/162. 9 Февраля. 1 Іюня. *По донесенію епископа С.-Петербургскаго Никодима, о разрѣшеніи постричь въ монашество отставного солдата Гавріила Скуридина.*

Разрѣшеніе на постриженіе Скуридина, пребывавшаго со времени отставки отъ военной службы въ 1726 г. въ разныхъ послушаніяхъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, дано 9 февраля. Скуридинъ постриженъ въ апрѣлѣ съ именемъ Геннадій.

№ 57/415. 9 Февраля. 10 Мая. *По донесенію архимандрита Сѵнодальнаго Домоваго Благовѣщенскаго монастыря Лаврентія, о возмущеніи монастырскимъ сторожемъ Роговымъ крестьянъ.*

Донесеніе архимандрита Лаврентія о возмущеніи противъ него Роговымъ крестьянъ, приведенныхъ тѣмъ въ непослушаніе, какъ видно изъ дѣла, является продолженіемъ оставленной въ Сѵнодальной Конторѣ переписки по взаимнымъ жалобамъ: монастырскихъ служителей на архимандрита—въ взяткахъ и раззореніи ихъ и крестьянъ, и архимандрита на служителей—въ кражѣ денегъ и монастырскихъ принасовъ и въ отравѣ его, архимандрита.

Жалобы эти посланы были ранѣе на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Нижегородскаго, къ которому посему отправлено и изложенное донесеніе архимандрита, причемъ послѣднему вмѣнено въ обязанность обращаться по сему дѣлу непосредственно къ преосвященному или въ Сѵнодальную Контору.

Вопреки такому предписанію, архимандритъ Лаврентій обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ новою жалобою на чинимыя ему крестьянами непослушанія и противности.Ославъ и эту жалобу къ епископу Димитрію, Святѣйшій Сѵнодъ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ строгое внушеніе архимандриту, чтобы онъ «мимо преосвященнаго Нижегородскаго и Сѵнодальной Конторы, а о другихъ случающихся дѣлахъ, мимо надлежащаго нижняго судебнаго правительства, т. е. Духовной Дикастеріи, гдѣ онъ въ вѣдомствѣ состоитъ, Святѣйшій Сѵнодъ утруждать не дерзалъ».

№ 58/203. 9 Февраля. 24 Мая. *По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, объ увольненіи іеромонаха Александро-Невскаго монастыря Леонтія, согласно его прошенію, въ Кіево-Софійскій монастырь.*

Просимое іеромонахомъ Леонтіемъ, изъ бывшихъ уніатскихъ ксендзовъ [1]), разрѣшеніе дано 8 Марта. 4 Мая онъ прибылъ въ Кіевъ и тогда же опредѣленъ былъ въ Кіево-Софійскій монастырь.

№ 59/208. 9 Февраля. 18 Октября 1750 г. *По донесенію генерала Любераса, объ опредѣленіи къ находящейся въ Рогорвикѣ Георгіевской церкви священника.*

Вслѣдствіе этого донесенія, по сѵнодальному опредѣленію, отъ 3 Марта, посланы указы: преосвященному Псковскому—о разсмотрѣніи вопроса объ опредѣленіи къ Рогорвицкой церкви особаго священника, и Адмиралтейской Коллегіи—о назначеніи священнику годового жалованья и о принятіи расхода на проѣздъ и содержаніе временныхъ священнослужителей, имѣющихъ отправлять службу въ названной церкви, до опредѣленія къ ней особаго священника. Получивъ сѵнодальный указъ, преосвященный Псковскій распорядился, чтобы богослуженіе въ Рогорвицкой церкви и мірскія требы отправляли по-очередно священники соборной Преображенской и Николаевской церквей г. Ревеля, если, однако, имъ будутъ даваемы подводы и содержаніе.

Въ 1749 г. переписка по настоящему дѣлу возобновилась, вслѣдствіе донесенія Адмиралтейской Коллегіи объ испытываемой Рогорвицкими жителями, за отсутствіемъ постояннаго причта при Рогорвицкой церкви, «вящшей нужды» въ исполненіи религіозныхъ обязанностей. По сношеніи съ Псковскимъ архіепископомъ Симономъ, выяснилось, что требованіе Святѣйшаго Сѵнода объ обезпеченіи содержаніемъ отправлявшихъ попеременно службу въ Рогорвицкой церкви Ревельскихъ священниковъ адмиралтейскимъ вѣдомствомъ не исполнялось. На проѣздъ до

[1]) Дѣло о присоединеніи его см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн., т. XV, № 230.

Рогорвика священно-церковнослужителямъ давалась только одна лошадь и чухонская телѣга, въ которой ѣхать сорокаверстное разстояніе имъ было и изнурительно и отъ иновѣрныхъ посмѣятельно, а на расходы въ пути и содержаніе въ Рогорвикѣ денегъ ни откуда не выдавалось, почему Ревельскіе священники настоятельно просили уволить ихъ отъ этой поѣздки. Признавая эту просьбу справедливою, преосвященный высказался въ своемъ отзывѣ за то, чтобы при названной церкви былъ учрежденъ полный причтъ (священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирница), съ обезпеченіемъ его отъ казны содержаніемъ и съ назначеніемъ особой суммы на разныя церковныя потребности (вино, ладонъ, свѣчи и пр.). Соглашаясь съ мнѣніемъ архіепископа, Святѣйшій Сунодъ указомъ потребовалъ отъ Адмиралтейской Коллегіи скорѣйшаго изысканія средствъ на учрежденіе постояннаго причта при Роговицкой церкви. Отвѣта Коллегіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{60}{204}$. $\frac{9\ \text{Февраля.}}{11\ \text{Апрѣля.}}$ *По прошенію прапорщика Пензенскаго полка лютеранина Петра Миллера, о присоединеніи его къ православію.*

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи Миллеръ показалъ о себѣ, что онъ—22 лѣтъ отъ роду, сынъ Саксонскаго выходца, съ малыхъ лѣтъ проживалъ въ Россіи, въ военной службѣ—съ 1738 г.; въ С.-Петербургъ прибылъ курьеромъ отъ своего начальства съ секретными бумагами въ Правительствующій Сенатъ и Военную Коллегію; намѣреніе принять православіе имѣетъ чистосовѣстное, ибо издавна для моленія ходитъ въ православныя церкви и содержитъ посты.

Для наставленія и утвержденія Миллера въ православіи и присоединенія къ нему посланъ указъ къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ $\frac{61}{849}$. $\frac{9\ \text{Февраля,}}{10\ \text{Марта 1744 г.}}$ *По донесенію Раскольнической Конторы, о расколѣ въ Калугѣ.*

На основаніи сдѣланнаго въ 1739 г. дьячкомъ Казанской Калужской церкви Алексѣемъ Борисовымъ въ Конторѣ Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ показанія, сообщеннаго преморіею Раскольнической Конторѣ, послѣдняя донесла, что не только всѣ купецкіе люди г. Калуги и прихожане названной церкви содержатъ расколъ и крестятся двуперстнымъ сложеніемъ, но даже нѣкоторыя изъ женъ и дѣтей священниковъ крестятся такимъ же сложеніемъ, о чемъ знаютъ всѣ городскіе священноцерковнослужители, но не доносятъ, укрывая расколъ, а многіе изъ посадскихъ людей, вопреки указамъ, ходятъ въ бородахъ. По распоряженію Сенатской Конторы, по показанію дьячка Борисова назначено было слѣдствіе, но потомъ отмѣнено, а копія этого показанія вытребована была въ Тайную Канцелярію, гдѣ, однако, резолюціи по этому дѣлу не было учинено.

Святѣйшій Сунодъ, предварительно обсужденія полученнаго донесенія по существу, 13 Марта потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи извѣстія, гдѣ находится доноситель на Калужскихъ раскольниковъ Борисовъ и что сдѣлано по его донесенію. Ни на этотъ указъ, ни на вторично посланный о томъ же въ 1744 г.—отвѣта не получено.

№ $\frac{62}{423}$. $\frac{9\ \text{Февраля.}}{8\ \text{Марта.}}$ *По донесенію сунодальнаго члена митрополита Ростовскаго Арсенія, объ учиненномъ, по приказанію маіора Лакостова, въ церкви безчиніи кричаніемъ «ура» и бросаніемъ шляпъ.*

Митрополитъ Арсеній доносилъ, что зять бывшаго содержателя Ярославскихъ фабрикъ и мануфактуръ Ивана Затрапезнаго маіоръ Петръ Лакостовъ, не испросивъ разрѣшенія Ярославскаго Духовнаго Правленія, послѣ совершенія 14 Ноября 1742 г. литургіи въ имѣвшейся при фабрикѣ церкви Симеона Богопріимца и Анны пророчицы, приказалъ подъячему своему читать манифестъ о Наслѣдникѣ Ея Императорскаго Величества, а затѣмъ велѣлъ священнику отслужить молебенъ, послѣ чего, бросая шляпу свою вверхъ, кричалъ трижды ура, заставивъ тоже дѣлать и всѣхъ богомольцевъ.

Состоявшееся по этому донесенію сунодальное опредѣленіе—о запрещеніи отправлять царскіе молебны, безъ разрѣшенія ду-

ховнаго начальства, бросать въ церкви шляпы и кричать ура—напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г., № 303. О содержаніи опредѣленія сообщено вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату.

№ $\frac{63}{142}$. 9 Февраля. 12 Августа 1746 г. *О вызовѣ въ С.-Петербургъ архимандритовъ на чреду священнослуженія.*

С.-Петербургскій преосвященный Никодимъ, въ двухъ донесеніяхъ (полученныхъ 9 февраля и 21 октября) предлагалъ: вмѣсто ежегоднаго вызова въ С.-Петербургъ на чреду для священнослуженія въ Петропавловскомъ соборѣ двухъ архимандритовъ изъ разныхъ епархій, избрать для той-же цѣли и произвести въ архимандриты двухъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря, съ причисленіемъ ихъ къ приписнымъ этому монастырю—Николаевскому Староладожскому и Николаевскому Старорусскому Кречевскому (подъ тѣмъ условіемъ, чтобы «до оныхъ никакой претензіи ни подъ какимъ видомъ» они не имѣли) и съ назначеніемъ каждому изъ нихъ по 500 рублей годичнаго жалованья. Но Св. Сунодъ не далъ движенія этому проекту и, по опредѣленію, отъ 24 октября 1743 г., вызвалъ въ С.-Петербургъ на 1744 г., для отправленія чреды священнослуженія, иноепархіальныхъ архимандритовъ—Костромскаго Богоявленскаго монастыря Никанора и Никитскаго Переславскаго—Аврамія, поручивъ имъ взять по по одному іеродіакону съ ризницею, и потребное число служителей, а также денегъ и припасовъ на проѣздъ и прожитіе въ С.-Петербургѣ, если «отъ сего въ монастырскихъ расходахъ совершеннаго недостатка быть не имѣетъ». Въ отвѣтъ на посланные о томъ указы, получивъ—отъ архимандрита Никанора прошеніе объ освобожденіи его, за крайнею старостію (80 лѣтъ) и тяжкими болѣзнями, отъ чредослуженія въ С.-Петербургѣ, а изъ Московской Дикастеріи извѣстіе, что архимандритъ Аврамій взятъ въ Тайную Контору (по какому дѣлу, въ донесеніи не сказано), Св. Сунодъ послалъ указы: преосвященному Тверскому, о высылкѣ на чреду архимандрита Желтикова изъ Калязина монастырей, и архіепископу Московскому—объ избраніи для той же цѣли одного изъ архимандритовъ его епархіи, «человѣка доброжительнаго и при здѣшней резиденціи быть непостыднаго».

Избранные преосвященными на чреду архимандриты Калязина и Волоколамскаго Іосифова монастырей Серапіонъ и Варлаамъ, прибывъ въ С.-Петербургъ, представили вѣдомости взятымъ ими изъ монастырей деньгамъ и припасамъ. Въ вѣдомости перваго показано: денегъ—100 руб., муки ржаной 12 чт. (стоимостью по мѣстнымъ цѣнамъ 27 рублей), пшеничной 3 чт. (на 13 р. 50 к.), чт. овсяныхъ крупъ (3 р.), яшныхъ 4 чтв. (80 к.), солоду яшнаго 13 чт. (20 р. 80 к.), ржаного 2 чт. (4 р. 50 к.), овса 12 чт. (18 р.), масла коровья 3 пуда (6 р.), соли 2 пуда (80 к.), свинаго мяса 3 туши (3 р.), и 20 ведеръ вина (40 р.). Стоимость всѣхъ припасовъ—137 руб. 40 коп. Въ вѣдомости архимандрита Варлаама показано: денегъ—100 руб.; муки пшеничной $1^1/_2$ чт. (на (6 р. 75 к.), крупъ гречневыхъ 3 чт. (8 р.), овсяныхъ 4 чтв. (1 р. 50 к.), конопели 4 чтв. (1 р. 50 к.); толокна 4 чтв. (1 р. 80 к.), гороху 4 чтв. (1 р.), солоду ржаного 3 чт. (6 р. 75 к.), масла конопляного 3 ведра (7 р. 20 к.), коровья 3 пуда (6 р.), ведро сметаны (50 к.), ушатъ творогу (1 р.), сухарей 2 куля (3 р. 60 к.), капусты бѣлой 5 ушатовъ (10 р.), сала коровай (1р. 50 к.), соли 3 пуда (1 р. 20 к.), 3 туши свинаго мяса (4 р. 50 к.), 3 ноги говядины (3 руб.) и 23 полтя ветчины (23 р.). Стоимость всѣхъ припасовъ—88 руб. 30 коп.

Архимандриты Серапіонъ и Варлаамъ отправляли чреду до конца 1744 г., получивъ въ жалованье каждый не по 300 руб., положенныхъ на выдачу чредослужащимъ архимандритамъ, а по 200 руб.—съ зачетомъ взятыхъ ими изъ монастырей денегъ. Въ донесеніи архимандрита Варлаама о выдачѣ жалованья за Январьскую треть С.-Петербургскою Сунодальною Конторою усмотрѣно и обращено вниманіе Св. Сунода на неправильность рукоприкладства: вмѣсто того, чтобы подписать полностью—«къ сему доношенію Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Варлаамъ руку при-

ложилъ» (какъ обычно подписывались доношенія), онъ написалъ просто «архимандритъ Варлаамъ» (какъ имѣли право подписываться только судящіе въ посылаемыхъ о чемъ-либо указахъ). Въ объясненіе этой неправильности архимандритъ сослался на болѣзнь, препятствовавшую ему подписать полностью свое доношеніе, и на то, что точныхъ указовъ, какъ руки прикладывать къ доношеніямъ, не имѣется, причемъ это объясненіе онъ подписалъ также, какъ и первое. Св. Сунодъ, находя, что за неправильное рукоприкладствованіе къ донесенію, повторенное, несмотря на изобличеніе Конторы, виновный въ томъ подлежалъ-бы штрафу, но такъ какъ «то пренебреженіе должности учинено до состоянія милосерднаго указа 15 іюля 1744 г.», простилъ архимандриту Варлааму его вину, съ предупрежденіемъ, что ежели онъ и впредь въ такихъ неподлежательныхъ на подаваемыхъ въ Контору доношеніяхъ подпискахъ явится, за то пренебреженіе имѣетъ быть штрафованъ безъ упущенія».

На 1745 годъ предположено было вызвать въ С.-Петербургъ архимандритовъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Макарія и одного изъ архимандритовъ Ростовской епархіи, по избранію митрополита Арсенія, по за полученными донесеніями о невозможности продолжительной отлучки изъ монастыря архимандрита Михаила (въ виду производившихся въ Серпуховскомъ монастырѣ нужнѣйшихъ межевыхъ спорныхъ дѣлъ съ Серпуховскими купцами) и о матеріальной скудости Ростовскихъ монастырей [1]), вызваны были архимандриты Макаріево-Желтоводскаго монастыря, Нижегородской епархіи, и Боровскаго Пафнутіева, Московской епархіи, Сергій и Дороѳей. Прибывъ и представивъ вѣдомости взятымъ изъ монастырей припасамъ и деньгамъ (по 100 руб., зачтенныхъ впослѣдствіи при выдачѣ жалованья), оба они съ начала 1745 г. вступили въ чреду.

[1]) По объясненію митрополита, въ Ростовской епархіи было только два достаточныхъ средствами монастыря—Спасо-Ярославскій и Ростовскій Борисоглѣбскій, но архимандритъ перваго былъ весьма боленъ, а второго въ октябрѣ 1744 г. умеръ и вакансія была еще не замѣщена.

Архимандритъ Дороѳей пробылъ въ С.-Петербургѣ только до 8 іюля, когда, по Именному указу Государыни Императрицы, онъ не только освобожденъ былъ отъ чреды, но и отрѣшенъ отъ должности настоятеля монастыря за старостію и дряхлостію. Тогда же послѣдовало сунодальное опредѣленіе и посланы по вѣдомству указы о томъ, чтобы бы на настоятельскія должности въ монастыряхъ (въ архимандриты, игумены и строители) были избираемы и назначаемы изъ числа монашествующихъ «не дряхлые, не здоровые, къ правленію монастырскихъ, духовныхъ и вотчинныхъ дѣлъ способные и знающіе экономію, а наипаче добраго состоянія» [1]). На мѣсто архимандрита Дороѳея Новгородской Духовной Консисторіи поручено избрать и отправить на чреду кого-либо изъ архимандритовъ Новгородской епархіи. Консисторіею избранъ архимандритъ Воскресенскаго Деревяницкаго монастыря Дамаскинъ, но Св. Сунодъ, имѣя свѣдѣнія, что этотъ архимандритъ «одолженъ въ епархіи трудомъ сверхъ архимандрической должности — истолкованіемъ семинаристамъ и прочимъ приходящимъ катихизма, обученіемъ школьниковъ и ставленниковъ, а въ знатные праздничные и викторіальные дни сказываніемъ проповѣди», уволилъ его отъ чреды и отпустилъ въ Новгородъ, а вмѣсто него вызвалъ архимандрита Хутыня монастыря Трифилія.

Сергій и Трифилій пробыли на чредѣ до 3 февраля 1746 г., когда послѣдовало распоряженіе о вызовѣ въ С.-Петербургъ двухъ другихъ архимандритовъ [2]).

№ $\frac{64}{126}$ $\frac{13\ \text{Февраля.}}{21\ \text{Февраля}\ 1749\ \text{г.}}$ *По вѣдомію Московской Сунодальной Конторы, о допущенной быв. Воронежскимъ епископомъ Львомъ, во время служенія панихиды, ошибкѣ въ возгласѣ. Здѣсь же два дѣла 1749 г. по ходатайствамъ епископа Льва о назначеніи его настоятелемъ Перервин-*

[1]) Именной указъ и сунодальное опредѣленіе см. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1745 г., № 872.

[2]) Продолженіе этого дѣла см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 24.

ского монастыря и о выдачѣ ему жалованья.

Отправляя 3 Февраля 1743 г. въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ панихиду по Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ и по государынѣ Цесаревнѣ Аннѣ Петровнѣ, преосвященный Левъ на возгласѣ заупокойной ектеніи, вмѣсто имени преставльшейся Цесаревны, вспомянулъ имя Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, и хотя въ тотъ же моментъ онъ и исправился, переговоривъ такъ, какъ надлежало, и объяснивъ потомъ присутствію Конторы свою ошибку «торопостію отъ забвенія съ простоты своей», каковое объясненіе признано присутствіемъ правдоподобнымъ, тѣмъ не менѣе Контора сочла необходимымъ немедленно донести объ этой неисправности, происшедшей при многонародномъ собраніи, Св. Суноду, опасаясь, какъ бы умолчаніе не причлось ей въ вину, если бы о томъ донесено кѣмъ-либо, мимо Конторы.

21 Февраля Св. Сунодъ поручилъ сунодальнымъ членамъ—епископу Новгородскому Амвросію и епископу Суздальскому Симону словесно доложить Ея Императорскому Величеству о погрѣшеніи въ возгласѣ епископа Льва. Состоявшееся, по воспослѣдовавшемъ, вслѣдствіе этого доклада, прощеніи Государынею вины преосвященнаго Льва, сунодальное опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 308. Копія предположеннаго этимъ опредѣленіемъ всеподданнѣйшаго доклада въ дѣлѣ имѣется, но не видно, былъ-ли онъ подаваемъ Государынѣ.

Изъ присоединенныхъ къ настоящему дѣлу двухъ дѣлъ 1749 г. по донесеніямъ епископа Льва, о выдачѣ ему жалованья за Сентябрьскую треть 1748 г., и о назначеніи его настоятелемъ Перервинскаго монастыря, первое закончилось распоряженіемъ объ удовлетвореніи его жалованьемъ (166 р. 66¼ к.), а по второму рѣшенія не послѣдовало.

№ $\frac{65}{269}$. $\frac{16\ \text{Февраля.}}{14\ \text{Марта.}}$ *По двумъ сенатскимъ вѣдѣніямъ, объ опредѣленіи священника къ домовой Троицкой церкви при Канцеляріи Прав. Сената.*

Два сенатскихъ вѣдѣнія по настоящему дѣлу и состоявшееся по нимъ сунодальное опредѣленіе, отъ 3 Марта, о подчиненіи назначеннаго въ сенатскую церковь священникомъ Леонтія Трофимова вѣдѣнію С.-Петербургскаго преосвященнаго, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 315.

№ $\frac{66}{15}$. $\frac{17\ \text{Февраля.}}{27\ \text{Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ Именными указами, 11 Февраля 1743 г.* [1]) *о новомъ наборѣ рекрутъ.*

21 Февраля состоялось распоряженіе о разсылкѣ доставленныхъ Сенатомъ 200 печатныхъ экземпляровъ указа во всѣ епархіи.

Изъ отвѣтныхъ рапортовъ преосвященныхъ, съ обычнымъ увѣдомленіемъ о полученіи сунодальнаго указа, слѣдуетъ отмѣтить рапортъ Тобольскаго митрополита Антонія, сообщавшаго, что изъ 2309 душъ крестьянъ архіерейскихъ вотчинъ взятовъ рекруты 6 человѣкъ, отправленныхъ въ указномъ домашнемъ платьѣ съ деньгами и провіантомъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію.

№ $\frac{67}{16}$. $\frac{18\ \text{Февраля.}}{27\ \text{Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о переписи вольныхъ работниковъ на казенныхъ Кронштадтскомъ и большомъ Ладожскомъ каналахъ и въ прочихъ мѣстахъ, и о воспрещеніи принимать на казенныя работы безъ паспортовъ.*

Сообщенный въ этомъ вѣдѣніи Высочайшій указъ, отъ 17 Сентября 1742 г. [2]), распубликованъ по вѣдомству 24 Февраля.

№ $\frac{68}{177}$. $\frac{18\ \text{Февраля.}}{21\ \text{Марта.}}$ *По рапорту Военной Коллегіи, о прощеніи вины бывшему монаху Троице-Сергіева монастыря, а по постриженіи солдату, Архангелогородскаго полка Андрею Щербакову.*

Щербаковъ, какъ видно изъ дѣла, былъ ранѣе іеродіакономъ Троице-Сергіева монастыря; постриженъ и опредѣленъ въ военную службу за ложное сказываніе слова и дѣла; эта вина ему прощена, по силѣ Манифеста 15 Декабря 1741 г. [3]).

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8703.
[2]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8619.
[3]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8481.

16 Марта Св. Сунодомъ возвращены Щербакову монашество и іеродіаконскій санъ, и онъ, Щербаковъ, отправленъ въ Троице-Сергіевъ монастырь.

№ $\frac{69}{210}$. $\frac{23\ \text{Февраля.}}{7\ \text{Марта.}}$ *По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о разрѣшеніи священнику Московскаго Благовѣщенскаго собора Ивану Андрееву отправлять требы у жителей Преображенской солдатской слободы.*

Настоящее ходатайство полковой канцеляріи, въ основаніе котораго указывалось на отдаленность церквей отъ Преображенской слободы и испытываемое вслѣдствіе того жителями ея крайнее стѣсненіе въ исполненіи религіозныхъ обязанностей («многіе новорожденные младенцы безъ молитвы и некрещенные, а больные безъ исповѣди помираютъ»), Св. Сунодомъ удовлетворено.

№ $\frac{70}{89}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{14\ \text{Марта.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о предоставленіи безплатно казенныхъ матеріаловъ для строившейся на Васильевскомъ островѣ Андреевской каменной церкви.*

Сенатское вѣдѣніе и состоявшееся по этому поводу сунодальное опредѣленіе напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 312.

№ $\frac{71}{54}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{18\ \text{Іюня.}}$ *По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Θеофилакта, о разрѣшеніи ему исходатайствовать подтвержденіе прежнихъ жалованныхъ грамотъ о бытіи Бизюкову монастырю ставропигіальнымъ.*

Получивъ разрѣшеніе Св. Сунода, архимандритъ Θеофилактъ обратился съ челобитной о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ [1]) о ставропигіи Бизюкова монастыря и приписного къ нему Сверколуцкаго монастыря въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Выданную ему отсюда, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества, новую жалованную грамоту, отъ 19 Марта, архимандритъ представилъ въ Св. Сунодъ, опредѣленіемъ котораго (состоявшимся 22 Апрѣля) Бизюковъ монастырь изъ Московской епархіи, къ которой онъ незадолго предъ тѣмъ причисленъ, былъ исключенъ, съ оставленіемъ его въ «особливомъ вѣдомствѣ Св. Сунода».

Означенное сунодальное опредѣленіе и копія жалованной грамоты, отъ 19 Марта, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 358.

№ $\frac{72}{125}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{23\ \text{Декабря 1743 г.}}$ *По донесеніямъ преосвященнаго Нижегородскаго Димитрія, о кончинѣ бывшаго Нижегородскаго епископа Іоанна и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

Донесеніе о кончинѣ преосвященнаго Іоанна, послѣдовавшей послѣ долговременной и многотрудной болѣзни 21 Января 1743 г., послано епископомъ Димитріемъ изъ Казани. По возвращеніи отсюда въ Нижній 12 Февраля и по совершеніи погребенія покойнаго епископа, преосвященный Димитрій представилъ въ Св. Сунодъ при донесеніи реестръ келейному скарбу почившаго. Изъ донесенія и реестра видно, что послѣ преосвященнаго Іоанна осталось: 348 руб. $74\frac{1}{2}$ к. денегъ; 13 книгъ (новый завѣтъ, псалтирь учебная, два требника, служебникъ, молитвословъ, осмогласникъ, правило къ Божественному причащенію, Царскій путь Креста Господня, алфавитъ духовный, полууставъ, Θеатронъ и панегирикъ); изъ одежды—шуба коричневая голевая, исподъ лисій, подрясникъ лазоревый атласный, подложенъ крашенинною лазоревою, косякъ камки крапивной семиланной, канфы черной 10 аршинъ, одѣяло медвѣжье, шапка выдреная безъ подбою; изъ мѣдной посуды—сковородка небольшая съ крышкой, другая на желѣзныхъ ножкахъ, три горшечка съ крышками, мѣра мѣдная и клюшка съ досками. Изъ денегъ, оставшихся послѣ покойнаго епископа, согласно его завѣщанію, употреблено: въ милостыню монахинямъ бѣдныхъ монастырей, нищимъ и въ тюрьмахъ содержащимся колодникамъ—100 руб., на погребеніе—103 р.

[1]) Копія послѣдней грамоты, пожалованной монастырю 23 Февраля 1733 г., приложена къ донесенію.

50 коп., изъ нихъ 25 руб. преосвященному Димитрію (по примѣру дачи архіепископу Рязанскому Алексію за погребеніе быв. Нижегородскаго архіепископа Питирима), 78 р. 50 коп.—участвовавшимъ въ погребеніи 6 архимандритамъ, 3 іеромонахамъ, 2 іеродіаконамъ, 4 протопопамъ, съ братіею, Спасова, Архангельскаго, Благовѣщенскаго и Знаменскаго соборовъ, 30 священникамъ приходскихъ церквей, иподіаконамъ, пѣвчимъ и звонарямъ, на сорокоустія—10 руб., на другіе расходы по погребенію и между прочимъ на поминальный обѣдъ для духовенства и свѣтскихъ знатныхъ персонъ, губернатора и прочихъ—87 руб.; на покупку золотной матеріи на покровъ—47 руб. 74½ коп. Матерія (8 арш.) обошлась всего въ 64 руб., такъ что на покупку не хватило оставшихся послѣ преосвященнаго Іоанна денегъ; пришлось посему прибѣгнуть къ займу, на покрытіе котораго епископъ Димитрій просилъ разрѣшенія продать что-либо изъ скарба покойнаго.

20 Апрѣля Св. Сунодъ распорядился: книги покойнаго епископа, согласно желанію преосвященнаго Димитрія, отдать въ Нижегородскую Семинарію, платье и посуду отослать въ Московскую Сунодальную Контору, а деньги, требуемыя за матерію, велѣть преосвященному доплатить изъ домовой своей казны.

Въ донесеніи епископа Димитрія, полученномъ 23 Декабря 1746 г., сообщалось о точномъ исполненіи сунодальнаго указа.

№ $\frac{73}{163}$. $\frac{22\ \text{Февраля}}{10\ \text{Апрѣля}}$ *По донесенію сунодальнаго копіиста Андрея Бранчакова, о постриженіи его въ монашество въ Чудовомъ монастырѣ.*

Просьба Бранчакова, мотивированная въ донесеніи съ одной стороны невозможностью продолжать канцелярскую службу, вслѣдствіе сильныхъ головной и животной его болѣзней, а съ другой—давнимъ обѣщаніемъ его воспріять чинъ монашества (почему онъ и не женился), Св. Сунодомъ удовлетворена. По увольненіи отъ должности, Бранчаковъ посланъ для постриженія въ Чудовъ монастырь.

№ $\frac{74}{418}$. $\frac{22\ \text{Февраля}}{10\ \text{Марта}}$ *По вѣдѣнію Сунодальной Конторы, о назначеніи особой комиссіи при Конторѣ для скорѣйшаго производства слѣдствія и рѣшенія по жалобѣ игумена и братіи Московскаго Данилова монастыря на монастырскаго стрянчаго.*

Дѣло по жалобѣ игумена Данилова монастыря Товіи, съ братіею, на монастырскаго стрянчаго Никифора Дружинина въ происходящихъ отъ него монастырю убыткахъ, раззореніяхъ и возмущеніи монастырскихъ крестьянъ къ самовольственному безстрашію, во всякихъ работахъ преслушанію, монастырскаго хлѣба, скота и сѣна расхищенію и озорничеству начато, производствомъ въ Духовной Дикастеріи, но въ виду заявленнаго братіею монастыря недовольства веденіемъ Дикастеріею этого дѣла (виновные стрянчій и крестьяне, содержавшіеся сначала въ Дикастеріи, а потомъ выпущенные отсюда, избили и изувѣчили одного монаха и нѣсколькихъ крестьянъ), оно перенесено было въ Сунодальную Контору, при которой учреждена была спеціально для производства слѣдствія и рѣшенія по этому дѣлу особая комиссія, куда назначены бывшіе архимандриты монастырей Воскресенскаго на Истрѣ и Боровскаго Пафнутіева Кіріонъ и Мельхиседекъ, съ предоставленіемъ имъ требовать изъ Дикастеріи къ производству дѣлу секретаря и канцелярскихъ служителей, а также бумаги и чернилъ.

Св. Сунодъ съ своей стороны предоставилъ Конторѣ «подтверждать опредѣленнымъ въ комиссію персонамъ, чтобъ оное дѣло безъ наималѣйшаго времени продолженія дѣйствомъ произведено и рѣшено было».

№ $\frac{75}{229}$. $\frac{22\ \text{Февраля}}{13\ \text{Апрѣля}}$ *По донесенію Ревизіонъ-Конторы, о доставленіи при счетныхъ спискахъ краткихъ вѣдомостей и выпискъ о приходѣ и расходѣ.*

Съ такимъ требованіемъ Ревизіонъ-Контора и Ревизіонъ-Коллегія обратились, какъ видно изъ донесенія, во всѣ правительственныя учрежденія, дабы, по полученіи

отовсюду вѣдомостей, ежегодно сочинять всего Государства генеральную табель, что было въ каждомъ году всего въ приходѣ и расходѣ и въ остаткѣ, и сколько къ наступающему году осталось какой доимки.

Имѣя въ виду, что Сунодальные Дворцовый и Казенный Приказы состоятъ въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи, куда собираются окладные и неокладные по этимъ приказамъ доходы, изъ коихъ высылается по третямъ года сумма, положенная на жалованье сунодальнымъ членамъ, съ подчиненными, и на канцелярскіе расходы, Св. Сунодъ увѣдомилъ Ревизіонъ-Контору, что нужныя ей вѣдомости и выписки слѣдуетъ требовать отъ Коллегіи Экономіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Св. Сунодъ поручилъ Московской Сунодальной Типографіи озаботиться скорѣйшимъ представленіямъ въ ревизію счетовъ и при нихъ вѣдомостей.

№ $\frac{76}{410}$. 22 Февраля. *По донесенію архимандрита Чудова монастыря Варлаама, объ освобожденіи монастыря отъ обязательства выдавать хлѣбное жалованье Грузинскимъ духовнымъ персонамъ.*

Установленная сунодальнымъ опредѣленіемъ, 28 Августа 1728 г. [1]), выдача изъ Чудова монастыря хлѣбнаго жалованья пребывающему въ Москвѣ Грузинскому духовенству производилась до Сентября 1741 г., съ каковаго времени, за недородомъ хлѣба въ монастырскихъ вотчинахъ, она была прекращена, между тѣмъ Коллегія Экономіи настойчиво требовала отъ монастыря безотлагательной выдачи хлѣба грузинамъ за все это время,—что и побудило архимандрита Варлаама обратиться въ Св. Сунодъ съ изложеннымъ ходатайствомъ.

Рѣшенія по донесенію архимандрита въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{77}{128}$. $\frac{24\ \text{Февраля}}{4\ \text{Октября}}$. *По сунодальному опредѣленію, о высылкѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ на 1743 г. иподіакона и 11 пѣвчихъ и подъяковъ.*

Дѣло это, какъ видно изъ заголовка его, является продолженіемъ дѣла 1736 г., за № 405 [1]).

Выѣхавъ изъ Москвы 21 Марта, пѣвчіе и подъяки прибыли въ С.-Петербургъ 24 Апрѣля, а иподіаконъ Григорій Павловъ—9 Апрѣля. Въ Петербургѣ они подали Св. Суноду прошеніе о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ не со времени ихъ пріѣзда сюда, а «предваривъ нѣсколько, по разсужденію Св. Сунода, дней», въ виду слѣдующихъ понесенныхъ ими въ пути «весьма трудныхъ нуждъ и убытковъ»: несмотря на посланный изъ Сунодальной Конторы указъ, подводъ имъ изъ Ямской Конторы не было дано, вслѣдствіе чего они принуждены были «въ весьма распутное зимнее время, прибавливая къ даннымъ изъ Сунодальной Конторы прогонамъ собственныхъ денегъ, нанимать вольныхъ извозчиковъ отъ Москвы до Клина, а отъ Клина до Твери; въ Твери, за нескорою дачею подводъ, прожили и напрасно харчились двѣ недѣли, въ которомъ прожитіи уже и послѣдній зимній путь кончился, и имѣвшіяся у нихъ купленныя своимъ коштомъ немалыми цѣнами сани продавали за самую малую цѣну, и покупали на свой же коштъ весьма несносною дорогою цѣною роспуски и телѣги, которыхъ и сыскать едва было можно, ибо тогда изъ Москвы въ С.-Петербургъ слѣдовало какъ военныхъ, такъ и прочихъ чиновъ людей немалое число, между тѣмъ данныя имъ прогоны они издержали и, занимая въ пути у знатныхъ людей деньги, пришли въ крайнее оскудѣніе».

Св. Сунодъ, принявъ во вниманіе, что иподіаконъ и пѣвчіе «сверхъ регламента время въ пути медлили, за крайнемъ распутіемъ, а не собою, да еще и съ убыткомъ», распорядился выдать имъ кормовыя деньги не со времени ихъ пріѣзда, а съ 4 Апрѣля—срока, въ который они должны быть прибыть въ С.-Петербургъ, по регламенту.

По опредѣленію, отъ 28 Сентября, иподіаконъ и пѣвчіе, согласно ихъ прошенію, были отпущены изъ С.-Петербурга, дабы они до наступленія осенняго послѣдняго

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VI, № 2170.

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI.

пути и безъ дальнихъ убытковъ могли возвратиться въ Москву.

Въ дѣлѣ имѣется слѣдующій реестръ хранившимся въ Петропавловскомъ соборѣ нотнымъ книгамъ: праздниковъ нотныхъ греческаго и знаменнаго распѣва и трезвоновъ—14, обѣденныхъ обиходовъ—9, праздниковъ и каноновъ Рождеству Христову и Богоявленію въ тетрадяхъ въ 4 голоса—4, каѳизма 17 нотная—1.

№ $\frac{78}{17}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{11\ \text{Апрѣля.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о воспослѣдовавшемъ 14 Февраля Именномъ Высочайшемъ указѣ, о возвращеніи безвинно страдавшему Антону Девіеру чина генералъ-лейтенанта, графскаго достоинства и ордена Св. Александра.*

Для надлежащаго о семъ вѣдома, посланы—вѣдѣніе въ Сунодальную Контору, и указы въ Московскія Дикастерію и Типографію, а канцелярскимъ служащимъ объявлено по обыкновенію.

№ $\frac{70}{295}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{20\ \text{Мая.}}$ *По донесенію жителя Крымской области Василія Федорова, о присоединеніи его съ семействомъ къ православію.*

Федоровъ просилъ не только о принятіи его въ православіе изъ католической вѣры, по обряду коей онъ крещенъ былъ по волѣ его хозяина доктора Ацаритина, но и объ отрѣшеніи «его отъ этого доктора», отъ котораго онъ съ семьею испыталъ много тиранскихъ мученій.

Объ удовлетвореніи первой просьбы Федорова посланъ указъ епископу С.-Петербургскому Никодиму, а разсмотрѣніе второй—предоставлено Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

№ $\frac{80}{107}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{18\ \text{Августа.}}$ *По донесенію стряпчаго Спасо-Казанскаго Преображенскаго монастыря Димитрія Поленинова, о распоряженіи касательно выдачи ему изъ монастыря заслуженнаго за 1742 г. денежнаго и хлѣбнаго жалованія.*

Поленинову причиталось за 1742 г. 10 р. денегъ и 18 четвертей хлѣба, въ выдачѣ которыхъ настоятель монастыря архимандритъ Іоасафъ отказалъ ему, какъ находившемуся подъ слѣдствіемъ.

Св. Сунодъ послалъ указъ преосвященному Казанскому о томъ, чтобы какъ на 1742 г. такъ и впредь, пока Полениновъ будетъ состоять подъ слѣдствіемъ, было выдаваемо ему жалованье въ половинномъ размѣрѣ, по силѣ указа 16 Мая 1726 г. [1]).

№ $\frac{81}{30}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{19\ \text{Октября.}}$ *По докладу сунодальнаго экзекутора Василія Тишина, о починкѣ сунодальныхъ судовъ и пристани на р. Невѣ.*

По докладу экзекутора, Св. Сунодъ постановилъ: для надлежащихъ въ лѣтнее время разъѣздовъ, вмѣсто имѣющейся ветхой 10-ти весельной шлюпки, требовать, дабы на партикулярной верфи были сдѣланы за указную цѣну двѣ новыхъ шлюпки, верейку починить и купить шхерботь 4-хъ весельный на счетъ опредѣленной на канцелярскіе расходы суммы, для починки же поврежденной льдомъ сунодальной пристани и крайне ветхаго крыльца при аппартаментахъ Сунодальной Канцеляріи дать по указу и регламентамъ торгъ желающимъ взять на себя этотъ подрядъ мастеровымъ людямъ, для вызова коихъ учинить чрезъ Полиціймейстерскую Канцелярію публикаціи. По этому опредѣленію посланы указы въ Адмиралтейскую Коллегію и Полиціймейстерскую Канцелярію, съ приложеніемъ при указѣ въ Канцелярію 12 билетовъ (объявленій), для распубликованія. Такъ какъ по первой публикаціи (2 Марта) явилось въ Канцелярію Св. Сунода для торга и договора только три человѣка, то 18 Марта и 15 Апрѣля произведены были еще двѣ публикаціи. По тремъ публикаціямъ перебывало въ разные сроки въ Сунодальной Канцеляріи 15 мастеровыхъ, изъ нихъ первый за мастерство и матеріалы по починкѣ пристани и крыльца требовалъ 196 руб., а остальные, постепенно сбавляя эту цѣну, довели ее до 145 рублей. Однако, торгъ не состоялся, за перемѣщеніемъ Сунодальной Канцеляріи въ новопо-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4882.

строенные на Васильевскомъ Островѣ апартаменты.

Изъ числа требовавшихся новыхъ судовъ въ 1743 г. куплена была только 4-хъ весельная шлюпка, за которую собственнику ея преосвященному Воронежскому Өеофилакту уплачено 30 рублей.

№ 82/205. 28 Февраля. 11 Апрѣля. *По прошенію священника Лейбъ-Кирасирскаго полка Стефана Иванова, о перемѣщеніи его на вакантное священническое мѣсто въ Москвѣ или С.-Петербургѣ.*

Священникъ Ивановъ, какъ видно изъ его прошенія, въ 1736 г. опредѣленъ былъ священникомъ къ Христо-Рождественской церкви въ вотчинѣ князя Бориса Голицына—селѣ Рождественѣ, Московскаго уѣзда, а въ 1737 г., за небытіе въ 1731 г. у присяги, взятъ былъ, по лишеніи сана, въ военную службу, изъ которой исключенъ былъ въ Мартѣ 1741 г., съ возвращеніемъ ему сана и опредѣленіемъ священникомъ въ Кирасирскій полкъ. О перемѣщеніи своемъ въ Москву или С.-Петербургъ Ивановъ просилъ, вслѣдствіе разстроеннаго въ военной службѣ отъ походовъ здоровья.

Уволивъ просителя отъ должности полкового священника иославъ въ Сунодальную Контору вѣдѣніе объ опредѣленіи его на праздное священническое мѣсто въ Москвѣ или Московскомъ уѣздѣ, Св. Сунодъ назначилъ на его мѣсто въ Кирасирскій полкъ находившагося въ то время въ С.-Петербургѣ безъ мѣста быв. священника Московской церкви Димитрія Седунскаго (что на Тверской) Петра Иванова, между тѣмъ отъ преосвященнаго С.-Петербургскаго поступило донесеніе, что этотъ священникъ еще до полученія сунодальнаго указа опредѣленъ четвертымъ священникомъ къ Вознесенской церкви при Адмиралтейскихъ слободахъ, въ которой, за множествомъ приходскихъ разнаго званія людей дворовъ, тремъ священникамъ исправиться нельзя было. Въ виду сего, оставивъ Петра Иванова при Вознесенской церкви, Св. Сунодъ опредѣлилъ въ Кирасирскій полкъ бывшаго въ Сальянскомъ полку священника Ивана Васильева.

№ 83/183. 28 Февраля. 17 Іюня. *По донесенію архіепископа Кіевскаго Рафаила, о бытіи въ Гамалѣевскомъ монастырѣ его епархіи архимандріи.*

Состоявшійся по этому донесенію всеподданнѣйшій докладъ Св. Сунода и воспослѣдовавшій по докладу 11 Іюня Высочайшій указъ о бытіи въ Гамалѣевскомъ монастырѣ архимандріи напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г., № 387.

№ 84/285. 28 Февраля. 25 Августа. *По донесенію прибывшаго въ Москву съ Аѳонской горы архимандрита ставропигіальной Предтечевской, нарицаемой Діонисіатскою, обители архимандрита Митрофана, о выдачѣ названной обители изъ положенной по штату на иностранные монастыри милостынной суммы денегъ на пять лѣтъ впередъ.*

Діонисіатскій монастырь значится въ числѣ тѣхъ заграничныхъ монастырей, которымъ, по пересмотрѣнному и утвержденному сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 4 Января 1742 г. штату [1]), выдавалась чрезъ пять лѣтъ милостынная дача, въ количествѣ 35 руб. на каждый годъ. Для полученія денегъ монастыри обязаны были присылать на шестой годъ монашествующихъ. Получивъ по пріѣздѣ въ Москву указную на Діонисіатскій монастырь дачу за истекшія пять лѣтъ (вмѣстѣ съ кормовыми и прогонными 267 руб. 48 коп.), архимандритъ Митрофанъ просилъ о выдачѣ въ этотъ же пріѣздъ милостынnаго жалованья на пять лѣтъ впередъ, для исправленія нужнѣйшихъ монастырскихъ потребностей.

Рѣшенія Св. Сунода по настоящей просьбѣ не послѣдовало, между тѣмъ 5 Іюля отъ архимандрита Митрофана поступило новое донесеніе, въ которомъ, заявляя о разрѣшенномъ ему Сунодальною Конторою полугодичномъ сборѣ пожертвованій на обитель въ Москвѣ, просилъ о разрѣшеніи ему пріѣзда съ тою-же цѣлію въ С.-Петербургъ, гдѣ имѣется «большая часть таковыхъ персонъ, отъ которыхъ можно милостыню получить».

[1]) Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. всп. т. I, 1742 г., № 27.

22 Августа было постановлено: въ требованіи архимандрита о бытіи ему въ С.-Петербургѣ для прошенія милостыни отказать, а вмѣсто того позволить ему милостыню просить по тракту, ѣдучи отъ Москвы до границы, на что и разрѣшено выдать ему позволительный указъ изъ Конторы Свят. Синода.

№ 85/110. 28 Февраля — 11 Іюня. *По прошенію вотчинныхъ крестьянъ Боровенскаго монастыря, Масальскаго уѣзда, Григорія Аверьянова и Якима Леонтьева, объ отрѣшеніи отъ должности монастырскаго игумена Стефана, за непорядочные его поступки и раззореніе крестьянъ.*

Въ настоящемъ прошеніи, для подачи котораго Свят. Синоду Аверьяновъ и Леонтьевъ лично пріѣзжали въ С.-Петербургъ, игумену Стефану ставилось въ вину, что онъ 1) раззорилъ крестьянъ дер. Мягкой, отнявъ у нихъ, чрезъ неправильное межеваніе (что признано было и Масальскою Воеводскою Канцеляріею) въ пользу причта с. Быстраго участокъ земли, а засѣянный на немъ хлѣбъ продавъ въ свою пользу; 2) не защитилъ крестьянъ дер. Сушкова и Ленехи, у которыхъ при пристрастномъ неправильномъ межеваніи было отнято и передано во владѣніе полковника Петра и подполковника Сергѣя Чебышевыхъ два поля; 3) собравъ съ вотчинныхъ крестьянъ подушный окладъ на 1742 г. сполна, не сложивъ съ нихъ по 10 коп. съ души, какъ то требовалось Высочайшимъ указомъ 15 Декабря 1741 г.; 4) дозволилъ старостѣ при взысканіи того же оклада собрать съ міру на харчи до 500 р. денегъ и 200 четвертей муки; 5) по его предложенію и по мірскому приговору, собраны были деньги на сооруженіе каменной церкви въ монастырѣ и построены для кирпича сараи, но послѣдніе, по распоряженію игумена, были разломаны и употреблены на плотину, а на что деньги пошли, неизвѣстно; 6) принятый игуменомъ въ монастырь и опредѣленный казначеемъ священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Архангельскаго, Масальскаго уѣзда, Симеонъ Епифановъ (впослѣдствіи постриженный въ монашество) заставилъ крестьянъ пахать отнятую у монастыря помѣщикомъ Владиміромъ Салтыковымъ пустую землю, несмотря на предупрежденіе мірского старосты, что прежде пахоты слѣдовало бы подать, куда надлежитъ, челобитье о неправильномъ завладѣніи этою землею, за каковое предупрежденіе помѣщичьи крестьяне не только отняли у монастырскихъ сохи и даже платье, но и избили ихъ смертно, а иныхъ даже ранили рогатинами; 7) игуменъ не защищалъ крестьянъ отъ тяжкихъ обидъ, мученій и раззореній со стороны присланныхъ изъ Коллегіи Экономіи управителей Ивана Чернева и Ивана Козина, изъ коихъ послѣдній заставилъ, между прочимъ, крестьянъ выйти на драку съ крестьянами князя Масальскаго [1]), имѣвшую своимъ послѣдствіемъ задержаніе многихъ изъ нихъ, по челобитью княжескихъ крестьянъ, въ Гжатской сыскныхъ дѣлъ Канцеляріи, и понесенные изъ-за того убытки и раззореніе; 8) игуменъ Стефанъ не только не защищалъ нигдѣ Боровенскихъ крестьянъ, но даже чинилъ нарушителямъ ихъ интересовъ поноровки; въ Масальской Воеводской Канцеляріи разбиралось дѣло объ отдачѣ 4 семей, происходящихъ отъ крестьянина Трофимова, записаннаго въ генеральную перепись за Боровенскимъ монастыремъ, Смоленскому шляхтичу Николаю Пузыревскому, называвшему Трофимова бѣглымъ отъ отца его крестьянином, причемъ по иску новаго владѣльца этихъ семействъ сенатора Григорія Петровича Чернышева (купившаго ихъ у Пузыревскаго) постановлено взыскать съ Боровенскихъ крестьянъ за содержаніе ими якобы бѣглыхъ и пошлинъ съ пеня 4531 руб. 30 коп., въ возмѣщеніе чего опредѣлено Воеводскою Канцеляріею пожитки многихъ крестьянъ описать и отослать для продажи въ Канцелярію Конфискаціи, а уплата подушныхъ денегъ за Трофимовыхъ, и послѣ ихъ перехода въ чужое владѣніе,

[1]) Кто не пошелъ въ драку, тѣхъ Козинъ не только билъ смертельно, но и бралъ съ нихъ по барану и по 25 коп. денегъ.

возложена на ту же Боровенскую вотчину [1]).

Свят. Сунодъ, заслушавъ прошеніе крестьянъ Аверьянова и Леонтьева, 7 Марта постановилъ: «понеже по указамъ повелѣно челобитчикамъ объ обидахъ своихъ просить во-первыхъ въ нижнихъ судахъ, гдѣ кто суднмъ, а помянутый игуменъ состоитъ въ вѣдомствѣ Духовной Дикастеріи, гдѣ имъ и просить на него надлежало, но они не токмо Дикастерію, но и Московскую Св. Сунода Контору минули, къ тому-же оные и выбору мірского о показанномъ прошеніи не имѣютъ, того ради онымъ просителямъ на помянутаго игумена, ежели отъ него крестьянамъ совершены какія обиды и раззоренія, бить челомъ въ Духовной Дикастеріи, а ежели оная Дикастерія удовольствія по указамъ имъ не учинитъ, то просить въ Конторѣ Свят. Сунода, и для того болѣе здѣсь имъ не жить, а велѣть идти въ Москву, куда для свободнаго проѣзда и пашпортъ имъ, ежели потребуютъ, дать, а что они на игумена своего, не бивъ челомъ въ вышепоказанномъ надлежащемъ мѣстѣ, просили въ Свят. Сунодѣ, за то подлежали наказаны быть на тѣлѣ, но оное имъ нынѣ, за ихъ отъ Масальска до С.-Петербурга суетную волокиту, отставить, а буде впредь такъ учинить дерзнутъ, то оное наказаніе имъ неотмѣнно будетъ учинено, и о томъ о всемъ имъ объявить съ рукоприложеніемъ, чтобы они впредь невѣдѣніемъ не отговаривались».

По объявленіи просителямъ сунодальнаго опредѣленія, они отказались подъ нимъ подписаться, заявивъ, что «объ обидахъ, крестьянамъ отъ игумена чиненныхъ, въ Дикастеріи просить не хотятъ, а просятъ, чтобы о томъ изслѣдовано было въ Свят. Сунодѣ и опредѣленъ бы былъ игуменъ иной». Послѣ того просители пробыли въ С.-Петербургѣ до Іюня и «непрестанно докучали» Свят. Суноду о перемѣнѣ игумена. Въ виду этого, Свят. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 22 Іюня, послалъ ихъ прошеніе къ архіепископу Московскому Іосифу, для производства разслѣдованія обстоятельствъ настоящаго дѣла и рѣшенія его. Указъ отправленъ въ Москву съ самими просителями [1])

[1]) Въ прошеніи крестьянъ имѣются и другія обвиненія игумена, но менѣе существенныя сравнительно съ изложенными, или однородныя съ ними.

№ $\frac{80}{450}$. $\frac{28\ \text{Февраля.}}{21\ \text{Декабря.}}$ *По вѣдомію Московской Св. Сунода Конторы, о смерти бывшаго Крутицкаго архіепископа Леонида и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

Архіепископъ Леонидъ, пребывавшій на покоѣ въ Новоспасскомъ монастырѣ, умеръ 18 Февраля 1743 г. Послѣ него осталось: денегъ—600 руб.; золотая коронаціонная медаль; 34 книги, изъ нихъ 18 богослужебныхъ и 16 слѣдующихъ: Жезлъ Правленія, Камень Вѣры, Небеса, Діонисія Ареопагита (письменная), О Коронаціяхъ, Степенная, Синопсисъ, Разговоръ Шведскій (письменный), Разсужденіе о древнихъ причинахъ, Квинта Курція, Апоѳегмата, Баронн, 2 регламента и 2 устава; изъ одежды—4 шубы на лисьемъ мѣху, 3 рясы, 4 кафтана, полурясокъ, 2 душегрѣйки и мантія, и затѣмъ разныя вещи изъ бѣлья и посуды. Изъ числа денегъ, оставшихся послѣ архіепископа Леонида, согласно его завѣщанію, 250 руб. употреблено на погребеніе его и поминовеніе въ разныхъ церквахъ, 40 рублей отдано келейнику, истопнику и повару, за «долговременную, безпорочную и безподозрительную» службу ихъ покойному, 30 руб. послано въ Георгіевскій Мещевскій монастырь по обѣщанію владыки, 10 руб. въ село Извѣково, гдѣ погребены были его родители, и 10 руб. въ село Гаврики, гдѣ онъ родился. Наиболѣе цѣнныя книги и другія вещи покойнаго, согласно также его завѣщанію, розданы разнымъ лицамъ, главнымъ образомъ изъ братіи Новоспасскаго монастыря. Оставшіяся, за раздачею, деньги и медаль взяты въ Сунодальную Контору и записаны на приходъ, а вещи «весьма не великаго кошта» отосланы къ сунодальному ризничему.

[1]) Въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., № 547, напечатано сунодальное опредѣленіе по прошенію Аверьянова, котораго въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ.

№ 87/19. 1 Марта. 14 Декабря. *По донесеніямъ Московской Сѵнодальной Типографіи, съ мѣсячными рапортами о приходѣ и расходѣ денежной типографской казны въ 1743 году.*

Въ дѣлѣ—11 донесеній съ рапортами о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ за 11 мѣсяцевъ 1743 г.,—съ Января по Ноябрь.

По рапортамъ значится:	Руб.	Коп.
Отъ 1742 г. типографскихъ суммъ осталось	13.675	21½
Съ Января по Ноябрь 1743 г. поступило	23.521	32
Итого	37.196	53½
Въ расходѣ за 11 мѣсяцевъ 1743 г. было	15.828	90
Осталось къ 1 Декабря 1743 г.	21.367	63½

Самый крупный доходъ типографія получала отъ продажи на мѣстѣ и разсылки въ епархіи напечатанныхъ книгъ и листовъ: изъ общей суммы прихода (23521 руб. 32 коп.) 22. 557 руб. 37 коп. выручено отъ этой продажи, причемъ наиболѣе значительныя поступленія падаютъ на слѣд. мѣсяцы—Январь (3.559 руб. 65 к.), Мартъ (3.238 руб. 69 коп.), Февраль (3.072 руб. 43 коп.), и Іюнь (2.004 руб. 78 коп.), а менѣе другихъ мѣсяцевъ продано въ Апрѣлѣ (1.382 руб. 73 коп.), Іюлѣ (1.269 руб. 57 коп.) и Октябрѣ (1.126 руб. 15 коп.).

Главными статьями расхода были: покупка бумаги, переплетъ отпечатанныхъ книгъ и выдача жалованья служащимъ. Бумаги куплено на 6.281 руб. (въ Январѣ и Февралѣ на 3.481 руб. и въ Октябрѣ на 2.800 руб.). За переплетъ книгъ заплачено 3.237 руб. 55 коп. Жалованья выдано: въ Январѣ за Сентябрьскую треть 1742 г.—1.213 руб. 60 коп.; въ Маѣ за Январьскую треть—1.298 руб. 81 коп. и въ Сентябрѣ за Майскую треть—1.402 руб. 22 коп. Число служащихъ, получавшихъ жалованье, показано: въ Январѣ—129 человѣкъ, въ Маѣ—163 человѣка и въ Сентябрѣ—155 человѣкъ [1]).

№ 88/396. 1/15 Марта. *По запросу изъ Правительствующаго Сената, о числѣ присоединенныхъ къ православію иновѣрцевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской и Вятской губерній.*

Въ посланной въ Сенатъ 15 Марта справкѣ изъ дѣлъ значится слѣдующее число крещеній: въ Казанской губерніи (въ которой до 1719 г. было крещено 30,000 или вящше) съ 1719 до 1714 г.—3.200; съ 1724 по 1731 г.—811 человѣкъ; въ 1732 г.—201 человѣкъ; за послѣдующіе годы свѣдѣній нѣтъ; въ 1741 г.—1825 чел. (въ Казанскомъ уѣздѣ); въ 1742 г.—156 чел. (въ Казан. уѣздѣ); въ Вятской губерніи новокрещенныхъ изъ вотяковъ было, по вѣдомостямъ 1739, 1740, 1741 г. г., 1287 человѣкъ (по 146 деревнямъ, въ справкѣ поименованнымъ).

№ 89/149. 2/11 Марта. *По донесенію Конторы Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о вызовѣ къ допросу по секретному дѣлу архимандрита Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, Аврамія.*

4 Марта изъ Свят. Сунода былъ посланъ указъ Новгородскому преосвященному о немедленной отправкѣ архимандрита Аврамія въ Тайную Контору. Распоряженіе это въ тотъ же день было исполнено. Зачѣмъ туда вызывался архимандритъ, изъ дѣла не видно.

№ 90/108. 3 Марта. *О пріѣздѣ въ С.-Петербургъ іеромонаха Астраханскаго Ивановскаго монастыря Сергія.*

Іеромонахъ Сергій пріѣзжалъ въ С.-Петер-

[1]) Подобная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Московской Типографіи напечатана въ т. XV Опис. дѣлъ и док. Арх. Святѣйш. Сунода, стр. 655—686.

бургъ, по порученію преосвященнаго Астраханскаго Иларіона, для подачи прошенія о нѣкіихъ монастырскихъ нуждахъ (какихъ именно, изъ дѣла не видно). 3 Марта ему разрѣшено прошеніе это подать, куда по указамъ надлежитъ.

№ 91/1. 8 Марта / 9 Января 1750 г. *Объ устройствѣ новыхъ палатъ въ Московской Сѵнодальной Типографіи.*

Дѣло начинается донесеніемъ Типографіи въ Московскую Сѵнодальную Контору о присылкѣ архитектора для составленія, согласно распоряженію Свят. Сѵнода [1]), чертежа и смѣты на постройку четырехъ новыхъ палатъ на типографскомъ дворѣ. Контора въ свою очередь снеслась по этому предмету съ Сенатскою Конторою, между тѣмъ Свят. Сѵнодъ самъ избралъ (21 Февраля 1744 г.) архитектора—Ивана Мичурина. Представленные послѣднимъ 16 Марта 1744 года чертежъ проектируемой постройки и смѣта (на сумму 5.884 руб. 93 коп., включая сюда и заработную плату) 23 Апрѣля посланы были въ Типографію при указѣ, коимъ поручалось—«о построеніи палатъ публиковать и дать торгъ, а по окончаніи онаго, не заключая контракта, учинить выписку и для разсмотрѣнія, съ приложеніемъ мнѣнія, взнесть въ Свят. Сѵнодъ».

20 Февраля 1745 г. Типографія донесла, что по учиненной о постройкѣ новыхъ палатъ въ пристойныхъ мѣстахъ, съ барабаннымъ боемъ, троекратной публикаціи—2 и 19 Мая и 13 Декабря 1744 г., въ Типографію явились три торговца крестьянина—дер. Козлятева, Ярославскаго уѣзда, Гавріилъ Козьминъ, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря Петръ Викулинъ и дер. Выхина, Московскаго уѣзда, Иванъ Рогушиновъ. По производствѣ торга, окончательная цѣна предположенной постройки съ матеріалами и работою опредѣлилась въ 4.680 рублей, не включая, однако, въ эту сумму стоимости кровель, которая могла быть установлена въ зависимости отъ того, какой матеріалъ Свят. Сѵнодъ распорядится на нихъ употребить. Имѣя въ виду, что заявленная на торгахъ цѣна постройки новыхъ палатъ оказалась значительно ниже упомянутой смѣты архитектора Мичурина, Типографія, донося о результатахъ торговъ, испрашивала дозволенія на постройку, кромѣ разрѣшенныхъ четырехъ, еще одной палаты, рядомъ съ библіотекою и подъ одною съ ней кровлею, о двухъ апартаментахъ—верхнемъ, для засѣданія присутствующихъ или для иной каковой потребы, и нижнемъ, для склада книгъ, для помѣщенія коихъ не хватало уже мѣста въ библіотекѣ. Постройка новой библіотечной палаты по плану, составленному рисовальнымъ мастеромъ Московской госпитали Петромъ Михайловымъ, обошлась бы, какъ выяснилось на торгахъ, въ 820 руб., кромѣ опять-таки кровли. Что же касается кровель, то Типографія находила съ своей стороны необходимымъ покрыть всѣ палаты, для прочности и безопасности отъ пожара, желѣзомъ.

4 марта 1745 г. Св. Сѵнодъ постановилъ: «на типографскомъ дворѣ палаты построить по учиненному вновь въ Типографіи плану, и какъ оныя, такъ и библіотечную покрыть желѣзомъ и по желѣзнымъ же стропиламъ, а хотя о построеніи оныхъ палатъ публики и учинены, но явившіеся къ торгу требуютъ цѣны за всѣ матеріалы и за дѣло вообще, а не порознь—по-матеріально и за работу, и для предупрежденія, дабы не могло послѣдовать каковой передачи, во-первыхъ, какія ко оному строенію принадлежатъ матеріалы, о каждомъ, почемъ въ подрядѣ и покупкѣ состоятъ, такожъ и по какой цѣнѣ каменнаго строенія за работу платится, справиться и, по учиненіи оныхъ справокъ, дать вновь торгъ всякаго званія о матеріалѣ порознь и особо-же о работѣ, а по окончаніи торга, матеріалы пріуготовить и дѣло произвесть, по разсмотрѣнію типографскому, какъ надежнѣйше быть можетъ, и ежели по собственному суперъ-интендентскому рачепію усмотрѣны будутъ какіе матеріалы добротою годные, а противъ окончаннаго торга въ цѣнѣ уменьшительнѣе, оные купить и вольною цѣною, ибо и подрядчики не всѣ свои матеріалы имѣютъ, но равномѣрно-же у другихъ скупя, прибыль себѣ получаютъ,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г. № 261.

и по окончаніи онаго строенія учиня выписку, съ показаніемъ количества всякаго матеріала, въ дѣло произведеннаго, и цѣны, по какой что поставлено и сдѣлано будетъ, для должнаго извѣстія прислать въ Св. Сунодъ». Потребное на постройку листовое желѣзо, въ количествѣ 1000 пудовъ, разрѣшено купить въ Бергъ-Коллегіи, гдѣ оно продавалось (исключительно на казенныя постройки) дешевле, чѣмъ у частныхъ торговцевъ, и именно по 1 руб. 55 коп. за пудъ.

Изъ послѣдующей переписки видно, что торги на поставку матеріаловъ для постройки не состоялись, такъ какъ по троекратной публикаціи (19 марта, 1 и 19 апрѣля 1745 г.), въ Типографію явился на торги только одинъ купецъ. Въ виду этого, Типографіею признано за лучшее: матеріалы купить и разныхъ людей нанять вольною цѣною; постройку начать лѣтомъ 1745 г. и закончить ее въ 1746 г. Съ этимъ согласился и Св. Сунодъ.

Постройка фундамента, обошедшаяся, съ матеріалами и работою въ 1066 руб. 56¾ коп., закончена 18 сентября 1745 г. Изъ присланной затѣмъ Типографіею 17 декабря 1746 г. «выписки, сколько въ дѣло построенія на типографскомъ дворѣ какихъ матеріаловъ произведено и по какимъ цѣнамъ что поставлено и сдѣлано, такожъ и что еще не достроено» видно, что къ 1 декабря 1746 г. работы по устройству новыхъ палатъ, производившіяся подъ наблюденіемъ архитектора Мичурина, были доведены почти до конца. Къ 1747 г. оставалось только: додѣлать крыльцо, сдѣлать затворы къ окнамъ и 30 стеклянныхъ окошницъ въ дубовыхъ рамкахъ и выкрасить другой разъ кровли. Стоимость всей постройки, за исключеніемъ незначительныхъ работъ, оставшихся къ 1747 г., показана въ суммѣ 6027 руб. 45½ коп., включая сюда матеріалы (въ числѣ ихъ и желѣзо) и заработную плату.

Въ донесеніи Типографской Конторы, полученномъ 9 января 1750 г., въ отвѣтъ на сунодальный указъ, отъ 7 іюля 1748 г. (котораго въ дѣлѣ нѣтъ), сообщалось объ устройствѣ желѣзной кровли на зданіи Конторы, съ находившимися при ней кладовыми, и испрашивалось разрѣшеніе на покрытіе желѣзомъ и казенныхъ кладовыхъ палатъ, въ верхнемъ помѣщеніи которыхъ хранились казенныя переплетныя и тетрадныя книги и бумага разныхъ сортовъ на немалую сумму, а въ нижнемъ—производилось книжное печатаніе. Желѣза на покрытіе этихъ палатъ, по составленной за архитектора Василіемъ Обуховымъ смѣтѣ, требовалось 572 пуда. Опредѣленія Св. Сунода по донесенію Типографской Конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

Вышеупомянутый, составленный архитекторомъ Мичуринымъ, планъ помѣщенъ въ приложеніи № 2.

№ $\frac{92}{2}$ $\frac{7\text{ Марта.}}{31\text{ Мая }1744\text{ г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о порученіи Сунодальной Конторѣ доставить изъ Типографской Конторы и Сунодальной Библіотеки справку о количествѣ имѣющихся въ наличіи противораскольническихъ книгъ и о времени ихъ напечатанія.*

Въ отвѣтъ на посланное по этому опредѣленію вѣдѣніе, Сунодальная Контора сообщила, что изъ числа книгъ, указанныхъ въ сунодальномъ опредѣленіи, въ Типографіи имѣлись слѣдующія: Жезлъ Правленія (1666 г.), Кормчая, Скрижаль, Симеона Оессалоникійскаго по одной книгѣ, Соборнаго Дѣянія на армянина еретика Мартина мниха, въ полдесть—полныхъ 40, да поганыхъ 10, и въ четверть—672, а Требникъ харатейный Феогноста митрополита взятъ въ Св. Сунодъ, прочихъ же не имѣется, понеже въ той Типографіи не печатаны и въ розсылкѣ не были. Въ Сунодальной Библіотекѣ, по показанію сунодальнаго ризничаго, по каталогу значились слѣдующія книги: Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный въ двухъ томахъ Симеона Оессалоникійскаго—греческая книга «на ереси и о православной вѣрѣ и о церковныхъ таинствахъ», и славянская письменная, на которой на верхней доскѣ написано: «Симеона Оессалоникійскаго самосущая переведенная съ греческаго діалекта», Потребникъ, переведенный съ келейной книги греческой Феогноста митрополита, писана на пергаментѣ уставомъ, по листамъ подписана его митрополичью рукою, на задней доскѣ написано—6837 г.»; три книги Скрижаль, выходу 1656 г., и Пращица.

Послѣдовавшее затѣмъ сунодальное опредѣленіе, отъ 16 ноября, о напечатаніи и разсылкѣ по епархіямъ потребныхъ къ изобличенію раскольниковъ книгъ—Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный, Пращица и объ Антихристѣ, напечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп., т. I, 1743 г., № 489.

28 февраля 1744 г. состоялось журнальное постановленіе Св. Сунода: объ имѣющихся въ Сунодальной Библіотекѣ помянутыхъ двухъ книгахъ Симеона Оессалоникскаго, греческой и славянской, и о Потребникѣ Осогноста митрополита сунодальному ризничему предложить Св. Суноду къ разсмотрѣнію, для чего ему, ризничему, 31 мая выдана копія съ этого журнала.

№ $\frac{93}{86}$. $\frac{8\text{ Марта.}}{22\text{ Октября }1746\text{ г.}}$ *По челобитью слуги Троицкаго Макаріева Желтоводскаго, Нижегородской епархіи, монастыря Стефана Ушенина, о причиненныхъ ему настоятелемъ монастыря архимандритомъ Сергіемъ обидахъ и о разныхъ проступкахъ послѣдняго по службѣ.*

Бывшій у отправленія вотчинныхъ дѣлъ въ Макаріево-Желтоводскомъ монастырѣ Стефанъ Ушенинъ жаловался, что въ 1741 г. архимандритъ Сергій, безъ всякой вины, много недѣль держалъ его въ цѣпи, а потомъ, привязавъ къ жерди, билъ плетьми такъ, что онъ едва не умеръ и долго былъ безъ памяти и въ безуміи; что въ 1742 г., по приказанію архимандрита (злобствовавшаго на него за подачу имъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію донесенія о нанесенныхъ ему побояхъ и разныхъ непорядочныхъ его поступкахъ) во время совершенія молебна по случаю манифеста 15 декабря 1741 г., монастырскіе служители вывели его сына, зятя и племянника изъ церкви и, посадивъ въ цѣпяхъ и кандалахъ въ братскую хлѣбенную келлію, долговременно мучили ихъ здѣсь; что архимандритъ, хотя привести его во всеконечное раззореніе, не только не допускаетъ его къ управленію вотчинныхъ монастырскихъ дѣлъ, но и не уплачиваетъ заслуженнаго имъ за прежніе годы жалованья и не отдаетъ хранящихся въ монастырѣ собственныхъ его денегъ, всего (съ жалованьемъ) 104 руб., да 10 чт. ржи. Кромѣ заявленій о личныхъ обидахъ и раззореніяхъ, Ушенинъ въ своемъ челобитьѣ обвинялъ архимандрита Сергія и вообще въ непорядочной и противозаконной его дѣятельности по управленію монастыремъ и вотчинами, приводя въ доказательство слѣдующіе факты. По извѣту крестьянки подмонастырной слободы Авдотьи Ивановой о томъ, что содержавшійся у ней подъ арестомъ, взятый въ рекруты крестьянинъ Тимоѳей Чернышевъ былъ отбитъ толпою, по наущенію его родителей Ивана и Марфы Чернышевыхъ, архимандритъ держалъ послѣднихъ недѣли двѣ въ тюрьмѣ въ цѣпяхъ, а потомъ, потребовавъ ихъ въ свою келлію и привязавъ къ жерди, билъ смертно плетьми, послѣ чего опять держалъ ихъ въ тюрьмѣ, гдѣ Марѳа Чернышева на шестой день и умерла, безъ исповѣди и причастія, отъ нанесенныхъ ей тяжкихъ побоевъ. Въ бытность казначеемъ Желтоводскаго монастыря, архимандритъ Сергій опустилъ изъ монастырскаго Нижегородскаго подворья, знатно изъ-за взятокъ, посланнаго сюда, для представленія къ слѣдствію въ свѣтскую команду, и проживавшаго въ подмонастырной Николаевской слободѣ безъ паспорта крестьянина вотчины помѣщика Костромского уѣзда Ѳедора Овцына Степана Смирнова, обвинявшагося въ убійствѣ прижитаго имъ блудно съ дѣвкою младенца, котораго онъ живымъ затолкалъ въ снѣгу, о чемъ (т. е. объ отпускѣ на свободу Смирнова) показали на архимандрита сотскій Лапшинъ и монастырскій служитель Мурзинъ, доставившіе Смирнова въ Нижній изъ монастыря. Ушенинъ обвинялъ также архимандрита и въ томъ, что онъ принялъ въ монастырь и даже обманно испросилъ у епархіальнаго начальства возвращеніе монашества ростриженному за бѣгство изъ Сунодальнаго Благовѣщенскаго монастыря и за совершенную кражу, и записанному въ крестьянство Алексѣю Андрееву; что, отрѣшивъ отъ дѣлъ подъячаго Василья Григорьева, онъ принялъ на его мѣсто судившагося за воровство Василія Данилова, и что онъ держалъ въ монастырѣ бѣглыхъ изъ разныхъ вотчинъ крестьянъ

Съ жалобою на архимандрита Ушенинъ обращался въ Нижегородскую Духовную Консисторію еще при бывшемъ преосвященномъ Іоаннѣ, но не получилъ удовлетворенія, ибо всѣ возведенныя на архимандрита обвиненія, слѣдствіемъ не опровергнутые, прощены были ему, по силѣ Манифеста 15 декабря 1741 г., какъ видно изъ указа Консисторіи, копія котораго, выданная Ушенину, приложена къ его донесенію. Когда вступилъ въ управленіе епархіею епископъ Димитрій, онъ и къ нему обратился съ тою же жалобою, но неожиданно для себя, чрезъ проискъ архимандрита, къ которому его преосвященство весьма склоненъ, епископъ послалъ въ монастырь къ его «суперніку» указъ о наказаніи его, Ушенина, плетьми. Не надѣясь на справедливое рѣшеніе своего дѣла на мѣстѣ, Ушенинъ и рѣшилъ отправиться въ С.-Петербургъ — бить челомъ предъ Св. Сунодомъ о передачѣ изъ Нижегородской Духовной Консисторіи, за «подозрѣніями» ея и за «посяшкою и злобою на него его преосвященства», означеннаго неправо вершеннаго дѣла по его донесенію въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, объ увольненіи отъ должности настоятеля Желтоводскаго монастыря архимандрита Сергія, о возвращеніи его, челобитчика, по-прежнему къ вотчиннымъ дѣламъ монастыря и о распоряженіи касательно возмѣщенія понесенныхъ имъ убытковъ.

Св. Сунодъ, обсудивъ челобитную Ушенина въ связи съ приложенною къ челобитной копіею указа Нижегородской Консисторіи, 16 марта постановилъ: 1) «въ учиненныхъ ему, Ушенину, отъ архимандрита Сергія побояхъ и раззоренія, въ неотдачѣ ему заслуженныхъ на прошлые годы и собственныхъ его денегъ и въ другихъ ему обидахъ и по показанію его въ пренебреженіи Консисторіею правъ, изслѣдовать по самой сущей правдѣ, не наровя никому—безпристрастно, а по изслѣдованіи, буде подлинно ему какія отъ кого обиды причинены, во ономъ ему удовольствіе учинить и обидимое возвратить, а буде онъ, Ушенинъ, самъ за что, особливо-же по доносу своему въ недоказательствѣ на Консисторію подлежать будетъ штрафованію и какому именно, то, не чиня ему онаго, но, съ прописаніемъ винъ его, учиня краткій экстрактъ, съ привнесеніемъ къ тому приличныхъ указовъ и со мнѣніемъ, прислать въ Св. Прав. Сунодъ; 2) что-же въ томъ Ушенина челобитьѣ и въ данномъ ему изъ Консисторіи указѣ объ архимандритѣ Сергіи, между прочимъ онаго непорядочными поступками, показано, что онъ, архимандритъ, держалъ въ тюрьмѣ крестьянскую жену Мароу Чернышеву двѣ недѣли въ цѣпи и, по приводѣ изъ тюрьмы, у себя въ кельѣ привязавъ къ жерди и въ тѣхъ-же оковахъ билъ безмѣрно плетьми, отъ которыхъ побоевъ оная женка въ шестой день и умерла, да бѣглаго крестьянина Смирнова (который въ младенцегубительствѣ къ слѣдствію въ свѣтскомъ судѣ въ Нижній послань былъ), какъ о томъ изъ допросовъ сотскаго и служителя оказалось, опустилъ, а Консисторія, не изслѣдовавъ о томъ достовѣрно, то ему, архимандриту, по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества милостиваго указа, состоявшагося Декабря 15 дня 1741 г., отпустила, и оное прощеніе противъ того Всемилостивѣйшаго указа Консисторіею учинено неосмотрительно, и понеже хотя тогда въ Нижнемъ покойный Іоаннъ бывшій епископъ и имѣлся, точію оный обращался въ сущей здравія своего слабости, чего ради и за Консисторію во исправленіи порядочномъ дѣлъ та его немощь смотрѣть не допущала, того ради о вышеписанныхъ архимандрита Сергія непорядочныхъ поступкахъ, т. е. о смертельномъ женки бою и объ упускѣ по криминальному крестьянина изъ-подъ караула дѣлу нынѣ изслѣдовать самому его преосвященству или Консисторіи вновь въ самой скорости по нижеслѣдующему: помянутая женка Мароа въ крестовую келлію приводима къ архимандриту была въ какіе часы и онъ тогда въ каковомъ находился состояніи, т. е. не былъ-ли шуменъ, и привязавъ къ жерди окованную самъ-ли своими руками билъ или по приказу его другими бита и кѣмъ, и подлинно-ль однѣми была сѣчена плетьми, и какъ долговременно и колико разъ была плетьми ударена, и не бита-ль была сверхъ плетей еще другимъ чѣмъ, и при тѣхъ побояхъ были-ль кто сторонніе, а потомъ по-

слѣ тѣхъ побой, какъ она паки засажена была въ тюрьму, то не въ оковахъ ли ей смерть приключилась, и буде отъ оныхъ была свобождена, задолго-ль до смерти, а пока жива была, допущаемы-ль были къ ней свойственники и кто именно, особли во-жъ послѣ тѣхъ побой было-ль какое къ ней призрѣніе и при смерти напутствіе по христіанскому закону исповѣдію и св. причастіемъ, и не объявляла ли при исповѣди отцу своему духовному или при смерти другимъ, натуральная ей смерть приключилась или отъ тѣхъ побой, и о томъ о всемъ тѣхъ людей, кѣмъ она бита, и караульныхъ и прочихъ, кого о чемъ прилично будетъ, его преосвященству предъ собою допрашивать, и какъ умерла, то не было-ль на мертвомъ ея тѣлѣ какихъ смертельныхъ битыхъ язвъ, да въ отпускѣ оныхъ же архимандритомъ изъ Нижняго съ подворья посланнаго къ слѣдствію младенцегубителя бѣглаго крестьянина Смирнова въ гражданскій судъ его, архимандрита, со увѣщаніемъ его преосвященству предъ собою допросить, чтобы показалъ самую о томъ истину, ибо ежели онъ въ томъ, признавая себя винна, но скрывая, вины не принесетъ, а вышепоказанные люди, которые въ томъ на него уже съ очныхъ ставокъ говорятъ, отданы будутъ въ гражданскій судъ ко истязанію, то какъ онъ то на совѣсть свою взять отважится? По оныхъ его преосвященству порученнымъ дѣламъ по произведеніи слѣдствія, что окажется и могутъ ли тѣ вины ему, архимандриту, отпущены быть, со мнѣніемъ писать въ Св. Сунодъ, и по 2-му сего опредѣленія пункту дѣло производить и въ Св. Сунодъ писать на простой, а не на гербовой бумагѣ, и не примѣшивая къ обидамъ Ушенина, понеже то по 2 пункту слѣдствіе есть не о челобитчиковѣ дѣлѣ, и о томъ къ его преосвященству послать указъ, прописавъ въ немъ, что ежели помянутый архимандритъ, по разсмотрѣнію его преосвященства явится къ священнодѣйствію подозрителенъ, то и о запрещеніи ему того до рѣшенія онаго дѣла учинить по правиламъ».

На посланный по настоящему сунодальному опредѣленію указъ, преосвященный Димитрій прислалъ два донесенія. Въ первомъ (отъ 13 мая 1743 г.), въ виду показанія Ушенина о причастности его, епископа, къ настоящему слѣдственному дѣлу, онъ рѣшительно заявлялъ, что со времени прибытія своего въ Нижегородскую епархію—1 Ноября 1742 г., онъ не получалъ отъ него, Ушенина, никакихъ прошеній, а «по старымъ епархіескимъ дѣламъ, которыя до бытности его слѣдствіемъ производились, онъ еще не осмотрѣлся, да и смотрѣть дальней нужды нѣтъ, ибо онъ опредѣленъ пасти св. церковь и стадо Христово, а не бывшія его братіи дѣла истиговать». Правда преосвященный посылалъ указъ въ Желтоводскій монастырь объ «умѣренномъ» наказаніи Ушенина при собраніи братіи, но такое распоряженіе состоялось, въ виду удостовѣренной Нижегородскою Губернскою Канцеляріею ложности обвиненія имъ архимандрита Сергія въ пріемѣ въ монастырь бѣглаго изъ полка солдата. Оставляя «недостатки» Ушенина предъ нимъ, преосвященнымъ, на совѣсть его «безъ всякой его къ нему посяшки», епископъ въ заключеніе писалъ, что порученное ему слѣдствіе будетъ произведено правильно и праведно.

5 августа 1743 г. преосвященный представилъ при донесеніи экстрактъ изъ произведеннаго имъ лично въ Макаріево-Желтоводскомъ монастырѣ слѣдствія по обвиненію архимандрита Сергія въ нанесеніи крестьянкѣ Мароѣ Чернышевой смертельныхъ побоевъ и объ отпускѣ бѣглаго крестьянина, виновнаго въ дѣтоубійствѣ. Экстрактъ раздѣленъ на 5 графъ, изъ коихъ въ 1-й излагается сунодальное опредѣленіе по пунктамъ, во 2 и 3-й—показанія противъ каждаго пункта архимандрита и свидѣтелей, въ 4-й указы и правила, и въ 5-й мнѣніе преосвященнаго. По первому обвиненію *архимандритъ показалъ* [1]) на слѣдствіи, что Мароа Чернышева была приводима изъ монастырской тюрьмы въ его келлію днемъ—вскорѣ послѣ обѣда; въ это время онъ былъ трезвый; били ее (за вину, указанную въ челобитьѣ Ушенина), по его приказу, монастырскіе служители Исаевъ и

[1]) Показанія архимандрита и свидѣтелей излагаются въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они изложены и въ экстрактѣ.

Мокѣевъ однѣми плетьми, а не другимъ чѣмъ-либо и недолговременно, но самое малое время и то слегка, а сколько разъ ударена, того онъ не знаетъ, понеже счета не имѣлъ; кто былъ изъ посторонних при нанесеніи побоевъ Мареѣ за прошедшимъ временемъ не упомнитъ; по наказаніи плетьми, онъ отослалъ ее опять въ тюрьму, для содержанія вмѣстѣ съ ея мужемъ въ цѣпяхъ; услышавъ, по прошествіи нѣкотораго времени (сколько именно не упомнитъ) отъ караульнаго о смерти Марѳы, онъ приказалъ отдать ее для похоронъ дѣтямъ, снявъ съ нея цѣпь; приходили-ли къ ней, во время содержанія въ тюрьмѣ, свойственники и было ли объ ней какое отъ кого попеченіе, а также напуствована ли она была предъ смертію св. Тайнами, того онъ не знаетъ, ибо о болѣзни ея въ тюрьмѣ никто его не извѣстилъ; *свидѣтели показали*, что Мареа приведена изъ тюрьмы въ архимандричью келлію и, привязанная здѣсь къ жерди, бита монастырскими слугами плетьми днемъ, а не ночью; отдавая приказаніе о побояхъ, архимандритъ былъ трезвъ; побои продолжались, по заявленію монастырскихъ служителей, менѣе получетверти часа, а внукъ и дочь Марѳы на вопросъ о времени отвѣтили, что «за бывшимъ въ то время страхомъ не упомнятъ, понеже и они въ то время биты были тѣми же плетьми»; послѣ побоевъ Мареа посажена была въ каменную тюрьму въ цѣпяхъ, ключи отъ которыхъ находились у архимандрита и которыя были сняты уже по смерти ея (показаніе монастырскаго слуги Мурзина и караульнаго солдата Ермолаева); по словамъ дочери покойной—Татьяны и племянницы Ирины Калашниковой, навѣщавшихъ Мароу въ тюрьмѣ и разговаривавшихъ съ нею въ окно, послѣ побоевъ она жила недѣли двѣ, но все это время «имѣлась скорбна и весьма немощна и мало въ болѣзни говорила, понеже у нея горло и во рту небо прогнило»; предъ смертью Мареа не была напутствована св. тайнами, такъ какъ приходскій священникъ, у котораго она хотѣла исповѣдаться, былъ въ это время въ отлучкѣ, а архимандритъ объ этомъ ея желаніи не былъ извѣстенъ; натуральная или отъ побоевъ произошла смерть Марѳы, ни караульные, ни ея родственники сказать не могли, но обмывавшія ея тѣло женщины показали на допросѣ, что «битыхъ смертныхъ язвъ и никакихъ знаковъ на мертвомъ тѣлѣ ея не было». *Мнѣніе епископа.* Содержавшаяся въ монастырской тюрьмѣ Мареа Чернышева наказана была, по приказу архимандрита, монастырскими служителями плетьми (а не другимъ чѣмъ тяжелымъ) слегка за сущую ея вину [1]), за которую не только «такого смиренія въ тюрьмѣ и наказанія была достойна, но подлежала и гражданскому публичному тягчайшему наказанію», и это наказаніе никакъ невозможно счесть за убійство, ибо, по даннымъ на допросѣ показаніямъ, Мареа жила послѣ того двѣ недѣли, и послѣ ея смерти, на тѣлѣ ея никакихъ битыхъ знаковъ не оказалось, откуда видно, что смерть ея была натуральная, по церковнымъ же правиламъ (Кормч., 45 гл., 44 п., л. 370), смерти, случившейся даже чрезъ три дня по наказаніи (а не только чрезъ двѣ недѣли) въ убійство причитать не велѣно. Попутно преосвященный свидѣтельствовалъ, что «архимандритъ Сергій житія и состоянія добросовѣстнаго, бываетъ всегда въ трезвости, что̀ изъ добропорядочныхъ его въ церковномъ и монастырскомъ строеніи и въ содержаніи общежительства поступковъ и тщанія достовѣрно усмотрѣно». Нисколько также не виновенъ, по мнѣнію епископа, архимандритъ былъ и въ томъ, что Мареа умерла безъ напутствія св. тайнами, такъ какъ о тяжкой ея болѣзни и желаніи исповѣдаться никто его не извѣстилъ.

Относительно второго изъ указанныхъ обвиненій—въ отпускѣ на свободу дѣтоубійцы Смирнова, архимандритъ Сергій на допросѣ заявилъ, что монастырскій служащій Мурзинъ и сотскій Лапшинъ показали это на него напрасно, и справедливость этого утвержденія, въ случаѣ посылки ихъ въ гражданскій судъ, онъ согласенъ взять на свою совѣсть, однако «сожалѣя Мурзина и Лапшина, и не желая ихъ кровопролитія,» онъ просилъ не отсылать ихъ въ судъ къ истязанію, а дать всѣмъ причастнымъ къ этому

[1]) Ту самую, которую указалъ и Ушенинъ въ своемъ челобитьѣ (см. стр. 116).

дѣлу, въ томъ числѣ и ему, архимандриту по силѣ п. 51 гл. 20 Соборн. Улож., указной «терминъ» для розыска Смирнова. Имѣя въ виду такую «добровольную» просьбу архимандрита, епископъ Димитрій призналъ, что въ этомъ пунктѣ виновенъ и архимандритъ, съ монастырскими служащими, но болѣе всѣхъ виновенъ доноситель Ушенинъ, которому, какъ человѣку приказному и имѣвшему отъ монастыря хожденіе за разными дѣлами въ свѣтскихъ правленіяхъ, надлежало представить Смирнова не на монастырское подворье, а непосредственно въ Губернскую Канцелярію къ розыску, притомъ не одного, а вмѣстѣ съ дѣвкою, съ которою Смирновымъ былъ прижитъ младенецъ, и съ женщиною, у которой онъ жилъ, и если онъ этого не сдѣлалъ, то или изъ-за взятокъ или же другой какой страсти». Считая возможнымъ по просьбѣ архимандрита, дать всѣмъ виновнымъ въ отпускѣ Смирнова годичный срокъ для его розыска, преосвященный признавалъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ взыскать съ нимъ указной штрафъ, если розыски ихъ будутъ безрезультатны, упомянутыхъ же женщину и дѣвку отослать изъ монастыря, для допроса и розысковъ, въ Губернскую Канцелярію.

Изъ доставленной въ октябрѣ 1746 г., по требованію Сунодальной Канцеляріи, Нижегородской Духовной Консисторіею справки видно, что вышеупомянутыя женщина Анисья и дѣвка Парасковья, по распоряженію епископа Димитрія, были взяты въ концѣ 1743 г. въ Губернскую Канцелярію, пытаны, а дѣвка и огнемъ жжена, но въ соучастіи съ Смирновымъ въ убійствѣ младенца не признались, почему и были освобождены, розыски же Смирнова были безуспѣшны.

№ $\frac{94}{297}$. 8 Марта. *По донесенію Молдавскаго гусарскаго полка капитана Георгія Котнарева, о присоединеніи его изъ католичества къ православію.*

Донесеніе Котнарева 8 Марта послано къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для распоряженій о присоединеніи просителя къ православію.

№ $\frac{95}{188}$. $\frac{9}{17}$ Марта. *По донесенію Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи изъ ссылки быв. іеродіакона Можайскаго Лужецкаго монастыря Андрея Пагибина, получившаго прощеніе по силѣ манифеста 15 Декабря 1741 г.*

Пагибинъ сосланъ былъ въ Сибирь въ 1735 года, за ложное сказываніе слова и дѣла.

Состоявшееся по донесенію Сибирской Канцеляріи опредѣленіе Свят. Сунода, о предоставленіи Сунодальной Конторѣ войти въ разсмотрѣніе вопроса о возвращеніи Пагибину монашества и сана, напечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Правосл. Исп., т. 1, 1743 г., № 327.

№ $\frac{96}{352}$. $\frac{9\text{ Марта.}}{3\text{ Іюля }1747\text{ г.}}$ *По донесенію Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи изъ ссылки, по силѣ манифеста 15 Декабря 1741 г. крестьянина Ростовскаго уѣзда Никифора Никитина.*

Крестьянинъ Никитинъ сосланъ былъ въ 1734 г. въ Илимскъ, за принадлежность къ квакерской ереси [1]).

По донесенію Сибирской Канцеляріи о Никитинѣ въ 1743 г. никакого распоряженія не послѣдовало а въ 1746 г. потребована была отъ Ростовскаго митрополита справка, проживаетъ ли Никитинъ на своей родинѣ въ дер. Ратышино, Ростовскаго у. Оказалось, что, возвратившись изъ Сибири, онъ жилъ нѣкоторое время въ селѣ Покровскомъ, близъ Москвы, гдѣ и померъ, но ни время его смерти, ни мѣсто погребенія преосвященному не были извѣстны. 13 Марта 1746 г. предложено было Московской Сунодальной Конторѣ распорядиться о наведеніи справки о времени смерти Никитина въ метрическихъ книгахъ с. Покровскаго. Отвѣта изъ Конторы не получено, даже и послѣ отправки дубликата и триплика первоначальнаго запроса.

№ $\frac{97}{143}$. $\frac{10}{16}$ Марта. *По сунодальному опре-*

[1]) О квакерахъ см. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, №№ 2687, 2688, 2.700, 2.707, 2.753, 2.763, 2.792, 2.798.

дѣленію о воспрещеніи настоятелямъ монастырей пріѣзжать въ Москву, безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія.

Опредѣленіе это напечатано въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 320.

№ $\frac{98}{366}$. $\frac{10}{14}$ Марта. *По прошенію священника Дербентскаго пѣхотнаго полка Ивана Спиридонова, о перемѣщеніи его въ Воронежскую епархію.*

Священникъ Спиридоновъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности полковаго священника и отправленъ къ преосвященному Воронежскому, которому поручено указомъ опредѣлить просителя на праздное священническое мѣсто въ Воронежской епархіи. На освободившуюся въ Дербентскомъ полку вакансію священника опредѣленъ присланный ранѣе въ С.-Петербургъ для опредѣленія въ полкъ быв. священникъ Московской Рождество-Богородицкой церкви, что въ Бутыркахъ, Стефанъ Алексѣевъ.

№ $\frac{99}{43}$. $\frac{10\text{ Марта.}}{13\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Московской Духовной Дикастеріи, о замѣщеніи открывшейся въ Дикастеріи вакансіи протоколиста.*

Должность протоколиста въ Дикастеріи освободилась, за переходомъ бывш. протоколиста Ильи Протопопова въ домъ Крутицкаго архіерея секретаремъ. На эту должность Дикастерія представила сначала бывш. протоколиста допмочной комиссіи при Прав. Сенатѣ Петра Коскова, а затѣмъ, вслѣдствіе сунодальнаго требованія объ избраніи въ протоколиста изъ подчиненныхъ Свят. Суноду служителей, а не изъ посторонпихъ, регистратора Дикастеріи Ивана Павлова, между тѣмъ архіепископъ Московскій Іосифъ указалъ, какъ наиболѣе подходящаго кандидата для замѣщенія означенной должности, на канцеляриста Сунодальной Канцеляріи Ивана Некрина, который 15 Іюня и былъ назначенъ протоколистомъ Дикастеріи.

№ $\frac{100}{377}$. $\frac{10}{17}$ Марта. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о посылкѣ четырехъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря въ Ревель на фрегаты.*

По донесенію Коллегіи посланъ указъ С.-Петербургскому епископу Никодиму о немедленномъ избраніи и отправкѣ во флотъ требуемыхъ 4 іеромонаховъ. Находившійся на фрегатѣ «Россія» іеромонахъ Германъ за болѣзнію уволенъ отъ службы въ флотѣ, и возвращенъ въ Новгородскую епархію, откуда былъ взятъ.

№ $\frac{101}{150}$. $\frac{10\text{ марта.}}{4\text{ Августа}}$ *По донесеніямъ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, о непорядочныхъ поступкахъ игумена Путивльскаго Молченскаго монастыря Іоанна.*

Донесеній Сѣвской Провинціальной Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ. По сунодальному опредѣленію, они посланы архимандритамъ Брянскаго Петропавловскаго и Сѣвскаго Николаевскаго Столбовскаго монастырей Моисею и Венедикту, для производства слѣдствія при депутатѣ Канцеляріи. Какія обвиненія предъявлены къ игумену Іоанну, о томъ въ опредѣленіи Св. Сунода сказано кратко: «въ пріѣздѣ на учрежденную о осмотрѣ неявленнаго вина заставу, о битьѣ тамо капрала плетьми и о прочемъ».

Въ Іюнѣ отъ назначеннаго слѣдователемъ архимандрита Моисея поступило донесеніе, что, по полученнымъ имъ отъ игумена Іоанна Нстремскаго свѣдѣніямъ, за заявленнымъ послѣднимъ въ Юстицъ-Коллегіи подозрѣніемъ на Сѣвскую Провинціальную Канцелярію, дѣло о немъ перенесено въ Кіевскую Губернскую Канцелярію. При этомъ архимандритъ просилъ освободить его отъ производства слѣдствія, буде оно признано будетъ необходимымъ и по разсмотрѣніи дѣла въ Кіевской Канцеляріи.

Свят. Сунодъ, принявъ во вниманіе, что игуменъ Іоаннъ—Московской епархіи, предоставилъ надлежащее разсмотрѣніе объ опредѣленіи къ слѣдствію въ Кіевской Губернской Канцеляріи духовной персоны учинить архіепископу Московскому Іосифу.

№ 102/189. 12/21 Марта. *По донесенію сѵнодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, о произнесеніи монахомъ Сильвестромъ Курскимъ въ пьяномъ видѣ слова и дѣла.*

Донесеніе архимандрита и сѵнодальное опредѣленіе о безпощадномъ при собраніи братства наказаніи шелепами монаха Сильвестра за ложное сказываніе слова и дѣла и объ отсылкѣ его въ тягчайшіе труды въ одну изъ приписныхъ къ Троице-Сергіевому монастырю отдаленную обитель—напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. 1, 1743 г. № 328.

№ 103/26. 13 Марта./25 Іюля. *По прошенію адмиралтейскаго работника Замотнина, объ опредѣленіи его сторожемъ въ Сѵнодальную Канцелярію, на мѣсто умершаго сторожа Юдина.*

Замотнинъ принятъ сторожемъ съ жалованьемъ въ 24 руб. въ годъ. Сѵнодальнымъ опредѣленіемъ, по этому поводу состоявшимся, между прочимъ поручалось Сѵнодальной Конторѣ разсмотрѣть списокъ сторожей и истопниковъ и, если окажутся противъ положенія лишніе, перемѣстить ихъ въ Духовную Дикастерію въ вѣдомство архіепископа Московскаго. Такимъ излишнимъ сторожемъ оказался Михаилъ Мальгинъ, который и былъ уволенъ изъ Конторы въ вѣдомство архіепископа Іосифа.

№ 104/15. 14 Марта./19 Апрѣля. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи бывшаго прапорщика Преображенскаго полка князя Алексѣя Яковлева Барятинскаго въ полевые полки примеръ-маіоромъ.*

Въ вѣдѣніи сообщается, что Ея Императорское Величество Именнымъ указомъ Всемилостивѣйше соизволила указать: «бывшаго л.-гв. Преображенскаго полка прапорщика князь Алексія княжъ Яковлева сына Барятинскаго, за понесенныя для Высочайшей персоны Ея Императорскаго Величества долголѣтныя терпѣнія, прикрывъ знаменъ, одобрить и написать его въ дѣйствительную службу въ полевые полки примеръ-маіоромъ, которое Ея Императорскаго Величества Высочайшее соизволеніе Генваря 5 числа сего 1743 г. при Дворѣ Ея Императорскаго Величества надъ нимъ княземъ Барятинскимъ исполнено и чинъ примеръ маіорскій ему объявленъ»

Объ этомъ посланы, для свѣдѣнія, вѣдѣніе въ Сѵнодальную Контору, и указы въ Духовную Дикастерію и Типографію, а служащимъ Сѵнодальной Канцеляріи объявлено по обыкновенію.

№ 105/6. 14/16 Марта. *По донесенію сына сѵнодальнаго секретаря Павла Протопопова Димитрія Протопопова, объ опредѣленіи его юнкеромъ въ Сѵнодальную Канцелярію.*

Проситель опредѣленъ юнкеромъ, съ жалованьемъ по 36 руб. въ годъ, впредь до выслуги.

№ 106/207. 14/23 Марта. *По донесенію священника Нарвскаго пѣхотнаго полка Петра Бородевскаго, объ увольненіи его въ Кіевъ.*

Бородевскій выражалъ желаніе, по случаю вдовства, поступить въ одинъ изъ Кіевскихъ монастырей. Разсмотрѣніе его просьбы, въ связи съ опредѣленіемъ на его мѣсто другого священника, предоставлено С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 107/104. 14 Марта./13 Августа. *По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Θеофилакта, о посвященіи въ іеродіакона, а потомъ въ іеромонаха ризничаго монаха Никанора.*

Ходатайство архимандрита, вызванное большою нуждою въ іеромонахахъ въ Бизюковомъ монастырѣ, гдѣ ихъ было только три, удовлетворено: рукоположеніе, по мѣсту пребыванія архимандрита и монаха Никанора въ С.-Петербургѣ, поручено преосвященному С.-Петербургскому и совершено 20 Марта.

№ 108/103. 14 Марта./24 Мая. *По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизю-*

кова монастыря Θеофилакта, о разрѣшеніи устроить въ приписномъ къ Бизюкову Сверколуцкомъ монастырѣ, вмѣсто сгорѣвшей въ 1735 г., новой деревянной церкви во имя Свят. Николая Чудотворца.

Разрѣшеніе на устройство церкви дано 15 Марта.

№ 109/211. 14 Марта. 11 Апрѣля. *По донесенію Комиссіи описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и прочихъ, съ представленіемъ бывшаго пѣвчаго домовой церкви Остермана Алексѣя Высоцкаго.*

Высоцкій былъ отправленъ при указѣ къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для надлежащаго, куда пристойно, къ церкви опредѣленія.

№ 110/891. 14 Марта. 11 Апрѣля. *По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, о принятіи мѣръ къ удаленію изъ церквей бродячихъ нищихъ.*

Въ донесеніи излагается, что въ С.-Петербургскихъ приходскихъ церквахъ, главнымъ образомъ на Васильевскомъ островѣ, во время Божественной службы нищіе, бродя по церкви, просятъ милостыню; ловить ихъ сотскимъ и десятскимъ вѣдомства главной полиціи за службою неприлично, къ томужъ отъ того можетъ произойти мятежъ, а послѣ службы, хотя о поимкѣ такихъ бродячихъ нищихъ сотскимъ и десятскимъ и подтверждено, но они отъ поимки могутъ избавлять себя, показывая, что они не нищіе, ибо о томъ, что имъ милостыню просить запрещено, они довольно знаютъ, и для того, при выходѣ изъ церквей, милостыни уже не просятъ, почему и нищими ихъ признать невозможно.

Состоявшееся по этому донесенію синодальное опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 334.

№ 111/445. 14/17 Марта. *По донесенію Бѣлгородской Губернской Канцеляріи, о невзысканіи съ приказчика вотчины графа Брюса слободы Жихалевой Павла Шумскаго штрафа въ 50 рублей, за пріемъ и держаніе бродячаго попа.*

Донесеніе послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московской Синодальной Конторы. Копіи его въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 112/287. 14 Марта. 24 Апрѣля. *По донесенію синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Амвросія, о нанесеныхъ священнику Троицкой церкви Полжскаго погоста Никитѣ Никитину помѣщикомъ юнкеромъ Главной Артиллеріи Иваномъ Мусинымъ-Пушкинымъ обидахъ и раззореніи.*

Обиды и раззоренія состояли въ отнятіи поповскаго участка церковной земли и 80 суслоновъ посѣянной ржи (примѣрно на три овина) и 10 четвертей овса, въ неоднократномъ нанесеніи ему безвинно побоевъ, въ посылкѣ въ домъ его крестьянъ, ограбившихъ у него жеребца и 5 коровъ, а другія пожитки и хлѣбъ въ житницѣ опечатавшихъ. Приходскіе люди удостовѣрили справедливость поданнаго священникомъ Никитинымъ челобитья.

По донесенію объ этомъ архіепископа Амвросія, посланъ указъ въ Канцелярію Главной Артиллеріи и Фортификаціи (гдѣ состоялъ Мусинъ-Пушкинъ на службѣ), о надлежащемъ разсмотрѣніи сего дѣла и объ учиненіи сатисфакціи священнику, за понесенные имъ убытки и раззоренія.

№ 113/228. 14 Марта. 11 Марта 1740 г. *По донесенію архіепископа Новгородскаго Амвросія, объ исключеніи изъ подушнаго оклада нѣсколькихъ церковническихъ дѣтей, незаконно записанныхъ за секретаремъ Литвиновымъ* (на 795 л.).

Преосвященный доносилъ, что къ нему поступила отъ дочери попа Покровской церкви Солецкаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Ивана Филиппова солдатской вдовы Маріи Ивановой жалоба на учиненные домовымъ его преосвященства секретаремъ Михаломъ Литвиновымъ нападки на отца ея и ея братьевъ Иларіона, Ивана и Еопма.

Произведенное по этой жалобѣ слѣдствіе выяснило слѣдующее. Братья Филипповы, за небытіе ихъ у состоявшихся въ 1730 и 1731 г. г. присягъ, учрежденною въ Новгородѣ о разборѣ церковниковъ комиссіею [1]) отмѣчены были, въ виду негодности ихъ за болѣзнями къ военной службѣ, къ записке въ подушный окладъ въ архіерейскую Черницкую вотчину, согласно выраженному ими на то согласію. Это предположеніе было утверждено Новгородскою Губернскою Канцеляріею, поручившею комиссіи послать въ вотчину о записи въ нее въ подушный окладъ поповыхъ дѣтей указъ. Но комиссія, знатно по общевымышленному секретаря Литвинова съ его помощниками губернскими секретарями ухищренію, того указа не послала, а въ противность Высочайшимъ указамъ, отважилась записать ихъ за Литвиновымъ въ вѣчное владѣніе. Впослѣдствіи, по прошеку Литвинова, за нимъ было записано еще трое церковническихъ дѣтей: поповъ сынъ Михаилъ Григорьевъ и дьячковы дѣти Аѳанасій Сидоровъ и Василій Марковъ. Преосвященный, въ бытность свою въ 1740 г. въ Новгородѣ, имѣлъ намѣреніе штрафовать по указамъ тѣхъ изъ своихъ подчиненныхъ, которые оказались виновными въ неправильной записи церковническихъ дѣтей за Литвиновымъ, но въ виду указа 23 октября 1740 г. о прощеніи впадшихъ въ различныя вины, а также и обнаруженой слѣдствіемъ причастности къ настоящему дѣлу вице-губернаторскаго товарища Квашнина-Самарина и губернскихъ секретарей (за которыми также оказались записанными въ подушный окладъ нѣкоторые церковники [2]), «что уже слѣдуетъ не до его преосвященства, но до общаго Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ разсмотрѣнія и рѣшенія», ограничился тѣмъ, что, слѣдуя указу 27 октября 1740 г., опредѣлилъ поповичей, усмотрѣнныхъ имъ къ церковной службѣ быть годными, по отрѣшеніи ихъ отъ Литвинова, въ священные чины и церковный причтъ.

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI, №№ 379, 380, 430.

[2]) Кто именно изъ церковниковъ былъ записанъ за служащими въ Губернской Канцеляріи, свѣдѣній о томъ нѣтъ ни въ донесеніи преосвященнаго, ни въ послѣдующемъ производствѣ.

Послѣ того, находясь въ 1742 г. въ Москвѣ, преосвященный извѣстился, что Литвиновъ, съ цѣлію принудить одного изъ отрѣшенныхъ отъ него церковническихъ дѣтей—Аѳанасія Сидорова жить за нимъ, нанесъ ему безчеловѣчные побои, а когда тотъ ушелъ изъ-подъ караула въ Москву, въ архіерейскій домъ взята была жена его, которая, по приказу секретаря, послѣ лютыхъ побоевъ, сначала скована была въ цѣпь и держана въ ней немалое время, оставаясь притомъ безъ всякаго пропитанія, и если бы прочіе колодники въ томъ ее оставили, конечно нужда была ей отъ глада умереть, а потомъ посадили ее въ желѣза, сковавъ по ногѣ съ чужимъ мужикомъ и засадивъ съ нимъ въ особливую пустую палату, въ которой сидѣли недѣли двѣ или больше скованы, гдѣ принуждена была та бѣдная жена съ тѣмъ мужикомъ и спать и для истребленія тѣлесной нужды ходить вмѣстѣ. Таковые его, Литвинова, и другихъ домовыхъ архіерейскихъ служащихъ, въ томъ ему вспомоществовавшихъ, безчеловѣчные поступки и плутовство понудили преосвященнаго какъ Литвинова, такъ и канцеляриста Ивана Толстошенна отъ приказныхъ дѣлъ до указа отрѣшить. Извѣстившись, что Литвиновъ, пріѣхавъ въ С.-Петербургъ, требуетъ по дѣлу рѣшенія и предъ многими знатными лицами порицаетъ преосвященнаго, нападшаго, якобы, на него безвинно, и имѣя въ виду, что по сему дѣлу, къ которому оказались причастными не только секретари, кромѣ Бухвостова (сестра коего была въ замужествѣ за Литвиновымъ), но и едва не всѣ канцелярскіе служители, и что комиссія о разборѣ, рѣшеніемъ коей церковническія дѣти отданы Литвинову, опредѣлена отъ Св. Сунода и Прав. Сената, архіепископъ Амвросій все обширное слѣдственное производство по дѣлу и свое рѣшеніе представилъ въ Св. Сунодъ для высокой конфирмаціи.

Содержаніе слѣдственнаго производства по настоящему дѣлу и опротестованныя преосвященнымъ генеральныя опредѣленія комиссіи о разборѣ, послужившія юридическимъ основаніемъ для отдачи Литвинову церковническихъ дѣтей, изложены въ экстрактѣ изъ дѣла, напечатанномъ въ Поли

Собр. Пост., т. 1, 1743 г. № 500 (стр. 483—486). Экстрактъ этотъ нуждается, однако, въ дополненіи его, въ цѣляхъ ясности и полноты описанія, нижеслѣдующими данными, извлеченными изъ слѣдственнаго производства. Опредѣленіе комиссіи о разборѣ церковническихъ дѣтей, касательно отдачи Литвинову небывшихъ у присяги 1730 и 1731 г.г. дѣтей попа Покровской церкви Солецкаго погоста Ивана Филиппова—Иларіона, Ефима и Ивана состоялось, какъ говорится въ опредѣленіи, послѣ того, какъ не бывъ приняты въ свою среду обществомъ крестьянъ архіерейской Черницкой волости, куда они по смотрѣ ихъ въ комиссіи первоначально записались, за неспособностью ихъ будто-бы по болѣзни работать на тяглыхъ участкахъ и за неотысканіемъ по этой причинѣ поручныхъ по себѣ записей въ платежѣ податей (какъ о томъ говорилось въ донесеніи волостного старосты въ казенный приказъ), они подали въ комиссію сказку, что добровольно пожелали записаться съ женами и дѣтьми за Литвиновымъ. Между тѣмъ, назначеннымъ архіепископомъ Амвросіемъ по вышеупомянутой жалобѣ дочери священника Ивана Филиппова слѣдствіемъ [1]) установлена иная причина записи за Литвиновымъ церковническихъ дѣтей. Основнымъ въ данномъ отношеніи показаніемъ является показаніе названнаго священника, утверждавшаго, что согласіе его на отдачу дѣтей Литвинову вынуждено было, съ одной стороны, безпричиннымъ семимѣсячнымъ содержаніемъ его подъ карауломъ и въ цѣпи, а съ другой — застращиваніемъ экономa архіерейскаго дома монаха Герасима, копіистовъ Ильина и Михайлова и секретаря Верещагина, что если онъ запишетъ дѣтей своихъ въ другое мѣсто, кромѣ архіерейскаго дома или Литвинова (какъ нѣкоторые изъ нихъ прямо говорили), то по указамъ будетъ сосланъ съ дѣтьми въ Оренбургъ, а также частыми внушеніями приходившей къ нему, во время содержанія подъ карауломъ, жены попа Солецкаго погоста Алексѣя Алексѣева (на слѣдствіи не допрошенной) отдать дѣтей Литвинову, который де «принять ихъ желаетъ и въ обиду не дастъ». Хотя копіисты, секретарь Верещагинъ и экономъ и отрицали на допросѣ правильность показанія въ отношеніи ихъ Филиппова, а самъ Литвиновъ представилъ дѣло такъ, какъ будто онъ далъ обѣщаніе принять къ себѣ братьевъ Филипповыхъ не сразу, а послѣ «многократныхъ чрезъ попадью Алексѣеву докучныхъ и почти слезныхъ прошеній» ихъ отца, и притомъ не по какимъ-либо другимъ побужденіямъ, а изъ желанія оказать «благодѣяніе», тѣмъ не менѣе достовѣрность показаній Филиппова и справедливость жалобы его дочери на допущенныя Литвиновымъ во всемъ этомъ дѣлѣ «нападки» и злоупотребленія явствуютъ изъ сопоставленія ихъ со слѣдующими добытыми слѣдствіемъ данными: 1) Филипповъ—отецъ подвергнутъ былъ заключенію какъ разъ въ то время, когда рѣшался вопросъ о судьбѣ его сыновей, причемъ причиной задержанія его выставлялось неотправленіе имъ службы въ приходской церкви въ одинъ изъ высокоторжественныхъ дней, между тѣмъ онъ доказалъ, что онъ находился тогда въ разрѣшенномъ ему отпускѣ въ С.-Петербургѣ; 2) дѣти его неправильно отмѣчены, при смотрѣ ихъ въ комиссіи, негодными къ службѣ церковной, такъ какъ, по свидѣтельству самого преосвященнаго, они усмотрѣны способными къ этой службѣ, на которую и опредѣлены потомъ, кромѣ Ивана, который былъ отпущенъ въ домъ отца для совершеннаго обученія церковнымъ обрядамъ и вскорѣ потомъ умеръ; 3) донесеніе старосты Черницкой волости, куда записались братья Филипповы, объ отказѣ общества принять ихъ въ свою среду, оказалось подложнымъ, такъ какъ никѣмъ не было зарукоприкладствовано; наоборотъ «лучшіе» крестьяне волости дали совершенно противорѣчащія донесенію показанія, заявивъ, что староста и крестьяне никогда не отрицались принять къ себѣ поповыхъ дѣтей и «не для чего было, понеже тогда у нихъ и пустые участки были, а братья Иларіонъ и Ефимъ были здравые и пахать могли, только третій братъ Иванъ былъ скорбенъ, который

[1]) О вниманіи, съ какимъ отнесся архіепископъ къ настоящему слѣдствію, можно судить изъ того, что всѣ вопросные пункты, во множествѣ предъявленные къ обвиняемымъ и свидѣтелямъ, собственноручно подписаны преосвященнымъ.

и умеръ», и что о донесеніи въ казенный приказъ отъ имени старосты никто изъ крестьянъ не слыхалъ, писать никому не велѣли и руки прикладывать не приказывали.

Значительная часть слѣдственнаго производства касается неправильной записи за Литвинова сына дьячка Аѳанасія Сидорова. Послѣдній, по приказу архіерея, 27 февраля 1741 г. былъ освобожденъ отъ Литвинова и отпущенъ въ домъ свой, но вскорѣ затѣмъ опять взятъ былъ въ разрядъ, гдѣ и заключенъ подъ караулъ, причемъ Литвиновъ безчеловѣчными побоями заставлялъ его жить у себя. Сидорову удалось, однако, бѣжать изъ-подъ караула въ Москву и здѣсь подать архіепископу Амвросію подробное донесеніе: 1) о долговременномъ напраснымъ содержаніи его въ комиссіи разбора; 2) о насильномъ повѣнчаніи его Литвиновымъ на крѣпостной своей дѣвкѣ; 3) о вторичномъ захватѣ его въ разрядъ и жестокомъ здѣсь содержаніи, и 4) о помѣщеніи подъ караулъ жены его вмѣстѣ съ чужимъ, скованнымъ съ нею по ногѣ, мужикомъ. По этому донесенію іеродіакону архіерейскаго дома Варсонофію поручено было произвести строжайшее слѣдствіе. При этомъ слѣдователю предоставлялось: а) Литвинова, къ тому времени уже уволеннаго архіереемъ отъ дѣлъ, и сообщника его канцеляриста Толстошеина содержать при слѣдствіи подъ неисходнымъ арестомъ; б) данныя Литвинову (безъ архіерейскаго вѣдѣнія и опредѣленія), сверхъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, домовыя архіерейскія вотчины отобрать и, что съ нихъ какихъ доходовъ онъ забралъ, все на немъ доправить; в) канцеляриста Толстошеина и прочихъ домовыхъ чиновъ, кто окажется виновнымъ въ семъ дѣлѣ, замѣнить достойными, по разсмотрѣнію слѣдователя, и г) имѣть ему, іеродіакону Варсонофію, въ разрядѣ и въ Консисторіи присутствіе, для исправленія дѣлъ, съ прочими членами по чину, и во всемъ домѣ архіерейскомъ, также и за казеннымъ приказомъ и надъ экономомъ надзираніе имѣть, чтобъ все происходило порядкомъ и по указамъ. Только что Варсонофій приступилъ къ слѣдствію, Литвиновъ бѣжалъ въ Москву къ архіепископу, который, не допустивъ его до себя, распорядился немедленно отправить съ нарочнымъ въ Новгородъ, гдѣ и продолжено было надъ нимъ слѣдствіе. На предложенные слѣдователемъ вопросные пункты Сидоровъ далъ слѣдующее показаніе. Вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, 95-лѣтнимъ старикомъ, онъ содержался въ 1738 г. въ комиссіи по разбору 6 мѣсяцевъ подъ карауломъ; пить и ѣсть имъ было нечего, а по міру ходить не пускали; канцеляристъ Толстошеинъ и копіистъ Протопоповъ много разъ водили его изъ-подъ караула къ Литвинову, требовавшему, чтобы онъ за него записался, угрожая въ противномъ случаѣ отдачею его въ солдаты; когда же онъ, Сидоровъ, отказывался отъ этого предложенія, выражая желаніе жить въ вотчинѣ Антоніева или другихъ монастырей, его подвергали побоямъ, а одинъ разъ Толстошеинъ, знатно по приказу Литвинова, выбрилъ ему голову, оставивъ «ругательно только малое число волосьевъ на затылкѣ»; «видя конечную свою съ отцомъ нужду и не имѣя ни откуда помощи и отъ насильнаго нападенія свободы», Сидоровъ и принужденъ былъ дать на себя обязательную сказку, что желаетъ жить за Литвиновымъ, послѣ чего взятъ былъ въ домъ его и повѣнчанъ поневолѣ на крѣпостной его дѣвкѣ; при вторичномъ его задержаніи (послѣ освобожденія, по распоряженію архіерея, отъ Литвинова) Литвиновъ безчеловѣчными побоями заставлялъ его вновь записаться за собою, ссылаясь притомъ на полученный, будто-бы, о томъ отъ архіепископа указъ, который, между тѣмъ, былъ «фальшивый». Эти нападки на него, въ связи съ позорнымъ надругательствомъ надъ его женой, и заставили его искать защиты у архіепископа. Литвиновъ, не отрицая факта привода къ нему изъ-подъ караула Сидорова и сдѣланнаго ему при этомъ предложенія жить за нимъ, на что онъ будтобы «самоохотно» согласился, въ нападкахъ, побояхъ и въ прочемъ не сознался, заявивъ, что показаніямъ его, Сидорова, вѣрить нельзя, ибо онъ человѣкъ подозрительный (въ чемъ именно, изложено въ упомянутомъ, напечат. въ П. С. П. за 1743 г. экстрактѣ, стр. 485). Канцеляристъ Толстошеинъ показывалъ на слѣдствіи, что старикъ отецъ Сидорова со-

держался подъ карауломъ за нескорую поставку сына въ комиссію; голодомъ ихъ въ тюрьмѣ не морили, а «у коихъ колодниковъ питомства не было, тѣхъ для прошенія милостыни отпускали за карауломъ едва не повсядневно»; голову Сидорову самъ онъ не брилъ, а другому кому брить приказывалъ-ли, за давностію не помнитъ. Протопоповъ, поддерживая показаніе Литвинова о «самоохотной» записи за нимъ Сидорова, выдалъ Толстошеина, сказавъ, что онъ дѣйствительно выбрилъ голову Сидорову, а по чьему приказу, того онъ не зналъ. Вторичное задержаніе Сидорова и отдача его послѣ побоевъ Литвинову состоялись, какъ выяснено слѣдствіемъ, по ордеру коадъютора епископа Маркелла, написанному въ черновикѣ рукою Литвинова. Принужденіе Сидорова къ женитьбѣ на крѣпостной дѣвкѣ Литвинова слѣдствіемъ не доказано, а также не изслѣдовано, кто былъ виновенъ въ содержаніи подъ карауломъ скованныхъ по ногѣ жены Сидорова и чужого мужика [1]).

Къ составленнымъ Сунодальною Канцеляріею выпискѣ и экстракту изъ дѣла Литвиновъ (бывшій, какъ сказано выше, во время разбора его дѣла въ Петербургѣ) руки не приложилъ, представивъ въ объясненіе того подробную письменную сказку. Въ ней онъ прежде всего старается опорочить слѣдователя іеродіакона, а потомъ игумена Отенскаго монастыря Варсонофія, заявляя, что онъ человѣкъ «подозрительный», постриженный въ 1737 году, по опредѣленію Новгородскаго епархіальнаго начальства, за небытіе у присягъ въ 1730 и 1731 г. г., но потомъ исходатайствовавшій себѣ возвращеніе монашества обманнымъ заявленіемъ, якобы онъ постриженъ, за запретительными указами. Озлобленный на Литвинова, при которомъ состоялось его постриженіе, онъ, по пріѣздѣ въ Новгородъ для слѣдствія, говорилъ, будтобы, судьѣ архимандриту Хутыня монастыря Гавріилу (Воронову), что онъ «будетъ бить его, Литвинова, посадитъ его скованнымъ въ черную колодническую палату и прочія ему безчестія творить будетъ, да и ранѣе того говорилъ, что онъ хочетъ отмщеніе чинить». Слыша о томъ и убоясь конечнаго себѣ бѣдствія и мученія отъ Варсонофія, онъ и уѣхалъ въ Москву къ находившемуся тамъ архіепископу Амвросію—просить о возложеніи производства слѣдствія на другое лицо, но по злобному репорту Варсонофія не былъ допущенъ къ преосвященному, а отправленъ подъ карауломъ въ Новгородъ. По возвращеніи сюда, онъ заключенъ былъ въ баню и содержался въ ней 6 недѣль, причемъ главнымъ надсмотрщикомъ надъ приставленными къ нему караульными Варсонофій назначилъ челобитчика Сидорова. Изъ мѣста заключенія онъ призываемъ былъ къ Варсонофію, который, не объявя ему, несмотря на его просьбу, архіерейскихъ указа и инструкціи, по «послѣдуя заобыкымъ своимъ неумѣреннымъ поступкамъ (какъ онъ чинилъ и при слѣдствіи надъ архимандритомъ Бѣжецкаго Антонова монастыря Іосифа Арбузова, по словамъ котораго Варсонофій взялъ съ него деньгами и платьемъ больше, чѣмъ на 100 руб.), не давъ ему, въ противность указовъ о формѣ суда, копіи съ челобитья, а истцу билета, допрашивалъ больше поздно вечеромъ, по допросѣ же, не изслѣдовавъ дѣла и не разсмотрѣвъ истины, писалъ преосвященному, называя его безсовѣстнымъ, якобы показалъ бредни и во всемъ заперся, посягательно желая повергнуть его подъ наивящшій гнѣвъ его преосвященства, что и учинилъ. Засимъ, мирволя Сидорову, Варсонофій, въ противность же указамъ, сочинялъ и писалъ своеручно отъ лица Сидорова на допросъ его, Литвинова, улику, а когда онъ на ту улику написалъ оправданіе, онъ не далъ ему просмотрѣть и переписать отвѣтъ на-бѣло и приложить къ нему руки, отчего то оправданіе и имѣется въ дѣлѣ безъ зарученія. Указанныхъ имъ, Литвиновымъ, свидѣтелей брани его самого и жены его Сидоровымъ Варсонофій не допрашивалъ. По жалобѣ Сидорова на женитьбу его, якобы, неволею слѣдователь призывалъ къ себѣ вѣнчавшаго бракъ попа и всякимъ ласкательствомъ убѣждалъ его дать показаніе, согласное съ жалобой, а когда тотъ заявилъ, что Сидоровъ

[1]) О неправильной записи за Литвиновымъ церковниковъ Маркова и Григорьева см. Полн. Собр. Пост., 1743 г., стр. 486.

женился безъ принужденія, онъ допроса (формальнаго) ему не чинилъ. Наконецъ Варсонофій, къ наивящшему сокрушенію Литвинова, «придалъ таковое эхо» (пустилъ слухъ), что онъ, якобы, имѣетъ власть учинить то, чтобъ, окрутя Литвинова въ платье Сидорова, вывесть его на площадь предъ соборною церковію или на архіерейскій дворъ и, собравъ туда всѣхъ градскихъ священно-церковнослужителей, велѣть каждому изъ нихъ плевать ему въ лицо и бить по щекамъ, отъ какового оскорбленія онъ не избѣгъ бы внезапной смерти, если бы въ виду его болѣзни, не былъ освобожденъ, по ордеру архіерея, изъ заключенія. Въ заключеніе Литвиновъ просилъ милостиваго отношенія къ нему Св. Сунода, и если повелѣно будетъ вновь изслѣдовать эти дѣла, то поручить слѣдствіе Новгородской Губернской Канцеляріи съ вѣроятною духовною персоною.

Въ первый разъ дѣло это слушались 7 Октября 1743 г., причемъ, какъ сказано въ краткомъ журналѣ, Новгородскій архіепископъ предлагалъ, чтобъ выслушана была обстоятельная выписка, но разсуждено «выслушать учиненный экстрактъ, а что сумнительно окажется, справливаться съ выпискою». Выслушавъ экстрактъ до указовъ, Св. Сунодъ отложилъ разсужденіе до будущаго собранія. Сущность состоявшагося затѣмъ и изложеннаго въ 10 пунктахъ сунодальнаго опредѣленія, отъ 5 Декабря (напеч. въ Полн. Собр. Пост., т. 1, 1743 г., на стр. 486—493), сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: п. п. 1 и 2—запись церковническихъ дѣтей за приказнымъ Литвиновымъ совершена, въ противность указамъ о разборѣ церковниковъ [1]), п. 58 гл. 20 собор. улож., о воспрещеніи приказнымъ людямъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они находятся у дѣлъ, брать кабалы и крѣпости, и подтвердившему дѣйствіе этого воспрещенія указу 23 Іюня 1740 г. [2]), почему всѣ таковыя дѣти безъизъятно подлежатъ исключенію изъ владѣнія Литвинова; п. п. 3 и 4—комиссія о разборѣ поступила незаконно какъ въ частномъ дѣлѣ записи за Литвинова церковниковъ, такъ и въ составленіи двухъ генеральныхъ (положенныхъ затѣмъ въ основу рѣшенія объ отдачѣ церковниковъ Литвинову) опредѣленій вообще о церковникахъ и ихъ дѣтяхъ, каковыхъ опредѣленій даже Св. Суноду съ Прав. Сенатомъ, безъ апробаціи Государыни, чинить не дозволено; п. 5—постановленіе преосвященнаго объ опредѣленіи въ причтъ братьевъ Филипповыхъ, оказавшихся годными къ церковной службѣ, признано правильнымъ и конфирмовано; п. 6—прочіе (въ томъ числѣ и Сидоровъ) за тѣмъ же Литвиновымъ записанные церковники должны быть освидѣтельствованы въ книгочтеніи, послѣ чего или опредѣлены въ причтъ или, въ случаѣ неумѣнья ихъ грамотѣ, записаны въ подушный окладъ за тѣмъ, за кѣмъ они пожелаютъ и за кого записывать разрѣшено указами; п. 7—незаконныя дѣйствія комиссіи о разборѣ, причинившія ущербъ церковнымъ нуждамъ, ибо за отдачею церковниковъ въ подушный окладъ, безъ свидѣтельствованія ихъ въ книгочтеніи многія церкви безъ священнослужителей стоятъ праздны, подлежатъ общему разсмотрѣнію Св. Сунода и Прав. Сената; 8 п.—высказанное Литвиновымъ на Сидорова подозрѣніе въ колдовствѣ должно быть имъ доказано, для чего необходимо взять отъ него обязательную сказку; 9 п.—признано необходимымъ: а) назначить строгое слѣдствіе, для отысканія и жестокаго наказанія виновныхъ въ помѣщеніи въ одну тюрьму жены Сидорова и чужого мужика и содержаніи ихъ скованными по ногѣ и б) сообщить объ этомъ случаѣ, дабы такого беззаконнаго и богопротивнаго дѣла въ судебныхъ мѣстахъ статься не могло, вѣдѣніемъ—въ Прав. Сенатъ и указами—во всѣ епархіи и ставропигіальные монастыри (не объявляя, однако, въ указахъ, гдѣ то было, но скрытно); п. 10—а) слѣдствіе по челобитью Сидорова, произведенное игуменомъ Варсонофіемъ не по формѣ суда, найдено недѣйствительнымъ

б) Литвинова и Толстошеина признано возможнымъ возвратить къ прежнимъ должностямъ.

Изъ Прав. Сената, въ вѣдѣніи которому

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7070 т. XI, № № 8103 и 8268.

[2]) *То же, т. XI, № 8145.*

прописано было все сунодальное опредѣленіе, съ приложеніемъ экстракта изъ дѣлъ, отвѣтъ полученъ только по 9 пункту, а именно—о посланныхъ во всѣ учрежденія, губерніи и провинціи указахъ касательно содержанія во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ колодниковъ мужескаго и женскаго пола раздѣльно [1]).

По п. 8 опредѣленія, отъ Литвинова взята была сказка, въ коей онъ указалъ на то, что въ 1742 г. Сидоровъ, въ присутствіи нѣсколькихъ крестьянъ, заговаривалъ кровь у крестьянина Терентьева, повредившаго ногу при рубкѣ дровъ. Рѣшеніе по этому вопросу въ 1746 г. предоставлено архіепископу Новгородскому Стефану.

№ $\frac{114}{84}$. $\frac{16\ \text{Марта.}}{3\ \text{Августа.}}$ *По донесенію состоявшаго на пропитаніи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ отставного капитана Рижскаго гарнизона Венденскаго полка Стефана Ермолаева, о выдачѣ удержаннаго у него съ Апрѣля 1742 г. жалованья.*

Ростовскій митрополитъ Арсеній, на разсмотрѣніе котораго послано это донесеніе, сообщилъ, что выдача жалованья Ермолаеву удержана по слѣдующимъ законно-правильнымъ винамъ. По указу 12 Апрѣля 1722 г. [2]), велѣно выдавать порціоны только тѣмъ изъ отставныхъ военныхъ, которые будутъ жить въ монастыряхъ, а женатые—при монастыряхъ, причемъ могущимъ управлять монастырскими дѣлами вмѣнялось въ обязанность быть у дѣлъ; тѣмъ же изъ отставныхъ, кои будутъ жить въ домахъ своихъ, порцій давать не велѣно. Итакъ, если имѣющимъ свои дома жалованья не велѣно давать, то кольми паче имѣющимъ вотчины и земли оной дачи быть не слѣдуетъ, а показанный отставной капитанъ Ермолаевъ при Спасо-Ярославскомъ монастырѣ жительства не имѣетъ, а живетъ во взятой за женою въ приданство вотчинѣ (о которой и самъ онъ въ поданномъ Св. Суноду доношеніи написалъ, что имѣется за женою его написанныхъ по переписи пять душъ) и послушаніевъ, по опредѣленію властей, т. е. дѣлъ монастырскихъ, какъ объявленный капитанъ, такъ и прочіе имѣющіеся въ томъ Спасскомъ монастырѣ на пропитаніи унтеръ-офицеры и солдаты (25 человѣкъ, которые просили о возвращеніи удержаннаго у нихъ по Сентябрьскую треть 1742 г. жалованья въ Коллегіи Экономіи, изъ которой и указъ полученъ, чтобы тѣмъ унтеръ-офицерамъ и солдатамъ оное жалованье выдать) не исполняютъ. Послушаніе, опредѣленное унтеръ-офицерамъ и солдатамъ, состояло въ отправленіи караула при монастырскихъ проѣзжихъ воротахъ (по два человѣка на каждую недѣлю); когда это послушаніе ими исполнялось, жалованье выдавалось имъ безъ удержанія, а въ Октябрѣ 1742 г. они, принеся ключи отъ воротъ къ строителю іеромонаху Веофилакту, заявили, что отъ послушанія они отказываются, почему, по мнѣнію митрополита, имъ и жалованья производить не надлежитъ, тѣмъ болѣе, что, вопреки указу, женатые изъ отставныхъ солдатъ живутъ не при монастырѣ, а въ городѣ на посадѣ. Къ тому-же за недородомъ въ 1742 г. хлѣба въ монастырскихъ вотчинахъ, не только имъ, отставнымъ, но и монастырскимъ служителямъ жалованная дача была удержана и за скудостью произвесть ее не изъ чего. «А по большей части (пишетъ въ концѣ донесенія Преосвященный) чинится оная скудость и недостатки отъ употребляемыхъ безпрестанныхъ развратовъ отъ Коллегіи Экономіи, которая такъ заопредѣленныхъ крестьянъ изволила своими опредѣленіями утвердить, что и до-нынѣ ни въ какое послушаніе монастырское ихъ привести невозможно, о чемъ представлено было къ моему смиренію отъ онаго-жъ Спасо-Ярославскаго монастыря властей неоднократно, за каковымъ ослушаніемъ въ пахотахъ монастырскихъ происходитъ немалое противъ прежняго уменьшеніе и, кромѣ недороду, великое въ хлѣбѣ отъ того слѣдуетъ оскудѣніе».

Въ отвѣтъ на это донесеніе, Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 11 Іюля 1743 г., увѣдомилъ митрополита Арсенія, что «обрѣтающимся въ епархіи его преосвященства отставнымъ оберъ и унтеръ-офицерамъ и солдатамъ жалованье, каковое по Ея Император-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 8877.

[2]) Полн. Собр пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 765.

скаго Величества указамъ слѣдуетъ, до учиненія въ Прав. Сенатѣ резолюціи, производить безъ удержанія». Кромѣ того, въ дѣлѣ имѣется подписанный Сунодальнымъ членомъ Суздальскимъ епископомъ Симономъ и Сунодальными оберъ-секретаремъ и секретаремъ протоколъ о посылкѣ указа въ Коллегію Экономіи, о разсмотрѣніи ею, въ связи съ прежними донесеніями митрополита Арсенія по вопросу о содержаніи отставныхъ военныхъ въ монастыряхъ Ростовской епархіи [1]), и настоящаго дѣла о причинахъ удержанія жалованья у отставныхъ—капитана Ермолаева и унтеръ-офицеровъ и солдатъ, но хронологической даты на протоколѣ нѣтъ, равно какъ нѣтъ и указаній объ отправкѣ указа.

№ $\frac{115}{15}$. $\frac{15\text{ Марта.}}{16\text{ Февраля }1744\text{ г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о неослабномъ взысканіи всякаго званія недоимокъ за время съ 1730 г. и о сборѣ положенныхъ на 1743 г. доходовъ по окладу.*

Присланные при этомъ вѣдѣніи 150 экземпляровъ сенатскаго указа отъ 22 Февраля 1743 г. [2]), разосланы по вѣдомству 13 Апрѣля.

№ $\frac{116}{418}$. $\frac{15\text{ Марта.}}{31\text{ Октября }1744\text{ г.}}$ *По донесенію Ставропольскаго протопопа Андрея Чубовскаго, о побужденіи Ставропольскаго командира къ оказанію ему помощи въ дѣлѣ искорененія въ средѣ крещеныхъ калмыковъ обычая питаться мертвечиною.*

Протопопъ доносилъ, что онъ неоднократно обращался къ бывшему Ставропольскому командиру и коменданту Змѣеву и замѣстителю его полковнику Люткину о воспрещеніи крещеннымъ калмыкамъ, подъ угрозою нѣкотораго штрафа, питаться мертвечиною и всякою падалицею, но они отговаривались тѣмъ, что де это не ихъ, мірское, дѣло.

По донесенію протопопа, Св. Сунодъ послалъ указы: 1) въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ—о предписаніи Ставропольскому командиру оказывать достодолжное вспоможеніе протопопу Чубовскому во всемъ, что принадлежитъ ко обученію и твердому содержанію всѣхъ крещеныхъ калмыковъ въ вѣрѣ христіанской и къ искорененію бывшаго сквернаго идолослуженія, и 2) преосвященному Казанскому епископу Лукѣ—о сочиненіи увѣщательнаго наставленія калмыкамъ, для отвращенія ихъ отъ яденія мертвечины, и объ отсылкѣ такового наставленія названному протопопу, съ приказаніемъ перевести его на калмыцкій языкъ и въ пристойныя времена читать калмыкамъ, а также списывая, раздавать имъ.

Исполняя это распоряженіе, преосвященный составилъ и отправилъ къ протопопу Чубовскому «Слово къ новопросвѣщенному калмыцкому въ Ставропольѣ и прочихъ тамо жилищахъ имѣющемуся собранію».

Слово это, сообщенное преосвященнымъ въ копіи Св. Суноду и хранившееся въ дѣлѣ, передано въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ $\frac{117}{440}$. $\frac{15\text{ Марта.}}{15\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По переданнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества челобитнымъ попа Михайло-Архангельской церкви Молодельской станицы, Воронежской епархіи, Ивана Петрова, о прощеніи содѣянныхъ имъ преступленій.*

Въ первой челобитной Петровъ, ходатайствуя о прощеніи, лишь кратко говоритъ, что онъ «по злосупостатному діавольскому навожденію впалъ въ согрѣшеніе съ женкою и былъ съ воровскими людьми». Во второй челобитной, при которой присланъ въ Св. Сунодъ и самъ челобитчикъ, онъ подробно разсказываетъ, какъ онъ попалъ въ воровское пристанище и нѣкоторое время жилъ среди воровъ, но при этомъ заявляетъ о совершенной своей непричастности къ преступленіямъ разбойниковъ, которые, будто бы, схватили его, когда онъ ѣздилъ для совершенія требъ въ одну приходскую деревню, и обрѣзавъ ему волосы и бороду, смертельными побоями и учрежденіемъ за нимъ караула заставили жить и ѣздить съ собою на грабежи. На допросѣ же въ Сунодальной Канцеляріи Петровъ чистосердечно сознался во всѣхъ своихъ преступленіяхъ. Бывъ назна-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XI, № 8709.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., №№ 341, 450, т. II, 1744 г., № 658.

чен въ 1727 г. дьячкомъ къ Михайло-Архангельской церкви станицы Молодельской, а въ 1728 г. посвященный сначала въ дьякона и потомъ въ священники къ той же церкви, онъ до 1737 г. жилъ хорошо, безъ всякаго подозрѣнія, а въ этомъ году сталъ пьянствовать и въ пьяномъ видѣ совершилъ прелюбодѣяніе съ одной казацкой вдовой, съ которой и послѣ того часто прелюбодѣйствовалъ. Но потомъ на него напало сомнѣніе и опасеніе, что его связь станетъ извѣстною женѣ и населенію. Вскорѣ послѣ того пришелъ къ нему одинъ прихожанинъ и сталъ звать его въ Оренбургъ. Онъ послушался и вышелъ вмѣстѣ съ нимъ изъ станицы. Дорогой они встрѣтили человѣкъ 10 незнаемыхъ людей, оказавшихся разбойниками, которые напоили его и заставили жить съ ними. Далѣе, Петровъ подробно описываетъ всѣ обстоятельства, при коихъ совершались разбойниками набѣги и грабежи въ разныхъ мѣстахъ, не скрывая и своего въ томъ участія, какъ они дѣлили добычу, какъ къ нимъ пристававали другіе разбойники и пр. Особенно много онъ говоритъ объ ограбленіи усадьбы боярина Колобова въ Ряжскомъ уѣздѣ, откуда они унесли 7 мѣшковъ сотенныхъ, много всякой посуды, образовъ въ окладахъ, и всякихъ припасовъ, и гдѣ онъ, Петровъ, взялъ книгу «церковный уставъ». Когда разбойники истязали Колобова, допытываясь гдѣ у него остальное имущество, Петровъ, по его словамъ, старался, какъ и въ другихъ случаяхъ, всячески отговорить ихъ отъ мучительства. Въ одномъ мѣстѣ разбойники напали на возвращавшихся съ работы дѣвокъ и захватили съ собой двухъ изъ нихъ—крестьянскую дочь и попову. Атаманъ и братъ его рѣшили обвѣнчаться съ ними: забили въ землю четыре кола, покрыли ихъ епанчею и сдѣлали такимъ образомъ подобіе часовни, поставили тамъ взятые изъ дома Колобова образа и зажгли свѣчи, послѣ чего Петровъ, надѣвъ имѣвшійся при немъ эпитрахиль, совершилъ по приказу атамана обрядъ вѣнчанія, прочитавъ всѣ положенныя молитвы, употребивъ, вмѣсто вѣнцовъ, образа и взамѣнъ вина давъ брачущимся воду. Около года продолжалось пребываніе Петрова среди разбойниковъ, пока, наконецъ, всѣ они не пойманы были Донскими казаками и не заключены затѣмъ въ Черкасскую тюрьму. Отсюда Петровъ переведенъ былъ въ Воронежъ, а затѣмъ отправленъ въ Москву—въ Сыскной Приказъ, откуда ему вскорѣ удалось бѣжать. Послѣ того онъ долго скитался въ разныхъ мѣстахъ. Съ написаннымъ ему въ Астрахани въ кабакѣ однимъ бурлакомъ воровскимъ паспортомъ, въ каковомъ онъ значился дьячкомъ Орловской станицы Константиновымъ, онъ проживалъ до 11 Мая 1739 г. въ Кизлярскомъ Воздвиженскомъ монастырѣ, Астраханской епархіи, исполняя должность клиросанина; въ концѣ того-же года—въ Кіево-Печерской лаврѣ, участвуя въ работахъ по постройкѣ новой колокольни; съ Октября 1740 г. по Май 1741 г.—въ Пиловой пустыни, Ржевскаго уѣзда, Московской епархіи, служа псаломщикомъ; съ Мая 1741 г. по Январь 1742 г. — въ Могилевской пустыни, той-же епархіи, совершивъ отсюда въ качествѣ трудника поѣздку въ С.-Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ; въ 1742 г.—въ Троице-Сергіевскомъ монастырѣ (только нѣсколько дней); въ Рабежской пустыни, Новгородской епархіи, исполняя здѣсь псаломщическія обязанности, и наконецъ, въ С.-Петербургѣ, гдѣ, не явясь въ духовное правленіе, жилъ въ разныхъ домахъ, между прочимъ, въ домѣ вице-адмирала Мишукова, гдѣ отправлялъ утрени и вечерни.

1 Іюня состоялось по настоящему дѣлу опредѣленіе Св. Сунода [1]), коимъ быв. священникъ Воронежской епархіи Петровъ, за прелюбодѣяніе и разбой, лишенъ сана и, какъ уже свѣтскій человѣкъ, отосланъ, для надлежащаго разсмотрѣнія его дѣла, въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію при указѣ, къ которому приложены были копіи его прошеній и допроса. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланы: вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, о запрещеніи принимать бродячихъ поповъ, и указы: управителямъ Воронежскаго архіерейскаго дома—о доставленіи свѣдѣній, когда отлучился Петровъ отъ церкви и не замѣчался-ли онъ, когда служилъ, въ какихъ подозрѣніяхъ, и во всѣ вышеуказанные мо-

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1741—1743 г.г. № 397.

настыри—съ запросомъ, по какому случаю, кѣмъ и для чего онъ туда былъ принимаемъ и не оказалъ ли, проживая тамъ, какихъ-либо шалостей. Изъ Воронежскаго архіерейскаго дома отвѣчено, что никакихъ штрафовъ за Петровымъ по дѣламъ не значится, а когда онъ отлучился отъ церкви, неизвѣстно. Архимандриты—Кіево-Печерской лавры Тимоѳей и Кналярскаго Воздвиженскаго монастыря донесли: первый, что рабочихъ людей въ монастырѣ было и бываетъ много, но въ монастырѣ никто изъ нихъ не проживаетъ, почему заявленіе Петрова, что онъ жилъ въ лаврѣ, ложно; второй,—что Петровъ напрасно оболгалъ монастырь, такъ какъ никогда не жилъ въ немъ. Игумены Пиловой и Могилевской пустынь Досиѳей и Варлаамъ и строитель Рабежской пустыни іеросхимонахъ Тихонъ не отрицали того, что Петровъ проживалъ въ названныхъ обителяхъ, въ которыя онъ былъ принимаемъ, «за умаленіемъ и крайнимъ оскудѣніемъ клиросанъ» и потому, что паспортъ его на имя дьячка Константинова не возбуждалъ никакихъ относительно его подозрѣній.

Указъ Прав. Сената, 20 Сентября 1743 г., о воспрещеніи всякаго званія и достоинства людямъ принимать бродячихъ поповъ и церковнослужителей, безъ объявленія и надлежащаго въ духовныхъ правительствахъ опредѣленія,—послѣдовавшій по вѣдѣнію Св. Сунода и распубликованный 7 Ноября, напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 481.

№ $\frac{118}{151}$. $\frac{16\text{ Марта}}{1\text{ Сентября }1744\text{ г.}}$ *По донесенію стряпчаго Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, Антона Терскаго, о непорядочныхъ поступкахъ архимандрита монастыря Аврамія.*

Къ донесенію Терскаго приложены, въ копіяхъ, поданныя имъ же и мірскимъ писаремъ с. Валдая Иваномъ Ивановымъ, а также монастырскими крестьянами прошенія Новгородскому епархіальному начальству, съ жалобами на архимандрита Аврамія и монастырскихъ управителей Семена Бѣгетева и Григорія Чивилева,—о скорѣйшемъ разсмотрѣніи каковыхъ жалобъ Терскій и ходатайствовалъ предъ Св. Сунодомъ. Во всѣхъ этихъ просьбахъ, архимандритъ и монастырскіе управители прежде всего и главнымъ образомъ обвинялись въ разорительныхъ для вотчинныхъ крестьянъ поборахъ какъ изъ общихъ мірскихъ денегъ, сбираемыхъ на рекрутское отправленіе и другія общественныя надобности, такъ и съ отдѣльныхъ крестьянъ, причемъ за взятки освобождались отъ рекрутской повинности тѣ крестьяне, которымъ доставался жеребій, а вмѣсто нихъ отправлялись въ воинскую службу то монастырскіе служители, то бѣдные и беззащитные крестьяне. Судя по донесенію, съ однихъ только крестьянъ с. Валдая и разныхъ русскихъ и корельскихъ деревень Валдайской округи и за время только съ 1738 по 1742 г. (а не со времени вступленія архимандрита Аврамія въ управленіе монастыремъ въ 1734 г.), архимандритомъ и двумя монастырскими управителями собрано взятокъ (кромѣ съѣстныхъ припасовъ) на сумму свыше 600 руб., изъ коихъ одна половина досталась архимандриту, а другая управителямъ. Но это только самая малая часть взятокъ. Въ дѣйствительности же денежные поборы достигали гораздо большей цифры, ибо и по Валдайской округѣ, гдѣ числилось съ небольшимъ 2000 душъ крестьянъ, не все могло быть приведено въ извѣстность, между тѣмъ доноситель, по его словамъ, совершенно не касался остальныхъ монастырскихъ вотчинъ, въ которыхъ было до 4000 крестьянъ, такъ-же, какъ и жители Валдайской округи, подвергавшихся отъ архимандрита обидамъ, нападкамъ и поборамъ, но которые въ такомъ страхѣ находятся, что не только явно, но и тайно не смѣютъ подать голоса для отысканія милостивой обороны отъ архимандрита, подобнаго коему «зловѣроломнаго начальника» Иверская обитель, съ основанія ея, не видала, да и въ прочихъ мѣстахъ подобнаго ему безсовѣстнаго не слышно. Засимъ Терскій обличалъ архимандрита и управителей въ томъ, что они со многихъ вотчинныхъ крестьянъ, взамѣнъ подлежащихъ на монастырское употребленіе окладныхъ—хлѣба и дровъ, брали деньгами, которыя въ приходныя книги не записывали, а употребляли въ свою пользу, для сокрытія же воровства прибѣгали къ

такому хитростному вымыслу: натурою принимали хлѣбъ, хотя и въ указную четверную мѣру, но только съ превелікою сверхъ четверти осыпкою-болѣе указного четверика въ каждой четверти, и этимъ излишествомъ покрывали ту недостоющую до окладного количества хлѣба, подлежащаго пріему въ монастырскіе магазины, часть, за которую они получали съ крестьянъ деньги. Не довольствуясь указанными поборами, Бѣгетевъ и Чивилевъ вынуждали крестьянъ дѣлать себѣ всякія постройки и, благодаря даровому труду, привели свои дома въ подобіе знатныхъ градскихъ строеній. Бѣгетевъ, напр., построилъ домъ, стоющій не менѣе 1000 руб. и, кромѣ того, пріобрѣлъ покупкою дворовыхъ людей. Получая жалованья всего 12 руб. въ годъ, откуда онъ могъ (пишетъ Терскій) нажить себѣ столь немалое хозяйство, какъ не отъ взятокъ? Наконецъ, Терскій обвинялъ архимандрита въ блудодѣяніи съ крестьянскою дѣвкою, которую, когда та забеременѣла отъ него, выдалъ замужъ за своего келейника Глотова, но и послѣ того часто призывалъ ее къ себѣ для блуда, а чтобы мужъ не препятствовалъ ей въ томъ, онъ выстроилъ для него новый домъ въ Валдаѣ. О всѣхъ этихъ непорядочныхъ поступкахъ архимандрита и монастырскихъ управителей Терскій просилъ произвесть тщательное слѣдствіе, съ отрѣшеніемъ ихъ на это время отъ должностей, дабы дать крестьянамъ возможность показать истину, не опасаясь отъ нихъ нападеній. Валдайскіе крестьяне съ своей стороны свидѣтельствовали, что въ донесеніи Терскаго и Иванова «только малое нѣчто представлено и оное показано сущею правдою».

16 Марта настоящее дѣло послано къ Новгородскому архіепископу для производства слѣдствія, причемъ отправленъ для доказательства и доноситель Терскій.

Въ Ноябрѣ Терскій обращался съ вторичнымъ донесеніемъ о несправедливомъ и пристрастномъ производствѣ слѣдствія, къ доказательству на которомъ, вопреки сунодальному распоряженію, онъ не былъ допущенъ и содержался подъ карауломъ безъ выпуска. Слѣдствіе поручено было игумену Бѣлониколаевскаго монастыря Мисаилу и Софійскаго собора протопопу Дементію, которые, пріѣхавъ въ Валдай и собравъ крестьянъ, потребовали отъ нихъ подписокъ въ томъ, что они «на архимандрита ни въ чемъ не истцы»; когда же крестьяне о всемъ стали говорить истиною и правдою—безъ прикрытія, слѣдователи, не желая, дружа и норовя архимандриту, принять правды, сажали ихъ, вмѣстѣ и порознь, раздѣтыхъ, въ ледники.

14 Декабря 1743 г. архіепископъ Амвросій доносилъ, что по поданному плутомъ Терскимъ доношенію и сообщеннымъ при немъ копіямъ никакого разсмотрѣнія и рѣшенія чинить ему, преосвященному, невозможно, да и слѣдствія, за коварными и лжесоставными доношеніями, производить некому, ибо онъ, хотя и подъ прикрытіемъ, только бьетъ челомъ на него, преосвященнаго, а управителей архіерейскаго дома всѣхъ безъ изъятія пишетъ подозрительными. Засимъ преосвященный доказывалъ, что вѣрить Терскому нельзя, что всѣ его донесенія вызваны не какими-либо другими побужденіями, а только местью архимандриту за то, что тотъ неоднократно возбуждалъ дѣла о взысканіи съ него, Терскаго, денегъ—392 руб. 89 коп., похищенныхъ имъ въ бытность его стряпчимъ при Московскомъ подворьѣ Иверскаго монастыря, и хлѣба, забраннаго неправильно съ монастырскихъ вотчинъ (къ донесенію преосвященнаго приложенъ экстрактъ изъ производившихся въ епархіальномъ управленіи дѣлъ о Терскомъ). Кромѣ того, преосвященный сообщалъ, что причтъ Никольской церкви с. Валдая и опредѣленный для смотрѣнія за благочиніемъ въ церкви и недопущеніемъ разговоровъ отставной прапорщикъ Никифоръ Южениновъ объявили, что Терскій, будучи присланъ изъ С.-Петербургской Берггъ-Конторы за конвоемъ, во время совершенія службы въ означенной церкви, при народномъ собраніи, кричалъ объ архимандритѣ Авраміи и чинилъ великій шумъ при пѣніи Херувимской пѣсни. Кромѣ того, Терскій, по донесенію преосвященнаго, самъ уклонялся отъ слѣдствія. Когда онъ былъ присланъ изъ Св. Сунода въ Контору преосвященнаго (въ Петербургѣ), тое заявилъ, желая уязвить секретаря Бухвостова, что за нимъ имѣетъ

великоважное дѣло, отчего тотъ и посланъ былъ въ Тайную Канцелярію, но возвращенъ оттуда съ объявленіемъ, что за нимъ ничего не явилось, причемъ Терскій за ложное показаніе наказанъ былъ въ Канцеляріи плетьми. Точно также, будучи отправленъ изъ С. П.-Бурга въ Новгородъ, онъ объявилъ въ Новгородской Губернской Канцеляріи нѣкоторое дѣло, почему и былъ отправленъ въ Сенатъ. Въ виду всего этого, преосвященный просилъ не вѣрить Терскому и прошеній отъ него не принимать. «А ежели, заканчивалъ преосвященный свое донесеніе, повелѣно будетъ по оному доношенію разсмотрѣть, чтобъ оное учинено было Св. Сунодомъ». Заслушавъ донесеніе архіепископа Амвросія, Св. Сунодъ 21 Декабря постановилъ: хотя по допросу Терскаго, за учиненнымъ его преосвященствомъ представленіемъ, учредить особливую комиссію и слѣдовало-бы, но сіе представляется преждевременнымъ — до полученія свѣдѣній о результатахъ слѣдствія, назначеннаго епархіальнымъ начальствомъ, о доставленіи коихъ въ возможно скоромъ времени и поручено преосвященному Сунодальнымъ указомъ.

5 Марта 1744 г. отъ Новгородскаго архіерейскаго дома получено донесеніе, что, по донесеніямъ Терскаго, въ Валдайскую и прочія тамошнія вотчины отправлены были для производства слѣдствія игуменъ Новгородскаго Бѣлониколаевскаго монастыря Михаилъ и Софійскаго собора протопопъ Дементій, кои возвратились и подали слѣдственное производство, которое и разсматривается. Въ Боровичскую же волость, для того же слѣдствія, посланъ игуменъ Новгородскаго Сковородскаго монастыря Трифилій, заявившій, по возвращеніи, что крестьяне этой волости, кромѣ 16 человѣкъ, «учинились ослушны, объявивъ, что къ слѣдствію для доказательства не пойдутъ и доказывать въ с. Боровичахъ не будутъ: пусть де ихъ допрашиваютъ, гдѣ надлежитъ». Тогда по архіерейской резолюціи велѣно было взять повѣренныхъ крестьянъ въ Новгородъ, за которыми и посланъ былъ нарочный. Повѣренные, прибывъ въ Новгородъ, подали прошеніе, въ коемъ написали, что «крестьяне съ Терскимъ никакого согласія не имѣли, обидъ отъ архимандрита не видали, взятокъ ему и управителямъ не давали и на него они не челобитчики».

Обѣщанныхъ въ донесеніи дополнительныхъ свѣдѣній о результатахъ слѣдствія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{119}{417}$. 16 Марта. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о снабженіи его облаченіемъ.*

Преосвященный Никодимъ просилъ о снабженіи его архіерейскимъ облаченіемъ изъ Московской Сунодальной ризницы (въ которой «саккосовъ, омофоровъ и прочаго принадлежествующаго къ священнослуженію архіерейскому праздно находящагося имѣется довольное число») для служенія въ Петропавловскомъ соборѣ, гдѣ собственной архіерейской ризницы не имѣлось, а для служенія въ немъ бралась «самая малая» архіерейская ризница Александро-Невскаго монастыря.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{120}{20}$. $\frac{17\ \text{Марта.}}{8\ \text{Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о послѣдовавшемъ 7 Марта Высочайшемъ повелѣніи, о публичномъ сожженіи печатной книги на нѣмецкомъ языкѣ о жизни бывшихъ графовъ Остермана и Миниха и герцога Курляндскаго Бирона, и объ установленіи впредь цензуры для печатаемыхъ книгъ, съ дозволеніемъ печатать книги, относящіяся до церкви и церковнаго ученія, не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Сунода.*

Сенатское вѣдѣніе и Сунодальное опредѣленіе о распубликованіи содержащагося въ немъ Высочайшаго повелѣнія напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, 1743 г. № 331.

№ $\frac{121}{183}$. $\frac{17\ \text{Марта.}}{10\ \text{Іюня.}}$ *По донесенію преосвященнаго Крутицкаго, объ опредѣленіи іеромонаха Чудова монастыря Саввatія въ Крутицкую епархію судьею.*

Настоящее ходатайство епископъ Платонъ мотивировалъ тѣмъ, что «при прежде бывшихъ архіереяхъ Крутицкихъ, въ архіерей-

скомъ домѣ имѣлось довольное число людей, способныхъ къ правительству епархескому духовному, изъ которыхъ онъ, преосвященный, ни единаго не засталъ, и во всѣхъ монастыряхъ, подкомандныхъ ему, такового не имѣется, отчего и въ дѣлахъ немалая бываетъ остановка и онъ (преосвященный) оттуду въ несносныхъ всегда находится трудахъ».

Св. Сунодъ не только не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство архіепископа о назначеніи Савватія судьею, но даже постановилъ (2 Мая): «ни въ какое отнынѣ начальство, для оказавшихся худыхъ его поступковъ такожъ и подозрѣнія къ блудному паденію, его не опредѣлять и іеромонашеская дѣйствовать отнюдь ему не дерзать, а быть простымъ монахомъ и вывесть его изъ Чудова въ другой, кромѣ Московскихъ, монастырь, ибо онъ человѣкъ подозрительный, по лишеніи священства былъ въ публичномъ наказаніи и ссылкѣ, и хотя по освобожденіи, по силѣ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества указа, изъ ссылки, по опредѣленію Св. Сунода Іюля 23 дня 1742 г. въ Москвѣ ему, Савватію, монашество возвращено и священствовать позволено, и то тогда учинено, за неимѣніемъ объ оныхъ прежнихъ его подозрительствахъ дѣла [1]), которое, по отсутствіи Св. Сунода, оставлено было въ С.-Петербургѣ въ Архивѣ», о чемъ и посланы указы преосвященнымъ Крутицкому и Московскому.

№ $\frac{122}{90}$. $\frac{21\ \text{Марта}}{13\ \text{Іюня}}$. *По прошенію подмастерья адмиралтейскаго вѣдомства Льва Таптыкова съ товарищами, о построеніи въ сельцѣ Таптыковѣ, Ряжскаго уѣзда, взамѣнъ ветхой, новой церкви во имя Введенія Пресвятыя Богородицы.*

Прошеніе послано, для надлежащаго разсмотрѣнія и немедленнаго рѣшенія, къ Рязанскому архіепископу Алексію, увѣдомившему вскорѣ о выдачѣ благословенной грамоты на постройку въ с. Таптыковѣ (Введенскомъ тожъ) новой церкви.

№ $\frac{123}{212}$. $\frac{21\ \text{Марта}}{18\ \text{Августа}}$. *По донесенію сунодальнаго члена архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, о назначеніи дьячка Троицкой Ново-Сергіевской пустыни Марка Никитина діакономъ въ ту-же пустынь.*

Никитинъ, переведенный въ Ново-Сергіевскую пустынь изъ Троице-Сергіева монастыря, по свидѣтельству архимандрита Кирилла, былъ «состоянія добраго и къ произведенію во діаконы, въ которыхъ въ пустынѣ имѣлось оскудѣніе, достоинъ».

Посвященіе его въ діаконскій санъ, по порученію Св. Сунода, совершено былъ 26 Марта епископомъ С.-Петербургскимъ Никодимомъ.

№ $\frac{124}{355}$. $\frac{22\ \text{Марта}}{24\ \text{Мая}}$. *По донесенію Военной Коллегіи, о побужденіи Нижегородской Духовной Консисторіи къ скорѣйшей отсылкѣ въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію именныхъ вѣдомостей о небывшихъ въ 1742 г. у исповѣди.*

Вѣдомости эти требовались для взысканія съ небывшихъ у исповѣди штрафа [1]), опущеніе котораго могло вызвать недостатокъ въ содержаніи госпиталей.

По опредѣленію отъ 24 Марта, преосвященному Димитрію поручено было распорядиться, чтобы требуемыя вѣдомости были немедленно отосланы въ Губернскую Канцелярію, равно и на будущее время ежегодно отсылались туда безъ всякаго продолженія и отлагательства, подъ опасеніемъ приказнымъ людямъ за нерачительное оныхъ отправленіе и слабый въ томъ поступокъ немалаго штра-

---

[1]) Какъ видно изъ помѣщеннаго въ дѣлѣ экстракта изъ д. 1733 г., іеромонахъ Савватій служилъ сначала въ архіерейскомъ домѣ Астраханской епархіи, откуда, за непослушаніе архіерею и непотребные поступки, выразившіеся въ покупкѣ себѣ особаго двора въ Астрахани, въ игрѣ на деньги, въ содержаніи у себя трехъ «бездѣльныхъ персонъ», онъ посланъ былъ съ братомъ сначала въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь (гдѣ былъ пойманъ съ дѣвкою), потомъ въ Симоновъ, откуда, за ложное сказываніе за собою и намѣстникомъ монастыря (котораго онъ, кромѣ того, дерзновенно ударилъ по щекѣ), слова и дѣла сосланъ, съ лишеніемъ монашества, въ Сибирь.

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 355.

фа, и чтобъ о томъ имъ, приказнымъ, объявлено было Ея Императорскаго Величества указомъ съ надлежащею подпискою.

№ $\frac{125}{20}$. $\frac{22\ \text{Марта.}}{10\ \text{Мая.}}$ *По донесенію С.-Петербургскаго купца Николая Колесникова, о перепечатаніи листовъ въ Святцахъ, напечатанныхъ въ правленіе Принцессы Анны.*

Представленныя купцомъ Колесниковымъ 593 книги Святцевъ [1]) отправлены были для исправленія въ титулахъ, на основаніи Высочайшаго указа [2]), въ Московскую типографію съ тѣмъ, чтобы по исправленіи онѣ немедленно возвращены были владѣльцу.

№ $\frac{126}{322}$. $\frac{22\ \text{Марта.}}{7\ \text{Января}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію протоіерея соборной Николаевской церкви г. Брашева въ Трансильваніи Евстафія Василіева, о защитѣ православныхъ этой области отъ гоненій епископовъ римскаго исповѣданія.*

Прибывъ въ С.-Петербургъ для ходатайства о защитѣ православныхъ, проживающихъ въ Трансильваніи, протоіерей Васильевъ подалъ Св. Суноду донесеніе слѣдующаго содержанія. «Въ прошломъ 1701 г. бывшій тогда восточной православной церкви всей Трансильваніи митрополитъ Аѳанасій, грѣхъ ради нашихъ, попущеніемъ Божіимъ оставя православное греко-россійское исповѣданіе со всѣмъ Трансильваніи клиромъ, гдѣ было священниковъ до шести тысячъ человѣкъ, предался и принялъ римское исповѣданіе, чрезъ что воспослѣдовало злое и ненавистное гонительство намъ той соборной церкви оставшимъ духовнаго чина находящимъ пріобщиться римскому исповѣданію, ибо въ нѣсколькихъ православно-восточныхъ церквахъ отправлялъ оный митрополитъ по римскому обыкновенію службы, въ чемъ покусился внити и въ помянутую соборную Николаевскую церковь, токмо отъ того чрезъ наше—той соборной церкви іереевъ—стараніе собраніемъ нѣколикаго числа обрѣтающихся въ христіанскомъ законѣ мірянъ отвращенъ и не допущенъ. Оный митрополитъ властію и насиліемъ началъ привращать къ присягѣ и отреканію приводить православной вѣры, что мы, видя послѣднее христіанской вѣры искорененіе, по общему оставшихъ въ православіи совѣту, послали къ цесарю тогда бывшему Леопольду въ Вѣну отъ себе четырехъ депутатовъ объ испрошеніи прежней вольности, чтобъ остаться намъ безъ принужденія въ православно-восточной церкви исповѣданія, что чрезъ великіе труды и деньги едва себѣ достать могли. Такожъ, по преставленію помянутаго цесаря Леопольда и помянутаго отметшаго православную вѣру митрополита Аѳанасія, насталъ цесарь именемъ Каролусъ, а вмѣсто умершаго митрополита Аѳанасія прислалъ въ ту Трансильванскую епархію епископъ нѣкакій езуитъ именемъ Іоаннъ Денатакъ, который и наибольшее стократъ насиліе намъ въ отметаніи православныя вѣры причинялъ, но мы паки по второму на насъ гонительству послали въ Вѣну къ помянутому цесарю Каролусу отъ себе трехъ депутатовъ, прося-жъ себѣ въ томъ покою, что и паки чрезъ немалыя деньги получили. Въ скоромъ же времени оный епископа Трансильваніи езуитъ преставился и прислалъ въ ту епархію епископъ иной, который и нынѣ владычествуетъ, именемъ Иннокентій Клайнъ, чему послѣдуя и тотъ началъ возобновлять православно-восточной церкви на духовный чинъ зависть, что видя третицею отъ духовнаго и всего мірского чина выбравъ послали мене, нижайшаго, въ Вѣну и, не имѣя уже иждивенія, что давать для подарковъ, харчей и прочаго, принуждены были нѣкоторыя дорогія церковныя вещи закладывать и исходатайствовать себѣ въ православной вѣрѣ покоя, и тѣмъ чрезъ однолѣтное мое въ Вѣнѣ пребываніе то исходатайствовалъ, и послалъ о томъ указъ къ имѣющему тамо команду генералу, чтобъ намъ ничѣмъ не стужали. А въ прошломъ 1742 г. въ Августѣ мѣсяцѣ для предосторожности нашей, чтобъ мы впредь отъ того ненавистнаго гоненія безопасны были, помянутой соборной церкви

[1]) У Колесникова всего было 1150 книгъ, изъ нихъ 557 кн. онъ продалъ до изданія указа въ Ноябрѣ 1742 г.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., №№ 114, 212, 253.

Николая Чудотворца отъ иконома Родіона Темто и всего духовнаго и мірского чина согласія, припадая къ стопамъ Ея Императорскаго Величества, какъ къ Православной Монархинѣ, написали покорнѣйшее прошеніе, съ которымъ я, всенижайшій, присланъ, причемъ и св. мощей Св. Іоанна Предтечи частицу, которыя св. мощи въ ту соборную церковь даны отъ ктитора того храма Ягой воеводы Валахіи, для подношенія Ея Императорскому Величеству со мною-жъ прислано, въ которомъ всенижайшемъ нашемъ прошеніи просимъ Ея Императорскаго Величества явить къ намъ, бѣднѣйшимъ, для достодолжнаго поминовенія Имени Ея Императорскаго Величества, Высочайшее материнское милосердіе—послать къ Венгерской Королевѣ (подъ чимъ владѣніемъ мы состоимъ) Высочайшую свою Императорскую грамоту, чтобъ мы, всенижайшіе, могли впредь безопасность и покой въ православной вѣрѣ имѣть, такожъ и по своему Ея Императорскаго Величества къ православнымъ великодушію, просимъ наградить насъ какою-либо денежною суммою на выкупъ нами заложенныхъ для крайней нашей нужды церковныхъ нѣкоторыхъ дорогихъ вещей и содержаніе одного учителя, для утвержденія православной вѣры. Того ради Св. Прав. Сунодъ покорнѣйше прошу, яко православія столпа, подать руку помощи, заступить и милостиво Ея Императорскому Величеству о насъ представить, за которую высокую милость должны вѣчно Всевышнему Творцу моленіе и благодареніе возсылать и именемъ Ея Императорскаго Величества хвалиться и поминовеніе чинить».

Настоящее прошеніе, по снятіи съ него для дѣла копіи, послано при указѣ Св. Сунода въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ «къ надлежащему по оному разсмотрѣнію и, буде въ чемъ возможно имъ, православнымъ сущимъ, ко вспоможенію».

Отвѣта на этомъ указъ изъ Коллегіи не было, но изъ поступившаго въ Декабрѣ 1743 г. донесенія протоіерея Васильева усматривается, что цѣль пріѣзда его въ Россію была достигнута: онъ «Ея Императорскому Величеству представленъ былъ и присланный съ нимъ меморіалъ и частицу св. мощей всеподданнѣйше подалъ, и поисченіемъ Св. Сунода, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества материняго милосердія, ко обрѣтающемуся при Цесарскаго Величества дворѣ Россійскому послу, для представленія о нечиненіи тамо (православнымъ) обидъ и озлобленія, писано, такожъ и ему (Васильеву) для потребности къ дорожному проѣзду до реченнаго собора, по Высочайшему своему милосердію, двѣсти рублей пожаловать сонзволила». Въ томъ же донесеніи протоіерей ходатайствовалъ о снабженіи Николаевской соборной церкви кругомъ церковныхъ книгъ, ибо «служба Божія и прочее церковное дѣйство, за неимѣніемъ довольства на своемъ языкѣ печатныхъ книгъ, въ храмѣ—на одной сторонѣ по своего языка книгамъ, а на другой по словенороссійскимъ отправляется».

4 Января 1744 г. Св. Сунодомъ постановлено: «во оную соборную церковь отпустить книгъ церковныхъ кругъ, въ числѣ которыхъ вмѣсто мѣсячныхъ миней дать общія изъ оставшихъ послѣ духовныхъ персонъ или же конфискованныхъ, буде же изъ таковыхъ чего не достанетъ, то изъ подносныхъ, а ежели и изъ оныхъ не найдется, то отпустить изъ типографіи безденежно, да къ тому кругу въ прибавокъ дать катихизисовъ и букварей по десяти, да изъ имѣющихся при Св. Сунодѣ книгъ отпустить ему, протоіерею, книгу «Камень Вѣры»,—о чемъ и послано вѣдѣніе въ Сунодальную Контору и дана копія съ протокола архиваріусу Звѣреву. Для свободнаго до Москвы проѣзда за упомянутыми книгами протоіерею Васильеву данъ паспортъ, а о пропускѣ его за-границу посланъ указъ въ Иностранную Коллегію.

№ $\frac{127}{214}$. $\frac{22\ \text{Марта}}{22\ \text{Марта}\ 1744\ \text{г.}}$ *По прошенію пѣвчаго Дома Ея Императорскаго Величества Ѳеодора Лапенскаго, о производствѣ брата его Петра въ іереи къ Успенскому собору г. Полтавы, вмѣсто отца его Григорія Лапенскаго.*

Кіевскій митрополитъ Рафаилъ, которому Св. Сунодъ поручилъ учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по прошенію Лапенскаго,

увѣдомилъ, что въ силу установленнаго сунодальными указами 17 Февраля 1722 г. и 19 Іюня 1735 г. порядка избранія (по выбору прихожанъ) кандидатовъ на должности приходскихъ священнослужителей, онъ предложилъ Полтавскому протопопу Леонтію Тимоѳееву, дабы тотъ потребовалъ отъ соборныхъ прихожанъ «презентовъ за Петромъ Лапенскимъ, по оные прихожане, такожъ и старшина Полтавскій за нимъ, Лапенскимъ, презентовъ не выдали», а просили его, митрополита, о переводѣ къ тому собору намѣстника мѣстечка Рѣшетиловки Іакова Величковскаго, объявляя что они реченнаго Петра Лапенскаго священникомъ имѣть при соборѣ не желаютъ, между тѣмъ Лапенскій самъ представилъ митрополиту за собою презенты отъ означеннаго протопопа Полтавскаго и прочихъ Полтавскихъ іереевъ, да отъ бригадира и Полтавскаго коменданта Данила Опочинина, капитана Шипилова, Бѣлогородскаго гарнизоннаго полка кантенармусовъ и капраловъ, да отъ посадскихъ великороссійскихъ, въ томъ приходѣ жительствующихъ. Сообщивъ объ этомъ и приложивъ къ донесенію копіи «презентовъ», выданныхъ какъ за Величковскаго, такъ и за Лапенскаго, митрополитъ испрашивалъ окончательной резолюціи Св. Сунода относительно замѣщенія имѣющей открыться священнической вакансіи въ Полтавскомъ Успенскомъ соборѣ, присовокупивъ, что, по его мнѣнію, Лапенскаго рукополагать пока нѣтъ нужды (вакансія еще не открылась), къ тому же онъ и правильныхъ лѣтъ для священства не имѣлъ, такъ какъ, хотя протопопъ Полтавскій въ доношеніи своемъ и написалъ ему 27 лѣтъ, но, повидимому, ему болѣе отъ роду не имѣется, какъ 22 или 23 годъ.

17 Февраля 1744 г. непосредственно въ Св. Сунодъ поступило заручное прошеніе прихожанъ Полтавскаго собора—войсковаго товарища Ивана Старицкаго и другихъ, въ числѣ 31 человѣка, о назначеніи священникомъ Лапенскаго, какъ человѣка трезвеннаго, постоянаго, ни въ чемъ неподозрительнаго, въ чтеніи и пѣніи искуснаго.

Св. Сунодъ постановилъ: «его преосвященству, по вышеписаннымъ какъ духовныхъ г. Полтавы—протопопа и намѣстника съ нѣкими священнослужители, и Полтавскаго коменданта и прочихъ оной соборной Успенской церкви знатныхъ и по нихъ слѣдующихъ прихожанъ, коихъ считается болѣе пятидесяти человѣкъ, за Петромъ Лапенскимъ аттестатомъ, такожъ и за понесенныя отцомъ его, Лапенскаго, чрезъ нѣсколько лѣтъ въ походахъ при арміи Ея Императорскаго Величества службы, ко оной соборной церкви, на мѣсто того отца его настоятеля іерея Григорія, во іерея произвесть вышеявленнаго сына его Петра, когда онъ правильныхъ лѣтъ достигнетъ, а нынѣ его, Петра, ко оной церкви произвесть во діакона, а тѣмъ временемъ, вмѣсто отца его, по окончаніе времени, по коемъ онъ отъ священнодѣйствія удержанъ, при оной соборной церкви содержать имъ, Лапенскимъ, викарія, а кромѣ его, Петра Лапенскаго, къ той церкви въ настоятеля отъ иныхъ церквей другихъ никого не переводить и не посвящать, а вышеозначеннаго іерея Іакова Величковскаго, по силѣ Св. Отецъ правилъ, оставить быть при своей церкви, къ ней-же онъ рукоположенъ есть»,—объ исполненіи чего посланъ указъ митрополиту Рафаилу [1]).

№ $\frac{128}{213}$. $\frac{22}{28}$ Марта. *По прошенію вдовы священника Московской преп. Варлаама Хутынскаго Чудотворца церкви, что въ Ордынкѣ, Іоакима Венедиктова Маріи Георгіевой, о наймѣ къ означенной церкви священника.*

Священникъ Венедиктовъ умеръ еще въ 1742 г. Мѣсто оставлено было за племянникомъ его Михаломъ Номерацевымъ, обучавшимся въ Московской Академіи (въ реторикѣ). До окончанія имъ курса, исправленіе службъ и требъ поручено было отцу покойнаго Венедиктова Венедикту Леонтьеву, но и тотъ вскорѣ умеръ, чѣмъ и было вызвано прошеніе вдовы Маріи Георгіевой, посланное на усмотрѣніе архіепископа Московскаго Іосифа.

---

[1]) Отецъ и сынъ Лапенскіе упомин. въ д. №344 за 1746 г., т. XXVI, стр. 600—602.

№ 129/245. 22 Марта. 30 Октября 1748 г. *По прошенію бывшаго Миргородскаго и Сорочинскаго протопопа Горковскаго, жаловавшагося на постановленіе Кіевскаго епархіальнаго начальства о штрафованіи просителя и лишеніи его протопопства. Здѣсь же дѣло 22 Августа 1743 г. № 241, о томъ же Горковскомъ.*

Бывшій Миргородскій и Сорочинскій протопопъ Григорій Горковскій въ нѣсколькихъ своихъ прошеніяхъ и на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи такъ изъяснилъ обстоятельства своего дѣла и причины, вызвавшія пріѣздъ его въ С.-Петербургъ, съ жалобою на несправедливое въ отношеніи его рѣшеніе епархіальнаго начальства. Будучи протопопомъ, онъ въ 1739 г. писалъ Кіевскому архіепископу (впослѣдствіи митрополиту) Рафаилу о незаконности дѣйствій Миргородскаго полковника Василія Капниста, забиравшаго священно-церковнослужительскихъ дѣтей, жившихъ вмѣстѣ съ отцами, ровно какъ состоявшихъ дьячками и въ школахъ, и употреблявшаго ихъ въ «разныя функціи». Хотя Капнистъ и оправдывался въ своемъ объясненіи, что вызванное обстоятельствами времени и полученными указами о пріумноженіи команды распоряженіе его о высылкѣ при полку своемъ на дистанцію по строгимъ вопискимъ обращеніямъ касалось не всѣхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, а только тѣхъ изъ нихъ, кои имѣютъ за собою казачьи грунты и живутъ праздно, а не въ училищахъ, тѣмъ не менѣе, по сношеніи архіепископа съ высшимъ войсковымъ начальствомъ, Капнисту воспрещено было чинить обиды духовенству. Возымѣвъ на Горковскаго злобу за сдѣланное имъ доношеніе на него, Капнистъ рѣшилъ «низринуть» его съ мѣста, въ чемъ онъ надѣялся на регента духовныхъ дѣлъ, а затѣмъ писаря канцеляріи Кіевской каѳедры Адріана Щербину. Послѣдній, дружа и норовя Капнисту, началъ чинить обиды Горковскому по разнымъ поводамъ. Въ особенности, пристрастное и оскорбительное отношеніе къ нему епархіальнаго начальства, вслѣдствіе настоянія Щербины, выразилось въ слѣдующихъ случаяхъ. Полковникъ Капнистъ требовалъ отпуска въ походъ съ нимъ священника Омельницкой Петропавловской церкви Евонмія, съ оставленіемъ при церкви до его возвращенія брата Василія. Пока онъ чинилъ справку о возможности для іерея Василія, какъ заграничнаго (служившаго въ польской области, но оттуда отъ непріятельскихъ нападеній и «насилованія уніи» бѣжавшаго), не бывшаго у присягъ и не имѣвшаго архіерейскаго благословенія на служеніе, совершать богослуженіе и требы за своего брата, Евонмій Омельницкій получилъ, мимо него, указъ отъ Кіевскаго архіепископа, разрѣшающій ему отправиться съ полкомъ при походной церкви. Омельницкій ушелъ въ походъ, не только не предъявивъ полученный имъ указъ Горковскому, но даже не заявивъ ему объ отлучкѣ. Такимъ образомъ, церковь на долгое время осталась впустѣ и прихожане безъ священника. По должности своей Горковскій рапортовалъ о томъ преосвященному, но въ отвѣтномъ указѣ получилъ, благодаря Щербинѣ, порицаніе, ибо между прочимъ укорительными словами ему было написано: «никакое твое оправданіе, кромѣ вымыслу, принято быть не имѣетъ», какъ-бы «онъ уже генерально сужденъ и лишенъ былъ оправданія». Чрезъ того же Щербину были отняты отъ его, Горковскаго, командованія, всѣ градскіе сорочинскіе священники, кромѣ одного, «остальные же стали самовольно бродить, отъ каковыхъ крестовыхъ священниковъ, въ безстрашіи и самоволіи живущихъ, многіе соблазны происходили», но на представленія его о томъ онъ не получилъ никакой резолюціи изъ каѳедры. Подобно тому, какъ въ дѣлѣ о священникѣ Омельницкомъ, несправедливо угрожающіе и съ порицаніемъ указы присланы были Горковскому и по дѣлу объ убійствѣ священникомъ Коваліовскимъ Евстафіемъ Клепаченко вора Кривошеи[1]). Дѣло это заключается въ слѣдующемъ. У Клепаченко въ 1738 г. случилась пропажа нѣкоторыхъ вещей, въ которой онъ заподозрилъ крестьянина Василія Кривошею

[1]) Подробности переписки о священникахъ Омельницкомъ и Клепаченко, равно какъ и по нижеполагаемому дѣлу о присягахъ см. «Роспись», стр. 170 и слѣд.

неоднократно и ранѣе обличаемаго въ воровствѣ. Подозрѣніе Клепаченко перешло въ увѣренность, когда онъ нашелъ у Кривошеи пропавшій у него мѣхъ. Связавъ вора, онъ привелъ его къ сельскому старостѣ, требуя суда, но тотъ не принялъ Кривошею, сказавъ, что некому стеречь. Тогда Клепаченко взялъ вора къ себѣ въ домъ и содержалъ въ оковахъ, заставляя его указать, кто укралъ остальныя вещи и гдѣ онѣ. Показанія вора и допросъ оговоренныхъ имъ лицъ не достигли цѣли: вещи не были найдены. Послѣ того попъ Евстафій, желая добиться отъ вора истиннаго показанія, прибѣгъ къ истязанію его: онъ самъ нѣсколько разъ ударилъ его пугами и наймиты его нанесли ему нѣсколько ударовъ, а къ ночи велѣлъ привязать вора къ санямъ, отъ которыхъ однако тотъ самъ освободился, прилезъ ночью въ сѣни и здѣсь вскорѣ умеръ. Въ виду сдѣланнаго о томъ самимъ попомъ показанія, удостовѣреннаго свидѣтелями и участниками избіенія, Горковскій удержалъ его отъ священнослуженія и велѣлъ взять его подъ арестъ въ Духовное Правленіе, а тѣмъ временемъ донесъ о преступленіи Клепаченко преосвященному, по распоряженію котораго 3-мя священниками произведено было слѣдствіе. Слѣдствіемъ удостовѣрено, что истязаніе вора происходило въ теченіе двухъ дней, причемъ билъ и самъ попъ Евстафій, а наймиты, по его приказанію, нанесли вору до 50 ударовъ овчарскими пугами (по показанію одного свидѣтеля, вора били не только пугами, но и батожьемъ); мало того, привязавъ вора къ санямъ, они били его цѣлый часъ возжами. Умершаго отъ побоевъ вора самъ попъ и похоронилъ въ день его смерти. Были-ли какіе знаки отъ ранъ на тѣлѣ умершаго, осталось неизслѣдованнымъ. Консисторія, разсмотрѣвъ это дѣло, нашла, что на основаніи правилъ—27-го Апостольскаго, 23-го Анкирск. соб., 57-го Василія Великаго и 4-го Григорія Нисскаго, за убійство, хотя и невольное, священникъ Евстафій долженъ бы подлежать лишенію сана, но въ разсужденіи того, 1) что онъ билъ вора, допрашивая о своемъ имуществѣ, дабы признался о покраденныхъ вещахъ; 2) что староста къ суду вора не принялъ; 3) что вору давно надлежало у надлежащаго суда живота лишиться, но такъ долго ему временный животя продолжался, вслѣдствіе укрывательства его, и 4) что въ греколатинской книгѣ «in lege Cornelia» на л. 63 невольное убійство не вмѣняется за убійство (кто аще, не хотя кого убить, убіетъ, убійца не есть), постановила: быть попу Евстафію въ запрещеніи священнослуженія лѣтъ пять и въ это время тайнамъ Божественнымъ, развѣ бы приключилась ему смертная болѣзнь, не пріобщаться. Вскорѣ послѣ того запрещенный попъ Евстафій жаловался преосвященному, что Горковскій, до рѣшенія дѣла жалобщика въ Консисторіи, держалъ его въ цѣпи скованнымъ 10 недѣль и забралъ себѣ, чрезъ своего викарія, оставшуюся часть имѣнія, а также нѣсколько овецъ, принадлежавшихъ убитому Кривошеѣ. Архіепископъ Рафаилъ распорядился, чтобы все забранное было возвращено владѣльцу. Горковскій отвѣчалъ на это: когда де учинилось убійство, попъ Евстафій пріѣзжалъ къ нему, Горковскому, прося милости, и предлагая ему 20 руб., лошадь, пчелъ и пр. Ничего не взявъ съ попа, онъ, тѣмъ не менѣе, изъ жалости безкорыстно защищалъ его отъ нападеній и шумы многіе о немъ укрощалъ, не допуская дѣла до полковой канцеляріи, но потомъ видя, что волненіе въ народѣ не прекращается, приказалъ арестовать попа, каковой арестъ видя инстигующіе и утишились; скотъ онъ дѣйствительно взялъ у попа, ибо тотъ, опасаясь, что его ограбятъ, просилъ подержать до спокойнаго времени, а за уронъ де на тотъ скотъ онъ заплатитъ, на что онъ и согласился. Итакъ, тотъ скотъ не изъ-за него, протопопа, удержанъ, но отъ него, попа, и когда онъ уплатитъ за кормъ и паству за все лѣто, скотъ будетъ ему возвращенъ. Объясненіе протопопа не удовлетворило преосвященнаго и Консисторію, и когда поступила новая жалоба попа Евстафія, что Горковскій вещей ему не возвращаетъ, по приговору Консисторіи (писанному рукою Щербины), протопопу предписано было указомъ немедленно возвратить удержанное, съ прибавленіемъ «грозныхъ противъ приговора рѣчей», а что протопопъ писалъ въ свое оправданіе, о томъ въ при-

говорѣ даже не упомянуто. Получивъ два грозныхъ указа, протопопъ Горковскій, послалъ митрополиту донесеніе, а въ Консисторію протестъ, что «ни по какимъ его доношеніямъ слѣдствія не имѣется и оправданія не требуется, а по доношеніямъ клеветниковъ кондемнаты налагаются, что писарь Щербина держитъ во всемъ крѣпкую руку полковника, а его вовсе потопляетъ», просилъ запретить Щербинѣ «пленипотенту видимому Канниста» такъ поступать. Вслѣдствіе этихъ доношеній и протеста, а также настоянія Щербины [1]) дать ему судъ съ неправедно порочащимъ его протопопомъ Горковскимъ, послѣдній вызванъ былъ въ каѳедру. Въ виду тяжкой болѣзни, онъ просилъ отсрочить поѣздку въ Кіевъ. Но одинъ за другимъ ему послано было еще нѣсколько указовъ о немедленной явкѣ въ каѳедру подъ угрозою, въ случаѣ неисполненія, лишенія протопопской чести. А между тѣмъ, когда происходила эта переписка, случилось новое обстоятельство, еще болѣе повліявшее на обостреніе отношеній епархіальнаго начальства къ протопопу Горковскому. 27 Іюля 1739 г. ко всѣмъ архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ и прочимъ духовнымъ управителямъ посланы были при указахъ Кіевскаго преосвященнаго копіи клятвенныхъ обѣщаній для привода вышедшихъ изъ Польши въ Россію священнослужителей, при опредѣленной свѣтской персонѣ, къ присягѣ, съ каковыхъ копій велѣно было всѣмъ снять копіи и затѣмъ, по учиненіи присягъ, возвращать ихъ въ каѳедру

[1]) Въ представленномъ митрополиту по поводу «протеста» Горковскаго объясненія Щербина писалъ, что 1) полковникъ Миргородскаго полка Каннистъ ему знакомъ, какъ уроженецъ одной съ нимъ мѣстности, но это знакомство не вліяло на направленіе дѣлъ и никогда онъ руку Канниста не держалъ; 2) указы Горковскому дѣйствительно начерно сочинялъ онъ самъ, но то дѣлалъ «не ради какой посяжки протопопу, но по должности, чтобъ въ тѣхъ угрозительныхъ указѣхъ выразить надлежащее обстоятельство, понеже и прочія имѣющіяся въ Канцеляріи дѣла, коп подлежатъ къ притрудному произвожденію, не давая повытчикамъ, чтобъ, чего потребно, за не весьма обыклое искусство не было опущено, сочиняетъ онъ самъ»; 3) переписанные набѣло и разсмотрѣнные Консисторіею указы посланы за архіерейскою подписью.

съ подписями присягавшихъ, приводившихъ къ присягѣ и тѣхъ свѣтскихъ персонъ, которыя присутствовали при присягѣ, вмѣстѣ съ отбираемыми отъ присягавшихъ подписками, откуда они вышли и гдѣ родились. Исполняя это распоряженіе, Горковскій въ томъ же году послалъ въ каѳедру списанныя копіи клятвенныхъ обѣщаній съ подписками на нихъ присягавшихъ. Но эти копіи ему вскорѣ были возвращены, съ объявленіемъ, что оныя, скорымъ «характеромъ» переписанныя, имѣютъ много обмолвокъ и упущеній литеръ [1]), а подписавшіеся въ удостовѣреніе присягъ намѣстники и свѣтскія лица подписали много лишняго и нечистымъ характеромъ. При этомъ было приказано переписать присяжные листы «чистымъ и рачительнымъ характеромъ», безъ упущеній и приписокъ, за посылку же въ каѳедру неисправныхъ листовъ Горковскій оштрафованъ 5-ю рублями. Мало того, по всей епархіи посланы указы — объ исправной впредь присылкѣ клятвенныхъ обѣщаній, въ коихъ упомянуто было, что Горковскій за неисправность денежно штрафованъ и чтобъ прочіе протопопы береглись неисправностей, какіе за нимъ усмотрѣны. Въ предупрежденіе ошибокъ, во всѣ мѣста при указахъ посланы формы, какимъ образомъ духовнымъ властямъ скрѣплять листы, а свѣтской командѣ свидѣтельство подписывать. По этому поводу Горковскій послалъ вторично «протестъ» въ каѳедру, указывая, что происками Щербины онъ укоренъ напрасно, а въ публикаціи о себѣ во всѣ протопопіи онъ усматриваетъ «завзятость» Щербины,—чего ради отвѣтствуетъ: 1) если-бы Щербина не имѣлъ къ нему злобы, то ему слѣдовало прислать изъ каѳедры форму, какъ дѣло производить, между тѣмъ изъ каѳедры не было никакого наставленія; 2) копіи клятвенныхъ обѣщаній писарь протопопскій и дьячки намѣстничьи нѣсколько

[1]) Обмолвки и упущенія замѣчены слѣдующія: въ титулѣ Всепресвѣтлѣйшей вм. литеры «е» написана лит. «о»; вмѣсто Государынѣ напис. Государинѣ; вм. подтвержденіе — подтверженіе; въ тит. Императрицѣ послѣ лит. т вписана лит. ъ; вм. «въ вѣрномъ» напис. «о вѣрномъ»; во многихъ мѣстахъ литеры написаны по малороссійскому нарѣчію.

разъ переписывали, какъ могли, а если явились неугодны, то гдѣ взять искуснѣйшихъ; 3) обмолвки и упущенія не нарочно сдѣланы, а по случаю, за немощь человѣческую; 4) если духовныя и свѣтскія лица подписались нечистыми характерами, то подписались, какъ обучились и умѣли; 5) буде въ ошибкахъ виноватъ онъ, протопопъ, то кто виноватъ за обмолвки и упущенія, допущенныя въ канцеляріи катедральной, безъ разсмотрѣнія присланной въ протопопію крайне неисправно написанныя клятвенныя обѣщанія, въ коихъ Монаршій титулъ написанъ непристойно—вмѣсто «Самодержавной» написано «саморжавной»; также вмѣсто «предъ Богомъ»—«предъ Ботомъ»; во многихъ мѣстахъ написано по малороссійскому нарѣчію. Посему, заключалъ протопопъ, Щербина опорочилъ его напрасно и къ публикаціи привелъ не по другому чему, какъ только по злобѣ и страсти. При этомъ донесеніи — протестѣ Горковскій возвратилъ въ Консисторію, для переправки, присланныя оттуда копіи клятвенныхъ обѣщаній, «дабы не могло причиниться какого соблазна въ народѣ», а указъ, при которомъ онѣ были отправлены, удержалъ у себя до резолюціи. Произведеннымъ, вслѣдствіе этого донесенія Горковскаго, разслѣдованіемъ установлено, что ошибки въ присягахъ, на которыя обратилъ вниманіе протопопъ, допущены не Щербиною, а бывшимъ писаремъ Петромъ Красницкимъ, что подтвердили и канцеляристы, заявившіе, что Щербина «до присягъ вовсе не касался», причемъ канцеляристь Виноградскій сознался, что ошибка въ Высочайшемъ титулѣ учинена съ его «неусмотрѣнія». Щербина, обиженный протопопомъ, вновь просилъ дать ему съ нимъ судъ. Послѣ того Горковскому посланъ былъ четвертый указъ. Когда затѣмъ онъ явился въ каѳедру, ему даны были съ отвѣтныхъ доношеній Щербины копіи, противъ коихъ, учиняя улику, Горковскій сказалъ: 1) что Щербина знакомъ съ полковникомъ Каннистомъ, того онъ и самъ не отрицаетъ; 2) что, сдѣлавшись ренгомъ, онъ сталъ держать руку полковника, а его потоплять, то доказываютъ полученные имъ угрозительные указы о попахъ Омельницкомъ и Коваліотскомъ; 3) штрафы и наказанія налагались на него, безъ производства слѣдствія и даже объясненія съ его стороны. Все это, по мнѣнію протопопа, достаточныя причины, чтобы имѣть ему на Щербину подозрѣніе. По поводу же особенно оскорбившихъ Щербину словъ протеста «не нанять-ли онъ отъ полковника», протопопъ заявилъ, что онъ того не утверждаетъ. Вскорѣ, однако, послѣ того, Горковскій подалъ преосвященному донесеніе, въ коемъ написалъ, что «какъ де нынѣ усмотрѣлъ онъ, отъ Щербины никакой на него посяжки не имѣется, и онъ тайнаго согласія съ Каннистомъ не имѣлъ», и при этомъ просилъ прощенія.

2 Іюля 1740 г. Духовная Консисторія постановила: 1) по п. 31 гл. 10 Улож. протопопа Горковскаго, за противность архіерейской власти, поношеніе и укоризну чести архіерейской, сослать въ труды въ Козелецкій монастырь и отставить отъ священнодѣйствія; 2) за недоказаніе на Щербину, по п. 17 гл. 2 Улож. и гл. 29 и 50 Генерал. Регл., лишить протопопскаго чина; 3) за напрасно показанныя пустомнительствомъ своимъ описки въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ и за неналежную ихъ присылку въ катедру и удержаніе указа быть ему въ ссылкѣ въ Козелецкомъ монастырѣ въ трудахъ неисходныхъ три года, а за консисторское пореченіе — предать въ волю архіерея. Преосвященный Рафаилъ приговоръ Консисторіи утвердилъ, а за укорительное поношеніе Консисторіи велѣлъ поступить по указамъ. Приговоръ этотъ, однако, былъ смягченъ, и Горковскій освобожденъ отъ заточенія въ монастырь и запрещенія въ священнослуженіи, когда принесъ покаяніе преосвященному, Консисторіи и Щербинѣ, хотя протопопія была отъ него отнята и раздѣлена на-двое, причемъ соборная Преображенская церковь, гдѣ онъ служилъ, обращена въ приходскую [1]). Кромѣ того, съ него взыскано: 10 руб. штрафа за допущеніе вдоваго попа Даніила къ служенію, безъ благословительной грамоты, и 105 руб. начетныхъ денегъ за вѣнечныя памяти [2]).

[1]) Полностію приговоръ Консисторіи, съ Сунодальными разсужденіями, печатается ниже.

[2]) Какъ штрафъ, такъ и начетныя деньги, по

Горковскій, хотя и принесъ въ Кіевѣ покаяніе Консисторіи и писарю Щербинѣ, но какъ объяснилъ потомъ въ своихъ челобитныхъ, сдѣлалъ то неволею, во избѣжаніе великихъ гоненій и истязанія и въ надеждѣ на справедливый судъ Св. Синода, для чего онъ и пріѣхалъ въ С.-Петербургъ.

По распоряженію Св. Синода, были вытребованы отъ Кіевскаго епархіальнаго начальства всѣ дѣла, касающіяся Горковскаго. Дѣла эти всѣ сформированы въ одно общее дѣло—22 Августа за № 241 (на 861 л.). По изготовленіи Синодальною Канцеляріею трехъ обширныхъ экстрактовъ изъ этихъ дѣлъ и челобитныхъ Горковскаго, 22 Августа 1744 г. состоялось синодальное опредѣленіе, по которому рѣшеніе епархіальнаго начальства по настоящему дѣлу отмѣнено и Горковскій возстановленъ въ чинѣ протопопскомъ и во всѣхъ прежнихъ своихъ правахъ, а служащіе въ Консисторіи признаны подлежащими наказанію, хотя и освобождены отъ него, за силою Манифестовъ — 15 Декабря 1741 г. и 15 Іюля 1744 г.

Въ означенномъ синодальномъ опредѣленіи, напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост., т. II № 712 (стр. 193—196) упоминается составленное въ Св. Синодѣ «Показательное Росписаніе, почему и въ чемъ учиненное о Сорочинскомъ протопопѣ Григоріи Горковскомъ Іюля 2 дня 1740 г. Кіевской Консисторіи опредѣленіе правдивое, и почему и въ чемъ неправдивое». Копія «Росписанія» приложена была къ синодальному указу на имя Кіевскаго митрополита. подлинное же «Росписаніе», за руками Св. Синода членовъ, было взято въ 1746 г. Новгородскимъ архіепископомъ и имъ у себя удержано, почему изъ Кіевской Духовной Консисторіи для нѣкіихъ благословныхъ винъ вытребована была копія съ посланной туда въ 1744 г. копіи означеннаго Росписанія,

объясненію Горковскаго, взысканы съ него, не обождавъ отъ него оправданія, которое состояло въ томъ, что священнику Даніилу позволилъ онъ священнослуженіе по крайней нуждѣ, ибо въ то время была моровая язва, а недоборъ денегъ за вѣнечныя памяти объясняется тѣмъ, что во время той же язвы сельскіе священники, вѣнчая безъ памятей, деньги брали себѣ, а ему, Горковскому, не объявляли.

за справою по листамъ каѳедральнаго писаря іеромонаха Антонія [1]).

Въ означенномъ «Показательномъ Росписаніи», гдѣ противъ каждаго пункта консисторскаго приговора приводится «синодальное разсужденіе», изъясняется слѣдующее. *Въ приговорѣ Консисторіи.* «Изъ всего онаго дѣла (т. е. о завязятости Горковскаго противъ писаря Щербины) усмотрѣно въ Духовной Консисторіи, что Горковскій въ протестѣ своемъ написалъ: съ поруганіемъ де и потопленіемъ пишется въ немъ такимъ, что уже и мѣсто оправданія отнято ему, а онъ никакого не имѣлъ обличенія, обида же его несносная съ того, что ни по какимъ доношеніямъ слѣдствія надлежащаго не имѣется и оправданія не требуется, но тотчасъ, по доношенію клеветника, кондемнаты налагаются, признаетъ же онъ протопопъ вышепоказанное поруганіе, потопленіе и отнятіе мѣста отъ оправданія и несносную обиду (въ томъ), что два указа за рукою его преосвященства—угрозительные о священникахъ Евстафіи Коваліовскомъ и Евѳиміи Омельницкомъ въ 739 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ отпущенные. А по справкѣ съ дѣломъ, тѣ два указа отпущены съ приговоровъ Духовной Консисторіи, на прежнемъ дѣлѣ о показанныхъ священникахъ утвержденныхъ и его преосвященствомъ конфирмованныхъ и руками консисторскихъ членовъ закрѣпленныхъ, и за подписаніемъ архипастырскимъ отправлены. А съ такихъ де продерзостно представленныхъ словъ явно показуется мнѣніе протопопское, что не належно де указы угрозительные къ нему посланы, а слѣдуетъ его-жъ, протопопа, власти его преосвященства и правильному архипастырскому за его вину угрозительными указами истязанію противность, духовной же консисторіи въ неразсмотрѣніи пореченіе.» *Синодальное разсужденіе.* «Что онъ Горковскій написалъ, яко пишется къ нему въ указѣхъ съ такимъ поруганіемъ, что и мѣсто оправданія ему отнято безъ всякаго обличенія и что обида ему несносная изъ

[1]) По присылкѣ въ Св. Синодъ, эта копія была скрѣплена по листамъ секретаремъ Никифоромъ Слоповымъ и канцеляристомъ Евлоквмомъ Череповскимъ.

того, яко ни по какимъ доношеніямъ слѣдствія надлежащаго не чинится, но тотчасъ по доношенію клеветника кондемнаты налагаются, не требуя отъ него оправданія, причиною всему тому показавъ писаря Щербину,—и то самая сущая правда, ибо какъ о Омельницкомъ, такъ и Коваліовскомъ іереяхъ протоколы сочинялъ онъ, Щербина, съ крайнею на него, Горковскаго, невѣдомо за что злобою и посяжкою, а именно написалъ онъ въ тѣхъ протоколахъ: о іереѣ Омельницкомъ Евонміи:—1) онъ де іерей Омельницкій выступилъ въ походъ съ полковникомъ Каннистомъ не по его, Каннеста, повелѣнію, но по указу архіерейскому для того, что де онъ протопопъ полковнику къ выступленію съ нимъ ему, іерею Евфимію, въ походъ чинилъ препятствіе (да еще подъ приведеніемъ подъ такой высокій интересъ и недоброхотство Щербина написалъ), не разсуждая де въ томъ важности воинской службы, а по справкѣ съ подлиннымъ дѣломъ никаковаго его, Горковскаго, препятствія ко удержанію его іерея Евонмія отъ походу не значится, ибо когда полковникъ Каннистъ чрезъ присланную къ нему, Горковскому, промеморію требовалъ именно, чтобъ выслать его, іерея Евонмія, при Миргородскомъ полку въ походъ, что де онъ, Евонмій, по благословенію архіерейскому, а по генеральному опредѣленію, за капелляна при полку Миргородскомъ отправляетъ [1]),—и то не только не на срокъ требовалъ, но еще и съ такимъ предложеніемъ, ежели де онъ, Евонмій, за чимъ въ походъ выславъ быть не можетъ, тобъ прислать отвѣтствіе; тогда онъ протопопъ въ томъ священникѣ, чтобъ его въ походъ не послать, ему не отказывалъ, но отвѣтствовалъ такъ, что де посылается къ намѣстнику Городискому приказъ о справкѣ надлежащей, коя де, когда пришлется, и не будетъ препятствія, то по желанію будетъ отпущенъ безъ умедленія. А оныя подъ интересъ подведенныя рѣчи: «не разсуждая въ томъ важности воинской службы», приписалъ онъ, Щербина, въ указѣ сверхъ протоколу. 2) Ко оному якобы препятствію причина въ протоколѣ написана, будто бы о братѣ онаго іерея Евонмія, іереѣ-жъ Василіи (о коемъ Каннистъ требовалъ, чтобъ, вмѣсто Евфимія, у церкви оставилъ) производя нѣкое слѣдствіе, а онъ де Василій и въ прежніе походы отъ него, Евонмія, при церкви его службу и требы въ порохіи отправлять былъ оставленъ, какъ де о тѣхъ его препятствіяхъ видно съ сообщенныхъ къ преосвященному архіерею отъ Каннеста его, Горковскаго, промеморій, а съ чего Щербина не одну (какъ выше показано), но болѣе промеморій отъ Горковскаго о попѣ Евонміи показалъ, о томъ неизвѣстно, а въ подлинномъ дѣлѣ никакихъ другихъ промеморій, кромѣ единой, о коей выше изображено, не имѣется». *Въ приговоръ Консисторіи.»* А объ ономъ іереѣ Василіи Горковскій на улику Щербинѣ сказалъ, что ему Василію въ священнодѣйствіе вступать не позволено для того, 1) что онъ заграничный; 2) что не былъ у присягъ, 3) что еще не имѣлъ онъ, Василій, о томъ служенія архіерейскаго благословенія, о чемъ де онъ, Горковскій, и къ его преосвященству писалъ, токмо на оное резолюціи не получилъ. Посему видно де, что онъ, Горковскій, или оному Василію быть при означенной церкви не приказалъ или съ умыслу оную церковь безъ священника пустилъ въ пренебреженіе, гнѣваясь на брата его Евонмія, въ походъ, чрезъ его, Горковскаго, нехотѣніе, выступившаго» *Сгнодальное разсужденіе.* «Что Горковскій безъ благословенія архіерейскаго не могъ онаго Василія къ священнодѣйствію допустить,—и то онъ учинилъ праведно, ибо и правила Святыхъ Отецъ тако повелѣваютъ, и за то не точію и малѣйшаго пономенія не былъ онъ достоинъ, но и похвалить его надлежало, но однакожъ вмѣсто похвалы написалъ ему Щербина все (какъ выше слѣдуетъ) противное и въ томъ онъ изобиженъ напрасно; съ чего же Щербина въ томъ же протоколѣ написалъ, что будто бы вопреки хотѣнію Горковскаго Евфимій въ походъ выступилъ и якобы онъ, за то гнѣваясь, церковь въ небреженіи оставилъ, неиз-

[1]) Противъ этого мѣста на поляхъ Росписанія сдѣлана приписка: «о семъ, какъ Горковскій объявляетъ, Каннистъ солгалъ, ибо де прежде такого указа о Евонміи не было, а ходилъ прежде въ походъ самовольно, за что де былъ отъ него истязываиъ».

вѣстно, ибо по дѣлу того на Горковскаго не оказуется».

Въ Приговорѣ. «Понеже де, что онъ, іерей Евонмій, въ походъ выступилъ по указу архіерейскому, не точію ему, Горковскому, яко въ полковомъ городѣ обрѣтающемуся или его намѣстнику, но надежно де, что и всему полку Миргородскому могло быть извѣстно». *Сѵнодальное разсужденіе.* «Что повелѣно оному іерею Евонмію въ походъ при полку выступить, о томъ изъ каѳедры не только къ протопону Горковскому указу для вѣдома не послано (а указъ о томъ, яко особливо тотъ іерей въ вѣдомствѣ у него, Горковскаго, состоялъ и чтобъ церковь и парохіане безъ священника не были оставлены, послать непремѣнно бы надлежало), но ни самъ тотъ іерей Евонмій того указу не только-жъ самому Горковскому, но ни намѣстнику, какъ для вѣдома-жъ, такъ и чтобъ церковь и парохіане безъ сподобленія надлежащихъ церковныхъ требъ оставлены не были, не показалъ и не прислъ (какъ Горковскій объявляетъ) и ниже де объ отлучкѣ своей объявилъ, что было ему по долгу своему, якобы въ командѣ состоитъ у него, протопона, и что онъ, Евонмій, пастырь есть своимъ овцамъ, весьма учинить было должно; однакожъ въ чемъ Консисторія и Щербина и іерей Евфимій по нехраненію должности своей сами явились неисправны, то все обращено и приписано въ вину единому Горковскому. А что въ приговорѣ-жъ написано, что не только ему, Горковскому, и намѣстнику, но надежно де и всему полку о томъ, что іерей Евонмій по архіерейскому указу въ походъ выступилъ, могло быть извѣстно,—и о томъ, что во всемъ полку могло быть извѣстно, никакого прекословія нѣтъ, ибо можетъ быть полковымъ отъ полковой канцеляріи и объявлено. Однакожъ, чтобъ о томъ и протопону и намѣстнику было объявлено, ни отъ кого того на нихъ не показано, а хотя-бъ гдѣ партикулярно въ разговорахъ и могло быть о томъ упомянуто, токмо изъ того вину протопону точно приписывать не слѣдуетъ, ибо много бываетъ, что эхо иное весьма случается пустое, чему, ежели всегда довѣрять и тому слѣдовать, то не трудно иногда какому подпасть и злополучію.» *Въ Приговорѣ.* «А хотя-бъ де и подлинно при оной церкви никакого священника не оставлено, то-бъ де ему, Горковскому, яко властелину и ежеденно о состояніи церкви Божіей во всей протопоніи вѣдать и всякіе порядки устроять долгъ имѣющему, надлежало бы заразъ ту церковь, не запущая въ пустошь, для службы въ ней къ преподаянію требъ христіанскихъ поручить кому способно изъ священниковъ, такъ бы неблагочинія и вовсе запустѣнія и парохіанамъ нужды и воспослѣдовать не могло». *Сѵнодальное Разсужденіе.* «И противъ сего Горковскій, аще ли по полученіи къ себѣ извѣстія, что іерей Евонмій, поведъ при полку въ походъ, церковь свою оставилъ пусту, по донесеніи о томъ архіерею, подлинно никому изъ священниковъ наблюдать ту церковь и парохіанъ не приказалъ, то онъ не безъ вины, однако-жъ онъ, Горковскій, объявляетъ, что какъ онъ извѣстился, что оная церковь оставлена пуста, приказалъ помянутому намѣстнику опредѣлить какого священника для нуждъ христіанскихъ, но за скудость де, для тогдашней въ людѣхъ болѣзни, трудно было сыскать, чего де для самъ намѣстникъ принужденъ былъ оной парохіи смотрить, и аще ли сіе Горковскій объявляетъ праведно, то онъ такъ прежде времени, безъ всякаго испытанія, укоренъ весьма напрасно, а что Щербина сверхъ приговору въ указѣ написалъ, что де долженъ онъ протопонъ ежеденно о состояніи церквей всей протопоніи вѣдать и всякіе порядки устраивать, и то онъ учинилъ съ явнымъ протопону напраснымъ гоненіемъ, ибо тому быть отнюдь невозможно, понеже тѣ всѣ церкви, что въ его протопоніи, хотя-бъ только и въ 5-ти верстахъ разстояніи каждая была, то и потому въ такой вседневной репортиціи весьма было бы не безтрудно, кольми-жъ паче, когда другія церкви въ такъ далечайшемъ разстояніи, какъ и оная Омельницкая отъ Сорочинецъ больше ста верстъ, а иныя и болѣе (какъ Горковскій объявляетъ) обрѣтаются, чтобъ о всякомъ состояніи ихъ ежедневно репортовать, безмѣстно быть разсуждается. О томъ де: «никакое твое (т. е. протопона Горковскаго), кромѣ вимыслу, извиненіе датись не можетъ

и принято быть не имѣетъ» (сіе резонтъ Щербина въ указѣ сверхъ протоколу написалъ), въ которой рѣчи такъ протопопъ обруганъ, что хотя онъ въ свое оправданіе впередъ къ архіерею и сталъ бы что писать, то его извиненіе не инако принято быть можетъ, какъ точію за одно вымышленное коварство и неправду, что протопопу, яко тою-жъ, какъ и прочіе человѣцы, немощію обложенну сущу, и подлинно могло быть несносно».

О забранномъ Горковскимъ имѣніи убійцы Коваліовскаго попа Евстафія Клепаченко. *Въ приговорѣ.* «Посланъ де къ нему, Горковскому, архіерейскій указъ: велѣно забранныя имъ у него, Евстафія, за оное сдѣланное имъ убійство вещи его возвратить, точію онъ и по-нынѣ не возвратилъ 50 овецъ, одного вола, да убитаго вора—9 овецъ, но еще де за нѣякую претензію женѣ убитаго въ доправкѣ на немъ іереѣ на 40 руб. посылаетъ по него для взятія подъ арестъ, и буде то правда, то де оное учинилъ онъ, Горковскій, въ противность приговору Консисторіи и указу архіерейскому, и чтобъ онъ, Горковскій, все въ реестрѣ выраженное ему, Евстафію, возвратилъ въ самой скорости» *Сѵнодальное Разсужденіе* «А что на поданное о тѣхъ забранныхъ вещахъ убійцы прошеніе Горковскій отвѣтствовалъ, какія ради причины то все было забрано, т. е. для утишенія де великой отъ владѣльцевъ онаго убитаго за убійство завзятости, чего де ради инстигующія и утѣшились; что де онъ чинилъ было по сожалѣнію, что таковое ему паденіе учинилось и чтобъ чрезъ оный поступокъ его защитить, а не ради завладѣнія себѣ, о чемъ де и самъ онъ, убійца, просилъ, чтобъ до времени спокойнаго онъ, Горковскій, при себѣ все оное удержалъ, а онъ де уронъ за тотъ скотъ заплатитъ, ибо хотя де онъ въ домъ скотъ оной и пригонитъ, то де тамъ всего его ограбятъ и прочая—и о томъ отвѣтѣ его во ономъ указѣ весьма умолчано, и не только во отраженіе того его извиненія никакого резону не написано, но еще и убитаго 9 овецъ ему же, убійцѣ, отдавать велѣно, не требуя уже никакого, что подлинно-ль жена убитаго и сколько чего претендуетъ, отъ него, Горковскаго, отвѣтствія, и тако по сему всему объясненію Горковскому того, что къ архіерею такъ написалъ, что де изъ указовъ усмотрѣлъ онъ на себѣ архипастырскій гнѣвъ, что уже не такъ и пишется къ нему, какъ къ прочимъ протопопамъ, но съ поруганіемъ такимъ, что уже и мѣсто оправданія ему отнято, обида же ему несносная съ того, что ни по какимъ доношеніямъ слѣдствія нѣтъ и оправданія не требуется, но тотчасъ по доношенію клеветника кондемнаты налагаются, а весь де тотъ гнѣвъ ни съ чего иного, точію съ богопротивнаго неправеднаго представленія предъ лице архипастырское,—въ вину причитать не слѣдуетъ, ибо то все писалъ онъ самую сущую правду. А что Духовная Консисторія въ приговорѣ, причитая оное Горковскому въ вину написала, что де оные два указа посланы съ приговоровъ той Консисторіи, на прежнемъ дѣлѣ о показанныхъ священникахъ утвержденныхъ, а болѣе, какъ здѣсь прописано, иныхъ дѣлъ въ присланныхъ отъ преосвященнаго Кіевскаго дѣлахъ не имѣется, и въ томъ не только ко оправданію Щербины не слѣдуетъ, но и сами они, консистористы, яко по немъ Щербинѣ и по Каинстѣ поборающіе, въ сочиненіи и утвержденіи такого своего опредѣленія по вышеписанному весьма являются быть страстны, и въ неносылкѣ къ протопопу о Омельницкомъ попѣ Евоиміи, для вѣдома, указу виновны. А что и архіерей такое ихъ опредѣленіе утвердилъ, и то, какъ можно видѣть, съ нѣкіихъ неправедныхъ наговоровъ, а хотя бы и безъ наговоровъ (что однако не чаятельно), то и ни тако должно бы такъ жестоко, безъ точной вины, минуя прочихъ виновнѣйшихъ, протопопа ругать, ибо, хотя онъ, Горковскій, и подчиненный, да не тако, какъ бы чей рабъ былъ, якоже во утвержденіе сего и Святый Апостолъ поучаетъ, глаголя къ пастыремъ: «не яко де, рече, обладающе причту, но образы бывайте стаду» и прочая». *Въ приговорѣ.* «Онъ же, Горковскій, написалъ: если де за упущеніе литеры писцомъ протопопъ виноватъ, то кто виноватъ за обмолвки и упущеніе канцеляріи катедральной, съ чего де слѣдуетъ, что признаетъ онъ, протопопъ, должность смотрѣнія надъ канцеляріей и

за обмолки канцелярскія вину его преосвященству, себѣ же—съ его преосвященствомъ, а своимъ писцамъ—съ катедральною канцелярією равенство». *Сѵнодальное Разсужденіе.* «Сей второй пунктъ весьма на протопопа написанъ страстно, ибо что онъ по мнительству своему въ доношеніи написалъ на Щербину, то Консисторія обратила на лице архіерейское, а что изъ того-жъ касается до погрѣшностей катедральныхъ канцелярскихъ служителей, что напротиво оные въ томъ отъ Горковскаго изобличены и въ томъ, яко невелика вещь есть, протопопа винить не слѣдуетъ». *Въ приговорѣ.* «Написалъ-же де много де писарей неискусныхъ и если начальники за каждую въ литерахъ неисправность достойны поруганія и штрафа, то что неискусныхъ начальниковъ для исправленія дѣлъ Монаршихъ и прочихъ, трудно иногда отправляемыхъ, опредѣлять, съ чего де онъ, протопопъ, укорительно наводитъ и неразсмотрѣніе причитаетъ во опредѣленіи его преосвященствомъ начальниковъ незабыкалыхъ довольно ко отправленію дѣлъ». *Сѵнодальное Разсужденіе.* «Въ дерзости сей протопопъ (ежели доношеніе его не за келейное, но за публичное, по мнѣнію Консисторіи, признавать) весьма виноватъ, яко толь укорительно досадивый пастырю своему, за каковыя вины правило Святыхъ Апостолъ 55-е причетниковъ и извержению подвергаетъ. Но отпущеніемъ отъ его преосвященства тоя ему, Горковскому, дерзнутыя противъ его преосвященства вины, отъ того онъ уже свободенъ. Что же Духовная Консисторія въ семъ опредѣленіи прибавила слово сіе «Монаршихъ», коего слова въ доношеніяхъ протопопа не написано, и то прибавлено, какъ видно, не для чего иного, точію для вящшаго протопопа уязвленія, чего дѣлать не токмо бы духовнымъ, но и мірскимъ лицамъ не подлежало». *Въ приговорѣ.* «За убійство де человѣка попомъ Коваліовскимъ публикаціи въ протопопіи не было, милость получилъ по высокому разсужденію, а за упущеніе де литеры одной или другой дождался онъ, протопопъ, получить публикацію. Съ чего слѣдуетъ показаніе на Консисторію въ рѣшеніи страстномъ и въ подозрительномъ прикрытіи дѣла убійцы и умышленные подлоги въ представленіи онаго дѣла его преосвященству съ Консисторіи, или и неподложно было представлено, но отъ вышней власти послаблено. А по справкѣ де, показанное о убійствѣ попомъ Коваліовскимъ дѣло надлежаще рѣшено и его преосвященству безподложно представлено, и его де преосвященствомъ благоразсмотрительно конфирмовано, въ епархіи же указомъ, яко о партикулярномъ дѣлѣ, не публиковано». *Сѵнодальное Разсужденіе.* «О семъ убійцѣ слѣдствіе во многомъ упущено, въ чемъ не только протопопъ, но и Консисторія въ неразсмотрѣніи весьма виновны, и рѣшено то дѣло не точію не по таковымъ резонамъ, какъ было по истинной правдѣ надлежало, но и съ прикрытіемъ вины убійцы, а именно упущено въ слѣдующемъ: 1) по какимъ примѣтамъ мѣхъ свой опозналъ убійца у Кривошеи, не очищено, 2) показалъ убійца, какъ де вора, поймавъ, въ село привели, то отдавалъ онъ его старостѣ и просилъ, чтобъ учинилъ справедливо, и староста де, не принявъ, отказалъ такъ: «некому стеречь», а подлинно-ль такъ было, о томъ ни староста, ни тѣ, кои съ убійцею для сыску воровъ ѣздили, не допрашиваны; 3) убійца сказалъ, какъ де онъ въ домѣ своемъ вора разспрашивалъ, гдѣ худоба, то показалъ де онъ на Стрижака хуторянина пана Горленко, а Стрижакъ на хуторъ пана Кулябки у мосту Лубенскаго на засулѣ, но Стрижакъ, что было-ль такъ подлинно, ни другіе, кои притомъ были, не допрашиваны; 4) убійца въ допросѣ сказалъ: какъ де воръ о худобѣ его показалъ на онаго Стрижака, и онъ де попъ съ прочими поѣхалъ за тымъ, то де встрѣтили того Стрижака на дорогѣ связаннаго тишкомъ Зенченкомъ за пропалую корову, гдѣ де, распитавшись, вернулись съ тѣмъ Зенченкомъ въ село къ нему, попу, въ домъ, и по допросѣ де тѣхъ воровъ Кривошея и Стрижака, ѣздилъ онъ, попъ, для сыску въ Лубны и Стрижака съ собою возилъ, токмо не обыскалъ, а что съ тѣмъ Стрижакомъ и Кривошеею въ домѣ поповомъ подлинно чинено и Стрижакъ на кого и почему показывалъ, о томъ ни о чемъ вышеозначенный Зенченко не допрашиванъ; 5) попъ де показалъ: какъ де вора Кривошею въ домъ къ себѣ онъ, попъ, привезъ и словесно увѣще-

валъ при атаманѣ Барыленкѣ, чтобъ повинился, при коемъ де, Барыленкѣ, онъ и признался, показавъ на онаго Стрижака, точію оный Барыленко, что подлинно-ль такъ было, не допрашиванъ-же; 6) въ первомъ объявленіи своемъ убійца написалъ: какъ де онъ, по показанію Стрижака, ѣздилъ воровъ искать и, не обыскавъ, возвратился въ домъ свой поздно (а вторично показалъ, возвратился въ вечеръ, а какъ поздно, не очищено), то велѣлъ вора Кривошею привязать и допросить пугами, и показывалъ де на жену свою, токмо жена его была-ли сыскана и допрашивана, ничего о томъ въ дѣлѣ не видно; 7) въ какой силѣ и на какихъ воровъ Стрижакъ показывалъ, о томъ не показано и не изслѣдовано; 8) какъ по послѣднемъ бою воръ, развязался, придезъ въ избу или въ сѣни, то еще не билъ ли его попъ, о томъ случившіяся Ганна Северинка и Евдокія пономарка не допрашиваны». *Сѵнодальное разсужденіе.* «О прикрытіи въ дѣлѣ (объ убійствѣ) и о неналежныхъ резонахъ». «1) Правила вси подведены о невольномъ убійствѣ, а попъ убитого такъ мучилъ, что били его 4 человѣка съ перемѣною и уже въ ночи, а потомъ и въ день. 2) Правила невольныхъ убійцъ отлучать на 5 лѣтъ точію отъ общенія святыхъ Таинъ повелѣваютъ, а Консисторія, вмѣсто того, судила и священнодѣйствіе по 5-ти лѣтѣхъ убійцѣ разрѣшить. 3) Попъ де Евстафій (какъ въ приговорѣ написано) свидѣтелей, кои могли-бъ о смерти убитаго показать, не представилъ, а по справкѣ съ дѣломъ попъ именно показалъ, какъ ему о смерти убитаго сказывали вышеупомянутыя Ганна Северинка и пономарка Евдокія. 4) Хотя де (по приговору Консисторіи) и невольное убійство попъ учинилъ, надлежало было вовсе его священства лишить, но разсуждая де Консисторія, 1) что онъ, яко своего вора, лишившаго имѣнія его, билъ самъ и велѣлъ бить, допрашиваючи; 2) вору де за показанныя воровства (что укралъ 3 овцы, жена его—400 гусокъ, да приличился съ ворами другими въ кражѣ яловицы) и давно бы де надлежало лишеннымъ быть живота своего, а подлинно-ль онъ въ тѣхъ первыхъ кражахъ съ женою явился, никакой съ приводами и справки не учинено; 5) да и то де разсуждая: въ книгѣ греколатинской in leqe cornelia такъ изображено, кто аще не хотя кого убить убіетъ, убійца не есть, а наслѣдокъ де и то разсматривать надлежитъ, какій инструментъ, которымъ убилъ, а попъ де Евстафій пугами овчарскими бить велѣлъ вора своего не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ убить до смерти, токмо чтобъ признался, гдѣ покраденныя вещи подѣлъ, того ради судила Консисторія по оныхъ правиламъ быть ему въ запрещеніи только 5 лѣтъ, а того, что въ самый той день, въ онь-же реченный воръ умре, битъ онъ былъ не пугами, но батогомъ, весьма Консисторія закрыла, и въ томъ во всемъ, о чемъ въ вышепоказанныхъ въ приговорѣ резонахъ своихъ на Горковскаго (чего онъ отнюдь не писалъ) показала, сама себе напаче изобличила и подозрительною въ рѣшеніи страстномъ и въ прикрытіи дѣла оказала». Далѣе въ Росписаніи излагаются 8, 43 и 53 прав. Св. Вас. Вел., 22 и 23 прав. Анкир. Соб. и 4 прав. Св. Григ. Нисск., съ толкованіями на нихъ, о церковныхъ наказаніяхъ за убійства вольныя и невольныя. *Въ приговорѣ.* «За неисправность де протопопа на формахъ присяжныхъ листовъ учиненную, что онъ протопопъ штрафованъ и въ прочія протопопіи распубликованъ, то себѣ вмѣнилъ за безчестіе и причитаетъ такую себѣ публикацію за неналежную, съ чего слѣдуетъ, яко бы не имѣетъ силы преосвященнѣйшій по своему усмотрѣнію о виноватомъ, а паче въ великоважныхъ Государственныхъ дѣлахъ (какъ то и о присягахъ) публикацію, впредь въ обережность прочимъ, указами учинить». *Сѵнодальное разсужденіе.* «Что писарь въ коей либо литерѣ описался или пропустилъ какую литеру, какъ самихъ себе Консисторія (хотя и болѣе въ ней въ томъ погрѣшено) не могла штрафовать, такъ и протопопа надлежало бы отъ того штрафа свободить и намѣстниковъ его, кольми паче публиковать, что онъ за то штрафованъ, весьма была не прилично. А къ томужъ, между тѣмъ, въ прочемъ весьма ему неправедно въ вину причтено, якобъ намѣстники вѣдомства его на клятвенныхъ обѣщаніяхъ много лишняго понаписали, такожъ и свѣт-

скія лица, при присягахъ присутствовавшія, тоже много лишняго и нечистыми характеры описали, за что и намѣстники штрафованы, а по справкѣ съ подлинными присланными намѣстническими на клятвенныхъ обѣщаніяхъ подписками ничего лишняго въ подпискахъ ихъ отнюдь не значится, а свѣтскіе (какъ можно видѣть) такъ подписались, какъ кто изъ нихъ умѣетъ. Итакъ оный протопопъ и намѣстники оштрафованы весьма по напраснымъ нападкамъ, а оную публикацію въ предосторожность, чтобъ накрѣпко въ копіяхъ клятвенныхъ обѣщаній усматривали, дабы никакой описки не было, а ежели будетъ, то неотмѣнно будутъ за то штрафованы, можно-бъ учинить и безъ объявленія имени Горковскаго, что онъ штрафованъ, и за сіе, что протопопъ правду написалъ, штрафовать его не надлежало». *Въ приговорѣ.* «А съ сего де воспослѣдовало: по 1-му, архипастырской власти противность. *Сѵнодальное Разсужденіе.* Никакой протопопской противности (какъ выше на первый пунктъ объяснено) не признается. *Въ приговорѣ.* По 2-му, чести пониженіе. *Сѵнодальное Разсужденіе.* Такожъ и по 2-му, никакого-жъ архіерейской чести пониженія отъ протопопа не значится, по что онъ на Щербину писалъ, то Консисторія ухищренно обратила на лице архіерейское. *Въ приговорѣ.* По 3-му, укоризна. *Сѵнодальное Разсужденіе.* По 3-му, Консисторія на протопопа написала праведно, но въ томъ отъ архіерея вина ему уже отпущена. *Въ приговорѣ.* По 4-му, послабленіе виноватому. *Сѵнодальное Разсужденіе.* По 4-му подлинная правда, да въ томъ Консисторія сама себе изобличила, а не Горковскаго. *Въ приговорѣ.* По 5-му, власти обезсилѣніе, Духовной же Консисторіи пореченіе. *Сѵнодальное Разсужденіе.* По 5-му, неналежно учинено, и Консисторія въ томъ не безподозрительна. *Въ приговорѣ.* По 1-му, въ неразсмотрѣніи. *Сѵнодальное Разсужденіе.* Въ семъ напаче Консисторія съ Щербиною виновны, нежели протопопъ. *Въ приговорѣ.* По 4-му, въ рѣшеніи дѣла за убійство страстнымъ умышленіе, въ представленіи подлоги и прикрытіи дѣла. *Сѵнодальное Разсужденіе.* На сіе довольно уже, кто виноватъ, выше изображено. *Въ приговорѣ.* Да въ тѣхъ же де протестахъ, якобы нанятый резитъ пленипотентъ полковничій, а его протопопскій гонитель ябедникъ [1]), и за полковникомъ Капнистомъ и ему послѣдовавшимъ держитъ крѣпкую руку, а его протопопа во все потопляетъ, публикуючи во всю епархію, и съ нимъ-же полковникомъ нѣкоторое тайное согласіе, а на его протопопское, почитай, житіе завзятость имѣетъ; такожъ богопротивный неправедный представщикъ всякія дѣла судовыя выдавать въ сторону и о всемъ дѣйствіи репортовать можетъ, онъ протопопъ чаяніе имѣетъ. *Сѵнодальное Разсужденіе.* «Довольныя причины суть, кои на него Щербину мнительство о семъ могли подать протопопу, о каковыхъ выше сего во объясненіи на 1 пунктъ пространно изображено, и что онъ таковое мнительство неправыми на него, протопопа, нападками своими самъ на себе подалъ, и потому протопопъ, что и въ прочихъ нападкахъ, мнѣніе болѣе на него, нежели на прочихъ, имѣлъ, есть безъ вины, ибо и самъ Щербина показалъ, что онъ на него писалъ только по мнительству и болѣе протопопъ на Щербину не искалъ, только чтобъ ему, Щербинѣ, впредь такъ дѣлать запретить, то есть чтобъ до публики о немъ, Горковскомъ, безъ воли его преосвященства и безъ оправданія его, Горковскаго, и безъ слѣдствія не допущать и самымъ доносчикомъ (были бо 3 доносчика, за коими Капнистъ писалъ ложно, коимъ безъ всякаго слѣдствія повѣрено и изъ подъ вѣдомства его подъ крестъ отняты) не повѣрять, но ихъ доношенія милостиво указать къ отвѣту выдать ему, Горковскому, и изслѣдовать опредѣлить (о чемъ указомъ и обѣщалъ архіерей изслѣдовать, токмо потому ничего не учинено) и чтобъ о такой всей обидѣ его соблаговолилъ его преосвященство разсмотрѣніе учинить». *Въ Приговорѣ.* «И якобы онъ же, Щербина, новой удивительной образцовой формы составщикъ и многихъ тѣмъ повредитель явился и въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ въ нѣкоторыхъ важныхъ словахъ упущеніе на-

[1]) На поляхъ противъ слова ябедникъ въ «Разсужденіи» написано: «сея рѣчи—ябедникъ—у протопопа не написано».

писалъ, съ чего де слѣдуетъ отвѣтчику въ повѣренныхъ дѣлахъ недосмотръ, невѣрность, подлоги умышленные, защищеніе неправедное и крайнее во всемъ преченіе, того ради согласно приговорили: за вышепоказанное, а именно, за противность архипастырской власти, за пониженіе чести его архипастырской, за укоризну, отъ протопопа его преосвященству нанесенныя, и послабленіе виноватому, якобъ его преосвященствомъ учиненное, такожъ за отнятіе власти, якобы преосвященный не имѣетъ силы о виноватомъ, а паче въ великоважныхъ дѣлахъ, публикацію впредь осторожно прочимъ учинить, по силѣ статьи 316 Уложенія, въ гл. 10 напечатанной, вмѣсто посаженія въ тюрьму, его, Горковскаго, въ Козельскій монастырь въ труды сослать; вмѣсто битья батоги, отставить отъ священнодѣйствія,—для того, (что) оный Горковскій вышеписанныя продерзости въ протестахъ и доношеніяхъ своихъ на его преосвященство всекопечно нанесъ, какъ о томъ въ Духовной Консисторіи усмотрѣно, да и самъ онъ, въ доношеніи своемъ узнавъ свою виновность, у его преосвященства прощенія просилъ». *Сенодальное Разсужденіе.* «Въ сей части протопопъ на Щербину, якобы онъ сему виною былъ, въ мнѣніи своемъ ошибся, однакожъ надлежало-бъ его здѣсь спросить, понеже самъ онъ видѣлъ, что на присланныхъ съ катедры клятвенныхъ обѣщаніяхъ писарь Петръ подписался и новыя формы отправлялъ онъ же, что и почему онъ на Щербину писалъ, якобы то все его дѣйствомъ произвождено, но понеже Щербина уже умре, убо въ томъ дальней уже нужды нынѣ не находится. Понеже Горковскій, жалуясь о чинимыхъ ему нападкахъ отъ Щербины и пріупомянувъ все, въ чемъ онъ на него суспицію имѣлъ, не просилъ, чтобъ потому дать съ нимъ судъ, но точію чтобъ впредь до того Щербина не допущенъ былъ, какъ пространнѣе о томъ выше слѣдуетъ, и писалъ къ архіерею не въ тотъ образъ, чтобъ лицу архіерейскому какое безчестіе нанесть, но какъ бы сынъ къ отцу, милости прося къ себѣ (а что онъ писалъ сіе подъ образомъ келейныя, а не публичныя жалобы, то свидѣтельствуютъ самыя его доношенія, ибо при возвращеніи клятвенныхъ обѣщаній, въ коихъ въ рѣчи «самодержавной» слогъ де пропущенъ, въ доношеніи тако написалъ, чтобъ де оныя дальше въ соблазнъ не пошли, для разсмотрѣнія и переправки пріобщаетъ ихъ онъ, Горковскій, при томъ), тѣмъ убо и разобрать то дѣло надлежало бы келейно, а не публично, да и потому можно было разсудить, что то не въ публичную жалобу писано, ибо публично на Щербину и просить было невозможно, для того, что и самъ архіерей въ томъ обязался, т. е. неосторожнымъ или по какимъ наговорамъ приговоровъ утвержденіемъ и указовъ подписаніемъ». *Въ приговорѣ.* «Отвѣтчика же, за недосмотръ въ повѣренныхъ ему дѣлахъ, за невѣрность, за умышленные подлоги, за неправедное защищеніе, по силѣ главъ 29 и 50 въ генеральномъ регламентѣ напечатанныхъ, надлежало, яко клятвопреступника и невѣрнаго слугу, по состоянію дѣла и по важности преступленія, его чести, живота и пожитковъ лишить или въ ссылку вѣчно сослать для того, что оный протопопъ доношеніями и протестами своими доводилъ на отвѣтчика, якобы наятый ревнъ иленипотентъ полковничій, а его протопопскій гонитель, ябедникъ, за полковникомъ Капнистомъ и ему послѣдующими держитъ крѣпкую руку, а его протопопа всея потопляетъ, публикуючи во всю епархію, съ нимъ же де полковникомъ нѣкоторое тайное согласіе, а на его протопопское, почитай, житіе за взятость имѣетъ, такожъ богопротивный и неправедный представщикъ, всякія судовыя дѣла въ сторону видавать и о всемъ дѣйствіи репортовать можетъ де, онъ протопопъ чаяніе имѣетъ, и якобы новой формы составщикъ и многихъ тѣмъ повредитель, въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ, въ нѣкоихъ важныхъ словахъ упущеніе написалъ,—и ничего того на отвѣтчика не довелъ и затѣялъ напрасно, ибо де доношеніемъ показалъ, что усмотрѣлъ онъ со всего дѣла, что отъ отвѣтчика на его никакой посяжки нѣтъ, да и въ отвѣтѣхъ де своихъ ревнъ Ѳедоръ Могила, канцеляристы Виноградскій и Романовскій показали именно, что отвѣтчикъ ни до какого дѣла о присягахъ не касался, что де все и бывый писарь Краснецкій, подтверж-

дая, отвѣтчика во всемъ очистилъ, понеже де то дѣйствіе свое показалъ на себя, того де ради по силѣ процесса части второй главы первой пункта втораго и Соборнаго Уложенія второй главы статьи 17 и по силѣ главъ 29 и 50 въ Генеральномъ Регламентѣ напечатанныхъ, его, Горковскаго, лишить чина протопопскаго вовся; онъ же, Горковскій, на копіяхъ клятвенныхъ обѣщаній (которыя принялъ присланныя отъ протопопа Зеньковскаго) написалъ неправедно описокъ 46, а въ оныхъ де копіяхъ за недосмотромъ бывшаго писаря Петра Краснецкаго и за упущеніемъ канцеляриста Виноградскаго (какъ выше показано) описокъ точію явилось, по изслѣдованію Консисторіи, пять». *Сходальное Разсужденіе.* «По какимъ правамъ или указомъ Консисторія упущеніе въ клятвенномъ обѣщаніи описомъ въ нѣкоей извѣстной рѣчи одного слога и не токмо слога, но и одной какой литеры, и въ томъ другихъ недосмотръ причитаетъ къ такому великому Государеву дѣлу, о каковомъ сей 17 пунктъ гласитъ, неизвѣстно: и аще ли по ея суду такъ подлинно, то какъ бы она дерзнула въ такомъ великомъ Государевѣ дѣлѣ о канцеляристѣ Виноградскомъ рѣшить, ибо ей въ великихъ Государевыхъ дѣлахъ какъ слѣдовать, такъ и рѣшеній чинить не поручено. Понеже Щербина противъ пунктовъ, въ (сей) 50 главѣ положенныхъ, весьма подозрителенъ, а именно: сверхъ приговора о Омельницкомъ попѣ Евонміи въ указѣ написалъ: 1) «не разсуждая де о томъ важности воинской службы, въ якой оному полку безъ священника обойтися весьма невозможно» (и тѣмъ Горковскаго подводилъ подъ высокій интересъ и недоброхотство напрасно); 2) «въ чемъ никакое де твое, кромѣ вымыслу, извиненіе датись не можетъ и принято быть не имѣетъ» (и черезъ то ухищряя, чтобъ онъ никакого не могъ извиненія о себѣ принести); 3) «ему, Горковскому, яко властелину, ежедневно о состояніи церквей Божіихъ вѣдать и всякія порядки устраивать по должности имѣющему» (т. е. заразъ надлежало-бъ къ церкви священника опредѣлить); 4) «не штрафуется де онъ за снисхожденіе пастырское»; 5) «что де его преосвященству къ великому есть неудовольствію и

опечаленію»; 6) «а паче де повидимому (то есть церковь, въ коей попъ былъ Евонмій, якобъ въ пренебреженіи оставилъ), ради партикулярной своей ссоры» (а по дѣламъ никакой партикулярной ссоры у Горковскаго съ попомъ Евонміемъ до выступленія его въ походъ и до возврату изъ похода не значится, развѣ о какой ссорѣ не написалъ ли къ нему полковникъ Капнистъ); 7) къ рѣчи той, чтобъ Горковскій за несмотрѣніе впредь оной церкви опасенъ былъ жестокаго пастырскаго истязанія, приписалъ тако «безъ принятія всякихъ твоихъ ко извиненію представленій», въ чемъ и самъ Щербина признавался, не показавъ никого, чтобъ кто велѣлъ ему то приписывать, т. е. ни па архіерея, ни па консисторію; 8) написалъ въ приговорѣ, будто Горковскій къ выступленію въ походъ оному Евонмію чинилъ препятствіе весьма ложно; 9) въ концѣ онаго о попѣ Евонміи приговора, писаннаго рукою его, Щербины, еще было написано двѣ строки, и то все невѣдомо для чего вычищено,- нтако Горковскаго за него, Щербину, протопопства лишать отнюдь не надлежало». *Въ Приговоръ.* «И что тыя клятвенныя обѣщанія, отнявъ отъ указа, прислалъ въ каѳедру, да и что указъ о исправности, какимъ образомъ выходцевъ къ присягамъ по указамъ приводить и тѣхъ присягъ копіи какъ исправно писать и на нихъ присягавшимъ съ приводившимъ къ присягамъ какъ подписываться, къ протопопамъ Зеньковскому, Гадяцкому, Полтавскому и Кобеляцкому (а не къ нему Горковскому, ибо къ нему особливый былъ посланъ указъ) отправленный, а до его, Горковскаго, не належно отъ протопопа Зеньковскаго присланный, онъ, Горковскій, принялъ и, какъ самъ сознался, у себя удержалъ, а въ репортицію, кому надлежало (признавая себѣ слаборазсудно нѣякось безчестіе) съ того указа не отправилъ, съ чего де вышеизображенной исправности о приводѣ къ присягамъ выходцевъ въ тѣхъ протопопіяхъ стала знатная остановка, а отправлять-ли де оный указъ (безъ копіи клятвенныхъ обѣщаній, имъ, Горковскимъ, въ каѳедру присланныхъ) въ надлежащія мѣста, неразсмотрительно резолюціи просилъ». *Сходальное Разсужденіе.* «Понеже Гор-

ковскій въ предосторогу каѳедрѣ то учинилъ и для переправки прислалъ, за то не поношенія, но благодаренія былъ достоинъ; чтоже въ каѳедрѣ не такъ поступлено и оттого нѣкія худыя причины воспослѣдовали, въ томъ должны предъ Богомъ отвѣтъ дати тѣ, кои такъ жестоко и неосмотрительно поступили. Не слаборазсудно, но благоразсудно въ семъ дѣлѣ протопопъ поступилъ, какъ о томъ выше объявлено, такожъ и по семъ ниже слѣдуетъ». *Въ Приговорѣ.* «Какой де резолюціи какъ просить ему не для чего было, такъ не точію оный указъ ради своихъ пустомительствъ у себе удерживать и принимать не до него, Горковскаго, писанныхъ, отнюдь никакими мѣрами не надлежало было, и за тое де все, а именно: за напрасно показанныя имъ описы на клятвенныхъ обѣщаніихъ, за неналежную присылку оныхъ же въ каѳедру и за удержаніе указа, не къ нему писаннаго, съ чего явная учинена во исполненіе по оному остановка, до времени уреченнаго полагается быть ему, Горковскому, въ ссылкѣ и въ трудѣхъ монастырскихъ безъ священнодѣйствія три года неисходно». *Сгнодальное Разсужденіе.* «О удержаніи Горковскимъ сего указа, когда-бъ онъ одной только собственной своей пользы ищущи и (какъ Консисторія, не смотря себя, отважилась въ судѣ своемъ написать) пустомительствъ своихъ ради удержалъ, могло-бъ ему къ винѣ быть причтено, но по другой причинѣ, что къ тому указу изъ приложенныхъ клятвенныхъ присяги обѣщаній въ единомъ по усмотрѣнію его, Горковскаго, явилась знатная въ титулѣ Ея Императорскаго Величества описка, чего для, и ради исправки, и отослалъ онъ тѣ клятвенныя обѣщанія въ каоедру обратно, не только въ вину ему причитать не слѣдовало, но паче за такую предосторогу достойно было его и всякія милости сподобить, ибо онаго указу безъ тѣхъ обѣщаній обратно къ протопопу Зеньковскому и отослать уже не слѣдовало, въ какую силу, что тотъ указъ, къ кому онъ надлежалъ, посылать ли, резолюціи онъ и требовалъ; однакожъ вящшее, за что онъ долженъ былъ награжденъ, оставя, вмѣсто того судила Консисторія за партикулярную персону (на которую онъ къ мни-

тельству хотя и многія явственныя причины имѣлъ), совсѣмъ его обезчестивъ, и такимъ своимъ неразсудствомъ привела его въ крайнее раззореніе, причемъ и его преосвященство, яко такое консисторское неразсмотрительное опредѣленіе подписаніемъ своимъ утвердилъ, есть не безъ вины». *Въ Приговорѣ.* «А Духовной де Консисторіи за пореченіе: первое, за приговоръ о угрозительныхъ указѣхъ къ нему отправленныхъ состоявшійся, второе-въ страстномъ рѣшеніи дѣла о убійствѣ, за умышленные въ представленіи подлоги и прикрытія дѣла, хотя де напечатано въ 10 статьѣ 10 главы въ Уложеньѣ, за ложное челобитье на суду быть кнутомъ нещадно, да на немъ же тому, кого онъ покленлетъ, доправити безчестіе, второе, и его-жъ посадити въ тюрьму до указу, однако-жъ, понеже Духовной Консисторіи самой судъ за себе дѣлать непристойно, того ради Духовная Консисторія пореченіе свое предаетъ въ волю и разсмотрѣніе его преосвященства. Подъ тѣмъ подписано тако: взносилъ въ докладъ его преосвященству Модестъ, правитель Нѣжинскихъ монастырей, монастыря Николаевскаго Пустынно-Кіевскаго архимандритъ Назарій, Сильвестръ Кіевобратскаго Училищнаго монастыря архимандритъ и ректоръ, Михайловскаго Кіево-Выдубицкаго монастыря игуменъ Гавріилъ, Троицкаго Кіево-Кирилловскаго монастыря игуменъ Германъ, каѳедральный намѣстникъ Іеронимъ, священной богословіи учитель іеромонахъ Сильвестръ, писарь Филиппъ Ладонка». *Сгнодальное Разсужденіе.* «Понеже протопопъ Горковскій мнительство во всѣхъ на него навѣтахъ и въ сочиненіи несправедливыхъ приговоровъ имѣлъ болѣе на Щербину, но когда Консисторія сама себе въ тое-жъ включаетъ безъ всякаго изъятія, убо въ тѣхъ опредѣленіяхъ, яко вкупѣ съ неправдою (о чемъ пространно выше показано) основанныхъ, весьма она поступала неосмотрительно и тако той же страсти являетъ себя быть подверженну, какъ и оный Щербина». Въ *Приговорѣ.* «И на томъ приговорѣ его преосвященствомъ подписано тако: быть непремѣнно по сему приговору, а за укорительное Консисторіи нашей поношеніе учинить Горковскому по указомъ» *Сгнодальное Разсужденіе.*

«Весьма неосторожно сей положенный декретъ его преосвященство утвердилъ, ибо аще мірской власти, вещественный мечь держащу, не подобаетъ безвинне никому же проліяти крови, кольми паче образъ Христовъ на себѣ носящему и такого меча во власти своей отнюдь неимущему, на то рукоподписаніемъ своимъ слагатися и утверждати недостойно есть». Въ *Приговорѣ*. «А потомъ де поданными онъ, Горковскій, его преосвященству двома, такожъ въ Консисторію и Щербинѣ особливыми доношеніями принося о продерзостномъ своемъ преступленіи покаяніе, просилъ, чтобъ ему даровать винѣ его оставленіе и прощеніе, и по резолюціямъ его преосвященства велѣно вину его въ продерзостномъ преступленіи и его архіерейской чести и власти укоренія оставить, и отъ заточенія по снисхожденію его преосвященства свободить».

Далѣе въ «Росписаніи» слѣдуетъ выдержка изъ челобитной Горковскаго. Горковскій, между прочимъ, объявляетъ, что онъ» тѣ доношенія принужденъ былъ подать не волею для того: подавалъ было де онъ на Щербину противъ отвѣту его (коимъ онъ позвалъ его въ судъ) письменное доказательство, но въ Консисторіи не принято, а велѣно отвѣтствовать словесно, на что де и отвѣтствовалъ сущую правду, но при томъ де разными своими способы томили его, ово перемѣняя его слова, неоднократно и десятерицею выспрашивая, какъ малаго дѣтища, ово же не принимая, что онъ въ улику на Щербину говорилъ, отбивая разными отговорками, отъ каковаго де необычнаго томленія и выспросу едва живъ онъ при нихъ оставался, кои де съ такъ тяжкимъ томленіемъ выспросы были ему чрезъ нѣсколько дней, и велѣно безъ окончанія дѣла просить у Щербины прощенія, оправдая его именно такъ: «вотъ де со всего дѣле видно, что отецъ писарь не виноватъ», что де и его преосвященство подтверждалъ, причемъ и то сказывалъ: «это де не малое дѣло въ судъ стать съ писаремъ каѳедральнымъ», и онъ де, Горковскій, видя во всемъ и отъ всѣхъ Щербинѣ поноровки, а себѣ великое гоненіе и истязаніе, и будучи отъ частаго нападенія утомленный, слышалъ и видѣлъ крайнюю свою въ томъ бѣду и ни отъ кого помилованія, положивъ надежду въ судѣ истинномъ, Іюня 17 неволею подалъ его преосвященству доношеніе по силѣ объявленнаго ему приказу въ Консисторіи, якобы онъ со всего дѣла усмотрѣлъ, что посяжки на него отъ Щербины не имѣется, послѣ де чего уже никакого слѣдствія Іюля до 2 числа о себѣ не слыхалъ, а того де 2 числа объявленъ ему въ Консисторіи вышеписанный приговоръ, закрѣпленный рукою архіерейскою, чего де онъ и ожидалъ, но тогдажъ де велѣно ему писаря Щербину о прощеніи просить, а потомъ и въ Консисторію доношеніе подать, прося и отъ ней милости, что де онъ и исполнялъ, но и по тому никакой де милости не получилъ, да еще де намѣстникъ Митковичъ велѣлъ ему и изъ дому писать ко всемъ членамъ и къ писарю, прося милости-жъ».

Засимъ, въ «Росписаніи»—слѣдующія выдержки изъ законовъ «Воинскаго процесса во 2 части и 2 главѣ напечатано: *1)* когда кто признаетъ, чимъ онъ виненъ есть, тогда дальняго доказу не требуетъ, понеже собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта; *2)* но оно признаніе такое быть имѣетъ, 1) чтобъ признанное въ дѣйствѣ всекопечно было; 2) чтобъ оное признаніе вольное было, 3) и въ судѣ предъ судьею учинено, ибо внѣ суда учиненное признаніе не имѣетъ за дѣйствительно признано быть; 4) чтобъ притомъ доказать такія обстоятельства, которыя-бъ могли быть достовѣрны и о правдѣ-бъ не сумнѣваться; *3)* и ежели обстоятельство такимъ образомъ изобрѣтено будетъ, тогда судья не опасается болѣе пристойный на оное дѣло приговоръ учинить».

Synodalное Разсужденіе. «А изъ всѣхъ вышеписанныхъ обстоятельствъ оказалось, что Консисторія и Щербина въ посяжкѣ и гоненіи на протопопа, а въ поборанію за Каинистомъ и за тѣми, за кимъ Каинистъ писалъ, весьма явились подозрительны, итако оное протопопское признаніе противъ всѣхъ дѣйствъ явилось несогласующее, ибо самыя тѣ дѣйства тому его признанію оказуютъ себѣ быть противными, то есть во многомъ протопопа оправдающія, Щербину же съ Кон-

систоріею обвиняющія, почему и является, что оное его признаніе не есть вольное, а когда невольное, убо надлежитъ оное во всемъ уничтожить». Въ *Приговорѣ*. «А того-жъ Іюля 11 по приговору Консисторіи, въ коемъ объявлено: по подписанной де его преосвященства на приговорѣ Іюля 2 помѣтѣ велѣно: за укорительное Консисторіи поношеніе учинить Горковскому по указомъ, того ради приговорили: за пореченіе Консисторіи въ неразсмотрѣніи и якобы въ страстномъ рѣшеніи дѣла о убійствѣ, за умышленные къ представленію подлоги и прикрытіи дѣла, по силѣ Соборнаго Уложенія 10 главы и 10 статьи, лишивъ его священнодѣйствія на три года, жить ему въ домѣ безъ священнодѣйствія и изъ приходовъ его церкви трудящемуся священнику взимать половинную часть, а другую въ катедру». *Сѵнодальное Разсужденіе*. «Понеже Консисторія, не осмотривъ дѣлъ своихъ, во отнущеніи неправедно навлеченной вины человѣку невинному не поревновала пастыреви своему, того ради какой декретъ они консистористы оными неправедными своими приговоромъ на протопопа Горковскаго ухищренно, что онъ на Щербину писалъ, обративъ на лице архіерейское, положили, сами (какъ изъ всего выше изображеннаго объясненія явственно есть) суще виновны, такъ надлежало бы, по силѣ Соборнаго Уложенія 10 главы 5 пункта, самыхъ ихъ оштрафовать отнятіемъ чести, но понеже тотъ декретъ ихъ состоялся до состоянія всемилосердаго Ея Императорскаго Величества 1741 года декабря 15 дня указа, по содержанію котораго всякія какъ духовныя, такъ и мірскія всякаго чина людямъ (кромѣ важнѣйшихъ первыхъ двухъ пунктовъ, воровъ и разбойниковъ и смертныхъ убійцевъ и похищенія многой Государственной казны) учиненныя до того Высочайшаго указа вины, повелѣно отпустить, того ради и имъ, консистористамъ, оную вину ихъ (что они всѣ вышепоказанные приговоры сочиняли неосмотрительно и въ томъ противъ должности и присяги своей явились подозрительны) надлежитъ отпустить; что же до отнятія у Горковскаго церковныхъ доходовъ касается, то должны они всѣ тѣ доходы по сказкѣ его, Горковскаго, по чему онъ оныхъ въ каждомъ году получалъ, ему возвратить изъ собственнаго ихъ имѣнія».

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, которыя были предметомъ особливо внимательнаго разсмотрѣнія Св. Сѵнода (какъ видно изъ опредѣленія его, 22 Августа 1744 г., и изъ изложенныхъ въ означенномъ «Показательномъ Росписаніи» разсужденій), въ обширной переписке о Горковскомъ имѣются свѣдѣнія объ устроенномъ имъ въ Сорочинцахъ училищномъ домѣ. Въ своихъ челобитныхъ Горковскій, между прочимъ, писалъ, что ревнуя объ умноженіи ученія, онъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, въ бытность свою протопопомъ, «съ начала 1740 г. устроилъ въ г. Сорочинцахъ собственнымъ своимъ коштомъ училище, на что и инспектора учредилъ, священническихъ дѣтей собралъ, ко исправленію ихъ регулу уставилъ, и оныя дѣти тогда презрядно учились русскому, польскому и латинскому писаніямъ, когда же отъ него былъ отнятъ чинъ протопопскій то оное училище почти вовсе уничтожилось, ибо всякъ священники волею своею отъ той науки разобрали дѣтей своихъ, и кошть имъ, Горковскимъ, на то употребленный и съ трудами его въ ничто обратился». Подробнѣе причины и обстоятельства учрежденія училища въ Сорочинцахъ излагаются въ присланныхъ изъ Консисторіи дѣлахъ. Изъ нихъ оказывается, что протопопъ Горковскій 25 Января 1740 г. вошелъ къ преосвященному Кіевскому съ такимъ представленіемъ. Многими де указами было подтверждено священникамъ, дабы тѣ, которые имѣютъ сыновъ, присылали ихъ въ Кіевское училище. Священники же протопопіи Мирогородской, хотя и весьма желали ученія своимъ дѣтямъ, но многіе изъ нихъ извинялись, что не могли выслать въ училище дѣтей своихъ за убожествомъ, ибо де не только не въ состояніи квартиру нанять въ Кіевѣ, инспектору платить и харчами удовольствовать, но и отослать въ Кіевъ, за неимѣніемъ лошадей, не знаютъ какъ. Въ виду такихъ нуждъ, Сорочинскій проектировалъ: «опредѣливъ угодный дворъ въ Сорочинцахъ при правленіи, собрать дѣтей священническихъ и приставить къ нимъ инспектора за уреченную плату для обуче-

нія, первое—русскаго писанія и чтенія искусно, потомъ и польскаго, при семъ и добронравія, а что надлежитъ къ вѣрѣ православной, онъ, Горковскій, собою въ дни недѣльные и праздничные въ церкви соборной по полудни обучать одолжается, при какомъ случаѣ и тѣ, которые пожелаютъ чина священническаго или діаконскаго, наставляться будутъ, и во всемъ оныхъ надзирать, не требуя ни единаго за то награжденія; гдѣ которые показанному изучатся, имѣютъ быть по числу представляемы въ коллегіумъ Кіевскій, при доношеніи отъ правленія протопопіи Миргородской и Сорочинской по-надлежащему. Съ такимъ мнѣніемъ, добавлялъ въ своемъ представленіи Горковскій, всѣ священники охотно согласились. На донесеніи его преосвященный Рафаилъ 20 Февраля 1740 г. положилъ резолюцію: «быть по сему доношенію и разумному мнѣнію», а 26 Февраля отъ имени преосвященнаго посланъ Горковскому указъ, въ коемъ послѣ похвалы и пастырскаго благословенія повелѣвалось: «пристойный дворъ при показанномъ его, протопопа, правленіи, опредѣливъ и собравъ вѣдомства своего удобныхъ ко обученію священническихъ дѣтей, учредить къ нимъ за пристойную плату, какого честнаго и искуснаго и добронравнаго человѣка—инспектора, который-бы возмогъ какъ совершеннымъ обученіемъ, такъ и добронравіемъ оныхъ удовольствовать, да и кромѣ того и самому ему, Горковскому, къ лучшей ихъ, особливо же по необходимой потребности ставленниковъ, желающихъ чиновъ священническаго или діаконскаго, указной пользѣ, въ воскресные и праздничные дни православной вѣры, что есть священное писаніе, законъ Божій, апостольская и св. отецъ преданія и прочая къ знанію христіанской должности подлежащая, въ урѣченное время при церкви соборной обучать, а для знанія его преосвященству, коликое число оныхъ учениковъ въ показанномъ обученіи явится, такожъ чего оные обучены и въ какой надеждѣ состоять будутъ, о томъ-бы онъ, Горковскій, погодно его преосвященству репортовалъ». 9 Іюля 1740 г., когда уже Горковскій лишенъ былъ протопопскаго чина, въ канцеляріи преосвященнаго съ него взята была сказка, которою онъ показалъ, что училищный домъ въ Сорочинцахъ онъ устроилъ на церковномъ плацу; къ тому-жъ для лучшаго пространства другой дворъ прикупилъ онъ, Горковскій, все своимъ собственнымъ коштомъ и иждивеніемъ безъ малѣйшаго какъ въ строеніи означеннаго двора, такъ и на прикупку отъ священниковъ требованія; по построеніи же того двора, ради благочиннаго содержанія онаго учредилъ съ окладами старосту, сторожей двухъ, прачекъ двухъ, кухаря, цирулика, и и тѣхъ всѣхъ годовыхъ; сверхъ-же того для досмотру дѣтей собравшихся, коихъ было въ наличествѣ до восьмнадцати, опредѣлены два приставщика, и оными за труды по парѣ суконъ, кунтушы каруновые, да кафтаны китаевые, чоботы и шапки поступлено, каково учрежденіе вышепоказанныхъ старосты и прочихъ ученено имъ, Горковскимъ, по расположенію, а именно: отъ всякаго священника, коихъ дѣти въ обученіи при показанномъ дворѣ состояти будутъ, въ годъ дачи: съ нескудныхъ—по шести рублей, борошна житнаго по два четверика, греченаго такожъ, пшеничнаго по четверику, пшена по полчетверика, сала, масла и соли по полупуду, а скудныхъ, понеже многіе оговаривались крайнимъ убожествомъ, обнадежилъ онъ послабленіемъ вышепоказанной дачи; что же (касается) инспектора оный въ его-жъ, Горковскаго, собственномъ, домѣ и на вектѣ живетъ, а годовой окладъ положенъ ему—отъ дѣтей его двадцать руб., а отъ священническихъ дѣтей на настоящій (1740 г). такожъ двадцать руб., и тотъ весь платежъ—какъ учрежденнымъ въ дворѣ старостѣ, сторожамъ и прочимъ, такъ и инспектору, кромѣ его, Горковскаго, дѣтей долженъ быть съ вышепоказаннаго собираемаго отъ священниковъ расположенія. По этой сказкѣ, предположено было послать указъ къ Гадячскому игумену Товіи Зубу, чтобы онъ отправился въ Сорочинцы и изслѣдовалъ, съ вѣдома-ли и согласія духовенства училищный дворъ учрежденъ и это учрежденіе есть-ли настоящее и впредъ будетъ-ли въ общую дѣтямъ священническимъ пользу, сколько собирается денегъ и принасовъ на училище, можетъ-ли одинъ инспекторъ всѣхъ дѣтей удовольство-

вать, да и самъ довольнаго-ли ученія и аппробованъ-ли и не состоитъ-ли то учрежденіе къ крайней священнической обидѣ и къ излишнему, а паче безполезному отягощенію. Но въ дѣйствительности такого содержанія указъ посланъ не къ игумену Товіи, а къ протопопамъ Миргородскому Стефану Стрѣльбицкому и Сорочинскому Димитрію (замѣстителямъ Горковскаго, на что послѣдній жаловался въ челобитной, указывая, что они не могутъ безпристрастно произвести разслѣдованіе дѣла). Въ присланной ими 22 октября 1740 г. доношеніи изложено: «учрежденіе въ г. Сорочинцахъ двора, инспектора и прочихъ къ тому принадлежностей учинено Горковскимъ безъ согласія протопопіи Миргородской намѣстниковъ и прочихъ священниковъ; дѣти священническія уже воспріяли во оном дворѣ ученіе того 1740 г. съ мая мѣсяца; на содержаніе учрежденія положено Горковскимъ брать за каждаго ученика, одинаково, училъ-ли онъ букварь или часословъ или польское и латинское писаніе, денегъ по шести руб., ржаной муки—одна четверть, пшеничной—полчетверти, греченой—четверть, пшена или крупъ какихъ-нибудь—два четверика, соли, сала, масла по полупуду; инспекторъ самъ всѣхъ ученіемъ довольствовать не можетъ за тѣмъ, что многія дѣти русскаго обучаются писанія, то тѣхъ надлежитъ неотступно надсматривать, и нѣкоторые священники, которыхъ дѣти русскаго обучаются писанія, усмотря, что больше вакуются, нежели ученіемъ пользуются, изъ онаго училищнаго двора поразбирали оныхъ дѣтей своихъ въ домы; ученія самъ инспекторъ доволенъ, токмо аппробованъ-ли кѣмъ или нѣтъ, невѣдомо; оное учрежденіе по священническимъ сказкамъ (приложеннымъ къ донесенію) явилось нѣкоторымъ къ обидѣ и излишнему, а паче къ безполезному отягощенію, что больше дѣтей священническихъ такихъ, которыя обучаются русскаго писанія, букваря или часослова или псалтири, а окладъ въ годъ таковый, каковый и отъ тѣхъ, которые обучаются и латинскаго писанія,—котораго окладу иные за убожествомъ своимъ не токмо сполна, но и въ половину выстатчить весьма не могутъ, ибо при домѣхъ оныя священническія дѣти букварь—алтынъ за двадцать, часословъ—за рубль, а псалтирь за полтора рубли выучить могли-бы, и то наивящшая цѣна положена,—и нѣкоторые священницы имѣютъ желаніе, по обученіи при домахъ своихъ совершенно русскаго писанія, дать оныхъ дѣтей въ Кіевскія училища, другіе же, ихъ дѣти уже русскаго совершенно обучились писанія или хочай еще мало не доучились, а учатся по-русски писати элементаря, имуществомъ же довольны, при дворѣ училищномъ въ Сорочинцахъ держать дѣтей своихъ намѣрены, и таковыя, по мнѣнію ихъ, протопоповъ, безполезнаго ученія не останутся; такожъ и другіе священницы, которыхъ дѣти и русскаго самого обучаются писанія, тамъ же при училищномъ дворѣ въ Сорочинцахъ держать оныхъ желаютъ, токмо окладу такого, каковый положенъ въ годъ, за убожествомъ своимъ понесть не могутъ». Какъ видно изъ сказокъ священниковъ, они на слѣдствіи показали: 3 намѣстника и 4 священника, что бывшій протопопъ Горковскій означенный училищный дворъ построилъ безъ ихъ совѣта и окладъ годовой положилъ великообидный; 2 священника,—что при согласіи объ учрежденіи училищнаго двора они не были и окладами отягощены, ученіе въ томъ дворѣ явилось безполезное, а какъ ихъ дѣти въ домѣ русскаго обучатся, они намѣрены отдать ихъ въ Кіевскія училища; 4 священника,—что хотя согласія ихъ на учрежденіе двора не требовано, но ученіемъ своихъ дѣтей они довольны и ученія не безполезненнаго, окладомъ же годовымъ весьма отягощены; 2 священника,—что хотя согласія и не было, однако училищнымъ дворомъ они весьма довольны и положеннымъ годовымъ окладомъ не отягощены и не обижены. Преосвященный Кіевскій (по разсмотрѣніи донесенія въ консисторіи) затребовалъ дополнительныхъ свѣдѣній объ инспекторѣ училища и вмѣстѣ съ тѣмъ распорядился, чтобы «принужденія священникамъ обучать дѣтей непремѣнно въ Сорочинскомъ училищѣ не было, но кто не захочетъ въ это училище отдавать дѣтей, тѣ обязаны присылать ихъ въ Кіевскія училища, дабы, съ небреженія отцевъ, священ-

ническія дѣти безъ науки въ праздности не пребывали, ибо кто изъ священническихъ дѣтей лѣности ради ни въ оному домѣ, ни въ Кіевскихъ училищахъ обучаться не будутъ, таковымъ произвожденія въ священническіе чины дѣлаться не будетъ». Въ отвѣтъ на посланный о семъ указъ, протопопы 28 Марта 1741 г. доносили, 1) что инспекторомъ Сорочинскаго училища состоитъ Иванъ Слонскій, показавшій о себѣ сказкою, что учился онъ въ Кіево-Могилянскихъ училищахъ; по прошенію бывшаго протопопа Горковскаго, изъ Кіевской Академіи отпущенъ съ паспортомъ инспекторомъ въ Сорочинское училище; въ ученіи свидѣтельствовалъ онымъ Горковскимъ, и 2) что на лицо въ томъ училищномъ дворѣ обрѣтается два человѣка и оные ученіемъ того инспектора довольны быть могутъ. По поводу изложеннаго дѣла о Сорочинскомъ училищѣ Горковскій въ прошеніи Святѣйшему Суноду писалъ, что протопопы брали сказки отъ священниковъ объ училищномъ домѣ знать по ихъ, протопоповъ, наставленію; сначала училище было въ своемъ состояніи, а когда онъ отставленъ былъ отъ протопопства и былъ въ Кіевѣ, оные попы, противно показавшіе, разобрали дѣтей своихъ; видѣли и хвалили ученіе не только совѣстно показавшіе объ училищѣ священники, но и нѣкоторые знатные; если нѣкоторые священники считали окладъ съ ученика въ 6 руб. высокимъ, то вѣдь въ Кіевѣ, по ихъ же словамъ, они издерживали болѣе 20 руб. за обученіе дѣтей; чтоже иные попы объявили, что дѣти ихъ часослову или псалтири могли за меньшую плату обучаться, то въ училищномъ домѣ обучались не одному часослову и псалтири, но и писать русскимъ характеромъ и польскимъ и латинскимъ, отчасти ариѳметикѣ и другимъ полезнымъ вещамъ, коихъ и обучились. Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ училищѣ въ Сорочинцахъ нѣтъ.

Въ Январѣ 1746 г. отъ митрополита Кіевскаго поступило донесеніе, въ коемъ сообщивъ, что сунодальный указъ въ отношеніи Горковскаго во всемъ исполненъ, кромѣ только того, что начетныя деньги съ вѣнечныхъ памятей—105 руб.—ему не возвращены, ибо тщательно произведеннымъ особою комиссіею изъ духовныхъ персонъ разслѣдованіемъ деньги эти, утаенныя Горковскимъ и въ книги не записанныя, составляли собственность Кіевской каѳедры, просилъ воспретить Горковскому настаивать на возвращеніи этихъ денегъ, а также оградить его и его подчиненныхъ отъ настойчивыхъ также домогательствъ Горковскаго относительно награжденія его тѣми, отъ кого онъ обезчещенъ, озлобленъ и раззоренъ былъ за понесенные имъ въ связи съ дѣломъ протори и убытки, размѣръ коихъ онъ, Горковскій, опредѣлилъ въ 900 руб. Въ доказательство же вызывающаго оскорбительнаго отношенія Горковскаго къ епархіальному начальству митрополитъ представилъ въ подлинникѣ его доношеніе. Изъ доношенія видно: когда Горковскому, въ отвѣтъ на его настоянія о возвращеніи начетныхъ денегъ, было объявлено, что онъ можетъ вновь просить произвести слѣдствіе, онъ отвѣчалъ, что слѣдствія чинить отнюдь не для чего, яко все дѣло объ обидахъ приняло къ Святѣйшемъ Сунодѣ окончаніе, тѣмъ болѣе, что окончаніе дѣла консисторскимъ судомъ, какое-бы оное слѣдствіе ни могло быть, не можетъ быть вѣроятно, понеже де нынѣ всякому подлежитъ подозрѣнію за неисполненіе его домогательствъ о возвращеніи начетныхъ денегъ; въ случаѣ же неудовлетворенія его вознагражденіемъ за протори и убытки Горковкій угрожалъ новымъ обращеніемъ къ суду Св. Сунода, причемъ заявлялъ, что буде онъ не получитъ вознагражденія, покаяніе консистористовъ—не есть покаяніе и прощеніе нѣсть прощеніе. Св. Сунодъ, признавъ по изложеннымъ въ доношеніи митрополита основаніямъ неосновательность претензій Горковскаго о возвращеніи ему начетныхъ денегъ и о вознагражденіи его за протори и убытки, а главное имѣя въ виду его «злобныя, вредительныя, продерзостныя и всепоносительныя донесенія къ своему архипастырю», 18 Іюля 1746 г. постановилъ: за жестокія, къ томужъ несправедливыя укоризны и досажденія, которыя онъ дерзнулъ нанесть архипастырю своему, лишить его протоіерейскаго чина вовсе и, какъ вдоваго, опредѣлить въ монастырь, а въ церковь, гдѣ онъ служилъ, произвесть въ іерея

одного изъ сыновъ его достойнѣйшаго, а буде они еще не достигли правильныхъ лѣтъ, до того времени, чтобъ церковь безъ службы не была, позволено священника нанимать изъ другихъ парохій.

Въ концѣ того-же (1746) года митрополитъ, по ходатайству Горковскаго, просилъ оставить его въ приходѣ на шесть лѣтъ, до совершеннолѣтія его дѣтей, на что Св. Сунодъ далъ разрѣшеніе.

Изъ запроса С.-Петербургской Духовной Консисторіи въ Сунодальную Канцелярію въ 1748 г. о томъ, не имѣется-ли за іереемъ Горковскимъ запрещенія въ священнослуженіи видно, что въ этомъ году Горковскій вновь пріѣхалъ въ С.-Петербургъ съ прошеніемъ на имя Св. Сунода, но ни этого прошенія, ни вообще дальнѣйшихъ свѣдѣній о Горковскомъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 130/126. 24 Марта. 28 Сентября 1748 г. *О кончинѣ Воронежскаго преосвященнаго Веніамина и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ. Здѣсь же дѣло 2 Мая 1743 г., № 451, съ копіями—сунодальнаго опредѣленія 2 Мая и завѣщанія покойнаго епископа Веніамина.*

24 Марта поступило донесеніе преосвященнаго Веніамина о постигшей его тяжкой болѣзни, а 19 Апрѣля управители Воронежскаго архіерейскаго дома донесли о послѣдовавшей 28 Марта его кончинѣ, приложивъ къ донесенію копію завѣщанія покойнаго епископа. Епископъ Веніаминъ завѣщалъ: «архіепископу Новгородскому Амвросію—большіе столовые часы и чернобурую лисью шубу; епископу Псковскому Стефану—часы золотые съ репетиціею, да соболью рясу; митрополиту Ростовскому Арсенію—часы золотые съ репетиціею, въ стоящемъ футлярѣ съ статусю; епископу Суздальскому Сумону—часы серебряные и рясу гранитуровую, подшитую бѣлками слѣпорскими; епископу Тверскому Митрофану—часы золотые, да рысью шубу; архіепископу Кіевскому Рафаилу и по немъ будущимъ архіереямъ Кіевскимъ—большую панагію брилліантовую, въ которой портретъ Государыни Елисаветы Петровны, да полушубокъ куній; лисицы дѣланыя и недѣланыя—отослать къ его преосвященству для раздачи, по его усмотрѣнію, на поминовеніе души; въ Кіево-Печерскій монастырь-панагію брилліантовую меньшую; въ каѳедру Воронежскую, въ которой преосвященный принялъ габитъ монашескій, панагію, крестомъ сдѣланную, съ разными камешками, въ которой и часы; митрополиту Бѣлоградскому Антонію, который погребать будетъ, 100 руб., да ложки серебряные и ложки; въ соборъ гдѣ будетъ погребено тѣло, протопопу съ братіею—30 руб.; на раннія литургіи въ предѣлѣ и повседневныя панихиды—100 руб. За чтеніе псалтири въ годъ денно и нощно—100 руб.; въ Москвѣ и Воронежѣ раздать нищимъ по тюрьмамъ и богадѣльнямъ—200 руб.; пѣвчимъ обоего клироса за чтеніе псалтири 6 недѣль на мѣстѣ—30 руб.; въ монастыри (19) Воронежской епархіи по 5 руб. въ каждый, всего 95 руб.; священникамъ 14-ти градскихъ церквей на сорокоустъ—по 2 руб. каждому, всего 28 руб.; крестовой Пахоміевской церкви—5 руб.; въ городахъ въ соборы (14), по 2 руб. на соборъ, всего 28 руб.; при погребеніи архимандритамъ, игуменамъ, іеромонахамъ, священникамъ и іеродіакономъ—100 руб.; пѣвчимъ на клиросъ по 10 руб., всего 20 руб.; на обѣдъ при погребеніи—100 руб.; на полусорочины и сорочины священнослужителямъ, за служеніе и на нищу—по 100 руб., всего 200 руб.; Донскому архимандриту Кириллу—штофную рясу и зеленый оберминый кафтанъ; архимандриту Лазарю—шубу песцевую, рясу фіолетовую, кафтанъ грезетовый, чайникъ серебряный, подносъ четыреугольный и 4 чарочки серебряныя; іеромонаху Антонію—200 руб.; іеродіакону Каллистрату—рясу, кафтанъ, клобукъ, камилавку и денегъ 10 р.; келейному служителю Лукѣ Андрееву—100 руб.; въ Акатовъ и Рыбинскій монастыри на строеніе церкви—по 50 руб., всего 100 руб.; Еремѣю Евтихіеву—50 руб.; Сергію Васильеву—50 руб.; башкирца Алексашу отослать въ Кіевъ, ради обученія въ латинскихъ школахъ, и вручить преосвященному Кіевскому, а на всякія ему нужды какъ въ обученіи, такъ и на прочіе расходы—200 руб.; вотякамъ Стефану—20 р., Никифору и Максиму—по 10 руб.; крест-

нику Ѳеодору Стефанову 10 руб.; книги, которыя имѣются, отдать: церковныя—въ соборную Благовѣщенскую церковь, а гражданской печати—въ домовую казну; бѣлыя рубашки — келейнымъ служителямъ; скатерти и салфетки—въ домовую казну; большой пуховикъ—преосвященному Бѣлогородскому; ковры большіе и малые—въ ризницу Воронежскую; посуду фарфурную—по разсмотрѣнію роздать, а иную въ домѣ архіерейскомъ оставить; платье холодное и теплое—ветхое роздать архимандритамъ, а лучшее оставить будущему архіерею на поминовеніе души; посуду серебряную и мѣдную—въ казну дома архіерейскаго; лошадей, которыя приведутся изъ Хлынова, также и всѣ коляски—въ Воронежскій архіерейскій домъ; въ Московскіе монастыри: въ Чудовъ—55 руб. (изъ нихъ 30 руб.—на годовую раннюю литургію и повседневныя панихиды и литіи послѣ вечерни и утрени; 10 руб. для записи въ синодикъ на вѣчное поминовеніе, 10 руб.—на годичное поминовеніе на поздней литургіи—на проскомидіи, за ектенію по евангеліи и за литію послѣ литургіи, и 5 руб.—въ властелинскую келлію для келейнаго поминовенія на правилѣ); въ Новоспасскій, Симоновъ, Донской—тожъ по 55 руб. въ каждый; въ Вознесенскій дѣвичій и Новодѣвичій—по 50 руб.; въ Петровскій, Иконоспасскій, Богоявленскій, Знаменскій, Греческій, Андроніевъ—въ каждый по 48 руб. (изъ нихъ 30 руб. на годовую раннюю литургію и повседневныя панихиды и литіи, 5 руб. для вписанія въ синодикъ на вѣчное поминовеніе, 10 руб. для поминовенія на позднихъ литургіяхъ и 3 руб., въ келліи властелиновъ для келейнаго поминовенія на правилѣ); въ Московскіе монастыри, въ коихъ имѣется игуменство: Греческій, Воздвиженскій, Новинскій, Андреевскій, Покровскій и Срѣтенскій—по 17 р. въ каждый; въ Перервинскій и Даниловскій—по 47 руб. въ каждый; въ дѣвичьи монастыри—Страстной, Зачатіевскій, Никитскій, Ивановскій, Рождественскій, Моисеевскій и Алексѣевскій—въ каждый по 10 руб. на сорокоусть, годовое поминовеніе и проскомидію и сестрамъ на подѣлъ; въ Московскій Успенскій соборъ—10 руб. Всего въ Москву 900 руб. Завѣщаніе заканчивается такъ: кромѣ объявленныхъ мною денегъ, отнюдь никакихъ больше у меня не имѣется, а кто-бы, по отшествіи моемъ отъ сея временныя жизни, за большую сумму денегъ келейныхъ монхъ имѣлъ истязывать, тотъ предъ нелицемѣрнымъ Судіею Богомъ со мною судимъ да будетъ; якіи же пожитки, кромѣ вышеписанныхъ, найдутся, оніи всѣ при здѣшнемъ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ—сукцессорови моему. Себе же самого въ путь вѣчныя жизни пріуготовивъ, всѣхъ пастырей и сослужителей монхъ и всѣхъ прочихъ духовнаго и мірскаго чина братія во Христѣ и благодѣтелей монхъ, такожъ и сыновъ паствы моея, аще въ чемъ предъ ними, яко подобострастенъ, согрѣшихъ, чрезъ спасительныя раны Христовы и нещадно за насъ изліянную кровь Его, всесмиреннѣйшее прося прощенія, молю, да зряще мой гробъ, поминаютъ любовь и молятъ Вседѣтеля Бога, да пріиметъ душу мою въ вѣчное блаженство». Подлинное завѣщаніе, какъ значится въ концѣ, подписано по листамъ рукою преосвященнаго Веніамина. На томъ же завѣщаніи подписались по листамъ архимандриты Алексіевскаго и Успенскаго Дивногорскаго монастырей—Іахомій и Лазарь.

Опредѣленіемъ Св. Синода 2 Мая постановлено: 1) тѣло покойнаго преосвященнаго Веніамина погребсти преосвященному Антонію, митрополиту Бѣлоградскому, гдѣ и преосвященства антецессоры погребены; за погребеніе выдать митрополиту, по завѣщанію, 100 руб., да сверхъ того, по завѣщанію, въ расходъ употребить: въ соборъ, гдѣ будетъ погребено тѣло, 30 руб., за чтеніе псалтири въ теченіе 6 недѣль—30 руб., нищимъ—142 руб., на 14 соборовъ—28 руб., на погребеніе—100 руб., нѣвчимъ—20 руб., на обѣдъ—50 руб., на полусорочины и сорочины—100 руб., итого—600 руб., для того, что по кончинѣ его преосвященства всякаго званія имѣнія осталось на немалую сумму, изъ которой на поминовеніе его преосвященства помянутая часть опредѣляется хотя противъ прочихъ преосвященныхъ архіереевъ и превосходственна, однакожъ по пропорціи оставшаго его преосвящен-

ства имѣнія, паче-жъ не на посторонніе каковые расходы, но, по силѣ церковнаго догмата, на погребеніе и поминовеніе его преосвященства,—коп Воронежскаго архіерейскаго дому управителемъ употребить съ надлежащею, обстоятельною, вѣрною съ освидѣтельствованіемъ запискою, а особливо въ раздачѣ означенной суммы нищимъ поступить осмотрительно, дабы подъ именемъ нищихъ тунеядцы не получили, а прямые нищіе и служащіе, достойнаго питомства неимѣющіе, обойдены не были, а за вышеозначенною суммою оставшія послѣ его преосвященства книги, деньги и всякій скарбъ, въ завѣщаніи объявленный, содержать во всякой цѣлости, не раздавая никому и ни въ какой расходъ не употребляя, между же прочимъ прислать немедленно въ Св. Сунодъ извѣстіе о книгахъ, платьѣ и посудѣ, оставшихся послѣ преосвященнаго, а лошади и коляски до указу содержать въ домѣ архіерейскомъ подъ добрымъ присмотромъ, употребляя кормъ на лошадей безъ излишества, на счетъ оставшихся отъ преосвященнаго денегъ, и о всемъ томъ также прислать извѣстіе; 2) епархіальныя и домовыя дѣла вѣдать, до опредѣленія епархіальнаго архіерея, тѣмъ управителямъ, которые отъ покойнаго епископа Веніамина были опредѣлены. Объ исполненіи этого опредѣленія посланы указы—митрополиту Антонію и управителямъ Воронежскаго архіерейскаго дома.

Митрополитъ Антоній въ іюлѣ донесъ, что тѣло покойнаго епископа Веніамина погребено имъ 7 іюня съ архимандритами и прочими священно-церковнослужителями.

Въ октябрѣ 1743 г., по требованію Св. Сунода, прислано подлинное завѣщаніе покойнаго епископа Веніамина. Присланная ранѣе копія его съ подлиннымъ оказалась вѣрна.

Въ томъ же мѣсяцѣ управители, представивъ при донесеніи опись имуществу покойнаго епископа, сообщали, что денегъ послѣ покойнаго осталось всего 3000 руб., изъ нихъ 2790 руб. упомянуты въ завѣщаніи, а 210 руб. оставлены имъ на всякіе необходимые расходы сверхъ завѣщанія. Изъ оставшихся денегъ, сверхъ 600 руб. израсходованныхъ, согласно сунодальному указу, 150 руб. употреблено на расходы изъ суммъ, въ завѣщаніи не упомянутыхъ. Кромѣ того, въ архіерейскій домъ подлежали возвращенію 367 руб. 23 коп., израсходованныхъ, по распоряженію преосвященнаго, изъ средствъ Казеннаго Приказа на приводъ 15 лошадей изъ Хлынова и перевозъ всего имущества покойнаго отъ Вятки до Воронежа и на уплату денегъ проводникамъ. Послѣднее заявленіе управителей архіерейскаго дома указомъ Св. Сунода поручено было провѣрить архимандриту Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Митрофану Шенникову. По слѣдствію оказалось, что въ расходныхъ книгахъ архіерейскаго дома за 1743 г. дѣйствительно значится расходъ въ 367 руб. 23 коп., хотя и безъ упоминанія о предметѣ, на который деньги израсходованы, и безъ росписокъ получателей, что управители дома объяснили распоряженіемъ покойнаго владыки—не записывать въ расходъ этихъ денегъ, такъ какъ онъ обѣщалъ возвратить ихъ вскорѣ въ домовую казну.

Когда происходила эта переписка, изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества передано было въ Св. Сунодъ всеподданнѣйшее прошеніе епископа Воронежскаго Ософилакта объ отдачѣ всего оставшагося послѣ покойнаго преосвященнаго Веніамина имѣнія въ архіерейскій домъ на церковное и домовое строеніе. Обсудивъ это прошеніе, въ связи съ предшествующею перепискою, Св. Сунодъ 30 іюля постановилъ: 1) выданныя изъ домовой казны деньги на проѣздъ посланнымъ преосвященнымъ Веніаминомъ въ Вятку, для перевоза оттуда въ Воронежъ оставшагося имѣнія и лошадей, 367 руб. 23 коп. возвратить въ архіерейскій домъ изъ денегъ, которыя имѣютъ быть выручены отъ продажи лошадей, колясокъ и всего слѣдующаго до конюшеннаго убора, а буде выручennой отъ продажи денежной суммы не достанетъ на покрытіе всего долга, добавить недостающее число изъ оставшихся персональныхъ денегъ его преосвященства; 2) книги, оставшіяся послѣ преосвященнаго Веніамина, отдать въ семинарію; 3) мантіи, епитрахиль, поручи, палицы, пояскы и камилавку, шелковыя—въ платьѣ и кускахъ—матеріи, принадлежащія къ церковному уно-

требленію (выпоровъ, у чего имѣются, теплые мѣхи и снявъ серебряныя пуговицы, коп пріобщить къ прочимъ его преосвященства вещамъ) описать и оцѣнить, а затѣмъ, оставя изъ того нѣкую часть на церковное употребленіе въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ, остальное по силѣ указа 26 Іюня 1741 г. раздать, по разсмотрѣнію преосвященнаго Ѳеофилакта, въ неимущія церкви; 4) затѣмъ остальныя оставшіяся послѣ преосвященныхъ Веніамина и предмѣстника его Іоакима деньги [1]), часы золотые и серебряныя вещи, посуду серебряную, мѣдную и оловянную, мѣхи и прочее, съ надлежащею описью, прислать въ Св. Сунодъ немедленно.

Въ донесеніяхъ преосвященнаго Ѳеофилакта, поступившихъ въ августѣ и декабрѣ, сообщалось, что первые три пункта сунодальнаго опредѣленія 30 іюля 1744 г. исполнены, причемъ лошади и коляски проданы за 188 руб.; ризничныя вещи, книги и разное платье оцѣнены въ 292 руб. 33 коп. (опись представлена при донесеніи). Исполненіемъ п. 4 сунодальнаго распоряженія, т. е. представленіемъ въ Св. Сунодъ денегъ и болѣе цѣнныхъ вещей, преосвященный затруднялся, въ виду слѣдующихъ вновь открывшихся обстоятельствъ, по которымъ онъ ожидалъ резолюціи. Архіерейскій домъ понесъ убытокъ въ размѣрѣ 1500 руб. вслѣдствіе того, что, какъ обнаружено произведеннымъ по распоряженію Св. Сунода, послѣдовавшему по донесенію архимандрита Дивногорскаго монастыря Лазаря [2]), слѣдствіемъ, по смерти архіерея отдано было Воронежскому губернатору Василію Гурьеву на означенную сумму множество казеннаго скота и разнаго хлѣба, каковая отдача послѣдовала по письму губернатора (копія его приложена къ донесенію) съ указаніемъ на обѣщаніе покойнаго преосвященнаго, данное въ присутствіи свидѣтелей (въ томъ числѣ и доносителя архимандрита Лазаря, подписавшагося въ числѣ другихъ управителей дома и подъ приложеннымъ къ письму губернатора реестромъ, что именно ему слѣдуетъ отдать, въ удостовѣреніе соотвѣтствія губернаторскаго требованія отданному покойнымъ епископомъ приказанію) и вслѣдствіе учиненнаго засимъ опредѣленія управителей дома объ отдачѣ губернатору скота и хлѣба, скрѣпленнаго бывшимъ архимандритомъ Пахоміемъ и казначеемъ іеромонахомъ Антоніемъ. Кромѣ того, на лошадей до продажи ихъ (съ 28 марта 1743 г. по 8 іюля 1744 г.) было употреблено казеннаго корма—430 четвертей $7^1/_2$ четвериковъ овса и 3447 пудовъ сѣна, всего на сумму—213 руб. $14^3/_4$ коп. Въ возмѣщеніе всѣхъ этихъ убытковъ, понесенныхъ и безъ того бѣднымъ Воронежскимъ архіерейскимъ домомъ, преосвященный Ѳеофилактъ и просилъ деньги и другія вещи, требуемыя въ Св. Сунодъ, оставить въ распоряженіе дома.

По опредѣленію отъ 4 ноября 1745 г., преосвященному Воронежскому указомъ поручалось: 1) представить, куда надлежитъ, о возвращеніи наслѣдниками бывшаго губернатора Гурьева отданнаго ему изъ архіерейскаго дома скота и хлѣба, и на взысканіи сего настоять; деньги же, часы, посуду и прочее, согласно прежнимъ сунодальнымъ требованіямъ, отослать въ Сунодальную Контору.

Въ отвѣтномъ на указъ донесеніи епископъ Ѳеофилактъ сообщалъ, что о взысканіи съ наслѣдниковъ Гурьева скота и хлѣба сдѣлано было сношеніе съ Воронежскою Губернскою Канцеляріею, которая промеморіею (въ подлинникѣ приложенною къ донесенію) увѣдомляла, что въ Канцеляріи не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, гдѣ находятся наслѣдники бывшаго губернатора. Къ этому архіерей съ своей стороны добавлялъ, что хотя бы наслѣдники и нашлись, настоять на взысканіи съ нихъ скота и хлѣба невозможно, ибо Гурьевъ не насильно взялъ все это, а по добровольному и, хотя и словесному, но надлежаще засвидѣтельствованному приказу покойнаго епископа Веніамина и по опредѣленію управителей

[1]) Денегъ къ тому времени послѣ покойнаго епископа Веніамина осталось уже только 842 р. 38 к., такъ какъ, по сунодальному опредѣленію 15 марта 1744 г., велѣно было возвратить въ Вятскій архіерейскій домъ 1398 руб. 94 коп., взятыхъ преосвященнымъ Веніаминомъ при отъѣздѣ его изъ Вятки (см. о томъ д. 19 Августа); кромѣ сего 13 руб. 85 коп. употреблены на прогоны лицамъ, привозившимъ въ Петербургъ панагіи.

[2]) Дѣло по этому донесенію см. ниже за 14 іюня.

архіерейскаго дома. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывая на нужды архіерейскаго дома и понесенные имъ убытки, архіерей вновь настоятельно просилъ не требовать въ Сунодальную Контору оставшихся, за раздачею, денегъ и пожитковъ епископа Веніамина тѣмъ болѣе, что если ими покрыть убытки архіерейскаго дома, то «развѣ малый остатокъ будетъ» въ пользу дома, причемъ цѣнность пожитковъ съ каждымъ годомъ уменьшается, ибо мѣха, при всемъ бережномъ ихъ храненіи, портятся отъ моли [1]). О томъ же преосвященный усиленно ходатайствовалъ въ донесеніяхъ, отъ 1 Марта 1746 г., 28 Января 1747 г., 26 Апрѣля 1748 г. и 11 Апрѣля 1749 г. Въ послѣднемъ изъ сихъ донесеній онъ выставлялъ, въ качествѣ существеннаго основанія для удовлетворенія его ходатайства, то соображеніе, что съ 1745 г. при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ учреждена имъ для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ надежду священства семинарія, для которой уже и мѣсто отведено Воронежскою Губернскою Канцеляріею (промеморія которой по этому предмету приложена къ донесенію), но устройство особаго семинарскаго дома и учрежденіе библіотеки задерживается отсутствіемъ необходимыхъ для того средствъ.

Обсудивъ всѣ эти донесенія и принявъ во вниманіе, что поднесеннымъ Ея Императорскому Величеству 10 Мая 1742 г. отъ Св. Сунода докладомъ представлено объ оставленіи имѣній послѣ умершихъ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ (не оставившихъ послѣ себя завѣщанія) въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, на каковой докладъ Высочайшей резолюціи не послѣдовало, Св. Сунодъ 29 Мая 1749 г. постановилъ: объ означенныхъ оставшихся послѣ покойныхъ преосвященныхъ Веніамина и Іоакима епископовъ Воронежскихъ пожиткахъ, отдачи которыхъ въ Воронежскій архіерейскій домъ требовалъ преосвященный Ѳеофилактъ, такъ и о возвращеніи въ оный домъ денегъ за отданные по приказу покойнаго епископа Веніамина Воронежскому губернатору скотъ и хлѣбъ, а также денегъ въ прокормъ приведенныхъ изъ Хлынова лошадей—предложить Св. Суноду тогда, когда на вышеозначенный докладъ Всемилостивѣйшая отъ Ея Императорскаго Величества резолюція послѣдуетъ, до воспослѣдованія которой означенныя оставшіяся послѣ покойныхъ епископовъ деньги и прочія вещи хранить въ томъ архіерейскомъ домѣ до указа въ пристойномъ мѣстѣ во всякой цѣлости, отнюдь ничего не употребляя, съ крѣпкою, чтобъ никакой траты и поврежденія приключиться не могло, предосторожностью.

Послѣ того переписка по надлежащему дѣлу прекращается до 1758 г., когда Воронежская Духовная Консисторія, сообщивъ, что при разборѣ, послѣ кончины преосвященнаго Воронежскаго Ѳеофилакта, бумагъ найденъ полученный, но неисполненный указъ Св. Сунода 14 Ноября 1756 г. о продажѣ оставшихся по смерти духовныхъ персонъ пожитковъ, подлежащихъ тлѣнію, охочимъ людямъ и объ отсылкѣ вырученныхъ отъ продажи денегъ и пернющихъ вещей въ Московскую Сунодальную Контору, просила о сообщеніи резолюціи относительно пожитковъ послѣ покойныхъ епископовъ Веніамина и Іоакима, хранившихся въ особой палатѣ въ архіерейскомъ домѣ. Вслѣдствіе этого донесенія, вновь назначенному епископу Воронежскому Кириллу поручено было въ точности исполнить упомянутый сунодальный указъ 14 Ноября 1756 г.

Относительно панагій, оставшихся послѣ преосвященнаго Веніамина, 30 Марта 1744 г. послѣдовало переданное Кабинетомъ Высочайшее повелѣніе о присылкѣ ихъ, особливо тѣхъ, кои съ портретомъ Государыни, въ Кабинетъ, для поданія Ея Величеству. По привозѣ ихъ въ С.-Петербургъ, они отданы въ Кабинетъ преосвященнымъ Новгородскимъ Амвросіемъ. 4 Ноября 1745 г. сунодальные члены архіепископы Крутицкій Платонъ и Переславскій Арсеній засвидѣтельствовали въ Св. Сунодѣ, что большая брилліантовая панагія пожалована Государынею Кіевскому митрополиту Рафаилу, а меньшая—преосвященному Крутицкому.

[1]) Позднѣе епископъ Ѳеофилактъ доносилъ, что мѣха отъ моли почти всѣ пропали.

№ 131/180. 24 Марта—31 Января 1750 г. *По донесеніямъ преосвященныхъ С.-Петербургскаго и Московскаго, съ проектами штатовъ С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій.*

1 Сентября 1742 г. учреждены самостоятельныя епархіи—С.-Петербургская и Московская. 24 Марта 1743 г. епископъ С.-Петербургскій Никодимъ возбудилъ ходатайство о средствахъ содержанія С.-Петербургскаго архіерейскаго дома. По этому донесенію 2 Мая того же года состоялось сунодальное опредѣленіе, коимъ С.-Петербургскому и Московскому преосвященнымъ предоставлялось составить и представить на утвержденіе Св. Сунода штаты С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій [1]).

25 Мая 1743 г. представленъ былъ въ Св. Сунодъ штатъ С.-Петербургскаго епархіальнаго управленія (кромѣ, какъ сказано въ заголовкѣ, Александро-Невскаго монастыря и Петропавловскаго собора). По этому штату предполагался слѣдующій составъ С.-Петербургскаго архіерейскаго дома: судія, экономъ, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, 2 иподіакона, 8 пѣвчихъ, 16 подъяковъ, секретарь, 3 канцеляриста, 9 копіистовъ, капралъ, 6 солдатъ, остальные—низшіе служащіе. На содержаніе всѣхъ испрашивалось: денегъ—3104 руб. и хлѣба—1546 четвертей,—въ томъ числѣ судіи: ден.—300 руб. и 100 четв. хл.; эконому: ден.—80 руб. и 50 четв. хл.; каждому іеромонаху: ден.—50 руб. и 20 четв. хл.; каждому іеродіакону и иподіакону: ден.—25 руб. и 15 четв. хл.; каждому пѣвчему: ден.—20 руб. и 20 четв. хл.; каждому подъяку—15 руб. и 15 четв. хл.; секретарю—400 руб.; каждому канцеляристу—200 руб.; каждому копісту—50 руб.; капралу—16 руб.; каждому солдату—14 руб. (количество четвертей хлѣба, слѣдуемаго имъ, въ штатѣ не означено); низшимъ служащимъ (какъ-то—истопникамъ, поварамъ, гребцамъ, лакеямъ, конюхамъ, клюшнику, столярамъ, хлѣбникамъ и др.) отъ 15 до 5 руб. денегъ и отъ 5 до 2 четвертей хлѣба. Вмѣстѣ съ проектомъ штата епископомъ Никодимомъ представлена была вѣдомость архіерейскимъ ризничнымъ принадлежностямъ,—всего на сумму 16800 руб. Въ дополненіе къ этому, въ Іюнѣ 1743 г. преосвященный ходатайствовалъ объ отдачѣ освободившагося, (за перемѣщеніемъ Сунодальной Канцеляріи въ новопостроенныя палаты на Васильевскомъ Островѣ,) Сунодальнаго дома на С.-Петербургскомъ Островѣ, для устройства въ немъ Спб. епаршескаго дома. Что же касается вопроса о жалованьѣ самому епископу и двумъ сослужащимъ ему архимандритамъ, то вопросъ этотъ преосвященный оставлялъ въ благое разсужденіе Св. Сунода.

Въ Апрѣлѣ 1744 г. архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ представленъ былъ проектъ штата Московскаго архіерейскаго дома. По этому проекту составъ служащихъ опредѣленъ: для архіерейскаго дома—въ 138 человѣкъ, и для Дикастеріи—въ 74 чел., а всего 212 чел. На всѣхъ требовалось—19.796 руб. 30 коп. (въ томъ же числѣ считая хлѣбъ, разные припасы и прочее содержаніе), изъ нихъ на содержаніе Дикастеріи 4391 руб. 80 к., а остальное—на содержаніе дома.

Сунодальнаго опредѣленія по проектамъ штатовъ С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій въ дѣлѣ нѣтъ.

Начиная съ 1745 г., С.-Петербургскими преосвященными епископомъ Никодимомъ и его преемникомъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ возбужденъ цѣлый рядъ ходатайствъ объ опредѣленіи жалованья служащимъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, впредь до утвержденія общаго штата епархіальнаго управленія. Въ основаніе ходатайствъ высказывались слѣдующія соображенія: до учрежденія епархіи, служащіе въ прежде бывшемъ Духовномъ Правленіи получали, кромѣ сборныхъ денегъ съ вѣнечныхъ памятей, пошлинныхъ денегъ, извѣстную также часть и изъ сунодальной штатской суммы, послѣ же учрежденія епархіи послѣдній источникъ содержанія для служащихъ въ Консисторіи былъ закрытъ. Такъ какъ означенные сборы съ епархіи давали сумму, совершенно недостаточную для содержанія служащихъ въ Консисторіи (не болѣе 300 руб. въ годъ), то послѣдніе находились «не яко уже обрѣ-

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 361.

тающіеся при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества, но какъ самые нищетствующіе», бывъ принуждены «за недостаткомъ не только платья и обуви, но и самаго пропитанія, ходя по дворамъ, пристойнымъ образомъ просить подаянія». Не имѣя возможности существовать исключительно на епархіальныя средства, безъ опредѣленнаго казеннаго жалованья, многіе изъ приказныхъ обращались къ преосвященному Ѳеодосію и непосредственно въ Св. Сунодъ объ увольненіи ихъ отъ дѣлъ, но, какъ писалъ преосвященный, если просьбу ихъ уважить, то въ управленіи канцелярскихъ дѣлъ можетъ учинпться остановка. Въ результатѣ ходатайствъ С.-Петербургскихъ преосвященныхъ по сему предмету за время съ 1745 г. по 1748 г.— трижды единовременно отпускалось на содержаніе служащихъ въ Консисторіи изъ остаточныхъ сунодальныхъ суммъ пособіе въ слѣдующемъ на всѣхъ ихъ размѣрѣ: въ 1746 г.—150 руб. (въ мартѣ), въ 1748 г.— 425 руб. (въ мартѣ) и 500 руб. (въ ноябрѣ). Предъ единовременнымъ отпускомъ послѣдней суммы (500 руб.) изъ С.-Петербургской Консисторіи, по требованію Сунодальной Канцеляріи, представлена въ Св Сунодъ Вѣдомость о томъ, сколько служащіе въ Консисторіи, со времени учрежденія послѣдней, получили всего жалованья какъ изъ епархіальныхъ средствъ (съ вѣнечныхъ памятей, ставленническихъ, перехожихъ, новичныхъ и мировыхъ пошлинъ) такъ и изъ денегъ присланныхъ въ пособіе изъ сунодальной штатной суммы. Оказалось, что сравнительно съ окладами, ранѣе получавшимися—до учрежденія Консисторіи [1]), служащіе въ Консисторіи не дополучили 2177 р. 22 к., получивъ вмѣсто 3596 р. 87 к. лишь 1419 р. 65 к.

26 Марта 1747 г. Св. Сунодъ, въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи, постановилъ обложить церкви С.-Петербурга и уѣздовъ С.-Петербургской епархіи, по числу приходскихъ дворовъ и получаемыхъ пребывающими при тѣхъ церквахъ священно-церковнослужительскихъ доходовъ, данными и прочими окладными доходами,

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 64, стр. 79.

по примѣру Московскихъ и другихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей, смотря при этомъ, чтобъ одному предъ другимъ отягощенія не было, а что съ чего положено будетъ, представить для конфирмаціи въ Св. Сунодъ, а какое число и съ какихъ чиновъ оной дани и другихъ епаршескихъ доходовъ по указамъ святѣйшихъ патріарховъ сбирать опредѣлено, о томъ изъ сихъ указовъ сообщена архіепископу С.-Петербургскому выписка. Опредѣленіе о семъ и указъ архіепископу послѣдовали послѣ того, какъ изъ Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія прислана и разсмотрѣна была «Табель», сколько такихъ доходовъ, которые предполагалось установить въ С.-Петербургской епархіи, получено было въ 1743—1745 г.г. по Московской, Переславской, Костромской и Владимірской епархіямъ. Въ отвѣтномъ донесеніи архіепископъ Ѳеодосій представлялъ, что въ прочихъ епархіяхъ, не говоря уже о Московской (во множествѣ монастырей и церквей состоящей) «монастырей и церквей состоитъ отъ 500 до 1000 и болѣе и жительствующіе въ приходахъ всякихъ чиновъ люди неподвижное пребываніе имѣютъ, священно-церковнослужители же, кромѣ приходскихъ дворовъ, имѣютъ немалое удовольствіе съ пашенной земли и прочихъ угодій, а посему положеннымъ по узаконеніямъ св. патріарховъ со оныхъ, такожъ и сверхъ того собственными съ вотчинъ немалыми доходами домы преосвященныхъ довольствіе свое имѣть могутъ нескудное въ С.-Петербургской же епархіи не только нѣтъ архіерейскихъ вотчинъ, но и церквей всего 89, изъ нихъ 26 не имѣютъ приходовъ, но состоятъ на жалованьѣ и ругахъ отъ господъ, а на приходскія церкви (63) дань съ двороваго числа положить невозможно, ибо обрѣтающіеся въ С.-Петербургѣ и Кронштадтѣ всякихъ чиновъ люди пребываніе имѣютъ временное, а именно генералитетъ— придворные и статскіе токмо въ присутствіе здѣсь Ея Императорскаго Величества, а морскіе, адмиралтейскіе и сухопутные, въ служиломъ званіи находящіеся, въ непрестанномъ командированіи, а остается—одно купечество и въ цехахъ находящіеся, которыхъ противъ Москвы и другихъ знатныхъ городовъ

весьма недостаточно, да изъ нихъ многіе своихъ домовъ не имѣютъ, а переходя живутъ по разнымъ приходамъ, въ прочихъ же городахъ между служилыми хотя обывательскіе дворы и есть, токмо самое малое число; что же касается до уѣздныхъ церквей, то священно-церковнослужители при нихъ противъ прочихъ епархій пашенной земли имѣютъ самую малую часть, а мельницъ и рыбныхъ ловель вовсе не имѣютъ, а питаются токмо отъ приходовъ и за скудостію съ крайнею нуждою, почему священно-церковнослужители освобождены и отъ сборовъ съ хлѣбныхъ урожаевъ на семинарію, которая содержится изъ монастырскихъ доходовъ.

Такимъ образомъ, проектъ обложенія церквей С.-Петербургской епархіи остался въ періодѣ времени съ 1744 до 1749 г. не осуществленнымъ, а матеріальное положеніе служащихъ въ составѣ С.-Петербургскаго епархіальнаго управленія не опредѣленнымъ.

Означенныя «Вѣдомость и Табель» напечатаны въ приложеніи № 3.

№ 132/127. 24 Марта. 13 Мая. *По донесенію Новгородскаго архіерейскаго дома Консисторіи, о повѣнчаніи священникомъ г. Торопца Ѳеодоромъ Емельяновымъ бывшаго квартирмейстера морского флота Григорія Налибина на родной его тетки.*

Присланное при донесеніи слѣдственное производство по этому дѣлу, по сунодальному опредѣленію отъ 15 Апрѣля (напечатанному въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 346), послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа, на судъ котораго отправленъ и священникъ Емельяновъ. Донесенія о рѣшеніи дѣла въ Св. Сунодъ не поступало.

№ 133/177. 24 Марта. 20 Апрѣля. *По прошенію вдовы прапорщика Евфросиніи Логуновой, о постриженіи ея въ монашество въ Московскомъ Страстномъ монастырь.*

Изъ прошенія видно, что Логунова дала уже за себя и вкладъ въ монастырь—20 руб. Ходатайство ея передано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 134/286. 24 Марта. 7 Мая 1744 г. *О прибытіи въ Россію, для испрошенія милостинной дачи, Саввы, митрополита Скандарійскаго и Приморскаго и Черныя Горы повелителя.*

Митрополитъ Савва, допущенный 11 Апрѣля «предъ собраніе Св. Сунода», заявилъ, что онъ пріѣхалъ «ради крайнихъ нуждъ» и представилъ при этомъ жалованную грамоту Императора Петра Великаго 9 Іюля 1715 г., о выдачѣ, чрезъ каждые три года, дачи по 500 руб. Рождественскому Цетинскому монастырю, каковая дача была получена только за первыя 6 лѣтъ, а послѣ 1721 г. присылки за нею изъ монастыря не было.

Митрополитъ Савва пробылъ въ С.-Петербургѣ цѣлый годъ, бывъ представленъ за это время Государынѣ Императрицѣ и получивъ на нужды монастыря и церквей: по сунодальнымъ опредѣленіямъ—3500 руб. милостинной дачи (съ 1722 г. по 1743 г.), церковно-богослужебныхъ книгъ на сумму 349 руб. 81 коп. и церковное облаченіе; по Именному Высочайшему указу—3000 руб. изъ Штатсъ-Конторы, на возобновленіе церквей и монастырей, и 1000 руб.—въ свою пользу, въ возмѣщеніе издержекъ его на проѣздъ въ Россію. Кромѣ того, изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ выдано было товарами: самому митрополиту—на 79 руб. 20 к. и тремъ лицамъ его свиты—на 54 руб.

Состоявшіеся по настоящему дѣлу Именные указы и Сунодальныя опредѣленія напечатаны: въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., №№ 357, 379, 394 и 452; т. II, 1744 г. № 587.

№ 135/43. 24 Марта. 21 Февраля 1744 г. *По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о назначеніи секретаря въ архіерейскій домъ.*

Выборъ кандидата изъ числа сунодальныхъ канцелярскихъ служителей для замѣщенія секретарской вакансіи въ Вятскомъ архіерейскомъ домѣ, освободившейся по смерти (17 Февраля 1743 г.) секретаря Егора Дьяконова, Св. Сунодомъ предоставленъ былъ преосвященному Вятскому. Епископъ Варлаамъ указалъ, какъ на достойнаго и же-

лательнаго кандидата въ секретари, на канцеляриста Московской Сунодальной Конторы Филиппа Донского. 24 Октября послѣдовало опредѣленіе Св. Сунода о назначеніи Донского секретаремъ въ Вятскій архіерейскій домъ, при условіи, однако, его на то согласія. Между тѣмъ, въ Св. Сунодъ поступило донесеніе Московскаго архіепископа Іосифа, ходатайствовавшаго о назначеніи того же Донского третьимъ секретаремъ въ Духовную Дикастерію, въ виду того, что положеннымъ по штату Дикастеріи 1732 г. двумъ секретарямъ никакъ нельзя было управиться со множествомъ дѣлъ, число коихъ ежегодно къ тому-же увеличивалось. Назначенія секретаремъ въ Дикастерію просилъ и самъ Донской, указывавшій въ основаніе своего ходатайства на отсутствіе у него средствъ совершить на своемъ коштѣ съ женою, малолѣтними дѣтьми и съ домашними далекій переѣздъ до Вятки (ибо за все время службы своей съ 1720 г. онъ все время работалъ «у безкорыстныхъ дѣлъ, не получая, кромѣ жалованья, никакой акциденціи») и на особые свои труды, выразившіеся, кромѣ текущихъ дѣлъ, а) въ составленіи многихъ вѣдомостей по бывшимъ въ 1730 и 1731 г.г. присягамъ, б) въ дѣлопроизводствѣ по бывшимъ церковнослужительскимъ разборамъ (когда онъ находился въ канцеляріи почти неисходно), и в) во время бывшаго въ Москвѣ 29 Мая 1737 г. пожара, когда онъ «по присяжной своей должности, не щадя живота своего, чрезъ великую отъ пожара силу колодниковъ вывелъ и поставилъ подъ карауломъ въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ, а самъ, пробрався чрезъ великую отъ огня нужду въ канцелярію, точію съ четырьмя человѣки былъ до окончанія того пожара въ канцеляріи неотлучно и дѣла всѣ собралъ въ одну крестовую палату и тако все съ помощію Божіею осталось въ цѣлости».

14 Февраля 1744 г. Св. Сунодъ постановилъ: «канцеляристу Донскому, по требованію сунодальнаго члена преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго, секретаремъ быть (въ Дикастеріи), о чемъ сказать ему Ея Императорскаго Величества указъ и, приведя къ присягѣ, отослать къ его преосвященству при указѣ; хотя же по учиненному въ 1732 г. Генваря 14 дня Св. Прав. Сунода опредѣленію, а въ 1741 г. штату, въ Дикастеріи положено быть секретарямъ двумъ человѣкамъ, и то нынѣ за крайнюю нужду впредь до разсужденія отмѣняется, ибо означенное опредѣленіе и штатъ чинены были по тогдашнему времяни, когда вся сунодальная область состояла въ особливомъ вѣдомствѣ Св. Сунода, и дѣла нужнѣйшія, а большею частію и прочія отправляемы были въ Св. Сунодѣ и Конторѣ Сунодальной и по особо бывшему Сунодальному Казенному Приказу, а нынѣ вся сунодальная область (кромѣ Троицкаго Сергіева, Кіево-Печерскаго и Бизюкова монастырей и Московскаго Большого Успенскаго собора) имѣется въ вѣдомствѣ означеннаго сунодальнаго члена преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго, и всякія уже по Московской епархіи дѣла производствомъ прибыли и производить должно въ оной Его Преосвященства Дикастеріи, и для того въ ней, за много противу прежняго прибывшими дѣлами, къ тому-жъ и епархія оная въ резиденціи, двумъ секретарямъ (какъ его преосвященство доношеніями представляетъ) исправиться не можно, и таковыхъ ради крайне необходимыхъ нуждъ и для лучшаго и порядочнаго въ дѣлахъ исправленія, нынѣ, впредь до разсмотрѣнія вновь требуемаго отъ его преосвященства штата [1]), быть въ той Дикастеріи тремъ секретарямъ, которымъ для лучшаго въ дѣлахъ порядка и для удовольствія челобитчиковъ, чтобъ волокиты не претерпѣвали и чтобъ какъ прошлыхъ лѣтъ, такъ и нынѣ текущія нерѣшенныя дѣла производствомъ и рѣшеніемъ не коснѣли, епархіи его преосвященства города, церкви и монастыри росписать имъ по экспедиціямъ; когда же помянутый, требуемый отъ его преосвященства, штатъ поданъ будетъ, тогда колцкому числу секретарямъ совершенно быть и имъ съ прочими канцелярскими служителми объ опредѣленіи жалованья и о вычетѣ у помянутаго Донского за повышеніе чина изъ того жалованья за одинъ мѣсяцъ разсмотрѣніе и опредѣленіе отъ Св. Прав. Сунода будетъ учинено».

---

[1]) См. о томъ вышеопис. д. № 131.

Вмѣсто Донского, въ Вятскую епархію въ секретари назначенъ былъ Св. Сунодомъ (18 Февраля) синодальный канцеляристъ Алексѣй Головковъ.

№ 136/95. 24 Марта. 22 Февраля 1744 г. *По донесенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи сторожей и церковниковъ для возжиганія свѣчъ предъ образами Спасителя и Божіей Матери на Спасскихъ воротахъ.*

На разсмотрѣніе Дикастеріи было передано поступившее въ Св. Сунодъ челобитье священника Московской Всѣхсвятской церкви Іоанна Иванова, ходатайствовавшаго о разрѣшеніи стоять у Спасскихъ воротъ, для возжиганія предъ образами свѣчъ, а огарки отбирать въ названную церковь состоявшему при ней церковнику, вмѣсто сторожей Покровскаго, что на рву, собора Алексѣя Андреева и Никиты Аксенова, которые «корыстовались» отъ возжиганія свѣчъ, употребляя огарки на свои расходы. По разслѣдованіи оказалось, что сторожу Андрееву еще въ 1727 г. дано архіепископомъ Сарскимъ разрѣшеніе стоять предъ образами на Спасскихъ воротахъ со свѣчами и что остававшіеся огарки онъ, по его заявленію, никогда никому не продавалъ, а зажигалъ ихъ въ ночное время предъ тѣми же образами. По мнѣнію Дикастеріи, надлежало предоставить церковникамъ и сторожамъ Покровскаго собора и Всѣхсвятской церкви стоять предъ образами, для возжиганія свѣчъ, поочередно, а огарки, буде таковые будутъ, отдавать въ Всѣхсвятскую церковь, наблюденіе же за тѣмъ, чтобы въ свѣчныхъ огаркахъ каковой утайки не происходило, возложить на соборнаго протопопа.

Донесеніе Дикастеріи опредѣлено было послать на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, но, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ приписки, «отправы по синодальному опредѣленію не учинено, за нехожденіемъ челобитчика, а по прибытіи Св. Сунода въ Москву, помянутое допошеніе отдано въ Духовную Дикастерію».

№ 137/77. 27 Марта. 11 Іюля. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ отсылкѣ безумствующаго колодника, матернаго ставочника Придворной Конюшенной Конторы Василія Смагина въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.*

Смагинъ посланъ былъ, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Колязинъ монастырь, Тверской епархіи.

№ 138/73. 27 Марта. 24 Мая. *По донесенію Тайной Канцеляріи, объ отсылкѣ безумствующаго колодника, солдата Ладожскаго каналънаго баталіона Родіона Базанова въ монастырь, для исправленія въ умѣ.*

Мѣстомъ ссылки Родіонова назначенъ былъ Іосифовъ Волоколамскій монастырь.

№ 139/74. 27 Марта. 6 Іюня. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о назначеніи монастыря, для содержанія, до исправленія въ умѣ, безумствующаго колодника, канонира артиллерійской команды Кексгольмскаго гарнизона Гаврила Горностаева.*

Горностаевъ отправленъ, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Спасо-Прилуцкій монастырь, Вологодской епархіи.

№ 140/87. 28 Марта. 18 Августа. *По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о нарядѣ отъ Вятской Провинціальной Канцеляріи 200 крестьянъ архіерейскихъ вотчинъ, для проводки провіантскихъ казенныхъ судовъ по р. Вяткѣ до г. Котельнича, и о невыдачѣ заработанныхъ ими по плакату денегъ.*

Въ донесеніи сообщается, что архіерейскіе крестьяне осенью въ самую мрачную погоду вели суда двое сутокъ, не имѣя себѣ покоя ни днемъ, ни ночью, а если суда останавливались на мели, они принуждены были снимать ихъ, держась часа по три и больше въ водѣ, и за такую «несносную тягость» крестьянамъ не только не заплачено было, по требованію Духовнаго Приказа, заработныхъ по плакату денегъ, по 4 коп. въ день на человѣка, но они же должны были на свой счетъ кормить судовую команду.

По настоящему дѣлу Св. Сунодъ послалъ указъ въ Казанскую Губернскую Канцелярію, чтобы о нанесенныхъ отъ Вятской Провинціальной Канцеляріи крестьянамъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ обидахъ и утѣсненіяхъ она учинила справедливое по указамъ разсмотрѣніе и удовольствіе.

№ 111/127. 28 Марта—19 Августа. *По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о разрѣшеніи употребить подлежащія къ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи на 1743 и 1744 г.г. деньги на починку ветхихъ построекъ въ архіерейскомъ домѣ.*

Въ архіерейскомъ домѣ неотложно требовали ремонта: Духовный и Казенный Приказы, поварня, погреба и др. зданія, о чемъ сдѣлано было представленіе въ Коллегію Экономіи, но резолюціи не получено.

Св. Сунодъ 20 Апрѣля опредѣлилъ: «надлежащія положенныя отъ архіерейскаго дома въ Коллегію Экономіи деньги какъ на сей 1743 г. заплатить, такъ и впредь, не удерживая, во оную Коллегію въ указные сроки отсылать, а о починкѣ ветхостей по прежде поданному доношенію требовать рѣшенія отъ оной Коллегіи Экономіи, а буде въ таковомъ правильномъ и нужномъ требованіи отъ тоя Коллегіи резолюціи получено не будетъ, о томъ просить на опую въ высшемъ мѣстѣ, гдѣ надлежитъ»,—о чемъ посланъ указъ въ Коллегію Экономіи и Вятскому епископу Варлааму.

№ 112/338. 28 Марта—19 Августа. *По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о разрѣшеніи писать вѣнечныя памяти на простой бумагѣ, за неимѣніемъ гербовой.*

Настоящая просьба вызвана крайнимъ замедленіемъ въ доставкѣ гербовой бумаги изъ Вятской Провинціальной Канцеляріи [1]), отчего въ отпускѣ вѣнечныхъ памятей происходила остановка, посылать же за гербовой бумагой (которой требуется въ годъ не одной и не двѣ стопы) нарочнаго въ Москву крайне убыточно.

Сунодальное опредѣленіе отъ 20 Апрѣля, о писаніи вѣнечныхъ памятей на гербовой бумагѣ и о порученіи Коммерцъ-Коллегіи сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ таковой бумаги изъ Провинціальной Канцеляріи, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. 1, 1743 г., № 352.

№ 113/244. 31 Марта—26 Мая. *По донесенію Арзамасской Провинціальной Канцеляріи, о дьячкѣ с. Бутурлина Арзамасскаго уѣзда Александрѣ Тимоѳеевѣ, сказавшемъ придерзостныя объ указѣ слова.*

Тимоѳеевъ, какъ видно изъ донесенія, въ разговорѣ съ другимъ дьячкомъ того же села по поводу указа о записи церковниковъ въ подушный окладъ, сказалъ: «тотъ указъ непечатный и написалъ Алексѣй Лебедевъ, я на этотъ указъ хотѣлъ накласть исходящимъ изъ аеодрона». Донесеніе это послано на разсмотрѣніе архіепископа Московскаго Іоспфа.

№ 114/268. 11 Апрѣля—4 Мая. *По донесенію Военной Коллегіи, о священникѣ Бакинскаго полка Козьмѣ Григорьевѣ.*

Бакинскій полкъ, въ числѣ другихъ выведенныхъ изъ Персіи полковъ (Дагестанскаго, Дербентскаго и Сальянскаго), по Именному указу «отданъ былъ для комплекта флота», а офицеры и прочіе чины, въ коихъ флоту нужды не было, между ними и священникъ Григорьевъ, присланы въ Военную Коллегію. Св. Сунодъ отослалъ Григорьева, для надлежащаго, куда пристойно, опредѣленія, къ епископу С.-Петербургскому Никодиму.

№ 115/146. 11 Апрѣля—20 Августа 1744 г. *По сунодальному опредѣленію, о допросѣ бывшаго архимандрита Ивановскаго монастыря, Казанской епархіи, Павла, когда и кѣмъ наложенъ на него крестъ* [1]).

Св. Сунодъ, «разсуждая, что прибывшій

[1]) Изъ Казеннаго Приказа посланы были двѣ промеморіи въ Провинціальную Канцелярію о скорѣйшей присылкѣ гербовой бумаги—23 Декабря 1741 г. и 31 Августа 1742 г., но отвѣта не получено.

[1]) О разрѣшеніи архимандритамъ носить кресты см. Полн. Собр. Пост., т. I, 1742—1743 г. №№ 195, 251, 295, 360.

изъ Казанской епархіи Ивановскаго монастыря архимандритъ Павелъ, уволенный въ Черниговскую епархію на обѣщаніе, въ Москвѣ въ Сунодальную Контору, какъ Св. Суноду извѣстно учинилось, явился съ наложеннымъ на него крестомъ, а кѣмъ, когда и гдѣ тотъ крестъ на него наложенъ, Св. Суноду не репортовано, приказали: у онаго архимандрита Павла о помянутомъ крестѣ, кѣмъ, гдѣ и когда оный и съ какимъ ему притомъ объявленіемъ наложенъ, допросивъ, тотъ допросъ за его рукою, такожъ изъ Московской Св. Сунода Конторы извѣстіе о томъ, по отбытіи Св. Сунода изъ Москвы, коихъ монастырей на архимандритовъ, показавъ ихъ по имяномъ, и когда кресты въ той Конторѣ наложены, прислать, и впредь на кого въ Московской епархіи архимандритовъ, когда наложены будутъ, репорты преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому и Владимірскому, въ Св. Сунодъ присылать».

На посланный, вслѣдствіе этого опредѣленія, указъ Черниговскій епископъ Амвросій въ Августѣ 1744 г. прислалъ въ подлинникѣ допросъ архимандрита Павла, (пребывавшаго на обѣщаніи въ Спасскомъ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ), показавшаго, что крестъ наложенъ на него, по его просьбѣ, Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ, у котораго онъ останавливался, проѣзжая изъ Казани въ Москву. Донесеніе и допросъ приказано пріобщить къ дѣлу.

№ $\frac{116}{44}$. $\frac{11\ \text{Апрѣля.}}{30\ \text{Мая}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, о побужденіи Сѣвскаго Духовнаго Правленія къ отсылкѣ въ Канцелярію, къ производящемуся въ ней по секретному дѣлу слѣдствію, дьячка с. Берестка, Сѣвскаго уѣзда, Мины Озарова и канцеляриста Духовнаго Правленія Григорія Макарьева.*

Сѣвское Духовное Правленіе, какъ сообщается въ донесеніи, считало себя не въ правѣ, безъ указа Св. Сунода, отослать въ Провинціальную Канцелярію дьячка и канцеляриста, какъ лицъ, состоявшихъ въ духовной, а не въ свѣтской командѣ, Канцелярія же доказывала неправильность разсужденія правленія, ибо, по ея мнѣнію, въ Высочайшей резолюціи на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ 15 Марта 1721 г., воспрещавшей брать духовныхъ персонъ въ свѣтскія правительственныя мѣста, имѣлись въ виду такія только лица, на которыхъ «оговоръ какой будетъ въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи», между тѣмъ дьячекъ и канцелярист требовались къ слѣдствію «по секретному государственному дѣлу» (какому именно, въ донесеніи не упоминалось).

Донесеніе это 14 Апрѣля послано на разсмотрѣніе архіепископа Московскаго Іосифа, о чемъ увѣдомлена и Сѣвская Канцелярія, между тѣмъ 20 Апрѣля отъ послѣдней поступило вторичное донесеніе по тому же дѣлу, въ которомъ, между прочимъ, имѣлись такія слова: «и прежде о томъ Св. Суноду доношеніе послано, а именно Марта 11 дня, точію на то указу не получено».

Св Сунодъ, имѣя въ виду, что по первому донесенію Сѣвской Канцеляріи резолюція уже учинена и указы, куда надлежало, посланы, нашелъ, что означенныя слова Канцелярія «въ нареканіе Св. Суноду написала весьма себя не осмотря, ибо Марта отъ 11-го, котораго числа первое о томъ доношеніе Св. Суноду отъ нея отпущено, тогожъ Марта по 16 число, въ коемъ оное второе доношеніе послано, между коими числы числяется только четыре дни, по столь знатному отъ Сѣвска до С.-Петербурга верстъ разстоянію, не точію чтобъ рѣшительному указу изъ С.-Петербурга въ Сѣвскъ прійти ни по которому образу, но ниже и самому оному первому доношенію въ С.-Петербургъ достигнуть было возможно, о чемъ не только оной Канцеляріи, но и послѣдней земской избѣ весьма разсудить не трудно, чего ради ежели впредь та Канцелярія въ секретныхъ дѣлахъ подъ высокій Ея Императорскаго Величества интересъ такими своими неосмотрительными нареканіями подводить дерзнетъ, то о томъ отъ Св. Прав. Сунода представлено будетъ на оную, гдѣ надлежитъ, съ требованіемъ по указомъ сатисфакціи, да къ тому-жъ о томъ секретномъ дѣлѣ, по которому пункту оное состоитъ, чтобъ изъ того Св. Прав. Суноду можно было

о важности того дѣла усмотрѣть, ни въ одномъ доношеніи не показано, безъ чего что еще и надлежитъ-ли оныхъ требуемыхъ въ Канцелярію къ слѣдствію отсылать, и знать не по чему».

Въ отвѣтномъ на посланный о семъ указъ Сѣвская Канцелярія объяснила посылку вторичнаго донесенія въ Св. Сунодъ опасеніемъ возможной потери въ пути перваго донесенія (какъ то и во всѣхъ правительствахъ чинится, что ежели что нужно и указъ вскорѣ получить потребно, чрезъ каждую недѣлю трижды представляется) и вслѣдствіе того остановки въ производствѣ слѣдствія; что же касается существа слѣдственнаго дѣла, то о томъ представлено въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (гдѣ «оныя важныя дѣла въ полномъ и надлежащемъ вѣдѣніи состоятъ»), откуда получено увѣдомленіе, что объ отсылкѣ къ слѣдствію въ Сѣвскую Канцелярію дьячка и канцеляриста написано въ Контору Св. Сунода. При обсужденіи настоящаго репорта 20 Февраля 1744 г. Св. Сунодомъ «разсуждено: съ конторскими дѣлами учинить справку, не было-ль подъ образомъ яко секретныхъ или же важныхъ дѣлъ требовано куда въ Воеводскія Канцеляріи изъ духовныхъ персонъ и буде требовано, куда именно и по какимъ дѣламъ, и тое справку предложить, къ сунодальному разсмотрѣнію» [1]).

18 Іюля 1743 г. Сѣвское Духовное Правленіе въ донесеніи (за подписью архимандрита Сѣвскаго Спасова монастыря Иларіона) сообщило, что дьячекъ Мина и канцелярист Макарьевъ, по затѣянному на нихъ напрасно Сѣвскимъ протопопомъ Іоанномъ Григорьевымъ и попомъ с. Алешковичъ Григоріемъ Гавриловымъ якобы секретному дѣлу, взяты въ Сѣвскую Канцелярію, гдѣ первый изъ нихъ, содержавшійся 10 недѣль въ самомъ темномъ мѣстѣ, умеръ, отъ долговременнаго же содержанія подъ арестомъ второго въ дѣлахъ учинилась остановка, такъ какъ другого канцеляриста въ Духовномъ Правленіи не имѣется, и что воеводскій товарищъ Сѣвской провинціи забираетъ собою и другихъ священно церковнослужителей, посылая за ними ночною порою своихъ розсыльщиковъ, чинящихъ имъ великія раззоренія и грабежи, забирающихъ женъ ихъ и пожитки и бьющихъ ихъ нещадно плетьми.

Копія донесенія Сѣвскаго Духовнаго Правленія послана архіепископу Московскому Іосифу при указѣ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, а также и для объявленія архимандриту Иларіону, чтобъ онъ впредь о дѣлахъ мимо его преосвященства, яко епархіальнаго своего архіерея, Св. Суноду представленія отнюдь не чинилъ.

№ $\frac{147}{281}$. $\frac{11}{21}$ Апрѣля. *По письму игумена Ивонской Иверской обители Филовея съ братіею, касательно недоразумѣній, возникшихъ между греческими архимандритами въ Москвѣ.*

Игуменъ Филовей обратился въ С. Сунодъ съ слѣдующимъ письмомъ [1]). «Богоугодно и вдохновеніемъ Божіимъ вся управляющему и устрояющему Святѣйшему, Божественнѣйшему и Богохранимому Священному Суноду съ крайнимъ благоговѣніемъ, почитаніемъ и смиреніемъ служебное и лицеземное отдаемъ поклоненіе всѣ мы, въ священной и царской Иверской обители обрѣтающіися, нижайшіи отцы и рабы. Хотя недостоинство наше и невѣжество и увѣщеваетъ насъ безмолвіе и молчаніе имѣть во устахъ къ безопасному привѣтствію, однако несказанно нестерпимѣйшая нужды тягость молчаніе отвращаетъ, паче-же неугодное сіе предложеніе произнесть Вашему Христоподражательному Святѣйшеству чрезъ скудоумное сіе писаніе побуждаетъ. Того ради дерзновеніе пріемля, къ Вашему благочестивому благоволенію и отеческому о всѣхъ попеченію нашемъ почтительно и просимъ явить къ намъ, нижайшимъ, слышаніе благопослушное и благопріятное и сотворить насъ достойными обыкновеннаго ко всѣмъ отеческаго промышленія и предстательства, и учинить подобающее разсмотрѣніе и исправленіе во учинившихся отъ напасти

[1]) Такой справки въ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Письмо писано на греческомъ языкѣ. Здѣсь оно излагается въ переводѣ на русскій языкъ, сдѣланномъ сунодальнымъ переводчикомъ Василіемъ Козловскимъ.

добру ненавистника и всегда на тишину міра непріязненное око наводящаго діавола печалныхъ соблазнахъ и смятеніяхъ между тамо о Христѣ нашимъ братомъ и архимандритомъ куръ-Веніаминомъ [1]) и между его собраніемъ, понеже, какъ истинно есть, отъ зависти и непріязни лукаваго оные приключился, и безчинно побуждено было собраніе, ложно же и малодушіемъ нѣкоторымъ человѣческимъ (чему подобное случаться многократно въ семъ житіи въ тѣлѣ обыкно, какъ не безызвѣстно есть и Вашему Святѣйшеству) клеветы на него и несносныя порицанія произошли, т. е. будто бы онъ поборыстовался данною ему тамо отъ христолюбивыхъ подаятелей милостынею, понеже мы вѣдаемъ и извѣстилися чрезъ многое время и прилежное въ дѣлѣхъ испытаніе, что онъ мужъ честный, весьма вѣрный и во всемъ искусный, и что ни учинилъ, въ томъ вѣрно и радѣтельно обители послужилъ. Того ради, яко такового по искусству вездѣ явившагося, послали мы его въ настоятельство обители ко управленію и промышленію въ строителя тамошнему святому нашему монастырю, чего ради не надлежало прибывшему потомъ архимандриту куръ-Филарету взыскивать счету отъ помянутаго архимандрита и слѣдовать въ томъ, что онъ дѣлалъ, а именно—въ строеніи и упраздненіи нѣкоторыхъ келлій, понеже онъ, яко настоятель и вѣрный экономъ и управитель, что построилъ или упразднилъ, оное во благо и на пользу обители учинилъ, и нѣтъ никакового мнѣнія и подозрѣнія на него, ибо отъ той милостыни, которую онъ отъ тамошнихъ христолюбивыхъ подателей получилъ, въ 1741 г. приняли мы 1680 рублей, и еще потомъ 660 руб., чего ради, очистивъ его отъ всякаго злаго подозрѣнія, просимъ Вашего отеческаго и вся по воли Божіей строящаго промышленія—услышать наше, нижайшихъ, моленіе и учинить подобающее разсмотрѣніе и по глубочайшему и совершеннѣйшему Вашему разсужденію конечное дѣлу рѣшеніе. Еще же просимъ повелѣть, чтобъ нынѣшній архимандритъ куръ-Филаретъ отдалъ 130 рублей куръ-Веніамину, изъ которыхъ денегъ нынѣ взялъ онъ у него взаимно, а иныя благословно надлежатъ ко взятью прежнему архимандриту, которыя забралъ нынѣшній куръ-Филаретъ, понеже оныя имѣются отъ христіанъ, и не имѣетъ воли куръ-Веніаминъ оныя уступить, яко странную милостыню. Сверхъ же того, да повелитъ Святѣйшество Ваше, дабы онъ отдалъ и 500 рублей отъ милостыни блаженнаго архіерея куръ-Мины Вартапеты, которую онъ оставилъ для своего святого монастыря, а куръ-Веніаминъ прислалъ о позволеніи, чтобъ оную привезть къ намъ, на что и принялъ позволеніе. Тако просимъ, понеже обрѣтаемся во многой скудости и въ превеликой бѣдности отъ злоключенія и великаго убытка, который намъ приключился отъ пожару, понеже больше тридцати келлій, да три церкви сгорѣли, чего ради нынѣ напаче требуемъ того, яко превеликаго вспоможенія, и о семъ просимъ рабски и съ поклоненіемъ. Ваши же всесвятыя и богоувѣтливыя молитвы да будутъ съ нами во всей жизни, вразумляющія и наставляющія насъ на все богоугодное и спасительное. Аминь».

Переводъ приведеннаго письма (по снятіи съ него копіи для дѣла) посланъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московской Synодальной Конторы.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 118. 11 Апрѣля. 1 Декабря. *По ходатайству митрополита Арадскаго и Карансебешскаго (въ Сербіи) Исаіи Антоновича, о снабженіи церквей его епархіи богослужебными книгами и церковною утварью, о присылкѣ двухъ маляровъ для писанія иконъ и объ оказаніи денежнаго пособія.*

Съ донесеніемъ митрополита Исаіи въ Св. Synодъ и съ прошеніемъ его на Высочайшее Имя объ оказаніи вспомоществованія церквамъ его епархіи прибылъ въ Россію намѣстникъ митрополита архимандритъ Христофоръ Иліевичъ, предъявившій Св. Synоду паспорта, выданные ему при отъѣздѣ въ Россію—преосвященнымъ Исаіею и мѣст-

[1]) О пріѣздѣ архимандрита Веніамина въ Москву для служенія въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Syн., т. XVI, № 59.

нымъ гражданскимъ начальствомъ, и въ Смоленскѣ,—за подписью вице-губернатора, а также полученную имъ, въ бытность его въ Могилевѣ, отъ Бѣлорусскаго епископа Іосифа (впослѣдствіи архіепископа Московскаго) грамоту, разрѣшавшую ему, дальнею дорогою «исхарчившемуся и не имѣвшему далѣе чѣмъ съѣхать», сборъ пожертвованій у благочестивыхъ христіанъ. Выдача Пліевичу паспорта въ Смоленскѣ, вопреки закону, воспрещавшему пропускъ въ Россію заграничныхъ духовныхъ особъ, безъ предъявленія жалованной грамоты (Полн. Собр. Пост., т. III, № 980), каковой Арадская епархія не имѣла, вызвала сношеніе съ Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ, сообщившей, на основаніи донесенія Смоленскаго вице-губернатора, что подорожная до С.-Петербурга архимандриту Христофору дана была, согласно прежде всего промеморіи Смоленскаго Духовнаго Приказа о томъ, что «Пліевича въ надлежащій путь отпустить надлежитъ, ибо никакого въ томъ сумнѣнія и подозрѣнія за нимъ не признается», а затѣмъ и въ виду заявленія его, Пліевича, что онъ посланъ, будто-бы, не только для милостыни, но и для покупки книгъ.

Ходатайство митрополита Исаіи и его намѣстника о вспомоществованіи Арадской епархіи вызвано тѣмъ, что во время происходившей съ турками «баталіи» всѣ пограничныя церкви были попалены, сосуды церковные, книги и ризы священныя расхищены; книгъ богослужебныхъ на мѣстѣ, въ виду отсутствія друкарни, пріобрѣсть было нельзя; не имѣлось также въ странѣ и искусныхъ маляровъ, которыя могли бы церкви иконами украсить.

Св. Сунодъ распорядился отпустить Пліевичу кругъ церковныхъ книгъ и шелковыхъ матерій на шитье облаченія, цѣною на 100 р.; въ денежномъ же пособіи отказалъ (равно какъ отказала въ томъ и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ) и лишь послѣ настойчивыхъ просьбъ Пліевича приказалъ выдать ему на обратный проѣздъ 50 руб. изъ типографскихъ денегъ.

Сунодальныя опредѣленія по настоящему дѣлу, отъ 20 Мая, 22 Іюня и 7 Ноября 1743 г., напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, №№ 371, 395 и 482.

№ $\frac{149}{98}$. $\frac{12\ \text{Апрѣля.}}{6\ \text{Мая.}}$ *По донесенію архіепископа Кіевскаго Рафаила, объ употребленіи доходовъ съ имѣвшейся при соборной въ г. Ромнахъ церкви важницы на церковныя нужды.*

Въ настоящемъ донесеніи, для представленія котораго Св. Суноду прибыли въ С.-Петербургъ священникъ Роменскаго собора Петръ Яновскій и соборный прихожанинъ значковый товарищъ Лубенскаго полка Андрей Политикъ, сообщается, что доходы съ важницы издревне употреблялись на церковныя нужды, а въ концѣ 1742 г. Войсковая Генеральная Канцелярія, произведя чрезъ посланнаго ею канцеляриста Андрея Гуленко счетъ ваговымъ доходамъ, распорядилась отобрать отъ церкви ваговій сборъ и отдать его на откупъ, между тѣмъ нужда въ немъ для Роменскаго собора была неотложная, ибо въ то время строилась новая каменная церковь, покупалась новая церковная утварь и предполагалась постройка колокольни и покупка колоколовъ, для покрытія же расходовъ на все это другихъ доходовъ, кромѣ сборовъ съ важницы, не имѣлось.

Св. Сунодъ, разсуждая, что «по интересу, яко до церкви святой надлежащему, подлежало-бы сіе дѣло разсмотрѣть въ Св. Сунодѣ, и хотя изъ пріобщенныхъ при означенномъ доношеніи съ указовъ копій и показывается, что оные съ важницы доходы издревне подлежали къ Роменской соборной церкви; но понеже Малая Россія состоитъ на особливыхъ правахъ, каковыхъ въ Св. Сунодѣ не имѣется», препроводилъ донесеніе архіепископа и копіи указовъ, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, въ Прав. Сенатъ.

№ $\frac{150}{353}$. $\frac{13\ \text{Апрѣля.}}{16\ \text{Февраля 1744 г.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, о сложеніи штрафовъ съ небывшихъ у исповѣди за прошлые годы (по 1742 г.) и о неуклонномъ взиманіи ихъ на будущее время.*

Штрафы съ небывшихъ у исповѣди до

1743 г. сложены на основаніи Манифеста 15 Декабря 1741 г.

Распубликованный по донесенію Коллегіи 20 Апрѣля сунодальный указъ о неуклонномъ взиманіи штрафа съ неисповѣдующихся, съ указаніемъ порядка собиранія о томъ свѣдѣній, напечатанъ въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 355.

№ 151/147. 13 Апрѣля. 19 Августа. *По донесенію архимандрита Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифа, объ увольненіи его въ распоряженіе Вятскаго преосвященнаго.*

Архимандритъ Іосифъ просилъ объ увольненіи его отъ настоятельства въ Высоцкомъ монастырѣ «за немощію, паче-же за происходящими съ Серпуховскимъ купечествомъ въ спорныхъ монастырскихъ земляхъ немалыми ссорами». Епископъ Варлаамъ обѣщалъ принять его въ свою епархію. Ходатайство архимандрита передано на разсмотрѣніе Московскаго-архіепископа Іосифа.

№ 152/276. 13/20 Апрѣля. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о присылкѣ въ корабельный и галерный флоты 15 іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.*

Распоряженіе объ отсылкѣ во флотъ требуемаго числа священнослужителей предоставлено преосвященному С.-Петербурскому. Изъ назначенныхъ во флотъ въ дѣлѣ упоминается только бывшій въ то время въ С.-Петербургѣ іеромонахъ Астраханской епархіи Сергій, опредѣленіе котораго, въ виду выраженнаго имъ желанія, состоялось по сунодальному опредѣленію.

№ 153/134. 13 Апрѣля. 17 Января 1745 г. *По донесенію архіепископа Кіевскаго Рафаила, объ учрежденіи въ четырехъ монастыряхъ архимандрій.*

Архіепископъ Рафаилъ просилъ объ учрежденіи архимандрій въ четырехъ монастыряхъ—Кіево-Выдубицкомъ, Кирилловскомъ, Троицкомъ Густынскомъ и Преображенскомъ, что въ Лубнахъ, Мгарскомъ, но Св. Сунодъ постановилъ учредить архимандріи только въ двухъ монастыряхъ: Петропавловскомъ Глуховскомъ и Лубенскомъ Преображенскомъ, на что и послѣдовало 13 сентября 1744 г. Высочайшее разрѣшеніе.

Опредѣленіе Св. Сунода по настоящему дѣлу и Именной указъ напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., №№ 665 и 727.

№ 154/178. 13 Апрѣля. *По прошенію солдата Преображенскаго полка Стефана Стрекалова, о постриженіи матери его, вдовы священника Натальи Артемьевой, по ея желанію, въ монахини Ростовскаго Казанскаго женскаго монастыря.*

Какъ видно изъ прошенія, отецъ Стрекалова былъ священникомъ Сергіевской церкви с. Моисейцева, Ростовскаго у.; при той же церкви и проситель служилъ пономаремъ до 1738 г., когда онъ взятъ былъ въ военную службу; ходатайство его объ устройствѣ матери въ монастырѣ вызвано желаніемъ избавить ее отъ тяжкой нужды, въ которую она, по смерти мужа и взятія единственнаго сына въ солдаты, впала, бывъ принуждена кормиться мірскимъ подаяніемъ и скитаться межъ дворовъ.

13 Апрѣля опредѣлено было послать прошеніе Стрекалова на рѣшеніе митрополита Ростовскаго Арсенія, но въ дѣйствительности не послано, за «недачею (просителемъ) гербовой бумаги и за неходатайствомъ».

№ 155/298. 14/18 Апрѣля. *По донесенію Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, о крещеніи выразившихъ желаніе принять православіе трехъ солдатъ—татаръ.*

По этому донесенію, Св. Сунодомъ посланъ былъ указъ полковому священнику Маркеллу Хрисанфову совершить крещеніе тѣхъ трехъ солдатъ, о которыхъ говорилось въ донесеніи, а полковой канцеляріи поручалось, въ случаѣ изъявленія иновѣрными желанія принять православіе, представлять ихъ къ полковому священнику, съ тѣмъ, чтобы послѣдній о каждомъ случаѣ крещенія репортовалъ Св. Суноду.

№ 156/442. 14 Апрѣля. 23 Февраля 1744 г. *По донесенію епископа Нижегородскаго Димитрія, о воспрещеніи въ воскресные и праздничные дни торговли.*

«Понеже (доносилъ Преосвященный) по силѣ заповѣди Господней и церковной и по Уложенію и по Именному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Петра Великаго указу, февраля 17 дня 1718 г. состоявшемуся, въ воскресные дни и въ праздники Господскіе православнымъ христіаномъ и никому работъ никакихъ работать и никакими торгами торговать весьма не велѣно, но повелѣно приходить въ церковь Божію на молитву нелѣностно, а сего 1743 г. генваря 7 дня въ поданномъ мнѣ доношеніи Алаторской Духовской пустыни игумена Неофита, да Алаторскаго соборнаго іерея Павла Еонимова съ товарищи объявлено: въ Алаторской провинціи въ г. Курмышѣ да въ уѣздныхъ селахъ — Тархановѣ, Тетюшахъ Кемлѣ, Кузьминѣ, Городищѣ, а можетъ быть и въ прочихъ мѣстахъ имѣются для торговыхъ промысловъ площадки, и съѣзжаются изъ многихъ мѣстъ градскіе и уѣздные жители со всякими товары для торговли въ воскресные дни, оставя церковныя службы, за которою де отлучкою обыкли жить праздны, а о нѣкоторыхъ де и суевѣрія опасно. И прошеніемъ тотъ игуменъ съ товарищи требовали о томъ указного опредѣленія и о посылкѣ въ свѣтскія команды промеморій. А не безизвѣстно есть, что и прочихъ губерній, въ сунодальныхъ и епархіальныхъ во многихъ городѣхъ, а болѣе въ уѣздныхъ слободахъ и селахъ немалые народные съѣзды и торги въ воскресные дни происходятъ, за которыми торгами поселяне и купецкіе люди, пріѣзжая, всегда находятся въ праздности, лишаясь Церкви Божіей, что иной чрезъ многіе годы ни одного воскреснаго дня, гдѣ торгъ есть, пропустить не можетъ, а къ церковной службѣ на молитву не приходитъ. И хотя, по вышеобъявленному игуменскому доношенію, по силѣ церковныхъ правилъ и указовъ Ея Императорскаго Величества, по долгу званія моего, приказалъ я Духовной смиренія нашего Консисторіи о пресѣченіи всякихъ торговъ въ праздники Господскіе и въ воскресные и высокоторжественные дни, какъ въ вышеписанныхъ городѣ и селѣхъ, такъ и въ прочихъ городѣхъ и уѣздныхъ мѣстахъ Нижегородской епархіи, гдѣ есть народные съѣзды, и о достодолжномъ въ тѣ дни ко св. церкви къ службѣ Божіей на молитву прихожденіи и о прочемъ храненіи церковныхъ преданій, о прилежнотщательномъ свѣтскимъ командиромъ съ подчиненными надзираніи надъ обрѣтающимися всякаго чина обыватели и надъ поселяны, и о учиненіи духовнымъ управителемъ по требованіямъ ихъ въ томъ богоугодномъ дѣлѣ принадлежащаго вспоможенія, о разсылкѣ къ свѣтскимъ командиромъ подтвердительныхъ указовъ въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію сообщить промеморіею, какова и сообщена, а помянену игумену Неофиту съ товарищи и въ прочіе епархіальные города и уѣздныя мѣста къ духовнымъ управителемъ разослать указы, каковы и разосланы. Но безъ подтвердительныхъ изъ Правительствующаго Сената въ свѣтскія команды, для всенароднаго объявленія, публичныхъ о томъ указовъ, отъ замерзѣлыхъ въ народѣ своевольствъ, а болѣе отъ раскольщиковъ и иновѣрцевъ по ихъ варварскимъ нравамъ Церковь Христову и православную греческаго исповѣданія вѣру ненавидящихъ, въ пресѣченіи оныхъ въ Господскіе праздники и въ воскресные высокоторжественные дни народныхъ торговъ духовнымъ управителемъ можетъ произойти не безъ немалаго препятствія. Того ради Вашему Святѣйшеству симъ моимъ всенижайшимъ доношеніемъ представя, прошу всепокорнѣйше, дабы о посылкѣ въ свѣтскія правленія, для всенароднаго объявленія, публичныхъ о томъ запретительныхъ указовъ сообщить въ Правительствующій Сенатъ письменно, а въ духовныя правленія указами подтвердить».

На справку Сунодальною Канцеляріею выписано: изъ Кормч. кн. 61 пр. Карѳаген. соб.; Соборн. Улож. 26 ст. 10 гл.; Артик. Воин.— 16 и 17; указы—17 Февр. 1718 г., 16 Іюля 1722 г. 17 Марта 1730 г. (Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, VI и VIII, №№ 3169, 4052 и 5518).

Въ журналѣ Св. Сунода 23 Февраля 1744 г. написано: доношеніе преосвященнаго Димитрія епископа Нижегородскаго и учиненную по нему выписку о пресѣченіи въ воскресные и праздничные дни въ городахъ и селахъ торговъ предложить къ разсужденію въ полномъ Св. Сунода собраніи».

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 157/91. 15 Апрѣля. 3 Іюня. *По сунодальному опредѣленію, по представленному Торопецкимъ Духовнымъ Правленіемъ дѣлу о постройкѣ церкви въ с. Яхновѣ, Троицкаго уѣзда.*

Донесеніе Духовнаго Правленія о постройкѣ въ вотчинѣ дворянина Павла Кафтырева—с. Яхновѣ, Казаринской волости, церкви съ двумя придѣлами, послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа, въ епархіи котораго находился г. Торопецъ.

№ 158/315. 15 Апрѣля. 13 Іюля. *По донесенію казначея Воскресенскаго Череповскаго монастыря монаха Николая съ братіею, объ опредѣленіи на вакантное священническое мѣсто въ монастырь монастырскаго служительскаго сына Петра Васильева.*

Череповскій монастырь, Бѣлозерскаго уѣзда, былъ ранѣе сунодальнымъ, а потомъ причисленъ къ Московской епархіи. Посему и донесеніе монастырской братіи послано, по принадлежности, къ Московскому архіепископу Іосифу, который и предоставилъ вакансію священника въ монастырѣ Васильеву.

№ 159/152. 15 Апрѣля. 8 Марта 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Суздальскаго, по вопросу о подсудности дѣла по обвиненію архимандрита Шуйскаго Троицкаго монастыря Моисея въ блудодѣяніи.*

Шуйская Воеводская Канцелярія требовала архимандрита Моисея къ производившемуся въ ней слѣдствію по обвиненію его, архимандрита, въ блудномъ насиліи надъ крестьянкою вотчины Троицкаго монастыря дер. Камешковъ Ириною Григорьевою, основывая такое требованіе на Высочайшей резолюціи 12 Апрѣля 1722 г. на сунодальныхъ докладныхъ пунктахъ, о томъ, что дѣла о блудномъ насиліи вѣдомы свѣтскому суду [1]), между тѣмъ Суздальская Архіерейская Канцелярія, согласно Высочайшей резолюціи, отъ 28 Апрѣля 1721 г., о неподсудности духовныхъ лицъ свѣтскимъ судебнымъ мѣстамъ ни по какимъ дѣламъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ, и послѣдовавшимъ въ 1742 г. по тому же вопросу сунодальнымъ и сенатскимъ опредѣленіямъ [2]), полагала, что архимандритъ, какъ духовная персона, подлежитъ суду духовному, и настаивала посему на присылкѣ къ ней изъ Шуйской Канцеляріи означеннаго слѣдственнаго дѣла, для разсмотрѣнія, и крестьянки Григорьевой, для допроса. Такъ какъ Юрьевская Провинціальная Канцелярія отвѣчала на неоднократныя промеморіи Архіерейской Канцеляріи о побужденіи Шуйской Канцеляріи къ присылкѣ помянутаго слѣдственнаго дѣла отказомъ, то епископъ Суздальской Симонъ представилъ настоящій вопросъ на благоразсмотрительное разсужденіе Св. Сунода.

По опредѣленію отъ 18 Апрѣля 1743 г., изъ Св. Сунода посланъ былъ указъ въ Шуйскую Провинціальную Канцелярію, съ разъясненіемъ, что архимандритъ Моисей по дѣлу о его якобы блудномъ насиліи до суда свѣтскаго не принадлежитъ, и съ требованіемъ, въ виду этого, немедленной отсылки женки Григорьевой въ Суздальскую Архіерейскую Канцелярію, гдѣ по присылкѣ должно быть произведено надлежащее слѣдствіе и рѣшеніе по настоящему дѣлу.

Однако, Шуйская Канцелярія не сразу подчинилась этому требованію и въ донесеніи отъ 12 Іюля 1743 г. вновь отстаивала правильность своего мнѣнія о томъ, что архимандритъ Моисей по дѣлу о блудномъ насиліи подлежитъ свѣтскому суду, ибо въ Высочайшей резолюціи 12 Апрѣля 1722 г. «по такимъ о блудномъ насиліи дѣламъ духовныя персоны отъ свѣтскаго суда не выключены». При этомъ Воеводская Канцелярія указывала и на то, что и Юрьевская Про-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3963; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 5.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3761; т. XI, № 8566; Полн. Собр. пост. т. I, № 76; т. I, 1742 г. №№ 105, 120, 152.

винціальная Канцелярія въ присланномъ указѣ изъяснила, что требованіе Архіерейской Канцеляріи о присылкѣ слѣдственнаго дѣла надлежитъ отставить, а наоборотъ требовать архимандрита къ своему суду.

Въ виду этого, Св. Сунодъ потвердилъ въ указѣ на имя Провинціальной Канцеляріи прежнее свое распоряженіе (съ ссылкою на приведенные въ немъ указы и опредѣленія) о томъ, что «архимандритъ, яко духовная персона, судимъ быть имѣетъ въ судѣ духовномъ, а не гражданскомъ, и духовными персонами, а не мірскими, понеже къ суду онаго необходимо слѣдовательны есть и правила св. отецъ, а свѣтской персонѣ духовную персону судить весьма неприлично и не должно».

Не смотря на вторичное распоряженіе, Шуйская Канцелярія продолжала упорствовать, не только не отсылая Григорьеву къ слѣдствію въ Архіерейскую Канцелярію, но и не отвѣчая на многія посланныя послѣднею по этому дѣлу промеморіи.

Получивъ въ Февралѣ 1744 г. донесеніе о томъ отъ преосвященнаго Симона, Св. Сунодъ третій разъ послалъ указы въ Шуйскую и Юрьевскую Канцеляріи, предупредивъ, что «буде паче чаянія отсылки крестьянки Ирины Григорьевой въ Канцелярію его преосвященства учинено не будетъ, то съ требованіемъ сатисфакціи сообщено о семъ буетъ Прав Сенату». Угроза подѣйствовала: Григорьева отослана въ Архіерейскую Канцелярію, вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдственнымъ дѣломъ.

№ $\frac{160}{129}$. 15 Апрѣля. *По донесенію сунодальнаго капрала Обухова, о починкѣ отведенныхъ для сунодальныхъ пѣвчихъ покоевъ.*

Въ донесеніи изложено, что въ отведенныхъ для сунодальныхъ пѣвчихъ въ нижнихъ аппартаментахъ Сунодальной Канцеляріи подъ Троицкою церковію палатахъ требовалось: въ прихожей, въ коей и печи не имѣлось, и рядомъ съ нею въ жилой палатѣ вставить 25 новыхъ стеколъ, а въ боковой палатѣ починить печь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{161}{61}$. 15 Апрѣля. 4 Марта 1740 г. *По донесенію намѣстника Кіево-Николаевскаго монастыря іеромонаха Парѳенія, о крайнемъ матеріальномъ оскудѣніи монастыря.*

«Обитель Св.-Николаевская пустынно-Кіевская (писалъ іеромонахъ Парѳеній) изъ давнихъ временъ честна, знатна и всякимъ изобиліемъ довольна, изъ которой многія и честныя персоны происходили въ разныя послушанія и высокія достоинства. Нынѣ же святая обитель пришла въ такое убожество и скудость, что весьма сама собою не можетъ быть въ своемъ состояніи безъ спомоществованія милостиваго патронства Святѣйшества Вашего». Причины же тому слѣдующія. Изъ числа монастырскихъ вотчинъ, утвержденныхъ за монастыремъ и Высочайшими граматами и другими старинными крѣпостями, многія отошли, по мирнымъ съ поляками трактатамъ, во владѣніе польское, а другія, чрезъ военные походы, разошлись безвѣстно. Оставшіяся же въ маломъ числѣ при обители вотчины отъ налагаемыхъ великихъ податей и утѣсненій пришли въ послѣднюю нищету и убожество. Землями крѣпостными насильно завладѣли малороссійскіе господа-власти, безрезультатный семнадцатилѣтній судъ съ которыми привелъ лишь монастырь въ послѣднее раззореніе. Приписной къ Николаевской обители въ Миргородскомъ полку монастырь Пивскій Городинскій, изъ котораго хлѣбные и прочіе припасы доставлялись въ обитель нападеніемъ отъ татаръ въ 1739 г. совсѣмъ раззоренъ и опустошенъ, а скотъ, коего было до $1\frac{1}{2}$ тысячъ, до послѣдняго забранъ. Кромѣ того, гора, на которой расположена обитель Николаевская, обвалилась «отъ поврежденія р. Днѣпра» и прочихъ многихъ источниковъ—въ длину саженей на сто и въ глубину саженей на десять, такъ что отъ алтаря каменной церкви до того «провалья» только саженъ 12. И если ту гору какою-нибудь стѣною не подкрѣпить, то и церковь не въ долгомъ времени въ то провалье впадетъ. Ктиторовъ же къ вспомоществованію не имѣется, ибо обитель построена войсковою казною. До 1730 г. обитель получала небольшой (доходъ) съ ярмарки

бывающей при Пивскомъ монастырѣ въ праздникъ Николая Чудотворца, но и этотъ доходъ отобрали съ 1730 г. въ казну Войсковой Генеральной Канцеляріи. Въ виду такой «самокрайнѣйшей» нужды обители, іеромонахъ Парѳеній просилъ представить куда надлежитъ о возвращеніи въ пользу Кіево-Николаевскаго монастыря доходовъ съ ярмарки при Пивскомъ монастырѣ и дать «благословительную грамату» для испрошенія вспомоществованій отъ боголюбивыхъ подателей.

Копія донесенія іеромонаха Парѳенія при вѣдѣніи Св. Сунода препровождена въ Прав. Сенатъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о земельныхъ угодіяхъ монастыря и о доходахъ съ ярмарки при Пивскомъ монастырѣ, а для испрошенія подаяній отъ жертвователей іеромонаху предоставлено обращаться за благословеніемъ и указомъ: въ С.-Петербургѣ—къ епископу Никодиму, а въ другихъ городахъ—къ епархіальнымъ архіереямъ.

Въ 1746 намѣстникъ іеромонахъ Парѳеній обратился въ Св. Сунодъ, съ новымъ донесеніемъ, въ коемъ заявляя, что онъ съ 1742 г. «таскается» въ Прав. Сенатъ, а рѣшенія по земельнымъ дѣламъ монастыря не получилъ, просилъ содѣйствія къ благопріятному разрѣшенію этихъ дѣлъ, дабы Николаевская обитель, вслѣдствіе отказа въ справедливомъ ей искѣ, въ послѣднюю скудость и раззореніе не пришла. Искъ же монастыря состоялъ въ слѣдующемъ. По даннымъ монастырю Высочайшимъ граматамъ 1654, 1681, 1684, 1689 и 1694 г. г. и гетманскимъ универсаламъ, монастырь до 1710 г. безспорно владѣлъ вотчинами—Жолнинымъ, Чигириномъ, Дубровой, Веремѣевкой, Городищемъ, Максимовкой и Власовкой, съ рыбными ловлями на р. Днѣпрѣ и прочими угодьями, но затѣмъ полковники малороссійскихъ полковъ—Миргородскій, Лубенскій и Прилуцкій постепенно завладѣли монастырскими землями. Съ 1730 г. начались ходатайства монастыря о возвращеніи этихъ земель и угодій. По производствѣ разслѣдованія, Генеральный Войсковой Судъ въ 1741 г. отказалъ монастырю въ искѣ, несмотря на бывшіе въ его разсмотрѣніи акты, несомнѣнно доказывавшіе принадлежность монастырю отнятыхъ у него земель. Единственнымъ основаніемъ для отказа послужила давность владѣнія полковниками монастырскими землями и запозданіе въ возбужденіи иска. Но, какъ доказывалъ іеромонахъ Парѳеній въ Прав. Сенатѣ и въ своемъ донесеніи въ Св. Сунодъ, давность къ земельному дѣлу Николаевской обители не должна была примѣняться по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего, она не простирается на вотчины, Высочайше пожалованныя монастырямъ (въ томъ числѣ и Николаевскому) въ вѣчное владѣніе. Фактическое владѣніе упомянутыхъ полковниковъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ монастырскими землями не создавало для нихъ права собственности и потому еще, что время, когда состоялось это завладѣніе, было самое неспокойное: татарскія и шведскія нашествія и другія помѣшательства, когда всѣ монастыри были опустошены, не давали возможности скоро прійти къ спокойному и полному владѣнію, къ тому же въ 1710 г. моровое повѣтріе нашло, въ которое всѣ старцы монастыря померли, а въ 1711 г. турецкая акція зашла. Не смотря, однако, на это, монастырь и въ эти годы неоднократно заявлялъ властямъ о правѣ владѣнія означенными маэтностями. Въ подтвержденіе же своихъ соображеній, іеромонахъ ссылался на кн. статута правъ малороссійскихъ: разд. 1, арт. 20, п. 1; разд. 8, арт. 2, п 1; разд. 9, арт. 12, п. п. 1 и 2; разд. 4, арт. 54, п. 3; 77, п. 2, 82; разд. 3, арт. 41 и 43.

4 Марта 1746 г. Св. Сунодъ вѣдѣніемъ просилъ Прав. Сенатъ—учинить рѣшеніе «въ удовольствованіе Николаевской обители» возвращеніемъ отнятыхъ у нея крѣпостныхъ монастырскихъ земель.

№ $\frac{162}{57}$. $\frac{18}{19}$ Апрѣля. *По прошенію сержанта л.-гв. Измайловскаго полка Ѳаддея Тютчева, о производствѣ слѣдствія о кражѣ его пожитковъ, бывшихъ на храненіи въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

Пожитки Тютчева хранились въ кладовой монастырской палатѣ вмѣстѣ съ пожитками жившей въ монастырѣ его тещи вдовы Домны Деревниной и оцѣнены имъ были въ 3800 руб.

Такъ какъ кладовая находилась внутри монастыря, охраняемаго по ночамъ караульными изъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, то, по мнѣнію Тютчева, кража его пожитковъ могла быть произведена не иначе, какъ по сговору съ кѣмъ-нибудь изъ монастырскихъ служащихъ,—почему Тютчевъ и просилъ о производствѣ допроса и слѣдствія.

Прошеніе это послано къ Московскому архіепископу Іосифу, которому поручалось «разсмотрѣніе учинить немедленно, дабы проситель надлежащаго разсмотрѣнія и справедливаго удовольствія лишенъ не былъ».

№ 163/115. 19 Апрѣля. 17 Іюня. *По донесенію Московскаго архіепископа Іосифа, о разрѣшеніи ему прибыть въ С.-Петербургъ, для поклоненія и принесенія благодарности Ея Императорскому Величеству, по случаю назначенія его въ Московскую епархію и членомъ Св. Сунода.*

10 Мая Св. Сунодомъ разрѣшено преосвященному Іосифу прибыть съ означенною цѣлію въ С.-Петербургъ. На время его отсутствія управленіе дѣлами Сунодальной Конторы возложено на ассесоровъ ея архимандрита Вавилу и протопопа Никифора.

Такъ какъ ни вотчинъ, ни служителей преосвященному не было еще опредѣлено, то Духовная Дикастерія въ Іюнѣ спрашивала, на какомъ коштѣ ѣхать ему въ С.-Петербургъ.

Отвѣта на запросъ не послѣдовало.

№ 164/144. 20 Апрѣля. 2 Мая. *По донесенію архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Иларіона, о разрѣшеніи ему пріѣхать въ С.-Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ.*

Въ отвѣтъ на это донесеніе, архимандриту Иларіону предложено было указомъ обратиться съ означенною просьбою къ своему епархіальному архіерею—преосвященному Московскому Іосифу.

№ 165/222. 20 Апрѣля. 20 Іюня. *По донесеніямъ Сѣвскаго Духовнаго Правленія, по тремъ производящимся въ Правленіи дѣламъ и о постриженіи вдовыхъ священнослужителей въ монахи.*

Въ дѣлѣ 4 донесенія Духовнаго Правленія, за подписью одного архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Иларіона. Въ первомъ изъ нихъ сообщается, что служившій съ 1738 г. при Успенской церкви села Берестка безъ всякаго вида бродящій попъ Василій Лаврентьевъ издержалъ на свои нужды собранныя имъ въ Малороссіи на церковное строеніе, по выданной ему Сѣвскимъ протопопомъ Иваномъ Григорьевымъ книгѣ, деньги (15 руб.); онъ же, Лаврентьевъ, съ разрѣшенія одного только протопопа и съ согласія приходскихъ людей, безъ указа построилъ и освятилъ новую церковь въ названномъ селѣ, за что и содержался въ Сѣвскомъ монастырѣ подъ карауломъ въ цѣпи, но отсюда увезенъ былъ тайно протопопомъ Григорьевымъ и переданъ въ Провинціальную Канцелярію. Во второмъ донесеніи говорится объ укрывательствѣ протопопомъ Григорьевымъ убѣжавшей отъ крестьянина Артамонова со многими пожитками жены. Въ третьемъ донесеніи тотъ же протопопъ обвиняется въ принужденіи Сѣвскаго священника Тимоѳея Алексѣева повѣнчать купца Волкова съ родственницею его, безъ вѣнечной памяти. Четвертымъ донесеніемъ архимандритъ Иларіонъ, указывая на испытываемую Спасскимъ монастыремъ крайнюю нужду въ монашествующихъ (монастырская братія состояла изъ 1 іеромонаха и 2 монаховъ, къ тому же старыхъ и дряхлыхъ), просилъ позволенія на постриженіе въ монашество имѣвшихся въ Сѣвскомъ уѣздѣ въ довольномъ числѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ.

Всѣ эти донесенія, по снятіи съ нихъ копій, посланы, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Московскому архіепископу Іосифу.

№ 166/248. 20 Апрѣля. 10 Іюня. *По донесенію Сѣвскаго Духовнаго Правленія, съ жалобою на Сѣвскаго протопопа Ивана Григорьева.*

Донесеніе это (какъ и описанныя въ предыдущемъ дѣлѣ 4 донесенія) подписано

однимъ архимандритомъ Сѣвскаго монастыря Иларіономъ. Въ немъ повторяется обвиненіе протопопа Григорьева въ разрѣшеніи имъ своею властію постройки и освященія церкви въ с. Берестяхъ (см. 1 донесеніе д. № 165) и возводится новое—въ принужденіи священниковъ подписываться къ «бѣлой бумагѣ», безъ объявленія, въ чемъ будетъ состоять ея содержаніе. Кромѣ того, архимандритъ заявлялъ, что Григорьевъ, получившій протоіерейскій санъ въ 1742 г., не имѣлъ на то права, такъ какъ въ 1725 г. въ Духовной Дикастеріи производилось о немъ дѣло, по которому онъ запрещенъ былъ даже въ священнодѣйствіи.

Настоящее донесеніе послано Московскому архіепископу Іосифу на разсмотрѣніе въ связи съ дѣломъ Дикастеріи 1725 г.

№ $\frac{167}{412}$. $\frac{\text{20 Апрѣля.}}{\text{6 Мая.}}$ *По донесенію управителей духовныхъ дѣлъ г. Переславля-Залѣсскаго архимандрита Горицкаго монастыря Авраамія и протопопа Преображенскаго собора Василія Федорова, съ пріобщенною къ донесенію выпискою изъ слѣдственнаго дѣла объ архимандритѣ Переславскаго Данилова монастыря Іаковѣ.*

Изъ дѣла видно, что архимандритъ Авраамій и протопопъ Федоровъ производили, по порученію Святѣйшаго Сунода, слѣдствіе по жалобѣ казначея Данилова монастыря іеромонаха Іосифа, нѣсколькихъ монашествующихъ и вотчинныхъ крестьянъ, всего 11 человѣкъ, на архимандрита Іакова, будто послѣдній, безъ братскаго приговора, опредѣлилъ 4 монастырскихъ служителей; монастырскихъ крестьянъ отъ обидъ и разоренія не охранялъ; судныя дѣла самъ не отправлялъ, ввѣривъ ихъ двумъ келейникамъ, которымъ онъ далъ власть «паче своего имени». Жалоба эта, какъ выяснено слѣдствіемъ, во всемъ оказалась ложною, кромѣ одного случая опредѣленія монастырскаго слуги, безъ братскаго приговора. Главнымъ виновникомъ ложнаго доноса оказался іеромонахъ Іосифъ, который прикладывалъ къ донесенію руку за крестьянъ, даже не испросивъ на то ихъ согласія. По мнѣнію слѣдователей, онъ подлежалъ за это нещадному шелепами наказанію, архимандриту же Іакову надлежало лишь подтвердить, чтобы онъ впредь слугъ не назначалъ, безъ приговора братіи.

Донесеніе слѣдователей, съ приложеніями, послано на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ $\frac{168}{165}$. 21—30 Апрѣля. *По объявленію генералъ-фельдмаршала принца Гессенгомбургскаго, о постриженіи въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ капрала коннаго полка Игнатія Плещеева.*

Въ объявленіи сообщается, что по всеподданнѣйшему докладу принца Гессенгомбургскаго челобитной Плещеева, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе челобитчика отъ службы по болѣзни и на отсылку его въ Святѣйшій Сунодъ, для постриженія затѣмъ въ Соловецкомъ монастырѣ, между тѣмъ на допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи выяснилось, что Плещеевъ женатъ и жена ни ему не даетъ согласія на постриженіе, ни сама не желаетъ постричься, о чемъ въ челобитной его не упоминалось. Въ виду этого и на основаніи п.п. 4 и 5 Прибавл. Дух. Регл., въ постриженіи Плещееву отказано.

№ $\frac{169}{182}$. $\frac{\text{21 Апрѣля.}}{\text{20 Октября 1743 г.}}$ *По донесеніямъ архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, о назначеніи трапезнаго іеромонаха Александра Григорова соборнымъ монахомъ.*

Именнымъ указомъ 21 Сентября 1738 года [1]) о сочиненіи инструкціи властямъ Троице-Сергіева монастыря, между прочимъ, положено было быть въ немъ 12 соборнымъ монахамъ (кромѣ архимандрита) изъ монашествующихъ какъ названнаго, такъ и другихъ монастырей, людей «разумныхъ, добродѣтельнаго житія и достойныхъ управленія», съ назначеніемъ ихъ властію Святѣйшаго Сунода. До 1743 г. опредѣлено было въ Троице-Сергіевъ монастырь только 6 соборныхъ монаховъ, и такимъ образомъ до полнаго ихъ числа не доставало 6 человѣкъ.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7660.

Опредѣленіемъ Свят. Сунода отъ 18 Іюля 1743 г. (напечатаннымъ въ Полн. Собр. Пост., № 410), іеромонахъ Александръ, по представленію архимандрита Кирилла, утвержденъ въ должности соборнаго монаха, но еще до полученія указа онъ былъ назначенъ строителемъ Переславскаго Борисоглѣбскаго монастыря. Засимъ, сунодальными опредѣленіями отъ 22 Іюля 1743 г., 1 Мая и 25 Іюля 1744 г. и 11 Сентября 1745 г., по представленіямъ монастырскаго начальства, въ составъ соборныхъ Троице-Сергіева монастыря (съ 8 Іюня 1744 г. переименованнаго въ Лавру) назначены: іеромонахъ того же монастыря Иннокентій (Григоровъ), іеромонахъ Вятской епархіи Никаноръ, духовникъ лавры бывшій игуменъ Хотмышскаго Знаменскаго монастыря, Бѣлоградской епархіи, Товія (Александровичъ) и присланные въ лавру Черниговскимъ епископомъ Амвросіемъ (по партикулярному письму архіепископа Переславскаго Арсенія) іеромонахи монастырей: Черниговскаго каѳедральнаго Леонтій (Санковскій), и Новгородсѣверскаго Спасскаго Авксентій (Павловъ).

№ $\frac{170}{58}$. 22—30 Апрѣля. *Сообщенная изъ Правительствующаго Сената копія сенатскаго опредѣленія отъ 12 Ноября 1730 г., по вопросу о взиманіи пошлинъ, при переносѣ исковыхъ дѣлъ по жалобамъ челобитчиковъ изъ низшихъ въ высшія инстанціи.*

Означенное сенатское опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VIII, № 5646.

№ $\frac{171}{87}$. $\frac{26\ \text{Апрѣля.}}{28\ \text{Декабря.}}$ *Мѣсячныя вѣдомости Московской Святѣйшаго Сунода Конторы, о приходѣ и расходѣ денежной казны съ Января по Ноябрь 1743 года.*

Суммъ Сунодальной Конторы значилось по вѣдомостямъ:

	Руб.	Коп.
Въ остаткѣ отъ 1742 г.	14.191	43
Съ Января по Ноябрь 1743 г. поступило	13.095	56
Израсходовано за то же время	16.588	26
Остаточныхъ къ Декабрю 1743 г.	10.698	73
Въ числѣ остаточныхъ:		
Положенныхъ на штатъ Святѣйшаго Сунода	791	26
Печатныхъ пошлинъ	109	56
Пошлинъ въ штрафъ со вдовыхъ поповъ и діаконовъ	5	87
Нужнѣйшихъ	2	51
Вычетныхъ, за повышеніе чина и отъ выданнаго жалованья, на гофшпиталь	127	76
Доправленныхъ по исковому дѣлу съ иску и съ суда пересудныхъ	25	22
Собранныхъ за гербовую бумагу	—	24
Удержанныхъ на майскую треть 1742 г. жалованья Сунодальной Конторы канцелярскимъ служителямъ	148	50
Послѣ умершихъ духовныхъ персонъ	5.411	50
Штрафныхъ съ архіереевъ	100	—
Штрафныхъ за небытіе у присягъ	2.280	—
Штрафныхъ за неуказное постриженіе	1.059	39
Взысканныхъ по смерти армянскаго архіерея Мины	400	—
Ставленническихъ, пошлинныхъ казначейской съ келейникомъ, да иподіаконской съ истопникомъ долп	216	95
Невыданныхъ архіереямъ за посвященіе ставленниковъ	19	95

№ 172/70. 27 Апрѣля. / 18 Августа. *По Сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи геодезиста Серпія Норова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.*

По сношенію съ Сунодальною Конторою, Норовъ помѣщенъ былъ въ Воскресенскій монастырь, что на Истрѣ, но какъ оказавшійся вскорѣ, по свидѣтельству монастырскихъ властей, въ совершенномъ разумѣ, онъ былъ отправленъ Сенатскою Конторою въ учрежденную о бывшемъ при Оренбургскомъ комиссарствѣ поручикѣ, а его братѣ Александрѣ Норовѣ комиссію.

№ 173/21. 29 Апрѣля. / 10 Мая. *По Сенатскому вѣдѣнію, о бытіи дѣйствительному статскому совѣтнику князю Серпію Алексѣеву Голицыну въ Монетной Канцеляріи главнымъ.*

Объ этомъ назначеніи сообщено вѣдѣніемъ Сунодальной Конторѣ.

№ 174/280. 29 Апрѣля. *По вѣдѣнію Московской Сунодальной Конторы, объ освобожденіи дѣтей діакона Покровской церкви с. Вырска, Бѣлевскаго у., Крутицкой епархіи, Ивана и Василія Андреева изъ подушнаго оклада.*

Изложенное въ вѣдѣніи Сунодальной Конторы опредѣленіе ея по дѣлу діаконскихъ дѣтей Андреевыхъ состоялось, вслѣдствіе прошенія ихъ (поданнаго въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, а отсюда переданнаго въ Святѣйшій Сунодъ, затѣмъ въ Сунодальную Контору) отъ отрѣшенія ихъ отъ помѣщика Петра Лодыженскаго, за котораго они записаны были заочно и вопреки желанію, и который не только обложилъ ихъ денежными оброками свыше своихъ крестьянъ и съ всѣмъ хоромнымъ строеніемъ и пожитками вывезъ изъ села въ дер. Скрылеву, но даже отдалъ приказаніе отдать ихъ, вмѣсто своихъ крестьянъ, въ рекруты. О выключеніи Андреевыхъ изъ подушнаго оклада и опредѣленіи ихъ на праздныя церковнослужительскія мѣста къ церкви с. Вырска просили также и приходскіе люди, обязавшись въ заручной своей челобитной платить за нихъ подушныя деньги и всякія подати. О томъ же просила и Канцелярія Крутицкой епархіи, подтвердившая заявленіе Андреевыхъ о написаніи ихъ за Лодыженскимъ заочно и вопреки ихъ желанію и сообщившая притомъ, что, кромѣ Андреевыхъ, въ селѣ Вырскѣ нѣтъ другихъ годныхъ для опредѣленія въ причтъ. По производствѣ слѣдствія и по сношеніи съ Каморъ-Коллегіею выяснилось, что «желательной сказки» братьевъ Андреевыхъ о записи ихъ за Лодыженскимъ нигдѣ не нашлось и они оказались записанными за нимъ и взятыми имъ въ владѣніе «не по ихъ желанію». Въ виду этого и руководствуясь Высочайшимъ указомъ 12 Іюня 1722 г. [1]), Сунодальная Контора постановила: Андреевыхъ отъ владѣнія Лодыженскаго отрѣшить, пожитки и хоромы ихъ, забранные въ дер. Скрылеву, перевезти въ с. Вырское обратно; по отрѣшеніи отъ Лодыженскаго и по приписѣ въ оное село за приходскихъ людей, по ихъ заручному прошенію, объ опредѣленіи ихъ въ дѣйствительный церковный причтъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить преосвященному Платону, епископу Крутицкому, объ исполненіи чего и посланы указы къ епархіальному архіерею, въ Каморъ-Коллегію и въ Бѣлевскую Воеводскую Канцелярію.

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 Апрѣля написано: вѣдѣніе Конторы «сообщить по повытью».

№ 175/40. 2 Мая. / 8 Октября. *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, объ увольненіи протопопа Бѣлоградской соборной церкви Филиппа Артемьева отъ консисторскаго правленія.*

Протопопъ Артемьевъ самъ просилъ митрополита объ увольненіи его отъ должности присутствующаго въ Консисторіи, за совершенною старостію и болѣзнію, но такъ какъ опредѣленъ онъ былъ на эту должность б. комиссіею Бѣлоградскихъ духовныхъ дѣлъ,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4035, и Полн. Собр. пост., т. II, № 674.

по указу Святѣйшаго Сунода, то преосвященный, не считая себя въ правѣ уволить его своею властію, представилъ о томъ Святѣйшему Суноду.

Святѣйшій Сунодъ 13 Мая опредѣлилъ: «Бѣлограда соборныя Троицкія церкви протопопа Филиппа Артемьева отъ консисторскаго правленія уволить, которое увольненіе и безъ отписанія въ Святѣйшій Сунодъ въ воли его преосвященства находилось, ибо оный опредѣленъ былъ между архіерейства бывшего въ Бѣлоградѣ о архіепископѣ Досиѳеѣ комиссію на время, а для порядочнаго въ Консисторіи его преосвященства дѣлъ управленія въ тое Консисторію опредѣлить его преосвященству по своему разсмотрѣнію епархіи своей изъ архимандритовъ и игуменовъ трехъ персонъ—достойныхъ и приказныя дѣла знающихъ».

По полученіи сунодальнаго указа, преосвященный Антоній опредѣлилъ присутствующими въ Консисторіи архимандритовъ Бѣлоградской епархіи: Харьковскаго Покровскаго Училищнаго монастыря ректора Аѳанасія Тапольскаго, Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря—Авксентія Кивачицкаго и Харьковскаго Преображенскаго монастыря—Варлаама Тещинскаго.

№ $\frac{176}{421}$. $\frac{2\text{ Мая.}}{28\text{ Октября 1747 г.}}$ *По донесенію Московской Губернской Канцеляріи, объ изверженіи бродячею работницею г. Романова дѣвкою Настасьею Святыхъ Таинъ.*

Бродячая работница дѣвка Настасья 15 Августа 1742 г. была удостоена въ Преображенской церкви г. Романова причастія, но какъ только дошла до мѣста, гдѣ она стояла за обѣднею, имѣвшуюся во рту часть Св. Таинъ выплюнула на полъ. Видѣвшій это посадскій человѣкъ Андрей Завьяловъ, поднявъ съ пола извергнутую часть, передалъ ее священнику Ѳеодору Иванову, который, изсушивъ, положилъ ее въ ковчегъ на св. престолѣ. Представленная засимъ сначала въ Романовское Духовное Правленіе, а потомъ въ Домовую Канцелярію Ростовскаго митрополита Арсенія, дѣвка Настасья на произведенныхъ ей допросахъ показала, что она, какъ и покойные ея родители, православная, расколу и противности св. церкви не имѣетъ, крестится троеперстнымъ сложеніемъ, за службы церковныя временно приходила, но до 1742 г. (ей тогда было 40 лѣтъ) ни разу по простотѣ своей не исповѣдывалась и не причащалась, «понеже къ тому какъ отъ бывшихъ отца и матери, такъ и отъ бывшихъ же приходской Преображенской церкви священниковъ и нынѣ имѣющагося нова принужденія не было», въ Успенскій же постъ первый разъ исповѣдалась и 15 Августа «съ самою чистою совѣстію и усердіемъ желаніемъ, не умышляя никакой противности, приступила къ св. причащенію и, принявъ тѣло и кровь Господа, гортанію проглотила существенно, а во рту ничего не удержала», но когда пришла она на свое мѣсто, «возымѣлась ей на сердцѣ тоска и возмутилась у ней утроба (что съ нею происходило часто—раза четыре и болѣе въ мѣсяцъ), отчего въ себѣ не могла удержать Св. Тайны и изрыгнула на полъ, не зная, что сохранить ей надобно, понеже оныхъ сподобилась она впервые». Митрополитъ Арсеній, принявъ въ разсужденіе, что дѣвка Настасья «показанное изверженіе Св. Таинъ учинила коварнымъ ругательствомъ своимъ и знатно имѣя за собою злый корень раскольничества, а не отъ болѣзни, ибо о той болѣзни никакого свидѣтельства не представила, такожъ допросомъ показала, что отъ роду ей уже 40 лѣтъ, а на исповѣди и у св. причастія по оный 1742 г. яко простотою своею и непринужденіемъ родителей ея и приходскихъ священниковъ не бывала, и ежели оные умершіе отецъ и мать ея подлинно къ тому душеспасительнаго дара исповѣди и св. причастія исполненію не приводили, то знатно и сами раскольническою прелести послѣдовали, къ тому-жъ въ ономъ г. Романовѣ знатно явно жительствующихъ и по происходившимъ разнымъ дѣламъ показавшихся и потаенныхъ подъ образомъ благочестія крыющихся раскольниковъ довольно», приказалъ отправить дѣвку Настасью въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, чтобъ она наказана была по 1 гл. 1 ст. Уложенія, на страхъ прочимъ ругателямъ

Божественныхъ таинствъ. Провинціальная Канцелярія представила это дѣло въ Московскую Губернскую, а послѣдняя, имѣя въ виду, что означенной статьей Уложенія требовалось производство сыска о богохульникахъ, между тѣмъ объ изверженіи дѣвкою Настасьею Св. Таинъ никакого слѣдствія, сыску и свидѣтельства не учинено и никѣмъ она не обличена въ томъ, что совершила то съ умышленія, испрашивала указаній Святѣйшаго Сѵнода относительно дальнѣйшаго направленія настоящаго дѣла.

Состоявшимся по этому донесенію сѵнодальнымъ опредѣленіемъ (напечатаннымъ въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 364) поручалось митрополиту Ростовскому произвесть «наибольшее слѣдствіе», съ цѣлію выяснить дѣйствительныя причины изверженія дѣвкою Настасьею Св. Таинъ и, если она окажется по слѣдствію подозрительна, отослать ее въ свѣтскій судъ.

Въ Ноябрѣ того же года митрополитъ прислалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ экстрактъ произведеннаго архимандритомъ Ярославскаго Толгскаго монастыря Іосифомъ слѣдствія по настоящему дѣлу. Изъ экстракта видно, что дѣвка Настасья была незаконнорожденною дочерью дѣвки Варвары Никитиной, впослѣдствіи вышедшей замужъ и уѣхавшей съ мужемъ на заработки въ СПбургъ (такъ что заявленіе ея на допросѣ, будто родители ея умерли, оказалось ложнымъ); мать и всѣ родственники ея были частію записные, частію потаенные раскольники; сама она, хотя и крещена была въ православіи, но крестилась двоеперстнымъ сложеніемъ и на исповѣди ни разу не бывала; жизнь вела непотребную, впадая съ многими посадскими людьми въ блудодѣяніе; съ однимъ изъ нихъ она имѣла намѣреніе вступить въ бракъ, что и побудило ее въ 1742 г. прійти на исповѣдь для того, чтобы устранить препятствія къ браку; священноцерковнослужители, церковный староста и бывшіе въ церкви богомольцы удостовѣрили на слѣдствіи, что изверженіе частицы Св. Таинъ совершено ею не вслѣдствіе болѣзни или тоски, какъ она объясняла, а нарочно и умышленно «отъ раскольнической на святыню злобы»; между прочимъ, на вопросъ одной старухи (видѣвшей, какъ она выплюнула частицу), зачѣмъ она это сдѣлала, она «здравыми рѣчьми» говорила: «молчи старуха, не твое дѣло, знала бы ты себя»; частица, которую она, «не поглонувши, выплюнула на землю, цѣлая, мало чимъ поврежденная, по примѣру запасныхъ Св. Даровъ хранима, явственно (по отзыву митрополита) обличаетъ показанной раскольницы безбожіе и Таинъ Христовыхъ ругательство и попраніе».

По производствѣ слѣдствія, дѣвка Настасья отправлена была въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, для учиненія наказанія по государственнымъ правамъ. Здѣсь она «съ трехъ розысковъ и сожженнаго зженія» показала, что изверженіе Св. Таинъ она учинила не умышленно, но подлинно отъ учинившейся ей тоски, почему, по указу Московской Губернской Канцеляріи, возвращена была въ Ярославское Духовное Правленіе, для отсылки на исправленіе въ женскій монастырь.

Представляя все это дѣло въ Святѣйшій Сѵнодъ, митрополитъ высказалъ такое заключеніе. «По всѣмъ того дѣла обстоятельствамъ, кажется излишній и не прямою дорогою вопросъ дѣлала Провинціальная Канцелярія, спрашивая тоя богохульницы, умышленно ли или съ тоски Св. Тайны выплюнула; ежели бы и спрашивать, то развѣ бы о томъ на-прямикъ спрашивать, для чего, причастившись, оныя Тайны не поглонула, но толикое время въ устахъ своихъ держала, донележе держать не возмогла и выплюнуть принуждена. По таковому обстоятельству и я не спорю, что можетъ быть она съ тоски и неумышленно сіе сдѣлала, сирѣчь тоска ей сдѣлалась отъ того, что держала во устнахъ своихъ Св. Тайны, а не поглонула; умышленіе же ея было изыти изъ церкви, держа въ устнахъ частицу, но знатно по Божію строенію, не токмо безумныя, но и премудрыя въ коварствѣ ихъ запинающему, въ злоковарномъ своемъ умышленіи оная богохульница изобличительное получила препятствіе и потому, стало быть, и съ тоски и неумышленное, да нельзя сказать, чтобы правое и небезбожное. По моему мнѣнію, большее без-

божіе и дерзновеніе тыя богохульницы, нежели Иліодора волхва волхвованіемъ своимъ въ церкви Божіей при литургіи народъ смутившаго, котораго волхва Святитель Христовъ Левъ епископъ Катанскій, оставя служеніе свое и алтарь, взялъ за шею омофоромъ своимъ и извелъ изъ церкви на средь п. на струбѣ дровъ, нарочно пріуготованномъ и возженномъ, дотоль, держа омофоромъ волхва, стоялъ, дондеже оный окаянный волхвъ весь сгорѣлъ, архіерей же Божій, силою и благодатію Божіею невредимъ, паки возвратяся въ церковь, совершилъ Божественную службу. Бо́льшее, такожъ мнится мнѣ, тоя богохульницы дерзновеніе, нежели Ооны Иванова, въ книгѣ «Камень Вѣры» показаннаго, обругавшаго икону св. Алексія чудотворца въ Чудовѣ монастырѣ, который Оона, хотя и покаяніе принесъ, однако по указу блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго въ царствующемъ градѣ Москвѣ за толикое свое безумное дерзновеніе жестокимъ смертнымъ наказаніемъ подобающую месть воспріялъ есть. Отъ таковыхъ убо примѣровъ и показаній, настоящая богохульница, о ней же намъ предлежитъ слово, не иному подлежитъ правосудному уложенію, токмо овому апостольскому въ посланіи къ Евреемъ въ гл. 10 показанному: «отверглся кто закона Моисеева, безъ милосердія при двою или тріехъ свидѣтелѣхъ умираетъ; колико, мните, горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый и кровь завѣтную скверну возмнивъ, въ ней же освятился, и Духа благодати укоривый».

Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 7 Сентября 1747 г., поручилъ митрополиту Арсенію: «дѣвку Настасью по долгу пастырскому увѣщевать еще, съ достодолжнымъ суда Божія прещеніемъ, дабы она ожесточенное свое дерзновеніе и раскольническое суевѣріе открыла и показала самую истину; буде же и по тому довольному увѣщанію истины не покажетъ, тогда оную отослать въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, съ объясненіемъ, что оная дѣвка до суда духовнаго и до пребыванія въ монастырѣ не принадлежитъ, а долженствуетъ оной Канцеляріи о ней разсужденіе свое учинить по правамъ государственнымъ и Ея Императорскаго Величества указамъ».

Митрополитъ отвѣтилъ, что еще въ Августѣ 1746 г. въ бытность свою въ Ярославлѣ онъ посылалъ къ дѣвкѣ Настасьѣ для увѣщанія духовника архіерейскаго дома іеромонаха Серапіона, однако она осталась въ упрямствѣ своемъ, но потомъ, по многократному увѣщанію ключаря Ярославскаго собора іерея Андроника, принесла объ извержепіи ею Св. Тайнъ надлежащее покаяніе и дала обѣщаніе, что впредь за собою противности св. церкви имѣть не будетъ крестное знаменіе будетъ изображать тремперстнымъ сложеніемъ и исповѣдаться у православныхъ іереевъ, послѣ чего, по приказанію митрополита, въ напрящшее увѣреніе и утвержденіе, чтобы была въ православіи непоколебима, приведена, по желанію ея, къ присягѣ съ проклинаніемъ всѣхъ расколовъ, затѣмъ исповѣдана и сподоблена причастія показанною изверженною ею частію, а потомъ опредѣлена въ послушаніе въ Угличскій Богоявленскій женскій монастырь.

№ $\frac{177}{261}$. 2 Мая. *По сунодальному приказанію, о составленіи справки изъ законовъ о должности армейскаго оберъ-священника.*

Св. Сунодъ, «имѣя разсужденіе, что при арміи по корпусамъ у нѣсколькихъ полковъ, какое число оныхъ гдѣ быть случится, надъ священниками, дабы оные должность свою отправляли по долгу ихъ званія, одному яко оберъ-священнику, надлежитъ имѣть смотрѣніе и являющихся въ винахъ не важности тѣхъ винъ смирять, и для того приказали: о должности при арміи оберъ священника, выписавъ изъ воинскаго устава предложить къ разсужденію».

На справку выписаны: 29 глава Уст Воин. объ оберъ-полевомъ священникѣ; 10 и 11 пункты указа 15 Марта 1721 г. объ оберъ-іеромонахѣ во флотѣ (Полн. Собр. Пост., т. 1, № 35; Полн. Собр. Зак., т. VI № 3759).

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 178/357. 8 Мая. 20 Іюня. *По донесенію Ржевской Воеводской Канцеляріи, о побужденіи Ржевскаго Духовнаго Правленія къ скорѣйшей посылкѣ въ Канцелярію именныхъ росписей о небывшихъ у исповѣди, для взысканія съ нихъ штрафовъ.*

Въ донесеніи Ржевской Канцеляріи обратило на себя вниманіе Св. Сунода то обстоятельство, что Канцелярія сносилась съ Духовнымъ Правленіемъ о присылкѣ именныхъ вѣдомостей указами, а не промеморіями.

Отославъ подлинное донесеніе, для надлежащаго и немедленнаго по указамъ [1]) разсмотрѣнія, къ Московскому архіепископу Іосифу, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ Ржевской Воеводской Канцеляріи, что, посылая въ Духовное Правленіе, ей не подчиненное, указы, она поступаетъ весьма неосмотрительно и въ противность Именному указу 28 Іюня 1723 г., и что если она и впредь въ Ржевское или иное Духовное Правленіе отважится писать указы, а не промеморіи, то о таковой противности представлено будетъ отъ Св. Сунода, гдѣ надлежитъ, неотмѣнно.

№ 179/253. 4 Мая. 24 Іюля. *По донесенію распопа Иларіона Семенова, о прощеніи ему вины, за которую онъ лишенъ былъ священства, и о возвращеніи его изъ ссылки.*

Сосланный въ 1737 г., по лишеніи сана, вслѣдствіе требованія Тайной Конторы, въ Оренбургъ бывшій священникъ Николаевской церкви с. Николаевскаго Борла, Симбирскаго уѣзда, Иларіонъ Семеновъ ходатайствовалъ о прощеніи ему вины и объ освобожденіи изъ ссылки, на основаніи манифеста 15 Декабря 1741 г.

Такъ какъ по доставленной Сунодальною Конторою справкѣ оказалось что Тайная Контора, требуя въ 1737 г. лишенія сана священника Семенова, вины его не указала, сообщивъ только, что о немъ производится секретное дѣло, то Св. Сунодъ, предварительно разсмотрѣнія ходатайства просителя по существу, затребовалъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ свѣдѣній, за что именно священникъ былъ наказанъ и не касается ли вина его 1-го и 2-го пунктовъ.

Отвѣта не поступало.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. 1, 1743 г., № 353.

№ 180/22. 6 Мая. 16 Февраля 1744 г. *По сенатскому вѣдомію, о пожалованіи въ дворянское достоинство 5 придворныхъ пѣвчихъ.*

Въ вѣдѣніи сообщается, что Государыня Императрица 2 Апрѣля 1743 г. пожаловала дворянскимъ достоинствомъ, за многолѣтнюю и вѣрную при Дворѣ Ея Императорскаго Величества службу въ пѣвчихъ, слѣдующихъ лицъ: Григорія Любисткова, Ѳедора Божкова, Петра Чижевскаго, Ѳедора Коченевскаго и Кирилла Рубановскаго, со всѣмъ потомствомъ.

Для свѣдѣнія о томъ посланы указы во всѣ епархіи.

№ 181/288. 6 Мая. 22 Сентября. *По донесенію Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, съ приложеніемъ челобитья солдата Григорія Микулина о нанесенныхъ ему двумя священниками Галичской провинціи обидахъ.*

Солдатъ Микулинъ, двоюродный племянникъ архитектора Ивана Мичурина, по порученію послѣдняго, ѣздилъ въ его помѣстье Тормановскую волость, Галичской провинціи, чтобы подвергнуть наказанію старшаго сына дьячка церкви Рождества Богородицы въ Тормановкѣ Аѳанасія Андреева, приписного въ подушный окладъ за Мичуринымъ, за побѣгъ изъ Московскаго его дома, а другого сына того же Андреева взять въ Москву. Но этому воспротивились не только дьячекъ Андреевъ, но и мѣстный священникъ, его родной братъ Михаилъ Андреевъ, а также бывшіе въ то время въ Тормановкѣ священники — Николаевской церкви Чухломской осады, что на островѣ, Иванъ Степановъ и Входо-Іерусалимской церкви Чухломскаго Усольскаго окологородья Петръ Ивановъ, изъ коихъ первый объявилъ всенародно, по окончаніи Богослуженія, что указомъ Ея Величества церковники

отрѣшены отъ помѣщиковъ; кромѣ того, отнялъ у него мундиръ, кафтанъ и шпагу; второй бранилъ Микулина всякими непристойными словами и называлъ плутомъ, а третій совѣтовалъ дьячку «проводить Микулина рогатиной, дабы не повадно было и впредь не токмо по письмамъ, но и самимъ помѣщикамъ пріѣзжать и брать (церковниковъ)».

Челобитная Микулина послана, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу Московскому Іосифу, въ епархіи котораго состояли Судайская и Чухломская осады.

№ 182/81. 6 Мая. 7 Іюня. *По донесенію Конторы партикулярной верфи, съ предложеніемъ постройки, для надобностей Св. Сунода, двухъ новыхъ судовъ—буера и баржи.*

На настоящее донесеніе отвѣчено, что постройки буера не требуется, а нужны двѣ шлюпки—8 и 6-ти весельныя, которыя и поручено за указную цѣну построить на партикулярной верфи.

№ 183/83. 7 Мая. 10 Декабря. *О принятыхъ въ Святѣйшій Сунодъ отъ разныхъ лицъ, на векселъ, деньгахъ.*

Въ Маѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ и Декабрѣ 1743 г. по сунодальному распоряженію было принято въ Сунодальную Канцелярію всего 12 тысячъ рублей, въ счетъ положенной на сунодальный штатъ суммы, отъ слѣдующихъ лицъ: приказчиковъ Московскаго купца Козьмы Замятнина и Калужскаго купца Никифора Алферова и Калужскихъ купцовъ—Ивана Квасникова и Михаила Щербакова, причемъ Сунодальной Конторѣ вѣдѣніями поручалось—немедленно выдать въ Москвѣ хозяевамъ первыхъ двухъ и довѣреннымъ лицамъ послѣднихъ ту сумму денегъ, какая получена въ Сунодальной Канцеляріи.

№ 184/190. 10 Мая. 11 Мая 1760 г. *По донесенію Тобольскаго митрополита Антонія, о возвращеніи сосланному въ Сибирь бывшему іеродіакону Маркіану, по годичномъ испытаніи, іеродіаконскаго сана, съ опредѣленіемъ его учителемъ словянолатинской школы при архіерейскомъ домѣ.*

Бывшій іеродіаконъ Маркіанъ посланъ былъ къ Тобольскому митрополиту, для содержанія его въ одномъ изъ далечайшихъ монастырей подъ бодрственнымъ и самоперсональнымъ присмотромъ настоятеля. Донося, что таковой присмотръ за Маркіаномъ ненадежно поручить кому-либо изъ настоятелей монастырей Тобольской епархіи, преосвященный Антоній просилъ разрѣшенія взять его подъ самоперсональный присмотръ на годичный срокъ, по истеченіи котораго дозволить ему, буде Маркіанъ окажется житія и состоянія исправнаго, опредѣлить его, съ возвращеніемъ ему монашества и сана, учителемъ въ новооткрытую при архіерейскимъ домѣ славянолатинскую школу, для которой одного прибывшаго съ нимъ, преосвященнымъ, изъ Кіева учителя было недостаточно.

Какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки изъ производившагося въ Московской Сунодальной Конторѣ дѣла о Маркіанѣ, послѣдній лишенъ былъ въ 1742 г. сана и отправленъ къ преосвященному Тобольскому для помѣщенія его въ далечайшій монастырь и содержанія здѣсь въ жесточайшихъ и тягчайшихъ трудахъ за то, что, по принятіи православія изъ уніатства, онъ бѣжалъ, переодѣтый въ свѣтское платье и съ воровскимъ паспортомъ, изъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря, гдѣ проживалъ, укравъ предъ побѣгомъ изъ монастырской казны 100 иностранныхъ червонныхъ; предъ отъѣздомъ изъ Москвы жилъ въ частномъ домѣ, пьянствовалъ, пищу употреблялъ мясную и хаживалъ въ непотребные дома; подговорилъ къ побѣгу студента Академіи Стрѣльникова; цѣлію же побѣга его было—возвратиться, по пріѣздѣ въ Польшу, въ прежнюю уніатскую ересь; будучи пойманъ, онъ отважился дорогою въ Москву ѣсть мясную пищу.

Обсудивъ донесеніе митрополита Антонія, въ связи съ этой справкою, Св. Сунодъ предписалъ ему исполнить неотмѣнно прежнее сунодальное опредѣленіе о Маркіанѣ, который посему и былъ отправленъ преосвящен-

нымъ въ Томскій Алексѣевскій монастырь подъ бдительный присмотръ архимандрита Лаврентія.

Въ 1744 г. митрополитъ Антоній освободилъ Маркіана изъ Алексѣевскаго монастыря, на основаніи манифеста 15 Іюля 1744 г., и помѣстилъ его въ архіерейскомъ домѣ, но Св. Сунодъ, находя, что дѣйствіе манифеста на Маркіана не простирается, предписалъ возвратить его въ названный монастырь.

Послѣ того свѣдѣній о Маркіанѣ не поступало въ Св. Сунодъ до 1751 г., когда преемникъ преосвященнаго Антонія митрополитъ Сильвестръ, донося, что Маркіанъ, находившійся въ то время въ Енисейскомъ Спасскомъ монастырѣ, за всѣ восемь лѣтъ пребыванія въ Сибири никакихъ худыхъ и къ подозрѣнію приличныхъ поступковъ не обнаруживалъ, всегда былъ трезвъ и о прежде содѣянныхъ согрѣшеніяхъ имѣетъ сожалѣніе и приноситъ раскаяніе, причемъ добрые отзывы о немъ получены не только отъ архимандритовъ монастырей, но и отъ свѣтскихъ пріѣзжавшихъ въ Тобольскъ изъ Енисейска персонъ, просилъ, подобно предмѣстнику своему, въ виду крайней нужды въ епархіи въ учительныхъ людяхъ какъ для школъ, такъ и для утвержденія въ вѣрѣ новокрещенныхъ, освободить его, Маркіана, отъ содержанія въ монастырскихъ трудахъ, возвратить ему санъ и опредѣлить къ школьному или миссіонерскому послушанію. 2 Мая 1751 г. ходатайство митрополита относительно Маркіана Св. Сунодомъ было уважено лишь отчасти, а именно: монашество ему было возвращено, но до священнослуженія онъ не былъ допущенъ; разрѣшалось опредѣлить его къ послушанію, по усмотрѣнію его преосвященства, но все же велѣно имѣть за нимъ надзоръ, въ предупрежденіе побѣга его изъ епархіи.

Послѣ того монахъ Маркіанъ состоялъ въ экономическомъ послушаніи—въ управленіи монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ—сначала въ Енисейскомъ Спасскомъ, а потомъ Туруханскомъ Троицкомъ монастыряхъ; въ 1761 г. изъ Туруханскаго монастыря взятъ былъ въ архіерейскій домъ. Вездѣ онъ велъ жизнь трезвую, честную и постоянную, какъ о томъ свидѣтельствовалъ въ 1764 г. въ двухъ доношеніяхъ митрополитъ Тобольскій Павелъ, во вниманіе къ засвидѣтельствованію котораго 25 Мая 1765 г. Маркіану и разрѣшено было, наконецъ, Св. Сунодомъ іеродіаконское служеніе, съ воспрещеніемъ, однако, производить его въ іеромонахи. Однако и это ограниченіе было снято, по опредѣленію отъ 1 Февраля 1766 г., состоявшемуся вслѣдствіе новаго ходатайства митрополита. 12 Марта 1766 г. іеродіаконъ Маркіанъ посвященъ былъ въ іеромонахи.

№ $\frac{185}{7}$. $\frac{70}{17}$ Мая. *По Сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ Сунодальную Контору поданнаго канцеляристомъ Конторы Даевымъ прошенія о выдачѣ заслуженнаго имъ жалованья.*

Прошеніе отправлено въ Сунодальную Контору 17 Мая.

№ $\frac{186}{21}$. $\frac{10\ \text{Мая.}}{28\ \text{Марта}\ 1745\ \text{г.}}$ *По сунодальному журналу, по вопросу объ отобраніи отъ православныхъ распространившейся въ Россіи книги Арнда объ «истинномъ христіанствѣ», напечатанной въ Галлѣ.*

Св. Сунодъ, извѣстясь, что напечатанная въ 1735 г. въ нѣмецкомъ городѣ Галлѣ на россійскомъ діалектѣ книга Арида «внутрь Россіи произошла и у многихъ православныхъ находится, имѣя титлу подъ видомъ ревности къ Богу и добродѣтелямъ, акибы о истинномъ христіанствѣ, а самымъ дѣломъ съ истинными православныя церкве догматами не сходственна и преисполнена прикрытыхъ ухищреній, отчего опасно есть, дабы въ священномъ писаніи неискусные соблазниться и къ каковому-либо преткновенію подпасть не могли, чего для православнымъ и имѣть ея у себя не должно и не для чего, ибо православная церковь и своихъ церковныхъ книгъ достаточно имѣетъ», поручилъ Сунодальной Канцеляріи предложить къ разсужденію вопросъ объ отобраніи означенной книги у православныхъ, сдѣлавъ выписку изъ указовъ о печатаніи книгъ.

На справку выписано: 3 п. 3 ч. Духов. Регл.; Высочайшіе указы и сунодальныя опредѣленія, касающіеся печатанія книгъ

вообще и въ частности церковныхъ: о воспрещеніи печатать послѣднія безъ дозволенія Святѣйшаго Сунода; о подвѣдомственности типографій и о печатаніи въ Московской Сунодальной типографіи церковныхъ книгъ въ потребномъ для нуждъ православныхъ количествѣ, см. Полн. Собр. Пост. т. I, №№ 5 и 9; т. III, № 976; т. VI, № 2055; т. VII, № 2528, 2530 и 2542; т. I, 1743 г. № 331 [1]); Высочайшій указъ 22 Февраля 1735 г. и сунодальное по оному опредѣленіе о воспрещеніи пропаганды въ Россіи инославныхъ исповѣданій,— Полн. Собр. Пост., т. IX, № 2859.

Послѣдовавшія по настоящему предмету сунодальное опредѣленіе 24 октября, Высочайшее повелѣніе 9 Декабря (по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Сунода) и опредѣленіе 20 Декабря 1743 г.—о собраніи въ Святѣйшій Сунодъ или Сунодальную Контору книгъ Арнда и ей подобныхъ, до церковнаго ученія принадлежащихъ, но Святѣйшимъ Сунодомъ не свидѣтельствованныхъ, о запрещеніи переводить на россійскій діалектъ и ввозить въ Россію изъза границы переводныя богословскія книги, безъ дозволенія Святѣйшаго Сунода, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 504; Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8832.

Въ послѣдствіе посланныхъ изъ Святѣйшаго Сунода и Правительствующаго Сената циркулярныхъ указовъ по настоящему предмету, въ Святѣйшій Сунодъ было доставлено всего 35 книгъ—«объ истинномъ христіанствѣ» Арнда и «о началѣ христіанскаго житія» неизвѣстнаго автора, въ томъ числѣ: 15 книгъ прислано С.-Петербургскою Портовою таможнею, задержанныхъ еще въ 1733 г. у Берлинскаго купца Штегельмана, 5 книгъ—Сибирскою Губернскою Канцеляріею, 3 книги—Ревельскою Генералъ-Губернскою Канцеляріею, по одной книгѣ—изъ Лифляндской Генералъ-Губернской Канцеляріи и Адмиралтейской Коллегіи, 6 книгъ—архимандритомъ Кіево-Печерской лавры, 4 книги — митрополитомъ Тобольскимъ. Часть книгъ передана на храненіе регистратору Киселеву, а часть отдана въ Архивъ.

[1]) См. вышеопис. д. № 120, стр. 152.

№ $\frac{187}{209}$. $\frac{11\ \text{Мая.}}{11\ \text{Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, по возбужденному командиромъ Оренбургской Комиссіи Неплюевымъ и Уфимскимъ вице-губернаторомъ Аксаковымъ вопросу, о разселеніи новокрещенныхъ инородцевъ Уфимской губерніи.*

Сенатское вѣдѣніе и опредѣленіе Святѣйшаго Сунода 26 Іюля, о принятіи со стороны Свіяжской Новокрещенской Конторы мѣръ къ цѣлесообразному разселенію новокрещенныхъ инородцевъ Уфимской губерніи напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 424.

№ $\frac{188}{23}$. 13—30 Мая. *По сенатскому вѣдѣнію, о возложеніи на оберъ-гофмейстера барона Миниха завѣдыванія С.-Петербургскою и Московскою Интендантскими Конторами.*

Объ изложенномъ въ вѣдѣніи Сената Именномъ указѣ 20 Апрѣля [1]) о таковомъ назначеніи барона Миниха сообщено преосвященнымъ С.-Петербургскому и Московскому и Сунодальной Конторѣ.

№ $\frac{189}{166}$. $\frac{13\ \text{Мая.}}{22\ \text{Сентября.}}$ *По донесеніямъ игумена Ниловой пустыни Досиѳея съ братіею, о постриженіи въ монашество четырехъ проживающихъ въ обители трудниковъ.*

Донесенія посланы на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, а игумену указомъ предписано: впредь какъ о постриженіи желающихъ монашества, такъ и по прочимъ, касающимся пустыни, дѣламъ, обращаться съ представленіями непосредственно къ преосвященному Московскому, какъ своему епархіальному архіерею.

№ $\frac{190}{19}$. $\frac{13\ \text{Мая.}}{14\ \text{Іюля.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о пріемѣ сунодальнымъ регистраторомъ Иваномъ Киселевымъ отъ канцеляриста Филиппова оставшейся за расходомъ въ быв. С.-Петербургской Сунодальной Конторѣ въ 1742 г. денежной казны и объ отсылкѣ счетнаго списка Филиппова въ Ревизіонъ-Контору.*

Въ счетномъ спискѣ оставшейся въ Не-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8727.

тербургѣ въ 1742 г. (за отъѣздомъ Святѣйшаго Сунода въ Москву) Сунодальной Конторы, веденномъ синодальнымъ канцеляристомъ Аммосомъ Филипповымъ, показано: поступившихъ на приходъ денегъ—5.309 руб. 88 коп.; изъ нихъ израсходовано—3.563 руб. 27½ коп. Въ остаткѣ къ 1743 году—1.746 руб. 60½ коп., въ томъ числѣ: 36 руб. 55 коп. изъ оставленныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ въ С.-Петербургской Сунодальной Конторѣ на канцелярскіе расходы (1.100 руб.); 8 руб. 76 коп. печатныхъ пошлинъ съ указомъ; 1.574 руб. 28¼ коп. изъ числа (3.630 руб.) принятыхъ изъ Соляного Комиссаріатства на раздачу духовнымъ персонамъ, бывшимъ въ годовомъ священнослуженіи, для поминовенія Императрицы Анны Іоанновны; 17 руб. 51 коп., полученныхъ изъ Конторы Монетной Канцеляріи за отосланные туда золотую и серебряную цѣпочки, оставшіяся послѣ покойнаго архіепископа Тверскаго Ѳеофилакта; 18 руб. 8¾ коп., полученныхъ за проданныя книги (Камень вѣры, Новый Завѣтъ и Катихизисъ); 77 руб. 70 коп., изъ нихъ 73 р. 70 к. доставленныхъ быв. С.-Петербургскимъ Духовнымъ Правленіемъ за 200 книгъ Духовныхъ Регламентовъ, присланныхъ изъ Московской Типографіи, и 4 руб.— за 200 тетр. ектеній о побѣдѣ на супостаты. Изъ означеннаго количества остаточныхъ денегъ—1.574 руб. 28¼ коп. розданы (24 Марта), согласно ихъ назначенію, на поминовеніе, священно-церковнослужителямъ С.-Петербургскихъ Петропавловскаго и другихъ соборовъ и церквей. Остальныя деньги, по опредѣленію 23 Мая, велѣно регистратору Ивану Киселеву, принявъ отъ Филиппова, записать въ число штатской суммы, кромѣ 18 руб. 8¾ коп., подлежавшихъ отсылкѣ (и отосланныхъ въ Военную Коллегію). Счетный списокъ за 1742 г., веденный Филипповымъ, посланъ въ Контору Ревизіонъ-Коллегіи. Послѣдняя въ Іюлѣ спрашивала Сунодальную Канцелярію: 1) всѣ ли показанныя въ счетѣ вычетныя на госпиталь деньги —26 руб. 92½ коп. отосланы въ Военную Коллегію; 2) изъ числа имѣющихся въ Святѣйшемъ Сунодѣ для продажи книгъ сколько оставалось отъ 1741 г., поступило на приходъ въ 1742 г. и осталось къ 1743 году; 3) сколько въ дѣйствительности денегъ взнесено въ быв. С.-Петербургскую Сунодальную Контору изъ быв. С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, ибо по счету Конторы показано 184 руб. 93¾ коп. а по счету Духовнаго Правленія значилось въ отпуску—107 руб. 23¾ коп. На эти вопросы отвѣчено: 1) въ Военную Коллегію послано вычетныхъ на госпиталь денегъ 18 руб. 8¾ коп., а остальные 8 руб. 83½ коп. причислены къ штатской суммѣ въ виду того, что эта сумма была вычтена изъ подлежавшей къ отпуску въ жалованье на январьскую треть 1742 г. Коллегіею Экономіи; 2) отъ 1741 г. осталось книгъ: новыхъ завѣтовъ съ псалтирью, на 861 руб. 40 коп., и катихизисовъ на 616 руб. 76 к.; въ 1742 г. привезено, по Высочайшему указу, изъ С.-Петербургской крѣпости книгъ «Камень вѣры»—въ переплетѣ и въ тетрадяхъ—погнилыхъ, полныхъ и неполныхъ, на 1.640 руб.; къ 1743 г. оставалось: новыхъ завѣтовъ со псалтирью—на 764 руб. 64 коп., катихизисовъ на 608 руб. 26 коп. и книги «Камень вѣры»—въ переплетѣ, на 28 руб. 80 коп., въ тетрадяхъ, на 921 руб.; всего оставалось на 2.376 руб. 70 коп.; 3) въ счетномъ спискѣ Духовнаго Правленія не показаны (почему именно, о томъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ свѣдѣній не имѣется) взнесенныя въ Контору 73 руб. 70 коп. за доставленныя изъ Сунодальной Типографіи 200 книгъ Духовныхъ Регламентовъ. Кромѣ того, Ревизіонъ-Контора полагала, что выданный на покупку, для поднесенія Ея Императорскому Величеству сунодальными членами французскихъ хлѣбовъ, одинъ рубль подлежитъ возвращенію въ казну съ сунодальныхъ членовъ. На это отвѣчено только, что рубль израсходованъ для означенной цѣли, по словесному приказанію сунодальнаго члена архимандрита Троицкаго Ипатіевскаго монастыря Ѳеофилакта. Наконецъ Ревизіонъ-Контора считала подлежавшими отсылкѣ въ Военную Коллегію изъ сунодальныхъ суммъ—8 руб. 83½ коп., отданныхъ изъ вычетныхъ на госпиталь денегъ въ плату наемнымъ гребцамъ. Сунодальная же Канцелярія не согласилась съ

этимъ по основаніямъ, указаннымъ въ первомъ пунктѣ ея отвѣта.

№ 191/425. 14 Мая. 3 Сентября 1744 г. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о подтвержденіи преосвященному митрополиту Ростовскому о пріемѣ изъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи колодника Ивана Крылова, для содержанія его въ пристойномъ монастырѣ до исправленія въ умѣ.*

Ярославская Провинціальная Канцелярія, въ виду сенатскаго указа 23 Іюля 1742 г. [1]), о пріемѣ въ монастыри, для исправленія, поврежденныхъ въ умѣ колодниковъ, отправила содержавшагося въ Канцеляріи ярославца Ивана Крылова въ Спасо-Ярославскій монастырь, но митрополитъ Арсеній воспретилъ монастырскому начальству пріемъ этого колодника, отвѣтивъ на донесеніе Канцеляріи промеморіею, что «монастыри устроены и снабдены награжденіемъ для богоугоднаго пребыванія честныхъ, безпорочныхъ и неподозрительныхъ лицъ, вѣчнаго спасенія желающихъ, и суть потому мѣста святыя и освященныя на всегданнюю службу Богу, а не для содержанія сумасбродовъ, воровъ и смертныхъ убійцъ—колодниковъ, для которыхъ довольно есть устроенныхъ по ихъ заслугамъ остроговъ, тюремъ и арестантскихъ избъ, для содержанія и храненія ихъ въ свѣтской командѣ», причемъ митрополитъ сослался также и на Высочайшій указъ 23 Сентября 1723 г. о воспрещеніи посылки въ монастыри сумасбродовъ. Донося объ этомъ, Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ просила предписать митрополиту Арсенію принять колодника Крылова въ пристойный вблизи Ярославля монастырь, а равно подтвердить и всѣмъ остальнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ о пріемѣ въ монастыри такихъ же, какъ Крыловъ, колодниковъ-сумасбродовъ.

На справку Сунодальною Канцеляріею выписаны Высочайшіе и сенатскіе указы и сунодальныя опредѣленія по вопросу о пріемѣ въ монастыри колодниковъ (1723, 1727, 1735, 1742 г.г.), приведенные въ опредѣленіяхъ по тому же вопросу 1743 г., напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, за №№ 451 и 477.

По состоявшемуся, вслѣдствіе донесенія Тайной Канцеляріи, сунодальному опредѣленію отъ 17 Іюня (напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 390), посланы указы: Ростовскому митрополиту—о пріемѣ Крылова въ одинъ изъ монастырей Ростовской епархіи, по его усмотрѣнію, и о содержаніи его тамъ до совершеннаго въ умѣ исправленія, а остальнымъ преосвященнымъ—о принятіи въ монастыри сумасбродовъ, по предписаніямъ Тайной Канцеляріи, впредь до особаго указа.

Въ отвѣтъ на указъ Святѣйшаго Сунода, преосвященный Арсеній прислалъ обширное донесеніе отъ 15 Іюля 1743 г., приложивъ къ нему копіи—1) сдѣланнаго Крыловымъ въ домовой конторѣ преосвященнаго объявленія, что онъ находится въ совершенномъ здравіи, а безпамятной бозѣзни, какая прежде съ нимъ бывала, уже не имѣетъ, и 2) донесенія Ярославской Провинціальной Канцеляріи отъ 2 Марта 1743 г., съ сообщеніемъ, что Крыловъ содержится въ ней по дѣлу объ убійствѣ имъ своей жены, совершенномъ, по его словамъ, въ состояніи «безпамятной болѣзни», которая съ нимъ бываетъ, по свидѣтельству знавшихъ его лицъ, по сутками и болѣе каждый мѣсяцъ, и что другіе колодники бѣгаютъ отъ Крылова, опасаясь всякаго «дурна» отъ его бѣсованій. Сообщая въ началѣ своего донесенія, что онъ вторично присланнаго Провинціальною Канцеляріею колодника Крылова отослалъ обратно, какъ явившагося, и по собственному его объявленію и по наблюденію его, преосвященнаго, въ совершенномъ умѣ, въ которомъ, по удостовѣренію Ярославскихъ обывателей, онъ и прежде былъ, и заявляя по поводу сдѣланнаго ему въ указѣ Святѣйшаго Сунода замѣчанія о неосмотрительномъ внесеніи имъ въ премоморію на имя Провинціальной Канцеляріи рѣчей о ворахъ и смертныхъ убійцахъ, что онъ въ томъ не чувствуетъ своей вины, ибо Крыловъ дѣйствительно обвинялся въ убійствѣ своей жены, а въ сумасбродствѣ или не въ сумасбродствѣ то имъ учинено, «до него дѣло не надлежащее», митрополитъ Арсеній въ послѣдующихъ частяхъ своего донесенія

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, №8587; Полн. собр. пост., т. I, 1742 г., № 141.

изъясняетъ слѣдующее. «А хотя бы и не былъ помянутый Крыловъ смертноубійца, но самый прямый сумасбродъ и въ умѣ поврежденъ, то однако не надлежало его мнѣ принимать и въ монастырь опредѣлять, не токмо по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, состоявшемуся въ 723 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, но и по приведеннымъ мнѣ отъ Вашего Святѣйшества Именнымъ указамъ, состоявшимся блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны въ 1727 г. Марта 15, Государыни Императрицы Анны Іоанновны въ 1735 годѣхъ Сентября 6 числъ, понеже сила помянутыхъ указовъ отъ Вашего Святѣйшества точно тако прописана, по силѣ де Именныхъ указовъ повелѣно было посылаемыхъ изъ Тайной Канцеляріи престарѣлыхъ и въ умѣ поврежденныхъ колодниковъ для исправленія принимать въ монастыри попрежнему, а онъ, Крыловъ, по усмотрѣнію нашему, не престарѣлый, но еще имѣетъ лѣтъ себѣ отъ рожденія менѣе сорока. По вѣдѣнію де Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по опредѣленію Правительствующаго Сената въ пополненіе прежняго опредѣленія велѣно такихъ колодниковъ, кои изъ Тайной Канцеляріи въ посылку въ монастыри будутъ опредѣлены, оныхъ въ которой именно монастырь послать, требовать опредѣленія Святѣйшаго Синода. А Воеводская Ярославская Канцелярія, безъ вѣдома и опредѣленія Вашего Святѣйшества, по единому Тайной Канцеляріи опредѣленію, онаго сумасброда Крылова прислала прямо въ Спасо-Ярославскій монастырь для содержанія и при своей промеморіи. Что же нынѣшнее опредѣленіе Вашего Святѣйшества гласитъ: ежели гдѣ въ епархіяхъ по секретнымъ Тайной Канцеляріи дѣламъ впредь случатся быть въ сумасбродствѣ-жъ, и опредѣленіями той Тайной Канцеляріи назначатся для содержанія въ монастыри-жъ, и таковыхъ въ монастыри, въ которые преосвященные архіереи по своему усмотрѣнію позволятъ, впредь до указа принимать же и содержать ихъ такъ, какъ отъ оной Тайной Канцеляріи будетъ опредѣлено неотмѣнно, таковаго Вашего Святѣйшества

опредѣленія впредь мнѣ исполнять сумнительно и очень опасно, понеже небезъизвѣстно Вашему Святѣйшеству, что по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 1723 года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ состоявшемуся, сумасбродовъ въ монастыри посылать отрѣшено, а по указу-жъ нынѣ благополучно Царствующія Всепресвѣтлѣйшія и Самодержавнѣйшія Великія благочестія Защитницы Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны состоявшемуся въ 1741 году декабря 13 дня и въ народъ публикованному, повелѣно всѣ Ея Императорскаго Величества дражайшаго Родителя указы и регламенты накрѣпчайше содержать и по нимъ неотмѣнно поступать во всемъ и во всѣхъ правительствахъ Государства Россійскаго, яко коллегіяхъ—духовной и въ прочихъ мѣстахъ, какого-бъ оныя званія гдѣ ни были, а хотя при концѣ помянутаго своего Монаршаго указа нынѣ благополучно Государствующая Всемилостивѣйшая Государыня наша какъ дражайшія Родительницы своея, такъ и по ней престоломъ Россійскимъ владѣющихъ указовъ не отрѣшаетъ, однако не въ такой силѣ повелѣваетъ исполнять, въ какой дражайшаго Родителя своего блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, но съ разборомъ и прилежнымъ разсмотрѣніемъ, сирѣчь и по написанномъ тамо изъемля тѣ, которые состояніемъ сего настоящаго времени несходны и пользѣ Государственной противны. Приведенные же отъ Вашего Святѣйшества о сумасбродствахъ указы, состоявшіеся въ 1727 Марта 15 и въ 1735 годѣхъ Сентября 6 числъ, по моему мнѣнію, нынѣшнимъ временемъ сходства отнюдь не имѣютъ, понеже помянутый Именный указъ Государя Императора Петра Великаго о сумасбродахъ и помянутое твердое исполненіе Его Императорскаго Величества указовъ нынѣ благополучно Государствующія Всемилостивѣйшія Государыни Нашея повелѣніе совсѣмъ опровергаетъ. Какимъ же образомъ къ пользѣ Государственной, какъ Вашего Святѣйшества нынѣшнее о сумазбродствахъ опредѣленіе, тако и показанные указы въ помянутыхъ 1727 и 1735 годѣхъ состоявъ-

шіеся могутъ быти благопотребны, отнюдь я скудоумiемъ моимъ не могу разсудить и извѣститься, и прошу въ томъ покорно отъ Вашего Святѣйшества наставленія, а по моему мнѣнію, благочестиваго нашего Государства Всероссійскаго первѣйшая къ пользѣ потребность—благочестіе, ежели же въ монастыри и обители святыя сумасбродовъ или паче воровъ, убійцъ подъ видомъ сумасбродовъ, какъ то нынѣшній Крыловъ, отъ свѣтской команды присылаемыхъ принимать, каково будетъ созданіе нашему благочестію? Впрямь не иное, что слѣдуетъ, только сіе: обителемъ святымъ отъ созидателей благочестивыхъ, спрѣчь отъ древнихъ христолюбцевъ и предковъ Монаршихъ на содержаніе ангельскаго чина и безкровныя жертвы, отъ самого Христа узаконенныя, о благополучіи и спасеніи нашихъ Самодержцевъ и всего христіанства повседневно приносимыя, благочестно устроеннымъ, быть каторжными жилищами и разбойниковъ вертепами. По моему скудоумному мнѣнію, нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе зѣло неосмотрительное и продерзостное, ежели безъ лицемѣрія правымъ и простодушнымъ сердцемъ сказать, какъ Павелъ Апостолъ старѣйшему за себя Первоверховному Апостолу Петру сказывалъ. Неосмотрительное потому, что не только указомъ, состоявшимся въ 1727 и въ 1735 годѣхъ, моему смиренію и прочимъ архіереемъ ко исполненію отъ Вашего Святѣйшества приведеннымъ, но и своему прежнему въ полномъ собраніи и съ Правительствующимъ Сенатомъ сунодальному опредѣленію не согласуетъ, какъ то видѣть изъ присланнаго нынѣ къ моему смиренію отъ Вашего Святѣйшества указу, въ которомъ точно написано тако: по вѣдѣнію же Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и по опредѣленію Правительствующаго Сената, въ пополненіе прежняго опредѣленія велѣно такихъ колодниковъ, кои изъ Тайной Канцеляріи въ посылку въ монастыри будутъ опредѣлены, опыхъ, въ который именно монастырь послать, требовать опредѣленія отъ Святѣйшаго Синода,—и по таковому тогдашнему опредѣленію Тайная Канцелярія крайней о сумасбродахъ резолюціи отъ Вашего Святѣйшества, яки отъ главной духовной всероссійской команды, требовала, и архіереи всѣ одну только тогда знали свою духовную сунодальную команду, а по нынѣшнему Вашего Святѣйшества опредѣленію пожалованы не только быть въ командѣ Тайной Канцеляріи, но и въ командѣ Губернскихъ и Воеводскихъ Канцелярій, попеже въ помянутомъ присланномъ къ моему смиренію указѣ написано тако: ежели гдѣ въ епархіяхъ по секретнымъ Тайной Канцеляріи дѣламъ впредь случатся быть въ сумасбродствѣ-жъ и опредѣленіями той Тайной Канцеляріи назначатся для содержанія въ монастыри-жъ и таковыхъ въ монастыри, въ которые преосвященные архіереи по своему усмотрѣнію позволятъ, впредь до указа принимать-же и содержать ихъ такъ, какъ отъ оной Тайной Канцеляріи будетъ опредѣлено неотмѣнно, въ епархіяхъ же къ архіереямъ по указу Тайной Канцеляріи не иной кто будетъ присылать сумасбродовъ, токмо Губернскія и Воеводскія Канцеляріи. Неосмотрительное, мнится мнѣ, и потому нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе, попеже въ забвеніи еще въ минувшемъ 1742 году августа 31 дня мое представленіе, на которое хотя я до сихъ поръ отъ Вашего Святѣйшества резолюціи не получилъ, однако-жъ имѣлъ честь, что оное за благо было принято, и въ томъ чаянія осталося, что будетъ въ Правительствующій Сенатъ сообщено и Ея Императорскому Величеству предложено, а сдѣлалось ли такъ или не сдѣлалось, о томъ я не извѣщенъ, только мнѣ самому былъ случай словесно Ея Императорскому Величеству о присылаемыхъ изъ Тайной Канцеляріи во Экономію Коллегіи, а отъ Экономіи Коллегіи въ монастыри сумасбродахъ предлагать и послѣ того до сихъ поръ таковыхъ посылать какъ изъ Тайной Канцеляріи, такъ изъ Экономіи Коллегіи въ епархію моего смиренія не бывало, представленіе же мое въ минувшемъ году въ августѣ мѣсяцѣ Вашему Святѣйшеству было о таковомъ о сумасбродахъ указѣ, присланномъ отъ Экономіи Коллегіи къ приказнымъ людямъ дому моего смиренія, въ которомъ написано: прошедшаго года Іюля 30 дня 1742 года въ присланномъ Ея Импе-

раторскаго Величества изъ Правительствующаго Сената въ Коллегію Экономіи указѣ написано: Правительствующій де Сенатъ, по доношенію Тайной Канцеляріи, приказалъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе, чтобъ по силѣ Именныхъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны 1727 Марта 15 и Государыни Императрицы Анны Іоанновны 1735 годовъ, Сентября 6 чиселъ указовъ, повелѣно было отъ Святѣйшаго Синода посылающихъ изъ Тайной Канцеляріи престарѣлыхъ и въ умѣ поврежденныхъ колодниковъ для исправленія принимать въ монастыри по прежнему и о томъ посланы-бъ были послушные указы, а Тайной Канцеляріи оныхъ колодниковъ для разсылки въ назначенные отъ той Канцеляріи монастыри отсылать въ Коллегію Экономіи, которой, принимая оныхъ, отсылать прямо въ тѣ монастыри, кто въ который назначенъ будетъ, и довольствовать ихъ оставшими монашескими порціями и караулъ къ нимъ опредѣлить изъ солдатъ, имѣющихся на пропитаніи при монастырѣхъ. Удивительная убо сія вещь, что Ваше Святѣйшество, имѣя еще въ минувшемъ году сообщенное по опредѣленію Правительствующаго Сената о сумасбродахъ вѣдѣніе, не изволили опредѣленія своего объ нихъ до сихъ поръ въ дѣйство производить и въ епархіи публиковать, а нынѣ, по представленію Тайной Канцеляріи, которая то свое представленіе чинила, по представленію-жъ Воеводской Ярославской Канцеляріи, благоволили со излишествомъ противъ прежняго своего опредѣленія въ самой скорости произвесть. Не иная прежняго о сумасбродахъ непроизводства, по моему мнѣнію, причина, только ревность Вашего Святѣйшества о Церкви Божіи и сіе о обителѣхъ святыхъ разсужденіе, что за обираніемъ отъ Экономіи Коллегіи и за насылкою излишнихъ безъ разсмотрѣнія солдатовъ, въ прибавку монашескихъ порцій сумасбродамъ въ пропитаніе отнюдь взяти неоткуда, и какъ же всякъ тому удивлятися не будетъ, что таковая о Церкви Божіи ревность и о обителѣхъ святыхъ сожалѣніе Вашему Святѣйшеству вдругъ пришло въ забвеніе и

незнамо куда дѣвалося. Всѣмъ благочестивымъ извѣстно и чувствительно, что обители святыя пришли въ запустѣніе и разореніе, прежними временами мало слыханное, въ которыхъ не только храмы Божественные, келіи и ограды безъ починки портятся и валяются и уже нидѣ совсѣмъ повалилися, но за крайнею монашествующихъ скудостію нидѣ безъ обѣдни а нидѣ гдѣ по вся дни двѣ или три и больше обѣденъ бывало, тутъ нынѣ насилу поединожды, да и то по праздничнымъ или воскреснымъ днямъ. Таковое же обителей святыхъ разореніе и благочестія умаленіе не откуду инуду происходитъ, токмо, какъ выше показано, отъ обиранія монастырскихъ приходовъ въ Экономію Коллегіи и отъ присылки въ монастыри, безъ всякаго опредѣленнаго штата, солдатовъ. Которая отъ Экономіи присылка, тако-жъ и сама Коллегія Экономіи, ежели не перемѣнится и опредѣленнаго штата, сколько быть монахомъ и сколько солдатомъ, не будетъ, и притомъ ежели къ таковому дѣлу въ помощь нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе затвердится, то безъ сомнѣнія обители святыя немедля въ конецъ разорятся и современемъ монашества и древняго нашего благочестія развѣ малый нѣкоторый слѣдъ останется, а послѣ и тотъ переведется. Продерзостное же нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе, мнится мнѣ, быть посему, понеже прямо содѣянное безъ вѣдома и сонзволенія Ея Императорскаго Величества, во опроверженіе Именного о сумасбродахъ указа блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, состоявшагося въ 1723 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ. Намѣревая таковое сочинять новое опредѣленіе, не надлежало-бъ кажется Вашему Святѣйшеству и ovaго Монаршаго того-жъ Петра Великаго презирать указа, показаннаго въ регламентѣ изъ самаго начала тако: должна же есть коллегія сія и новыми впредь правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ правилъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи, однакожъ дѣлать сіе должна коллегія духовная не безъ Нашего сонзволенія. Въ Указной Петра Великаго книгѣ въ докладныхъ

отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода пунктахъ въ 1721 году Ноября 19 дня въ 5 пунктѣ изображено тако-жъ: когда сенатскими приговоры бываютъ какіе генерально о всѣхъ опредѣленія, въ чемъ и сунодская команда заключается, тогда можно видится, прежде заключенія, во время обычайнаго о такихъ опредѣленіяхъ разсужденія и Сунодъ увѣдомлять и съ общаго согласія такіе опредѣленія заключать, чтобъ было къ лучшему общей пользы усмотрѣнію,—и противъ того 5 пункта Его Императорскаго Величества Собственной рукою подписано тако: какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, то не должно ни въ Сунодѣ, ни въ Сенатѣ, безъ подписанія Нашей руки чинить, а буде во отлученіи Нашемъ такое дѣло случится, а обождать до прибытія Нашего будетъ невозможно, то Суноду согласиться Сенатомъ и подписать и потомъ публиковать. Въ нынѣшнемъ же Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіи показанныя въ снхъ Монаршихъ указахъ обстоятельства кажется вси призрѣнныи, понеже помянутое свое опредѣленіе благоволили сами собою дѣлать и во всѣ епархіи публиковать, ниже отъ какой крайней нужды, ниже къ лучшей государственной пользѣ, но паче на вредъ Церкви и благочестія, ниже въ отлучности Ея Императорскаго Величества, а безъ Ея Монаршаго вѣдома и докладу и сонзволенія. Въ вышеписанномъ состоявшемся за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ въ прошломъ 1741 году Декабря 12 дня указѣ въ окончаніи изображено тако: не отрѣшаемъ же и по кончинѣ Его Величества состоявшихся указовъ, яко при Ея Величествѣ Государыни Матери Нашей и по Ней отъ владѣющихъ Всероссійскимъ престоломъ прежде Насъ, изъемля тѣ, которыя съ состояніемъ сего настоящаго времени несходны и пользѣ государственной противны, и оными сдѣлать особливый реестръ и Намъ объявить съ изъясненіемъ, для чего имѣютъ быть отставлены. По силѣ таковаго Ея Императорскаго Величества указа возымѣли Ваше Святѣйшество намѣреніе реестръ дѣлать и сочинять, какъ о томъ въ присланномъ своемъ нынѣ къ моему смиренію указѣ благоволили объявить: о непріиманіи де по содержанію Именного высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Сентября 5 дня 1723 году указа впредь въ монастыри сумасбродовъ и тому подобныхъ, сочинивъ обстоятельное съ росписаніемъ означеннаго 1723 года указа и съ привнесеніемъ настоящихъ съ прежнихъ сунодальныхъ разсужденій резоновъ, о подачѣ Ея Императорскому Величеству доклада сунодальное опредѣленіе предложить къ аппробаціи немедленно, кое и сочиняется. И для чего-жъ, посему, не окончивши своего намѣреннаго дѣла и резолюціи отъ Ея Императорскаго Величества не получивши и недождавшись, дерзнули Ваше Святѣйшество собою о непріиманіи въ монастыри сумасбродовъ указъ Государя Императора Петра Великаго опровергать. Того ради по таковымъ резонамъ отъ моего скудоумія усмотрѣннымъ, нынѣшняго о сумасбродахъ отъ Вашего Святѣйшества опредѣленія отнюдь исполнять не имѣю и въ епархію мою публиковать не буду, боясь и опасаясь гнѣва Монаршаго и гнѣва Божія: гнѣва Монаршаго опасуяся потому, дабы не быть указовъ Монаршихъ преступникомъ и нарушителемъ и въ число бы не причитаться овыхъ преступниковъ и нарушителей указовъ Петра Великаго, о которыхъ Сама Ея Императорское Величество, нынѣ благополучно Государствующая Всемилостивѣйшая Государыня Наша, при благополучномъ на престолъ Свой вступленіи, въ помянутомъ указѣ, состоявшемся 12 Декабря 1741 года, благоволила объявить тако: по благополучномъ восшествіи на всероссійскій родительскій Нашъ Императорскій престолъ усмотрѣли Мы, что порядокъ въ дѣлахъ правленія государственнаго внутреннихъ отмѣненъ во всемъ отъ того, какъ было при Отцѣ Нашемъ Государѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорѣ Петрѣ Великомъ и при Матери Нашей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ первый годъ Ея владѣнія было, ибо въ другой годъ Ея владѣнія происком нѣкоторыхъ прежній порядокъ правленія установленный отъ Нашего

Государя Родителя нарушенъ. Гнѣва Божія боюся посему, понеже Павелъ святый въ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ явственно гремитъ: «аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ, храмъ бо Божій святъ есть». Хотя о душевномъ храмѣ, сирѣчь о правовѣрныхъ христіанахъ, таинствами Христовыми освященныхъ и грѣхомъ растлѣвающихъ сіе, громогласитъ Павелъ Апостолъ: «храмъ бо Божій, рече, святъ есть, иже есте вы», однакожъ общая его рѣчь о храмахъ взята неоткуду инуду, токмо отъ примѣру вещественнаго храма Божія, о немъ же царствующій пророкъ свидѣтельствуетъ: «святъ храмъ твой дивенъ въ правду,» которое псаломническое свидѣтельство не токмо о ветхозаконной церкви Іерусалимской, но и паче о нашихъ христіанскихъ православно-восточныхъ новаго завѣта церквахъ и обителѣхъ святыхъ безъ сомнѣнія истинствуетъ. Того ради растлителемъ сихъ не иного чего надѣятися, токмо помянутаго грома Апостольскаго, сирѣчь растлитъ сего Богъ. Аще же кто за честь и цѣлость обителей святыхъ и храмовъ Божіихъ, ревнуя и обстоя поношеніе или и самую большую нападку претерпитъ, имать ко утѣшенію своему псаломническій купно со Христомъ къ Богу Отцу глаголъ: ревность дому Твоего снѣде мя и поношенія поносящихъ Ти нападоша на мя. Съ тѣмъ же Христомъ, какъ мнѣ самому, такъ и Вашему Святѣйшеству по Церкви Божіи ревновать и въ царство Христово вселитися желаю». (засимъ подпись).

Журналомъ отъ 3 августа, по поводу изложеннаго донесенія митрополита Арсенія, приписавшаго «многія Святѣйшему Суноду порицательныя и уразительныя представленія», Сунодальной Канцеляріи поручено было въ самой скорости составить росписаніе изъ донесенія, а также изъ указовъ и регламентовъ—о таковыхъ продерзателѣхъ и изъ архіерейскаго при возведеніи на архіерейскія степени творимаго обѣщанія».

Въ составленное засимъ «росписаніе» внесены: 1) сунодальное опредѣленіе 31 апрѣля 1743 г. объ объявленіи выговора митрополиту Арсенію за употребленіе въ доношеніи Святѣйшему Суноду (присланномъ еще въ бытность его на Тобольской каѳедрѣ) выраженій поносительныхъ и уразительныхъ [1]); 2) донесеніе Тайной Канцеляріи по настоящему дѣлу; 3) сунодальное по сему донесенію опредѣленіе—17 іюня; 4) полностію вышеприписанное донесеніе митрополита, съ «возраженіями» на него; 5) Высочайшіе указы—2 марта 1711 г., 25 января 1721 г., 17 апрѣля 1722 г.; 6) докладные сунодальные пункты 12 апрѣля 1722 г.—5 и 12; Дух. Регл., 8 п. 1 ч.

Возраженія на доводы митрополита, приводимыя въ «росписаніи», могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Крылова велѣно принять въ монастырь не потому, что онъ смертноубійца, и не по престарѣлости его, а въ виду его сумасбродства; 2) Святѣйшій Сунодъ въ своемъ опредѣленіи поступилъ не въ противность указу Императора Петра Великаго, а лишь не дерзнулъ отмѣнить самовольно, безъ Высочайшаго соизволенія, указовъ, изданныхъ въ предшествующія царствованія (1727 и 1735 г.г.) [1]); 3) чтобъ монастыри, въ случаѣ принятія въ нихъ сумасбродовъ, могли «вмѣниться за вертепы разбойниковъ, такого разсужденія употребить благую совѣсть имѣющимъ отнюдь не можно, но еще изъ того, когда-бъ только было ихъ кѣмъ и чѣмъ содержать, могла и душевная польза слѣдовать»; 4) вопреки утвержденію митрополита, «по сунодальному опредѣленію преосвященные архіереи не точію никакой свѣтской командѣ не подчинены, но напаче то опредѣленіе гласитъ къ ихъ почтенію, ибо что по требованіямъ Тайной Канцеляріи самъ Сунодъ какъ въ прежней сунодальной области, такъ и въ епархіяхъ опредѣлять былъ долженъ, то нынѣ каждому архіерею въ епархіи своей чинить опредѣлилъ, понеже когда въ коей епархіи какого сумасброда по дѣламъ Тайной Канцеляріи и по ея требованіямъ надлежать будетъ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 342.

[1]) Эта мысль подробно, со ссылкою на указы и толкованіемъ ихъ, развивается въ сунодальномъ опредѣленіи—19 Августа, см. Полн. Собр. Пост., т. I, № 434.

во-умленія ради опредѣлить въ монастырь, то въ какой монастырь его послать, оставилъ, для лучшаго и ближайшаго о монастыряхъ извѣстія, на разсмотрѣніе самихъ епархіальныхъ архіереевъ, а чтобъ собственно по губернаторскимъ и воеводскимъ опредѣленіямъ сумасбродовъ въ монастыри принимать, того въ сунодальномъ опредѣленіи не заключается»; 5) сунодальное постановленіе 1742 г., состоявшееся по сенатскому вѣдѣнію о колодникахъ, не было распубликовано своевременно (на что обратилъ вниманіе митрополитъ въ своемъ донесеніи) потому, что, по сенатскому указу, Тайная Канцелярія о каждомъ сумасбродѣ для опредѣленія его въ монастырь должна предетавлять Свят. Суноду, а не епархіальнымъ архіереямъ, а въ 1743 г. разсылка указовъ въ епархіи состоялась, въ виду отказа митрополита въ пріемѣ въ монастырь сумасброда Крылова и въ предупрежденіе подобныхъ же случаевъ въ другихъ епархіяхъ; 6) что же митрополитъ написалъ, что «пріемъ въ монастыри сумасбродовъ чинится на вредъ церкви и благочестію, то написалъ онъ, не по благочестію поборая, но самъ благочестія дѣло напрасно укоряя и не послѣдуя глаголомъ Христа Спасителя, еже научитися, что̀ есть «милости хощу», но аще-бъ было кѣмъ и чѣмъ ихъ содержать, наипаче было-бъ то знаменіемъ сугубой милости (см. 3 пун.), а не церкви и благочестію на вредъ»; 7) «весьма не собрався съ совѣстію сіе, что якобы онъ, митрополитъ, опасается Монаршаго гнѣва и чтобъ ему не быть преступникомъ и нарушителемъ указовъ, написалъ, ибо другого такого, какъ онъ, архіерей, преступника и нарушителя Высоко-Монаршихъ указовъ не точію изъ подобночинныхъ ему, но и изъ нижнихъ (чего и нынѣ и впредь никогда не дай Боже) духовныхъ властей Сунодъ не обрѣтаетъ».

Послѣдовавшее засимъ Высочайшее повелѣніе 13 августа объ объявленіи митрополиту Арсенію жестокаго выговора, за его продерзостное и уразительное донесеніе, и сунодальное опредѣленіе 19 Августа, съ указаніемъ содержанія и порядка объявленія сего выговора въ Сунодальной Конторѣ при собраніи засѣдающихъ въ ней, нѣсколькихъ архимандритовъ и соборянъ Большого Успенскаго собора, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 434. По сунодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Сунодальную Контору (съ прописаніемъ опредѣленія) и указъ митрополиту — краткій, съ предписаніемъ въ день полученія указа или по крайней мѣрѣ на другой день ѣхать на-скоро въ Москву и, по прибытіи сюда, явиться въ Сунодальную Контору, для объявленія Именного Высочайшаго указа о нѣкоторомъ благословномъ дѣлѣ. Вѣдѣніе и указы посланы съ солдатомъ Иваномъ Рощинымъ.

3 Октября Сунодальная Контора увѣдомляла, что митрополитъ 2 сентября прибылъ въ Москву, а на другой день онъ призванъ былъ въ Контору, куда къ тому времени собрались засѣдающіе въ ней, нѣкоторые обрѣтающіеся въ Москвѣ архимандриты и соборяне; тогда же пакетъ за сунодальною печатію былъ распечатанъ и имѣвшійся въ немъ выговоръ чрезъ секретаря голосно прочтенъ; послѣ того какъ митрополитъ Арсеній въ слышаніи и исполненіи своеручно подъ тѣмъ выговоромъ подписался, ему было объявлено, чтобъ онъ ѣхалъ въ Ростовъ по-прежнему.

Настоящее дѣло заканчивается: 1) донесеніемъ митрополита Арсенія (18 іюля 1744 г.), спрашивавшаго, что дѣлать «съ смерноубійцею, именуемымъ сумасбродомъ» Крыловымъ, пришедшимъ, во время содержанія его въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, въ совершенный разумъ и житіе препровождавшемъ доброе и благополучное, 2) сунодальнымъ опредѣленіемъ 22 августа, о немедленномъ освобожденіи его изъ монастыря [1]), 3) посылкою указовъ о томъ—въ Тайную Канцелярію и митрополиту, и 4) рапортомъ Ростовской Консисторіи о полученіи указа.

№ $\frac{192}{3}$. 16 Мая. *О посылкѣ генеральнымъ нарядомъ указовъ къ Сунодальнымъ членамъ архимандритамъ Рождественскому и Ипатскому.*

Журнальное объ этомъ постановленіе Свя-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 711.

тѣйшаго Синода напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 366.

№ 193/24. 16 Мая. 16 Февраля 1714 г. *По сенатскому выдѣнію, о пожалованіи разныхъ лицъ въ высшіе чины.*

Въ вѣдѣніе объявлены Именные указы о пожалованіи: прапорщика л.-гв. Семеновскаго полка Алексѣя Шубина (безъ вины претерпѣвшаго многія лѣта въ ссылкѣ и жестокомъ заключеніи въ Камчаткѣ) въ тотъ же полкъ примеръ-маіоромъ и притомъ генералъ-маіоромъ (26 марта); бывшаго при Дворѣ Императрицы Екатерины Алексѣевны камеръ-юнкера Андрея Древника въ дѣйствительные камергеры, съ отставкою отъ службы (14 апрѣля); Григорія Скорнякова-Писарева (безвинно по нападкамъ Меньшикова страдавшаго) — чиномъ генералъ-маіора (23 апрѣля); дѣйствительнаго статскаго совѣтника и сенатора князя Алексѣя Голицына — въ тайные совѣтники (24 апрѣля); бригадира Ѳедора Вишневскаго — въ генералъ-маіоры; совѣтника Экипажской Экспедиціи князя Михаила Бѣлосельскаго — въ генералъ-экипажмейстеры; Кирилла Григорьева Разумовскаго — въ камеръ-юнкеры; маіора князя Сергѣя Михайлова Долгорукова (который служилъ въ конной гвардіи ротмистромъ) — въ генералъ-маіоры и быть ему по-прежнему въ отставкѣ; по удостоинству генералъ-фельдмаршала принца Гессенгомбургскаго, полковника полевой артиллеріи Мартына Фонфухса — въ генералъ-маіоры артиллеріи; изъ присутствующихъ въ Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи бригадира Ивана Унковскаго — въ генералъ-маіоры; оберъ-кригсъ-комиссара Василія Шестрикова, совѣтника Ивана Глѣбова — бригадирами; генералъ-маіора Дессолонга — генералъ-лейтенантомъ; полковниковъ Людвига Гартунга и князя Георгія Дадіана — генералъ-маіорами (24 апрѣля, съ отставкою послѣднихъ трехъ отъ службы).

Объ этомъ посланы, для вѣдѣнія, указы по вѣдомству.

№ 194/153. 16 Мая. 20 Августа. *По прошенію братіи, вкладниковъ, слугъ и крестьянъ Возмицкаго Волоколамскаго монастыря, съ жалобою на архимандрита монастыря Евонмія.*

Просители жаловались, что назначенный въ началѣ 1741 г. настоятелемъ Возмицкаго монастыря архимандритъ Евонмій, родомъ изъ грузинъ, именующій себя немалымъ грузинскимъ княземъ, живетъ весьма непорядочно: постоянно почти живетъ въ Москвѣ, тратитъ здѣсь деньги съ великимъ излишествомъ совсѣмъ не по мѣрѣ Возмицкаго монастыря, издержавъ за два года болѣе 1000 руб. монастырскихъ денегъ и чрезъ то приведя обитель въ такое разореніе, что нечѣмъ стало монастырскую пашню обсѣменить. Въ виду этого, просители ходатайствовали объ отрѣшеніи архимандрита Евонмія отъ должности и назначеніи на его мѣсто іеромонаха Московскаго Богоявленскаго монастыря Сергія — человѣка состоянія доброжительнаго и неподозрительнаго.

Копія означеннаго прошенія послана на рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 195/249. 16 Мая. 22 Октября. *По донесенію С.-Петербургскаго преосвященнаго Никодима, о непорядочныхъ и продерзостныхъ поступкахъ бывшаго священника Предтеченской, что въ Ямской слободѣ, церкви Иларіона Андреева.*

Священникъ Иларіонъ Андреевъ, служившій до 1733 г. пономаремъ Петропавловскаго собора, затѣмъ съ 1733 до 1740 г. — діакономъ Ямской Предтеченской церкви, потомъ до іюня 1741 г. — священникомъ той-же церкви, а послѣ того назначенный священникомъ Нигерманландскаго полка, просился о переводѣ его обратно къ Предтеченской церкви, но преосвященный Никодимъ, сообщая о непорядочныхъ и продерзостныхъ его поступкахъ за время служенія при этой церкви, выразившихся въ ругани за богослуженіемъ прихожанъ, въ дракѣ съ однимъ изъ нихъ, въ нанесеніи въ алтарѣ побоевъ другому священнику Предтеченской церкви Евсигнѣю Иванову, не находилъ возможнымъ предоставить ему просимое мѣсто. Изъ поступившаго однако

въ октябрѣ донесенія генерала Андрея Ушакова и доставленной по содержанію этого донесенія Канцеляріею С.-Петербургскаго епископа справки видно, что Андреевъ все-таки переведенъ былъ въ Предтеченскую церковь, а на его мѣсто въ Ингерманландскій полкъ назначенъ, по рекомендаціи Ушакова, священникъ домовой его въ С.-Петербургѣ Воскресенской церкви Георгій Петровъ.

№ 196/1.1 · 16 Мая. / 18 Февраля 1745 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о наказаніи игумена Клюсовскаго монастыря Руфа за произнесеніе важныхъ непристойныхъ словъ.*

Игуменъ Руфъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію, вслѣдствіе доноса іеромонаха Стародубскаго Клюсовскаго монастыря Ефрема о произнесенныхъ имъ непристойныхъ словахъ и противныхъ указамъ дѣйствіяхъ его. Тѣ и другія заключались въ слѣдующемъ: 1) съ января по октябрь 1742 года игуменъ Руфъ воскретилъ произносить при окончаніи утрени «Утверди, Боже»; на сдѣланное ему о томъ Ефремомъ указаніе онъ отвѣчалъ: «не смущай церкви Божіи и братіи, они-де больше (такъ) заобыкли»; 2) въ монастырѣ не имѣется печатной книги со службою на день тезоименитства Государыни, почему въ этотъ день въ 1742 году служба не правилась; 3) въ нѣкоторые царскіе и викторіальные дни игуменъ не служилъ, за отъѣздомъ въ городъ; по той же причинѣ не отправлялъ иногда панихидъ по преставльшимся Высочайшимъ особамъ; 4) службу 30 августа оставилъ, ругательно называя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго кавалеромъ; 5) стоя въ церкви, больше говоритъ, чѣмъ служитъ службу; 6) не представилъ, куда надлежитъ, для исправленія подъ Высочайшій титулъ, имѣющуюся у него книгу псалтирь, напечатанную въ два правленія; 7) когда получаетъ указы, головою киваетъ; а когда получены были указы о производствѣ высокопочтенныхъ лицъ въ сенаторы и о переводѣ тобольскаго митрополита въ епархію Ростовскую, онъ говорилъ: «хочь-бы ихъ всѣхъ повѣшано, что мнѣ до того»; 8) прочіе получавшіеся съ августа 1742 г. указы пересталъ объявлять и они въ монастырѣ накопляются, «за ненависть часто получаемыхъ указовъ» (на допросѣ въ Консисторіи іеромон. Ефремъ добавилъ, что какъ получитъ игум. Руфъ много указовъ, скорбитъ, что много писать для оставленія въ монастырѣ копій); 9) новоисправленныя книги ненавидитъ, говоря отпуски не по новоисправленному, а по старому служебнику, въ чемъ явный подзоръ раскольничества на него падаетъ, и 10) принялъ заграничнаго перешедшаго отъ уніатъ іеромонаха Иларіона (съ остриженными волосами) и велѣлъ ему, не бывшему у архіерея, таинства церковныя совершать—дѣтей крестить, исповѣдь слушать и бракосочетать. Игуменъ Руфъ, отрицая на допросѣ обвиненія по 2, 4, 5, 7 и 8 пунктамъ, относительно остальныхъ пунктовъ далъ такое объясненіе: по *первому*,—что въ концѣ утрени не только въ Клюсовскомъ монастырѣ, но и въ всей Черниговской епархіи издревле не читалось молитвы «Утверди, Боже», но что тѣхъ словъ, которыя приписалъ ему іеромонахъ Ефремъ по этому поводу, онъ не говаривалъ и вообще никакого умысла за нимъ въ этомъ не имѣется; по *третьему*,—что всегда отправлялъ службы въ царскіе и викторіальные дни, а когда въ крайне рѣдкихъ случаяхъ бывалъ по неотложнымъ дѣламъ въ городѣ, служилъ соборнѣ въ Черниговскомъ Троицкомъ Ильинскомъ монастырѣ, панихиды же, когда не бывалъ въ монастырѣ въ назначенные для нихъ дни, отправлялъ послѣ; по *седьмому*,—что неисправленная книга у него дѣйствительно есть, но онъ не отослалъ ее для исправленія, за неполученіемъ указа объ отсылкѣ такихъ книгъ и незнаніемъ, куда ихъ отсылать; по *девятому*,—что иногда отпуски говоритъ по старому служебнику (обычно-же по новому), но по забвенію, а не по сомнѣнію, раскола же за собою никакого не знаетъ; по *десятому*,—что іеромонаха Иларіона, который уніатомъ не былъ, онъ принялъ въ монастырь, съ разрѣшенія (за отъѣздомъ архіерея въ Москву) намѣстника Черниговской каѳедры

Ософила, но ни до какого священнодѣйствія его не допускалъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 27 Мая, состоявшемуся по доиесенію Тайной Канцеляріи и положенному въ донесеніи ея мнѣнію, игуменъ Руфъ, за произнесенныя имъ важныя непристойныя слова, по предварительномъ наказаніи его плетьми и лишеніи іеромонашескаго чина, сосланъ простымъ монахомъ въ монастырскіе труды въ Соловецкій монастырь, преосвященному же Черниговскому поручено было назначить слѣдствіе по этому дѣлу, а также предписано сдѣлать распоряженіе, чтобы молитва «Утвердн Боже» читалась безъ упущенія во всѣхъ церквахъ епархіи, а для Клюсовскаго монастыря выписана была изъ Сунодальной Конторы изданная въ 1719 г. служба Свят. и Прав. Захаріи и Елисаветѣ, если ея дѣйствительно въ монастырѣ нѣтъ. Въ отвѣтъ на посланный указъ, епископъ Амвросій сообщилъ, 1) что въ каѳедрѣ Черниговской молитва «Утверди Боже» въ концѣ утрени всегда читается, а объ обязательномъ на будущее время чтеніи ея во всѣхъ церквахъ епархіи, ежели паче чаянія она гдѣ-бы не читалась, подтверждено, подъ опасеніемъ за упущеніе нещаднаго штрафа, указами на имя духовныхъ управителей; 2) что служба Прав. Захаріи и Елисаветѣ въ монастырѣ Клюсовскомъ напилась; 3) что указы объ отсылкѣ для исправленія въ титулѣ книгъ, напечатанныхъ въ два правленія, разосланы по всей епархіи, въ томъ числѣ и въ названный монастырь, въ которомъ экземпляръ его и найденъ; 4) что показаніе игумена Руфа объ участіи его, когда онъ отлучался въ Черниговъ, въ служеніи въ викторіальные дни въ Троицкомъ Черниговскомъ монастырѣ, подтвердилось, равно какъ правильно его показаніе и объ іеромонахѣ Иларіонѣ. При донесеніи прислано и произведенное слѣдствіе, на которомъ монашествующіе монастыря, отзываясь незнаніемъ о происходившихъ у игумена Руфа съ іеромонахомъ Ефремомъ разговорахъ, подтверждали показанія игумена, данныя имъ въ Тайной Канцеляріи, и заявляли, что раскола съ нимъ не знаютъ.

13 іюня 1744 г. Тайная Канцелярія доносила, что 10 того же іюля Государыня Императрица Именнымъ указомъ Всемилостивѣйше соизволила повелѣть: быв. игумена Руфа отъ монастырскихъ трудовъ освободить и быть ему игуменомъ по-прежнему. Состоявшееся затѣмъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 654.

№ $\frac{197}{16}$. $\frac{16\text{ Мая.}}{3\text{ Ноября.}}$ *По доиесенію Сыскного Приказа, о присылкѣ сунодальнаго канцеляриста Ивана Муринова по дѣлу о святотатствѣ сторожа Московской Зачатіевской, что въ Китаѣ въ углу, церкви Ивана Васильева.*

Васильевъ, обвиняемый въ кражѣ изъ Зачатіевской церкви жемчуга съ образа Владимірской Божіей Матери и другихъ вещей, показалъ на допросѣ, что по совершеніи кражи онъ отправился безъ паспорта въ С.-Петербургъ и здѣсь нѣсколько недѣль жилъ у двоюроднаго своего брата сунодальнаго канцеляриста, безъ объявленія паспорта.

Святѣйшій Сунодъ отвѣтилъ Сыскному Приказу, что такъ какъ святотатецъ Васильевъ не оговариваетъ канцеляриста Мурипова въ знаніи за нимъ воровства, то отлучать его отъ дѣлъ въ Москву не надлежитъ; буде же Муриновъ и держалъ въ С.-Петербургѣ въ своей квартирѣ Васильева, какъ свойственника, то, если онъ за это подлежитъ по указамъ какому штрафу, разсмотрѣніе и рѣшеніе о томъ надлежитъ учинить не Сыскному Приказу, а С.-Петербургской Полиціймейстерской Канцеляріи.

3 ноября въ Сыскной Приказъ, вслѣдствіи новаго запроса съ его стороны, посланъ произведенный въ Сунодальной Канцеляріи допросъ Мурипову, отрицавшему показаніе Васильева, что онъ, будто бы, жилъ нѣсколько недѣль въ его квартирѣ.

№ $\frac{198}{26}$. $\frac{16\text{ Мая.}}{16\text{ Ноября 1746 г.}}$ *По предложенію сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховского Сунодальной Типографіи, о доставленіи выписки изъ имѣющихся въ*

Типографіи русскихъ и греческихъ книгъ восьмой главы 1-го посланія Апостола Павла къ Коринѳянамъ.

По настоящему предложенію изъ Сунодальной Типографіи прислана 1) выписка изъ 8 главы апостола, начатаго печатаніемъ въ лѣто 7071, апрѣля въ 19 день, и 2) переводъ на славянскій языкъ съ греческаго харатейнаго толковаго письменнаго апостола (въ десть), исполненнымъ справщикомъ Типографіи Андреемъ Ивановымъ. Въ первомъ изъ апостоловъ—печатномъ—послѣ словъ 8 гл. «и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы въ Немъ» напечатано «и единъ Духъ святъ, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ». Послѣднія слова, какъ замѣчено на поляхъ присланной Типографіею выписки, подчеркнуты (въ подлинникѣ) киноварем, а для чего и кто подчеркнулъ, того не показано. Въ греческомъ же письменномъ апостолѣ этого добавленія нѣтъ.

12 іюля оберъ-прокуроръ вошелъ въ Святѣйшій Сунодъ съ слѣдующимъ предложеніемъ. «Понеже по усмотрѣнію и по справкѣ явилось, что отъ начала печатанія и въ народъ употребляемыхъ новыхъ завѣтовъ въ первомъ Св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ посланіи въ гл. 8 ст. 6 печатано было такъ: «но намъ Единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся и мы у Него, и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы Тѣмъ, и Единъ Духъ Святый, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ (на которомъ листѣ въ печатныхъ въ Кіевской Типографіи Отецъ и Сынъ и Святый Духъ въ Лицахъ изображаемы были), а въ новопечатающихся съ 1732 г. и въ народъ употребляемыхъ новыхъ завѣтахъ, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, учиненному въ 1724 году сентября 9 дня, таковыхъ рѣчей: «и единъ Духъ Святый, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ» не печатается, а резону того, для чего оныя рѣчи Святѣйшій Правительствующій Сунодъ выключить опредѣлилъ, для разрѣшенія о той отмѣнѣ сумнящимся, ни въ тѣхъ же въ народъ вновь употребляемыхъ новыхъ завѣтахъ изъяснить или-бъ и особливо при томъ объявить надлежащимъ истолкованіемъ не опредѣлено,—и по-нынѣ въ народѣ о причинѣ исключенія той важной рѣчи извѣстія нѣтъ. А понеже въ народѣ не знающихъ силы и прямого святому писанію толкованія, также раскольниковъ и прочихъ всякихъ розней для неправаго укоренія Св. Православной Церкви нашей и всякими образы къ своему зловѣрію обращать подлый народъ ищущихъ не мало есть, и увидя печатныхъ новаго завѣта двѣ книги въ означенной важной рѣчи одна съ другою несходственны,—одни, не зная о томъ прямого резона, могутъ въ разныхъ сомнѣніяхъ оставаться, а другіе, въ расколѣ и прочихъ ересяхъ зараженные, о томъ своими злохитрыми толки правовѣрныхъ соблазнять и добрая попеченія о нынѣ наствующихъ Св. Церковію народу въ невѣрствіе приводить могутъ. Того ради да соблаволилъ-бы Святѣйшій Правительствующій Сунодъ для предосторожности таковыхъ въ народѣ вредительныхъ приключеній благопристойное опредѣленіе учинить».

Святѣйшій Сунодъ 3 декабря 1744 года обсуждая таковое сумнительство и имѣя въ виду, что хотя новое печатаніе съ греческими библіями происходитъ и согласно, но нѣкіе новые завѣты въ Россіи съ греческими несходно печатанные являются, нашелъ необходимымъ, дабы невѣдующіе не могли претыкаться, учинить пристойное объясненіе и приложить къ печатаемымъ новымъ завѣтамъ, такожъ и въ служебникахъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго находятся нынѣ съ греческими служебниками несогласія,—посему и предложилъ о вышеупомянутомъ въ новомъ завѣтѣ и служебникахъ съ греческими освидѣтельствовать, исправить и представить Святѣйшему Суноду сунодальному члену Симону, архимандриту Ипатскому, для чего и взятый изъ Московской Типографіи печатный на греческомъ діалектѣ служебникъ отдать ему, архимандриту.

Далѣе, въ дѣлѣ ссылка на д. 1746 г. о военномъ священникѣ Ѳаддеевѣ, сомнѣвавшемся о несходствѣ реченій въ 6 ст. 8 гл. Посл. Коринѳ. въ разныхъ изданіяхъ библіи [1]).

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Свят. Сунода т. XXVI, № 281.

№ 199/112. 18 Мая. — *По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Сунода, о замѣщеніи вакантной епископской каѳедры въ Воронежѣ.*

На освободившуюся, за послѣдовавшею 28 марта 1743 г. кончиною Воронежскаго епископа Веніамина, епископскую каѳедру Св. Сунодъ 18 Мая представилъ двухъ кандидатовъ архимандритовъ — сунодальнаго члена Ѳеофилакта Ипатскаго и. Иларіона Чудовскаго. Высочайшая резолюція о назначеніи перваго Воронежскимъ епископомъ, а на его мѣсто какъ на архимандрію, такъ и въ сунодальные члены придворнаго Его Императорскаго Высочества учителя іеромонаха Симона Тодорскаго послѣдовалъ уже по вторичному сунодальному докладу—10 сентября 1743 года. Содержаніе 1 и 2-го докладовъ см. Полн. Собр. Пост., т. 1, № 443.

12 сентября въ Святѣйшемъ Сунодѣ, при собраніи членовъ, оберъ-секретаремъ Левашовымъ сказанъ Высочайшій указъ іеромонаху Симону, а 13 сентября архимандриту Ѳеофилакту. Нареченный во епископа архимандритъ Ѳеофилактъ 14 Сентября хиротонисанъ въ Петропавловскомъ соборѣ сунодальными членами: Амвросіемъ, архіепископомъ Великоновоградскимъ, Симономъ, епископомъ Суздальскимъ, съ присутствующими—Никодимомъ, епископомъ С.-Петербургскимъ, Іеронимомъ, епископомъ Могилевскимъ и Саввою, митрополитомъ Скандарійскимъ и Приморскимъ.

15 сентября іеромонахъ Симонъ произведенъ въ архимандриты. Объ этихъ назначеніяхъ сообщено по вѣдомству указами.

№ 200/4. 18 Мая. — *По донесенію сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховского, о выдачѣ ему жалованья.*

За январскую и майскую трети оберъ-прокурору князю Шаховскому выдано жалованье, въ количествѣ 278 руб. 63½ коп. за треть, изъ имѣющейся въ Святѣйшемъ Сунодѣ штатской суммы, на счетъ доходовъ Коллегіи Экономіи, по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы, которыя посылались въ Коллегію съ порученіемъ выданную сумму немедленно возвратить въ Сунодальную Контору.

№ 201/3. 18 Мая. — *О напечатаніи въ Сунодальной Типографіи книги «Послѣдованіе молебныхъ пѣній» и о разсылкѣ ихъ по епархіямъ.*

Сунодальное о семъ опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 368.

26 января Сунодальная Контора увѣдомляла, что «молебныхъ пѣній» вновь напечатано 4 завода, т. е. 4800 книгъ, изъ нихъ 3 завода для разсылки по епархіямъ и 1—для продажи, ибо «оныхъ книгъ купцы требуютъ всегда». Цѣна этимъ книгамъ назначена—20 коп. безъ переплета и 32 коп. въ переплетѣ.

№ 202/328. 18 Мая. — 1 Іюля. — *По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о пріостановленіи, по Высочайшему повелѣнію, вѣнчанія брака князя Голицына.*

Кабинетъ сообщилъ, что «17 мая Ея Императорское Величество указала сговоренную въ Москвѣ свадьбу камергера князя Петра Михайлова сына Голицына остановить и въ нынѣшнемъ мясоѣдѣ до будущаго впредь о томъ разсмотрѣнія не вѣнчать, и для того велѣно въ Контору Святѣйшаго Сунода изъ Сенатской Конторы сообщить, чтобы во всѣхъ церквахъ священникамъ о томъ было объявлено, а потомъ въ Конторѣ Святѣйшаго Сунода изслѣдовано было, не противно-ли оное брачное сочетаніе Закону Божію и правиламъ св. отецъ и, что по изслѣдованіи явится, о томъ-бы оная Контора къ Ея Императорскому Величеству доношеніе прислала немедленно и ожидала на оное указу, о чемъ для скорѣйшаго въ томъ предупрежденія изъ Кабинета того-жъ 17 числа мая въ Москву въ Сенатскую Контору писано».

Святѣйшій Сунодъ съ своей стороны 18 мая подтвердилъ Сунодальной Конторѣ о скорѣйшемъ исполненіи Высочайшаго указа, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ доставить копію имѣющаго быть представленнымъ Государынѣ доношенія.

17 іюня Контора увѣдомляла, что всѣмъ Московскимъ священникамъ объявлено, со взятіемъ отъ нихъ подписокъ, о невѣнчаніи свадьбы князя Голицына. Къ вѣдѣнію о семъ приложена копія Высочайшаго указа 2 іюня 1743 г. генералу-аншефу Бутурлину о воспрещеніи публикаціи о пріостановленіи брака князя Голицына, которую, по дошедшимъ до Государыни свѣдѣніямъ, опредѣлено было сдѣлать. Контора по сему поводу сообщила, что ни отъ нея, ни отъ Дикастеріи «всенародной публики» не было.

Во всеподданнѣйшемъ доношеніи Конторы (подписанномъ 21 іюня архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ, архимандритомъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Вавилою и Никифоромъ протопопомъ Успенскимъ) представлено, что по произведенному слѣдствію оказалось слѣдующее. Князь Петръ Михайловъ Голицынъ и подполковникъ князь Александръ Ивановъ Барятинскій съ представленіемъ засвидѣтельствованныхъ поколѣнныхъ росписей объявили, что между нимъ, княземъ Петромъ, и невѣстою его—дочерью покойнаго генерала князя Ивана Барятинскаго княжною Маріею имѣется такое (не свойство, а) сватовство: родная сестра отца жениха князя Михаила Голицына Дарья была замужемъ за упомянутымъ княземъ Иваномъ Барятинскимъ и умерла бездѣтною. По смерти ея Барятинскій вступилъ во второй бракъ съ графиней Натальей Гавриловой Головкиной, отъ которой и родилась княжна Марія—невѣста князя Голицына. По мнѣнію Конторы, означенный бракъ «отнюдь невозможенъ какъ въ силу изображеннаго въ кн. Кормчей на л. 550 церковнаго канона, по смыслу коего супружествамъ: въ сродствѣ отъ крови —въ 8-мъ, въ свойствѣ отъ двуродныхъ—въ 7-мъ, отъ троеродныхъ—въ 5-мъ степеняхъ—подобаетъ оставлятися, между тѣмъ князь Михаилъ Голицынъ и княжна Марія Барятинская состоятъ въ 4 степени свойства, такъ и потому, что чрезъ этотъ бракъ произошло бы воспрещаемое канонами (553, 556 и 557 л. Корм. кн.) смѣшеніе родственныхъ именъ, ибо князь Иванъ Барятинскій, бывшій дядею князю Михаилу (по первой женѣ Дарьѣ), чрезъ бракъ былъ бы купно и тестемъ. Что же женихъ и братъ невѣсты въ своемъ объявленіи считаютъ себя состоящими между собою, по смерти княгини Дарьи, въ сватовствѣ, а не въ свойствѣ, то это объявленіе ихъ неправильно, ибо «княгиня Дарья Голицына съ княземъ Барятинскимъ токмо единымъ союзомъ отрѣшилась, а по церковному таинству, которое между ними при бракосочетаніи имѣлось, свойство разрѣшиться смертію не можетъ, ибо и по единому жениха съ невѣстою обрученію (какъ въ книгѣ «Міръ съ Богомъ» на л. 186 изображено), кольми паче чрезъ церковное таинство сопряженіе свойство смертію не разрушается, чего ради и дщери его княжнѣ Маріѣ той первой отца своего жены княгини Дарьи отъ мачехинской степени отрѣшаться не должно, понеже въ оныхъ книгахъ—Кормчей въ град. зак. на л. 420 гл. 49 и. 12 и «Міръ съ Богомъ»—на л. 175 явственно напечатано: отецъ, аще бы и много ему мачихъ имѣлъ, оныя вмѣсто матерей суть», почему княжнѣ Маріѣ оную княгиню Дарью должно причитать въ мачехинской степени—матерію, а племянника ея князя Петра—въ четвертой степени братомъ, а въ 4 степени таковый бракъ, по вышеозначеннымъ резонамъ, запрещенъ».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 203. 15 Мая. 24 Окт. 1743 г. *По синодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ Ростовскаго митрополита Арсенія объясненія касательно приписки, сдѣланной имъ на архіерейской присягѣ.*

На архіерейской присягѣ противъ словъ «и послѣдствовати мнѣ во всемъ и повиноватися всегда Святѣйшему Правительствующему Суноду, яко правильной власти» митрополитомъ Арсеніемъ была сдѣлана на поляхъ слѣдующая приписка: «отъ Христа и отъ Апостоловъ происходящей чрезъ хиротонію». На посланный, по опредѣленію 18 — 27 мая касательно этой приписки (напеч. въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 378), указъ, митрополитъ Арсеній представилъ слѣдующее объясненіе: «Сей мой прилогъ въ присягу мою архіерейскую въ

ту пору рукою моею приписанъ, когда Искринъ, канцелярист Сунодальный, оную присягу мнѣ по прошенію моему переписалъ и предъ поставленіемъ моимъ архіерейскимъ въ субботу мнѣ принесъ, а на другой день въ воскресеніе было мое поставленіе, и я при производствѣ оную рукописную присягу, за собственноручнымъ моимъ подписаніемъ, съ показаннымъ отъ мене приписаннымъ прилогомъ всѣмъ вслухъ тогда читалъ, и сіе совѣстію моею архіерейскою утверждаю, какъ-бы мнѣ на судъ Божій стати и чаяти воскресенія живота и воскресенія суда; прилогъ же мой показанный не во иной силѣ отъ мене приписанъ, только въ противность и крайнее отверженіе такового раскольническаго исповѣданія: церковь—не церковію, архіереи—не архіереями, священницы—не священниками, понеже-де священство чрезъ хиротонію отъ Христа и Апостоловъ происходящее совсѣмъ потерялося. А кромѣ таковыхъ богохульниковъ, я не чаялъ и отнюдь не думалъ, чтобы другому кому, сирѣчь кто Церкве святой православно-восточной придержится, могла быть противность. Вашему же Святѣйшеству какая показалася въ томъ противность, прошу со всякою покорностію моею наставленія».

19 октября 1744 г. состоялось распоряженіе Святѣйшаго Сунода о томъ, чтобы въ силу Высочайшаго указа объ уничтоженіи присягъ, учиненныхъ принцу Іоанну (Полн. Собр. Пост., т. 2, 1744 г. № 702), «объявленное письменное обѣщаніе, по коему преосвященный Арсеній при произведеніи на архіерейскій степень (въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской) обѣщаніе и присягу чинилъ, выписавъ изъ онаго къ дѣлу впредь для вѣдома имена хиротонисавшихъ его преосвященство преосвященныхъ архіереевъ и коего года, мѣсяца и числа то хиротописаніе было, при Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода при сунодальномъ экзекуторѣ Тишинѣ сжечь, а вышеобъявленное о приписанныхъ реченіяхъ дѣло предложить къ докладу въ полномъ Святѣйшаго Сунода собраніи».

24 октября подлинная присяга была сожжена, а для дѣла оставлена выписка, изъ коей видно, что хиротонія іеромонаха Арсенія въ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго совершена была 15 марта 1741 года архіепископомъ Новгородскимъ Амвросіемъ, епископомъ Псковскимъ Стефаномъ и епископомъ Суздальскимъ Симономъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{204}{25}$. $\frac{19\ \text{Мая}}{18\ \text{Октября}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи должностныхъ лицъ въ Астраханскую Рыбную Контору.*

Сенатомъ опредѣлено: «для смотрѣнія и размноженія Астраханскихъ, Саратовскихъ и прочихъ казенныхъ рыбныхъ промысловъ въ Астраханской Рыбной Конторѣ главнымъ командиромъ быть вице-президенту Михайлу Раевскому, которому по усмотрѣнію своему въ Саратовскую Рыбную-жъ Контору и въ Яикъ Гурьевъ городокъ опредѣлить изъ назначенныхъ къ тѣмъ рыбнымъ промысламъ отставныхъ подполковниковъ Ѳеодора Матрунина и Ивана Ивашева, и онымъ быть у него, вице-президента, въ командѣ, а въ Астраханской Рыбной Конторѣ при ономъ главномъ командирѣ быть Московскому купцу Ивану Мыльникову въ товарищахъ до будущаго усмотрѣнія съ 1743 г. впредь 5 лѣтъ, и въ Саратовъ и Гурьевъ городокъ къ упомянутымъ штабъ-офицерамъ въ товарищи опредѣлить изъ товарищей его, Мыльникова, кого заблагоразсудятъ». Далѣе, въ вѣдѣніи излагается инструкція, въ которой между разными порученіями, возложенными на новоозначенныхъ должностныхъ лицъ Рыбныхъ Конторъ, содержится и слѣдующій пунктъ, касающійся Троицкаго Астраханскаго монастыря: «показанныя того Мыльникова въ пунктахъ, за взятіемъ въ казну учуга Иванчуга со всѣми водами, оставшіяся отъ того учуга при Троицкомъ Астраханскомъ монастырѣ подгородныя воды по урочищамъ Каравзинскія, которыя отдаются отъ того монастыря прочимъ партикулярнымъ людемъ въ оброкъ по сороку по два рубли въ годъ и тѣ деньги употребляются въ томъ Астраханскомъ монастырѣ на братское питаніе и на монастырское всякое строеніе, да сверхъ того въ Астраханъ-

скій монастырь для братскаго пропитанія берется изъ тѣхъ водъ усольной рыбы потребное число, дабы отъ оныхъ настоящимъ казеннымъ промысламъ помѣшательства не было, съ 1743 году взять въ казенное-жъ содержаніе, учиня по то число съ откупщикомъ разсчетъ, а тому монастырю за тѣ воды давать на каждый годъ изъ Рыбной Конторы изъ прибыльныхъ на пропитаніе и на всякое монастырское содержаніе по сту рублевъ, безъ всякаго удержанія».

По этому вѣдѣнію посланы, для свѣдѣнія и исполненія, указы—преосвященному Астраханскому Иларіону и сунодальному члену архимандриту Троице-Сергіева монастыря Кириллу.

№ $\frac{205}{116}$. 20 Мая. *По Именному указу, объ увольненіи сунодальнаго члена Новгородскаго архіепископа Амвросія въ Новгородъ на трехмѣсячный срокъ.*

Архіепископъ Амвросій 20 мая словесно предложилъ Святѣйшему Суноду, что Государыня Императрица 17 мая изустнымъ указомъ соизволила уволить преосвященнаго, по его прошенію, въ епархію до сентября. Опредѣлено: преосвященному, для свободнаго проѣзда, дать паспортъ, а въ Кабинетъ послать о томъ извѣстіе,—что 20 мая и исполнено.

№ $\frac{206}{88}$. $\frac{20\text{ Мая.}}{12\text{ Ноября.}}$ *По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, о защитѣ крестьянъ вотчины Александро-Невскаго монастыря въ Новгородскомъ уѣздѣ отъ притѣсненій со стороны Новгородской Губернской Канцеляріи.*

Староста и два крестьянина Гудаловской вотчины Александро-Невскаго монастыря Аѳанасьевъ, Вавилинъ и Петровъ напяли въ рекруты отъ вотчины, вмѣсто умершаго крестьянскаго сына Михаила Амосова, бѣглаго солдата Копорскаго полка Квашенникова за 50 руб., велѣвъ ему назваться при смотрѣ рекрутовъ гудаловскимъ крестьяниномъ. Впослѣдствіи подлогъ открылся, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ дознано и то, что крестьяне, нанимая Квашенникова, не знали, что онъ бѣглый солдатъ. Новгородская Губернская Канцелярія, основываясь на п. 12 Высочайшаго указа 22 Августа 1739 г. о наборѣ рекрутъ, потребовала представленія отъ Гудаловской вотчины другого рекрута, а о виновныхъ—въ подложномъ наймѣ бѣглаго солдата и учиненіи о томъ съ мірскими людьми приговора—трехъ крестьянахъ постановлено: бить ихъ кнутомъ нещадно, по 30 ударовъ, и вырѣзавъ ноздри, сослать на житье въ Оренбургъ на ихъ коштѣ и подводахъ. Епископъ же Никодимъ находилъ это распоряженіе не только крайне разорительнымъ для крестьянъ и обиднымъ для Александро-Невскаго монастыря, но и незаконнымъ, въ виду того, что п. 12 указа 1739 г. не требуется виновныхъ по дѣламъ, подобнымъ настоящему, отправлять въ ссылку обязательно на ихъ коштѣ, а также и потому, что примѣненіе означенной кары въ отношеніи упомянутыхъ крестьянъ должно было, по смыслу того же указа, освобождать вотчину отъ отдачи въ рекруты другого крестьянина.

Правительствующій Сенатъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по изложенному донесенію епископа Никодима, согласно съ мнѣніемъ послѣдняго опредѣлилъ: «означенныхъ крестьянъ, ежели они въ ту вину впали послѣ состоявшагося Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго, объ отпущеніи винъ, декабря 15 дня 1741 г. указа, и опредѣленіемъ Новгородской Губернской Канцеляріи велѣно ихъ послать въ Оренбургъ, то оной губерніи учинить по тому своему опредѣленію, токмо ту ссылку учинить не на коштѣ монастырскомъ, но давъ прогоны и на кормъ изъ казны, что надлежитъ, изъ неокладныхъ доходовъ, ибо они туда посылаются въ казенную работу и для того на ихъ коштѣ посылать не надлежитъ, а о зачетѣ ихъ Александро-Невскаго монастыря вотчинамъ впредь въ рекруты Военной Коллегіи учинить при генеральномъ о всѣхъ зачетахъ опредѣленіи,—а ежели показанные крестьяне въ ту вину впали до вышеписаннаго Всемилостивѣйшаго указа, то онымъ, по силѣ того указа, ту вину отпустить и въ ссылку ихъ не посылать, а отдать ихъ въ тѣ вотчины

чьи они были, по-прежнему въ крестьянство».

О содержаніи сенатскаго опредѣленія указомъ сообщено преосвященному Никодиму.

№ 207/331. 20 Мая. 27 Марта 1750 г. *По донесенію сѵнодальнаго члена епископа Псковскаго Стефана, по производившемуся въ Псковской Духовной Консисторіи дѣлу по иску отставного солдата Морозова къ помѣщику дворянину Ивану Карамышеву, выдавшему насильно жену истца, въ бытность послѣдняго на военной службѣ, замужъ за другого крестьянина.*

Преосвященный Стефанъ сообщалъ, что по просьбѣ находившагося на пропитаніи въ Псково-Печерскомъ монастырѣ отставного солдата Марка Морозова объ истребованіи отъ помѣщика Ивана Карамышева жены просителя Стефаниды, которую тотъ, чрезъ полгода послѣ отдачи его въ военную службу, насильно выдалъ замужъ за другого крестьянина, въ Псковской Духовной Консисторіи, въ виду 3 и 15 докладныхъ пунктовъ 15 Марта 1721 г. (о двоебрачіи и бракахъ рабовъ, по принужденію господъ), начато было слѣдствіе, которое, однако, не могло быть окончено, за уклоненіемъ отъ него названнаго помѣщика. Извѣстившись, что послѣдній въ началѣ 1743 г. уѣхалъ въ С.-Петербургъ къ сыну своему—экзекутору Адмиралтейской Коллегіи Ивану Карамышеву, преосвященный и просилъ Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Карамышевъ немедленно отправленъ былъ въ Псковскую Консисторію къ означенному слѣдствію.

Святѣйшій Сѵнодъ снесся по настоящему дѣлу съ Правительствующимъ Сенатомъ, коимъ поручено было Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ Карамышева, обязать его подпиской, дабы онъ явился въ Псковскую Консисторію въ указной, по генеральному регламенту, срокъ, безъ всякихъ отговорокъ.

Послѣ того Карамышевъ явился въ Консисторію, гдѣ и былъ произведенъ въ присутствіи сторонъ и свидѣтелей судъ, но рѣшенія, однако, не состоялось, такъ какъ выяснилось, что отвѣтчикъ, проживая въ усадьбѣ Филкино, Великолуцкаго уѣзда, состоящей хотя и въ Псковской провинціи, но въ епархіи Новгородской, подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду Новгородскаго епархіальнаго начальства, почему все дѣло о немъ въ декабрѣ 1743 г. передано въ Новгородскую Духовную Консисторію.

Медленность производства дѣла въ Новгородской Консисторіи побудила Морозова обратиться съ челобитной на Высочайшее Имя, слѣдствіемъ чего былъ указъ Государыни Императрицы Сенату: «разсмотрѣть челобитную въ Правительствующемъ Сенатѣ и о немедленномъ дѣла рѣшеніи подтвердить указомъ, а что оный Морозовъ, мимо Правительствующаго Сената, тѣмъ прошеніемъ утруждалъ Ея Императорское Величество, то ему упустить». Во исполненіе этого указа, Сенатъ постановилъ: послать копію челобитной въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, поручить ей сыскать Карамышева и отправить въ Консисторію, въ которой «все дѣло немедленно разсмотрѣть и буде, по разсмотрѣніи, явится, что Стефанида Власіева подлинно жена Морозова, то оную Карамышеву велѣть поставить въ ту Консисторію, не пріемля отъ него никакихъ отговорокъ, и до того времени, пока представитъ, содержать его, Карамышева, подъ карауломъ, а какъ представлена будетъ, то объ отдачѣ оной Морозову учинить по указамъ и по правамъ, и что учинено будетъ, изъ Святѣйшаго Сѵнода въ Правительствующій Сенатъ сообщено-бъ было вѣдѣніемъ». Кромѣ вѣдѣнія о семъ въ Святѣйшій Сѵнодъ и указа въ Новгородскую Канцелярію, изъ Сената былъ посланъ указъ также и въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію о розыскѣ и отправкѣ Карамышева въ Новгородъ на его коштъ. Святѣйшій Сѵнодъ и съ своей стороны сдѣлалъ распоряженіе о безотлагательномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи этого дѣла.

Но пока дѣлались эти распоряженія, Карамышевъ (какъ сообщено вѣдѣніемъ Сената) умеръ. Къ дѣлу привлечена была тогда жена его Марѳа Григорьева. Основаніемъ для привлеченія ея послужило сдѣланное женою Морозова Стефанидою Власіевою на

допросѣ въ Консисторіи (24 мая 1746 г.) показаніе о томъ, что она вѣнчаться со вторымъ мужемъ не давалась, объявляя вѣнчавшему ее причту Дмитріевской церкви с. Хилкова, что первый мужъ ея живъ, но ее принудила вѣнчаться Карамышева. Послѣ допроса оставшихся въ живыхъ со времени повѣнчанія этого брака двухъ пономарей Дмитріевской церкви (изъ коихъ одинъ отрицалъ достовѣрность показаній Стефаниды, а другой говорилъ, что при вѣнчаніи онъ не присутствовалъ), сдѣланъ былъ цѣлый рядъ совершенно безрезультатныхъ сношеній [1]) съ Губернскою Канцеляріею о присылкѣ къ слѣдствію вдовы Карамышевой и «мнимаго» (второго) мужа Стефаниды крестьянина Осипова. Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи дѣло осложнилось тѣмъ, что Стефанида Власіева, содержавшаяся до окончанія дѣла болѣе года въ Новгородскомъ Евѳиміевомъ женскомъ монастырѣ, бѣжала отсюда, и начались продолжительные, и также безрезультатные, розыски ея полиціею «чрезъ публикацію, посылку нарочныхъ и чрезъ барабанный бой въ Новгородѣ». Нарочно посылаемые за указанными лицами отъ Губернской Канцеляріи рапортовали ей: въ первый разъ, что Карамышева была настолько больна, что при нихъ соборована масломъ; во второй разъ,—что ни Карамышевой, ни Осипова и его жены сыскать не удалось, ибо «всѣ бѣгаютъ и укрываются»; въ третій,—что Осипова и его жены, за укрывательствомъ ихъ, не нашли, а Карамышева уѣхала по обѣщанію въ Нилову пустынь; въ четвертый,—что находившіеся въ домѣ Карамышевой родственники ея помѣщики Желтухинъ и Веригинъ не дали ее взять и «отбили» посланныхъ.

Въ 1748 г. вышеупомянутый сынъ Карамышевой Иванъ Карамышевъ, бывшій въ то время уже казначеемъ Адмиралтейской Коллегіи и въ чинѣ подполковника, просилъ, въ виду старости и тяжкой болѣзни его матери и изъ опасенія смерти ея на пути въ Новгородъ, о допросѣ ея на дому или о допросѣ вмѣсто нея его, просителя.

10 Января 1750 г. Святѣйшимъ Сунодомъ постановлено: копію поступившаго отъ Новгородскаго епархіальнаго начальства подробнаго донесенія объ означенныхъ препятствіяхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла сообщить въ Правительствующій Сенатъ съ требованіемъ подтвердить, куда надлежитъ, наикрѣпчайшими указами о скорѣйшемъ и непремѣнномъ сыску требуемыхъ къ слѣдствію вдовы помѣщика Карамышевой, крестьянина Осипова и жены его; ежели же, паче чаянія, Карамышева, по достовѣрному свидѣтельству, явится совершенно больна и за оною болѣзнію и старостію быть ей въ Консисторіи невозможно, то при опредѣленной отъ Консисторіи духовной персонѣ и при воеводѣ того города, гдѣ она жительство имѣетъ, допросить ее по даннымъ изъ Консисторіи вопроснымъ пунктамъ и тотъ допросъ отослать въ Консисторію, а крестьянинъ Осиповъ и жена его должны быть возможно скорѣе сысканы и безъ отрицанія поставлены въ Консисторію; съ отбившими же Карамышеву отъ посланныхъ за нею помѣщиками Желтухинымъ и Веригинымъ учинить по указамъ безъ всякаго упущенія.

Объ исполненіи сунодальнаго опредѣленія посланы указъ преосвященному и вѣдѣніе въ Сенатъ. Послѣдній съ своей стороны сдѣлалъ соотвѣтственное распоряженіе посылкою указа въ Губернскую Канцелярію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{208}{71}$. $\frac{20\ \text{Мая.}}{11\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію преосвященнаго Тверскаго, объ освобожденіи домовъ архіерейскихъ служителей отъ солдатскаго постоя.*

Настоящее ходатайство епископа Митрофана мотивировано желаніемъ предоставить отводимыя подъ солдатскій постой удобныя квартиры въ домахъ архіерейскихъ служителей семинаристамъ, которые, обучаясь въ числѣ до 200 человѣкъ въ открытой преосвященнымъ въ Твери Семинаріи, испытывали крайнюю нужду въ квартирахъ и «скитались безъ всякаго пристанища».

На справку приведено сенатское поста-

[1]) Всего 18 промеморій, посланныхъ какъ по иниціативѣ самой Консисторіи, такъ и по указамъ Святѣйшаго Сунода.

повленіе 10 іюля 1742 г. объ освобожденіи отъ постоевъ священно-церковнослужительскихъ домовъ въ Харьковѣ, для размѣщенія въ нихъ учащихся въ Харьковскихъ школахъ.

По опредѣленію Св. Сунода отъ 8 іюня, напечат. въ Полн. Собр. Пост. 1743 г. № 383, по означенному донесенію сдѣлано сношеніе съ Правительствующимъ Сенатомъ, но отвѣта не получено.

№ 209/44. 20 Мая. 29 Октября. *По донесенію преосвященнаго Тверскаго, объ опредѣленіи епархіальныхъ свѣтскихъ учителей въ достойные ранги.*

Епископъ Митрофанъ вошелъ въ Св. Сунодъ съ слѣдующимъ донесеніемъ. «Въ сочиненной о рангахъ табели академическіе свѣтскіе учители, въ какихъ имѣютъ состоять рангахъ, означено, а въ новозаведенныхъ при архіерейскихъ домѣхъ Семинаріяхъ имѣющіеся свѣтскіе учители противу академическихъ учителей съ какими рангами могутъ счислятися, о томъ указомъ еще не опредѣлено, и для того оные семинарскіе учители въ презрѣніи находятся и счисляютъ ихъ не больше, какъ съ учительми русской грамоты. Того ради не соблаговолитъ-ли Св. Прав. Сунодъ о опредѣленіи епархіескихъ семинарскихъ свѣтскихъ учителей въ достойные по ихъ ученію ранги, куда надлежитъ, представить, дабы имъ безъ того не было поношенія. Ежелиже Ваше Святѣйшество о томъ не соблаговолитъ представить, то многіе учители въ епархіескихъ Семинаріяхъ быти не похотятъ, и въ томъ воспослѣдуетъ крайняя нужда».

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 28 сентября, напечат. въ Полн. Собр. Пост. за 1743 г. № 459, постановлено: всеподданнѣйшимъ отъ Сунода докладомъ исходатайствовать для свѣтскихъ учителей Академій и Семинарій и для воспитанниковъ, получившихъ философское и богословское образованіе, права на офицерскіе или дворянскіе чины. Составленный первоначально докладъ, съ прописаніемъ въ немъ полностію сунодальнаго опредѣленія 28 сентября, по журнальному постановленію отъ 21 октября, былъ дополненъ ходатайствомъ о томъ, чтобы «обрѣтающихся въ Академіяхъ и Семинаріяхъ свѣтскаго чина учителей, кромѣ секретныхъ и криминальныхъ дѣлъ, никому свѣтскимъ градоначальникомъ подъ свой судъ не повелѣно привлекать, ибо отъ того во ученіи крайнее бываетъ препятствіе и остановка, а быть имъ, по духовному регламенту, вѣдомымъ въ Сунодѣ и у архіереевъ». Подписанный 28 октября докладъ [1]) на другой день представленъ былъ Государынѣ архіепископомъ Новгородскимъ Амвросіемъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 210/131. 20 мая. 12 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Тверскаго, о нанесенной ему Тверскимъ воеводой Артеміемъ Давыдовымъ обидѣ.*

Дѣло началось по слѣдующему поводу. Иноземецъ поручикъ Иванъ Фоктъ подалъ въ Тверскую Провинціальную Канцелярію жалобу на семинарскихъ учителей, которые, будто бы, безъ всякой причины озорнически напали на малолѣтняго пасынка его Семена Воейкова и, затащивъ его въ архіерейскій домъ, избили батожьемъ смертно. На самомъ же дѣлѣ, учителя только постращали мальчика розгою за то, что онъ кралъ овощи въ архіерейскомъ саду, но потомъ отпустяли его безъ всякаго наказанія, когда узнали, что онъ пасынокъ поручика. Между тѣмъ, воевода Давыдовъ, по злобѣ и ненависти къ архіерейскому дому принявъ лжесоставное прошеніе Фокта за дѣйствительное, прислалъ подъячаго съ солдатами взять учителей въ Провинціальную Канцелярію къ отвѣту. Однако, ректоръ Семинаріи архимандритъ Отроча монастыря Іоанникій не допустилъ этого, велѣвъ посланнымъ передать воеводѣ, что онъ не имѣлъ права ни прошенія отъ Фокта принимать, ни требовать учителей въ Канцелярію, ибо дѣло это подлежало архіерейскому разсмотрѣнію. Въ то же время, и преосвящен-

[1]) На этотъ докладъ дѣлается ссылка въ слѣдующемъ дѣлѣ, также по вопросу объ учителяхъ Семинаріи, см. стр. 304.

ный послалъ къ воеводѣ своего секретаря указать ему на незаконность его дѣйствій. Но воевода, все то презрѣвъ, вторично прислалъ подъячаго съ солдатами въ архіерейскій домъ, чтобъ взять учителей. Когда же ректоръ вторично воспрепятствовалъ исполнить воеводское порученіе, посланные, уходя, сказали, что изъ Канцеляріи будетъ прислана за учителями немалая команда солдатъ. Опасаясь, чтобы «семинарскіе учители напрасно отъ солдатъ не были обруганы, а паче здравію ихъ каковаго поврежденія не учинено», преосвященный принужденъ былъ прекратить на время семинарское ученіе и содержать учителей у себя подъ крѣпкимъ храненіемъ, никуда не выпуская. Въ виду такой обиды, нанесенной Тверскимъ воеводою, епископъ Митрофанъ просилъ представить, куда надлежитъ, объ учиненіи ему достойной сатисфакціи.

Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что по «духовному регламенту учители и семинаристы состоятъ въ вѣдомствѣ духовной команды, чего для учители Семинаріи суду свѣтскому не принадлежатъ», 25 мая 1743 г. постановилъ: объявить Тверской Провинціальной Канцеляріи отъ Св. Сунода указомъ, дабы «оная Канцелярія такихъ непорядковъ чинить и духовной команды людей къ своему суду своевольно привлекать и оныхъ учителей къ допросу сыскивать не дерзала и наглыми, безъ письменнаго сношенія и требованія, въ домъ архіерейскій присылками преосвященному архіерею озлобленія не чинила, и Семинаріи учителемъ, кои учреждены по духовному регламенту и по соизволенію Высокомонаршему какъ для церковной, такъ и государственной пользы ко обученію малолѣтнихъ духовнаго чина дѣтей въ надежду священства, и въ вѣдомствѣ состоятъ духовной команды, таковаго безчестія чинить не подлежало, — а ежели бы отъ нихъ кому послѣдовала какая обида, то-бъ обиднмому, какъ помянутому Факту, должно на нихъ просить архіерея, отъ котораго и надлежащая резолюція могла-бъ послѣдовать безъ всякаго виновнымъ послабленія, а когда-бъ обиднмаго не удовольствовалъ архіерей, то просить, гдѣ по указамъ надлежитъ, а не въ Тверской провинціи. И хотя Тверской воевода оное, чтобъ тѣхъ учителей знатно слабымъ своимъ разсужденіемъ, а самою вещію—къ дому архіерейскому крайнею злобою, въ противность указомъ судить въ своей командѣ когда уже опредѣлилъ, то надлежало-бъ ему о присылкѣ тѣхъ учителей отъ дому архіерейскаго, какъ обыкновенно къ судебнымъ мѣстамъ къ отвѣту требуются всякихъ чиновъ люди отъ командъ, кто гдѣ вѣдомъ, чрезъ письменное сношеніе, а не наглыя посылки въ домъ архіерейскій чинить, каковыхъ и въ партикулярные домы по суднымъ дѣламъ не чинится, но призываются къ суду повѣстками, и когда же бы по таковому письменному требованію преосвященный архіерей тѣхъ учителей къ нему подъ судъ не отдалъ, то-бъ ему, воеводѣ, и въ таковомъ случаѣ, не чиня наглыхъ посылокъ, писать на его преосвященство въ Св. Сунодъ, но онъ, воевода, въ таковомъ партикулярномъ истцовомъ дѣлѣ угождая истцу, въ досажденіе архіерею, въ безчестіе же архіерейскому дому и остановку и препятствіе во ученіи семинаристовъ, учинилъ весьма продерзко, яко не сынъ церкви. Буде же помянутый Фактъ правильную претензію о обидѣ показанной къ насынку своему на учителей имѣетъ и его преосвященство письменно просить будетъ, тогда по оному его прошенію разсмотря, удовольствіе обиднмому учинить безъ всякаго обидящимъ послабленія, и о томъ къ его преосвященству послать указъ, а въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе и требовать, дабы отъ оной Воеводской Канцеляріи впредь таковыхъ его преосвященству обидъ и дому архіерейскому безчестія чинить было накрѣпко запрещено». Вѣдѣніе въ Сенатъ по этому опредѣленію и указы преосвященному и въ Провинціальную Канцелярію посланы 26 мая.

Между тѣмъ, 7 іюня епископъ Митрофанъ сообщилъ о новой обидѣ, нанесенной ему Тверскимъ воеводою, который посланнаго въ Провиціальную Канцелярію съ промеморіею Тверской Духовной Консисторіи по настоящему дѣлу [1]) канцеляриста Михаила

[1]) Въ этой промеморіи, какъ видно изъ приложенной къ донесенію епископа копіи ея, незаконно

Жукова приказалъ вытолкнуть съ «нечестію» изъ Канцеляріи, положивъ ему промеморію (по прочтеніи ея) за кафтанъ.

По этому поводу Святѣйшій Сунодъ 10 іюня вторично снесся съ Сенатомъ, настаивая на учиненіи достойнаго наказанія воеводѣ за его «вящшія безъ всякаго зазора досажденія и чувствительныя озлобленія» преосвященному.

Отвѣта по существу вопроса изъ Сената долго не поступало, кромѣ краткаго увѣдомленія о затребованномъ отъ воеводы обстоятельномъ отвѣтѣ по дѣлу, между тѣмъ замедленіе «въ учиненіи противу обиды сатисфакціи» грозило, по новому донесенію преосвященнаго, опасными для Семинаріи послѣдствіями, такъ какъ «всѣ Семинаріи учители, опасаясь впредь таковыхъ же обидъ, нападокъ и безчестія прилежно просили его преосвященство отъ Семинаріи увольненія и свободныхъ апшитовъ, а понеже оные учители—люди вольные и удержать ихъ въ неволѣ (преосвященный) не могъ и уволить принужденъ, и ежели оные учители отъ Семинаріи отбудутъ, на ихъ мѣста учителей скоро не сыщется, а хотя-бъ гдѣ и сыскались, но и тѣ, за таковымъ же случаемъ и опасностью воеводскихъ нападокъ и поношеній при Семинаріи быть отребутся, и за тѣмъ въ будущій годъ оную не малымъ трудомъ заведенную Семинарію содержать будетъ некѣмъ».

Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 21 октября, призналъ необходимымъ производство на мѣстѣ слѣдствія по настоящему дѣлу, съ откомандированіемъ для того свѣтской персоны, по распоряженію Правительствующаго Сената, и духовной, по назначенію Святѣйшаго Сунода.

Въ этомъ смыслѣ и послано было вѣдѣніе въ Сенатъ, куда къ тому времени поступилъ и отвѣтъ воеводы Давыдова. Послѣдній утверждалъ, что семинарскіе учителя Прокопій Андреевъ и Михаилъ Григорьевъ не пострашали только, а дѣйствительно избили пятилѣтняго пасынка Фокта, какъ то подтвердилось произведеннымъ, по распоряженію Провинціальной Канцеляріи, осмотромъ тѣла мальчика, на которомъ оказались кровавыя пятна; что поручикъ Фоктъ обратился въ Провинціальную Канцелярію съ челобитьемъ на учителей уже послѣ того, какъ дважды словесно жаловался преосвященному, но не получилъ удовлетворенія; что преосвященный такъ горячо защищалъ учителей, потому что они состояли съ нимъ въ близкомъ родствѣ; что родство это и само по себѣ дѣлало неподсуднымъ настоящее дѣло непосредственно архіерею, а кромѣ того, онъ, воевода, вызывая на свой судъ обидчиковъ, имѣлъ для того законное основаніе въ Высочайшемъ указѣ 17 марта 1727 г. и 13 п. губернаторской и воеводской инструкціи о подвѣдомственности свѣтскихъ людей сунодальнаго вѣдомства въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ губернаторамъ и воеводамъ [1]), а учителя Семинаріи—«свѣтскіе люди и ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, въ парукахъ и при шпагахъ». Заявляя, заснмъ, что у него не было и намѣренія (какъ доносилъ преосвященный) посылать большую воинскую команду за учителями, и что послѣдніе вовсе не содержались подъ охраною, а наоборотъ все время ходили свободно и ни отъ кого невозбранно, воевода Давыдовъ въ свою очередь просилъ Правительствующій Сенатъ оборонить его отъ напрасныхъ поношеній и обидъ со стороны епископа.

вость требованія Провинціальной Канцеляріи къ суду своему семинарскихъ учителей доказывается ссылкою на Высочайшій указъ по докладнымъ сунодальнымъ пунктамъ 28 апрѣля 1721 г., и на дух. регл., въ силу коихъ духовнаго чина люди и служители архіерейскихъ домовъ, а также и семинарскіе учителя во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ криминальныхъ, разбойныхъ и татиныхъ, подвѣдомы суду духовному, а не свѣтскому; ссылкѣ же Провинціальной Канцеляріи на указъ Императрицы Екатерины I-й отъ 17 марта 1727 г., подчинившій свѣтскихъ людей сунодальнаго вѣдомства по дѣламъ судныхъ и розыскныхъ губернаторамъ и воеводамъ, противупоставленъ въ промеморіи указъ 12 декабря 1741 г. о паикрѣпчайшемъ содержаніи указовъ и регламентовъ Императора Петра Великаго, и сенатскій указъ 22 іюня 1742 года (Полн. Собр. Пост., 1742 г. № 120), подтвердившій силу положенныхъ въ докладныхъ пунктахъ постановленій.

[1]) Возраженіе на это Тверской Конс. см. въ примѣчаніи на стр. 300.

Пославъ копію изложеннаго донесенія воеводы въ Святѣйшій Сунодъ, Сенатъ высказалъ такое мнѣніе, что онъ въ разсмотрѣнной переписке не усмотрѣлъ «никакой продерзости» въ дѣйствіяхъ воеводы; буде же о воеводскихъ поступкахъ будетъ показано что-либо впредь съ изобличеніемъ, тогда отъ Сената для слѣдствія о томъ и будетъ опредѣлена особливо свѣтская персона. Мало того, Сенатъ потребовалъ, чтобъ «изъ Святѣйшаго Сунода было подтверждено (по вѣдомству) указами, дабы обрѣтающіяся при домѣхъ архіерейскихъ свѣтскія персоны, по челобитью на нихъ, къ суду въ надлежащія мѣста, по силѣ указовъ, отсылаемы были безъ удержанія».

Въ состоявшемся засимъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода (отъ 7 Декабря), по прописаніи сенатскаго вѣдѣнія, изъяснено: «Правительствующій Сенатъ на архіерейскомъ показаніи не увѣряется, напротивъ чего и Святѣйшій Сунодъ воеводскаго отвѣта за вѣроятный не признаетъ, и для того по означенному дѣлу истины познать безъ слѣдованія не по чему, а помянутые при Тверскомъ архіереѣ учители, какъ Св. Суноду извѣстно, ѣздили въ другіе государства учиться и тамъ обучились своимъ коштомъ на разныхъ діалектахъ, такъ что достойными учителями нынѣ суть, которымъ буде, за нанесенную имъ обиду, а паче по архіерейской жалобѣ сатисфакціи по достовѣрномъ изслѣдованіи не учинить, то и другіе ученые люди въ Великую Россію пріѣзжать и школы учить крайне имѣютъ опасаться, ибо услыша о семъ, что воеводы такъ съ ними поступаютъ, не точію вновь пріѣзжать не пожелаютъ, но которые и есть, и тѣхъ такими поступками послѣдовательно будетъ отогнать, а при архіерейскихъ домѣхъ, для обученія въ Семинаріяхъ, во учителяхъ немалая нужда есть. А ежели и помянутые учители, по изслѣдованіи, явятся виновны, въ такомъ случаѣ съ ними поступлено будетъ по указамъ. Что-же воевода въ отвѣтѣ своемъ показалъ, привлекалъ де онъ тѣхъ учителей по указу, состоявшемуся 1727 г. марта 17 числа, и по воеводской инструкціи, яко свѣтскихъ дому архіерейскаго служителей, а по духовному регламенту, учители Семинаріи принадлежатъ до суда духовнаго, почему ихъ, аще они и бѣльцы, съ прочими домомъ архіерейскихъ служительми въ обществѣ имѣть и такимъ бы образомъ по тому дѣлу съ ними поступать (какъ архіерей показуетъ) не должно, того ради приказали: Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе и требовать, дабы благоволилъ приказать по прежнему Святѣйшаго Сунода требованію о вышеписанномъ изслѣдовать, а на требованіе Правительствующаго Сената о опредѣленіи, дабы Святѣйшій Сунодъ подтвердилъ указами, чтобы свѣтскія домовъ архіерейскихъ персоны по челобитью на нихъ къ суду въ надлежащія мѣста отсылаемы были безъ удержанія, въ томъ же вѣдѣніи объявить: когда откуда на который архіерейскій домъ въ неотсылкѣ свѣтскихъ служителей (а не учителей) въ надлежащее мѣсто къ суду жалоба произойдетъ, немедленно подтверждено будетъ, а чтобъ при Семинаріяхъ находящихся учителей, учащихъ дѣтей въ надежду священства, къ суду свѣтской команды отсылать, того Святѣйшій Сунодъ не опредѣляетъ, потому-что поданнымъ Ея Императорскому Величеству октября 29 дня сего года докладомъ [1]), Святѣйшій Сунодъ проситъ, чтобъ Семинаріи учителей не повелѣно было, кромѣ Секретныхъ и криминальныхъ дѣлъ, никому свѣтскимъ градоначальникомъ подъ свой судъ привлекать, ибо отъ того во ученіи крайнее бываетъ препятствіе и остановка, а быть-бы имъ, по духовному регламенту, вѣдомымъ въ Сунодѣ и у архіереевъ, на что и ожидаетъ Всемилостивѣйшей резолюціи».

На посланное о семъ 12 декабря вѣдѣніе отвѣта изъ Правительствующаго Сената не поступало.

№ $\frac{211}{161}$. $\frac{24\ \text{Мая.}}{16\ \text{Февр. 1744 г.}}$ *По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, о присылкѣ 20-антиминсовъ.*

По распоряженію Святѣйшаго Сунода антиминсы въ требуемомъ числѣ отправлены къ преосвященному Иркутскому Нино-

[1]) Докладъ этотъ см. въ дѣлѣ № 209, стр. 298.

кентію изъ Московской Синодальной Конторы, съ требованіемъ прислать за нихъ въ типографію 2 руб. 50 коп.

№ 212/191. 24 Мая. 15 Апрѣля 1746 г. *По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, объ освобожденіи изъ ссылки іеродіакона Софронія Мрозовскаго.*

Отпущенный изъ Иркутской епархіи, на основаніи Всемилостивѣйшаго указа 15 декабря 1741 г., іеродіаконъ Софроній Мрозовскій [1]) явился, по пріѣздѣ въ Москву, въ Синодальную Контору и, согласно его желанію, отправленъ былъ ею къ митрополиту Бѣлоградскому Антонію, для опредѣленія въ Покровскій Харьковскій или другой какой монастырь, по усмотрѣнію преосвященнаго.

По доставленнымъ въ 1746 г. изъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи, по требованію Синодальной Канцеляріи, свѣдѣніямъ, Мрозовскій, по прибытіи его изъ Москвы, опредѣленъ былъ митрополитомъ Антоніемъ въ Харьковскій Покровскій училищный монастырь и посвященъ въ іеромонахи.

№ 213/323. 24 Мая. 9 Ноября 1744 г. *По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, о нестроеніяхъ въ составѣ Пекинской духовной миссіи* [2]).

Къ донесенію приложены копіи: 1) промеморіи директора китайскаго каравана ассесора Іероося Фирсова; 2) донесенія въ караванную канцелярію — прапорщичьяго ранга ученика китайскаго и манчьжурскаго языковъ Алексѣя Владыкина; 3) разспроса, учиненнаго оставившему съ разрѣшенія Св. Синода (Полн. собр. пост. т. I, 1742 г. № 184) службу въ Пекинѣ и прибывшему въ Иркутскъ іеромонаху Лаврентію Уварову, и 4) произведеннаго ему же, Уварову, допроса въ Иркутскомъ Архіерейскомъ Приказѣ. Во всѣхъ этихъ документахъ идетъ рѣчь о происшедшемъ въ 1740 г., въ присутствіи бывшаго тогда въ Пекинѣ кабинетъ-курьера Шокурова, ссорѣ между старшимъ іеромонахомъ миссіи Лаврентіемъ Уваровымъ и іеродіакономъ Іоасафомъ, во время которой они обличали другъ друга въ разныхъ проступкахъ. Первый, по доносу Владыкина, называлъ, будто-бы, второго «измѣнникомъ, воромъ и плутомъ», сказавъ при этомъ объ оставленной бывшему ранѣе въ Пекинѣ архимандриту Иларіону Трусову казнѣ на строеніе дворовъ и келлій, что «казна вся расходится по карманамъ, и нынѣ де оная едва-ли и есть», и что «тое де казну іеродіаконъ Іоасафъ отъ архимандрита насильно озорнически бралъ и употреблялъ на свои расходы». Кромѣ того, Уваровъ говорилъ, что «на него, іеродіакона, не точію измѣнничества, но и важныя причины онъ знаетъ». Въ отвѣтъ на эти рѣчи іеродіаконъ Іоасафъ порицалъ іеромонаха Лаврентія блудникомъ, объявляя, что «онъ на россійскихъ могилахъ хотѣлъ у сторожа явно жену изнасильничать, а въ русской сотнѣ у служилаго Леонтія насильствомъ цѣловалъ жену, которая-де отъ стыда мало себя не умертвила, и что онъ же, Уваровъ, пріучивши чехами, малыхъ ребятъ китайскихъ блудилъ и дѣвокъ по улицамъ за сосца хваталъ, о чемъ и Иларіонъ Разсохинъ (быв. ученикъ) противъ его, іеромонаха, доношенія архимандриту Трусову на него, іеромонаха, показывалъ». Іеромонахъ Лаврентій сказалъ, будто-бы, на это, что «бездѣльнику Иларіону Разсохину вѣрить нельзя, понеже онъ, іеродіаконъ, и самъ сказывалъ, что онъ жилъ съ нимъ блудно года два и общее съ нимъ, Разсохинымъ, стараніе имѣли они о бл—дяхъ въ мунгальскомъ трибуналѣ». Уваровъ называлъ также Іоасафа бѣглымъ солдатомъ, занимавшимся воровствомъ по рѣкамъ Шексѣ и Мологѣ; укорялъ еще его и въ продажѣ вина архимандриту Трусову, котораго онъ, вмѣсто того чтобы отвращать, возбуждалъ на пьянство. При этой

[1]) Дѣло о ссылкѣ Мрозовскаго въ Иркутскую епархію и о винахъ его—см. Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Син., т. XV, № 338.

[2]) Свѣдѣнія о Пекинской миссіи имѣются: въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода—т. VIII, № 698, т. X, № 23, прил. 11; т. XVIII, № 356 и т. XXVI, № 341 (обширное дѣло о нестроеніяхъ въ миссіи, при новомъ ея составѣ); въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, №№ 1884 и 1893; т. I, 1741—1743 г.г. №№ 69, 177, 184, 201, 205, 219, 222, 228, 231, 276, 279, 280, 302 и 307.

ссорѣ присутствовалъ, какъ доносилъ Владыкинъ, кромѣ его и Шокурова, также и ученикъ Иванъ Шихиревъ. Между тѣмъ, іеромонахъ Лаврентій на допросѣ въ Иркутскихъ Провинціальной Канцеляріи и Архіерейскомъ Приказѣ показалъ, что онъ ни за собою, ни за іеродіакономъ «важныхъ причинъ не знаетъ», что тѣхъ порицательныхъ другъ о другѣ рѣчей, какія приведены въ донесеніи Владыкина, между ними на самомъ дѣлѣ не происходило, кромѣ только высказаннаго имъ по адресу іеродіакона одного обвиненія въ самовольномъ сборѣ имъ оброка съ церковныхъ дворовъ какъ при архимандритѣ, такъ и по смерти его, о чемъ архимандритъ при жизни своей неоднократно ему, Уварову, и товарищу его іеромонаху Антонію жаловался, и о чемъ также онъ, Уваровъ, іеромонахъ Антоній доносили и директору Фирсову. Сомнѣваясь въ справедливости этого показанія, причиною коего могло быть желаніе заставить отречься отъ своихъ рѣчей и іеродіакона Іоасафа (котораго можно было увѣдомить письмомъ о данномъ на допросѣ показаніи) и чрезъ то избѣгнуть суда, и полагая со своей стороны необходимымъ производство по настоящему дѣлу тщательнаго слѣдствія, Иркутскій Архіерейскій Приказъ представилъ это мнѣніе на благоусмотрѣніе Св. Сунода.

24 октября Св. Сунодъ постановилъ: 1) допросить въ Сунодальной Канцеляріи находившагося въ то время въ Петербургѣ въ вѣдомствѣ Академіи Наукъ бывшаго въ Пекинѣ ученика Иларіона Разсохина, дѣйствительно-ли онъ давалъ показаніе архимандриту Иларіону Трусову о непристойномъ поведеніи іеромонаха Лаврентія и, если показывалъ, самъ-ли онъ всего показаннаго былъ самовидецъ; буде самъ, то гдѣ, когда и какимъ образомъ все то происходило, буде же о томъ слышалъ отъ другихъ, то когда, отъ кого, какъ и при комъ оные ему сказывали о семъ, о присылкѣ же Разсохина въ Св. Сунодъ послать указъ въ Академію Наукъ; 2) у директора Фирсова потребовать извѣстіе, подавали-ли ему въ 1741 г. іеромонахи Лаврентій и Антоній доношеніе на іеродіакона Іоасафа, что онъ беретъ себѣ самовольно, не имѣя указа, оброчныя деньги съ церковныхъ оброчныхъ дворовъ, и по тому доношенію произведено-ли имъ, Фирсовымъ, какое слѣдствіе и что по нему оказалось, буде же слѣдствія не произведено, то подлинное доношеніе, отыскавъ, представить немедленно въ Св. Сунодъ; 3) поручить указомъ преосвященному Иркутскому Иннокентію вновь допросить іеромонаха Лаврентія «предъ собою, предлежащу при томъ и св. Евангеліи», подлинно-ли во время ссоры его съ іеродіакономъ Іоасафомъ какъ этотъ послѣдній безчинными дѣлами его не порицалъ и онъ ничего того не дѣлалъ, такъ и онъ, Уваровъ, не говаривалъ іеродіакону позорящихъ его и Разсохина словъ, съ надлежащимъ при семъ допросѣ объ истинномъ признаніи увѣщаніемъ, ибо въ чемъ онъ изъ онаго самой сущей правды не покажетъ, а о томъ на него впредь отъ кого другихъ (понеже онъ показаннаго на оныя ихъ слова отъ доносителя свидѣтеля хотя отъ того свидѣтельства и отводитъ тѣмъ, что якобы онъ при томъ въ кельѣ у онаго іеродіакона не былъ, по тому по указомъ вѣрить не надлежитъ, понеже никакой съ нимъ, такожъ и съ самимъ доносителемъ, недружбы и приказной ссоры не объявилъ) или отъ онаго іеродіакона будетъ доказано, то онъ подлежать будетъ уже тягчайшему суду; 4) если, по пріѣздѣ въ Пекинъ вновь назначеннаго архимандрита Гервасія Ленцевскаго, іеродіаконъ Іоасафъ будетъ высланъ въ Россію, то поручить—преосвященному Иннокентію, а если онъ оставленъ будетъ въ Пекинѣ, то—упомянутому архимандриту допросить его, Іоасафа, секретно предъ собою и предлежащу также св. Евангелію, обличалъ-ли онъ, въ присутствіи Шокурова, Владыкина и Шихирева, іеромонаха Лаврентія въ блудодѣяніи, въ частности—въ содомскомъ грѣхѣ, и если обличалъ, то самъ-ли онъ своими очами все то творимое Уваровымъ видѣлъ, когда все то порознь имъ чинено и кто еще изъ другихъ самовидцемъ тому былъ,—буде же о всемъ этомъ другіе ему сказывали, то кто именно, при комъ и какъ точно, и о томъ онъ гдѣ и кому надлежитъ доносилъ-ли; если при семъ допросѣ на оныя Ува-

рова дѣла іеродіаконъ покажетъ кого самовидцевъ изъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества, а допросъ будетъ произведенъ преосвященнымъ въ Иркутскѣ, то преосвященному о допросѣ тѣхъ самовидцевъ писать съ россійскими курьерами въ Пекинъ къ архимандриту Ленцевскому, а ежели бы паче чаянія іеродіаконъ Іоасафъ въ вышеписанныхъ словахъ своихъ не признался и сказалъ, что онъ Уварова не порицалъ, но никакой явной недружбы съ доносителемъ и свидѣтелемъ Шихиревымъ не докажетъ, то архимандриту Ленцевскому секретнымъ же образомъ допросить о всемъ Шихирева, а затѣмъ всѣ допросныя рѣчи, съ рукоприложеніемъ отвѣтствующихъ, съ тѣми же курьерами изъ Пекина переслать секретно къ преосвященному въ Иркутскъ, а его преосвященству, все сіе дѣло разсмотря, учинить по нему рѣшеніе и копію опредѣленія, съ экстрактомъ изъ дѣла, прислать Св. Суноду. Указы объ исполненіи изложеннаго сунодальнаго опредѣленія—въ Академію Наукъ, преосвященному Иркутскому, архимандриту Ленцевскому и ассесору Фирсову—посланы 11 ноября.

Между тѣмъ, пока разсылались эти указы, изъ Иркутскаго Архіерейскаго Приказа поступило новое донесеніе о томъ, что іеромонахъ Лаврентій, вслѣдствіе его ходатайства, отпущенъ въ Москву, за невозможностью для него, въ виду болѣзненнаго его состоянія, удостовѣреннаго Иркутскимъ лекаремъ Вакеманомъ, дальнѣйшаго пребыванія въ Иркутскѣ, и въ виду Всемилостивѣйшаго манифеста 15 декабря 1741 г., примѣненіе котораго къ Уварову Приказъ считалъ тѣмъ болѣе возможнымъ, что манифестомъ этимъ освобождались отъ ссылки и взысканія лица дѣйствительно виновныя, тогда какъ виновность іеромонаха Лаврентія, особенно послѣ сдѣланнаго имъ (уже послѣ отправки дѣлъ въ Св. Сунодъ) показанія, что доношеніе на него Владыкина—клеветническое, данное злобѣ на него, является ничѣмъ не доказанною.

По полученіи этого донесенія, Св. Сунодъ распорядился допросить іеромонаха Лаврентія, когда онъ прибудетъ въ Москву, въ Сунодальной Конторѣ тѣмъ же порядкомъ, какимъ предписано было преосвященному Иркутскому произвести тотъ же допросъ.

На произведенномъ въ январѣ 1744 г. въ Сунодальной Конторѣ допросѣ іеромонахъ Лаврентій показалъ, что никакихъ позорящихъ поступковъ онъ за собою не знаетъ и что все, въ чемъ онъ обвиняется, является клеветою, взведенною ученикомъ Владыкинымъ по злобѣ на него за то, что онъ запрещалъ ему поздно ночью возвращаться въ посольскій дворъ, гдѣ онъ жилъ, а тѣмъ болѣе ночевать внѣ двора.

Въ январѣ же допрошенъ былъ въ Сунодальной Канцеляріи и присланный изъ Академіи Наукъ Иларіонъ Разсохинъ. На предложенные ему «генеральные и спеціальные» вопросы онъ далъ слѣдующее показаніе: 1) родомъ онъ изъ г. Селенгинска, священническій сынъ; съ 1725 г. по 1727 г. обучался монгольскому языку въ новозаведенной при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ бывшимъ тамъ архимандритомъ Антоніемъ Платковскимъ школѣ и затѣмъ посланъ былъ, для обученія китайскому и манчьжурскому языкамъ, въ г. Пекинъ; 2) съ іеромонахомъ Лаврентіемъ у него была въ 1740 г. ссора изъ-за того, что тотъ ударилъ его по плечу палкою за то, что онъ вмѣстѣ съ церковными причетниками звонилъ въ колокола въ пасхальную недѣлю; на это онъ жаловался архимандриту Иларіону Трусову, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ въ двухъ доношеніяхъ на тѣ непорядочные поступки Лаврентія, въ которыхъ онъ обвинялся потомъ Владыкинымъ; самовидцемъ всѣхъ этихъ проступковъ онъ не былъ, но слышалъ о томъ отъ китайцевъ и отъ другихъ, а именно: 1) сторожъ китаецъ на находившихся за городомъ русскихъ могилахъ, у котораго для погребенія русскихъ и мѣсто было откуплено, жаловался всѣмъ жившимъ на посольскомъ дворѣ, въ томъ числѣ и ему, Разсохину, что названный іеромонахъ, прибывъ въ одинъ изъ китайскихъ праздниковъ на могилы съ загороднаго гулянья, послалъ сторожа купить браги и, оставшись на-единѣ съ его женою, хотѣлъ ее изнасиловать, но та, вырвавшись отъ него, выбѣжала на улицу и крикомъ созвала много сосѣдей китайцевъ, которые

хотѣли прибить іеромонаха, но онъ успѣлъ уѣхать; 2) живущіе вблизи посольскаго двора китайцы многимъ русскимъ и ему, Разсохину, съ сожалѣніемъ говорили: «вашъ хонъ-хуза лама, т. е. желтобородый попъ, приманиваетъ къ себѣ нашихъ малыхъ мальчиковъ, даетъ чехи и приманиваетъ для блуда, чтобы они къ нему были склонны, а иныхъ и руками охватывалъ»; 3) ученики Владыкинъ и Шихиревъ разсказывали ему, что въ новый по китайскому обычаю годъ или бѣлый мѣсяцъ, по-россійски именуемый февралемъ, они вмѣстѣ съ іеромонахомъ Лаврентіемъ гуляли по улицамъ и видѣли какъ онъ хваталъ китайскихъ дѣвокъ за груди; великій шумъ, происшедшій изъ-за того между китайцами, заставилъ ихъ возвратиться на посольскій дворъ; 4) что Лаврентій цѣловалъ насильно жену служилаго, въ русской сотнѣ Леонтія, Разсохинъ, какъ и другіе обыватели посольскаго двора, слышалъ отъ самого Леонтія [1]).

Состоявшееся, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, окончательное опредѣленіе Св. Сунода отъ 27 февраля 1744 г.,—коимъ данное по слуху и лицомъ, состоящимъ съ подсудимымъ въ приказной ссорѣ, показаніе признано неуважительнымъ и подсудимый іеромонахъ Лаврентій освобожденъ отъ взысканія, съ предложеніемъ ему утвердить истинность своего показанія очистительною присягою и съ порученіемъ Московскому архіепископу Іосифу опредѣлить его іеромонахомъ въ одинъ изъ монастырей Московской епархіи,—напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., № 543.

18 марта 1744 г. іеромонахъ Лаврентій архіепископомъ Іосифомъ произведенъ въ игумены Московскаго Срѣтенскаго монастыря.

Въ поступившемъ отъ асессора Фирсова, въ отвѣтъ на сунодальной указъ, подлинномъ донесеніи іеромонаховъ Лаврентія и Антосія сообщается лишь объ оставшихся послѣ архимандрита Иларіона Трусова его соб-

[1]) Показаніе іеромонаха Лаврентія здѣсь излагается кратко, такъ какъ оно полностью приведено въ напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г. № 543, сунодальномъ опредѣленіи; наоборотъ изложенное кратко въ этомъ опредѣленіи показаніе Разсохина здѣсь передается подробнѣе.

ственныхъ и казенныхъ деньгахъ (первыхъ—россійскихъ 440 руб. 50 коп. и два червонца, и китайскихъ—92 ланы и 3 чина, а вторыхъ—2600 чинъ) и о томъ, что книги и расходъ ведетъ іеродіаконъ Іоасафъ, котораго и надлежитъ счесть, а какого-либо подозрѣнія на Іоасафа въ донесеніи не высказано. Донесеніе это приказано пріобщить къ дѣлу.

№ $\frac{214}{141}$. $\frac{25}{27}$ Мая *По журнальной записки, объ освобожденіи сунодальнаго члена архимандрита Троицкаго Кирилла отъ сунодальныхъ засѣданій на время пребыванія Государыни въ Петергофѣ.*

Архимандритъ Кириллъ письменно предложилъ Св. Суноду, что Государыня Императрица, при встрѣчѣ имъ Ея Величества близъ Троицкой Сергіевой пустыни, 23 мая изустнымъ указомъ соизволила повелѣть ему жительство имѣть въ той пустыни до тѣхъ дней, до коихъ Ея Императорское Величество въ Петергофѣ пребываніе имѣть благоизволитъ.

Постановлено: «въ исполненіе онаго Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, оному Кириллу, архимандриту Троицкому, на вышеповелѣнное время отъ сунодальныхъ въ собраніи засѣданій имѣть свободу».

№ $\frac{215}{353}$. $\frac{25\text{ Мая.}}{25\text{ Мая 1743 г.}}$ *По челобитной капонера артиллеріи Нарвскаго гарнизона Ивана Комиссарова, о разрѣшеніи ему вступить во второй бракъ, за ссылкою его жены Екатерины въ Угличскій Богоявленскій женскій монастырь на вѣчную работу.*

Жена Комиссарова Екатерина сослана была на вѣчную работу въ Угличскій монастырь, по распоряженію Прав. Сената отъ 27 октября 1741 г., за умерщвленіе прижитаго ею беззаконно младенца.

Сунодальною Канцеляріею на справку выписаны: правила—48 Апост., 102 Кароат. соб., 87 шест. Всел. соб., 9, 21, 35 и 48 Вас. Вел., гл. 32 зак. суд. царя Конст.; п. 6 гр. 11 и п. 43 и 45 гр. 39 зак. град.; Имен. ук. 16 авг. 1720 г.

Послѣ двухъ доношеній по сему же предмету Нарвской Гарнизонной Канцеляріи, Св. Сунодъ въ 1748 г. поручилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе настоящаго дѣла Псковскому архіепископу Симону, отъ котораго увѣдомленія о рѣшеніи не поступало.

№ $\frac{216}{114}$. $\frac{25\ \text{Мая}}{14\ \text{Іюня}\ 1745\ \text{г.}}$ *По предложенію сунодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго, объ опредѣленіи въ епархіи сунодальныхъ членовъ викаріевъ. Здѣсь же однородное дѣло отъ 25 мая за № 433.*

Въ предложеніи оберъ-прокурора Св. Сунода изъяснено: «Понеже въ Именномъ Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, состоявшемся въ 1726 г. іюля 15 дня указѣ [1]), между прочаго повелѣно: сунодальнымъ членамъ до епархій ничѣмъ не касаться, дабы отъ того въ надлежащемъ ихъ управленіи помѣшательства не было, и для того опредѣлить въ епархіи викаріевъ, которые о всемъ отвѣтъ дать и репортовать должны, но токмо въ исполненіи онаго Ея Императорскаго Величества указа викаріевъ въ епархіи и по нынѣ не опредѣлено. И хотя-жъ присутствующіе въ Св. Прав. Сунодѣ члены—ихъ преосвященства, обрѣтаючись отъ епархій своихъ въ отсутствіи, по онымъ случающіяся дѣла исправляютъ въ имѣющихся при себѣ отъ оныхъ епархій канцеляріяхъ, но отъ того какъ ихъ преосвященствамъ при правленіи сунодальныхъ дѣлъ затрудненіе, такъ и тѣмъ епархіальнымъ дѣламъ излишнее продолженіе бываетъ; паче же крайній недостатокъ и нужда въ томъ обстоитъ, что ихъ преосвященствамъ, по силѣ духовнаго регламента, и своихъ обѣщаній въ епархіяхъ церкви посѣщать и всякіе расколы и суевѣрія искоренять и прочихъ по званію своему должностей исправлять не можно. Того ради да соблаговолитъ Св. Прав. Сунодъ, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа, учинить благопристойное опредѣленіе».

25 мая постановлено: «оное предложеніе, выписавъ къ нему изъ указовъ надлежащее къ разсужденію Св. Сунода, предложить въ полномъ Св. Сунода собраніи».

На справку Сунодальною Канцеляріею выписаны: указы объ опредѣленіи въ подвѣдомственныхъ сунодальнымъ членамъ епархіяхъ и монастыряхъ викаріевъ и намѣстниковъ; инструкція викаріямъ, а также и вообще объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ сихъ епархіяхъ и монастыряхъ—17 іюля 1723 г.; 24 янв., 5 февр., 7 декабря 1724 г., 15 іюля и 29 сентяб. 1726 г. [1]).

Журналами 28 февраля 1744 г. и 14 іюня 1745 г. постановлено: предложить настоящій вопросъ къ сунодальному разсужденію впредь, по учиненіи выписки, въ дополненіе къ составленной, о выдачѣ жалованья сунодальнымъ членамъ.

По составленному затѣмъ Сунодальною Канцеляріею экстракту изъ указовъ (18 янв. 1721 г., 21 декаб. 1723 г., 5 янв. 24 и 30 мая 1724 г., 15 іюля 1726 г., 25 февр. 1727 г., 22 іюля 1730 г., 26 нояб. 1731 г., 4 мая 1733 г., 30 октяб. 1738 г., 23 апр. 1740 г., 11 марта 1741 г.)—о жалованьѣ сунодальнымъ членамъ никакого распоряженія не послѣдовало.

Ко второму дѣлу за № 433, начинающемуся съ вышеизложеннаго предложенія (въ копіи) оберъ-прокурора о назначеніи викаріевъ въ епархіи, очевидно, ошибочно пріобщена выписка изъ дѣлъ 1758—1762 г.г., о назначеніи главнаго полеваго священника протопопа Іоанна Богаевскаго и объ увеличеніи ему жалованья съ 240 до 300 руб.

№ $\frac{217}{109}$. $\frac{28\ \text{Мая.}}{28\ \text{Іюня}\ 1760\ \text{г.}}$ *Расходная книга, о раздачѣ, по сунодальнымъ опредѣленіямъ, въ разныя церкви присланныхъ изъ Канцеляріи Конфискаціи и Строеній иконъ и книгъ.*

Въ настоящемъ дѣлѣ содержатся: выданныя сунодальному архиваріусу копіи опредѣленій Св. Сунода о передачѣ въ разныя

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. V, № 1819.

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. III, № 1077; т. IV, № 1187, 1202, 1432; т. V, № 1819, 1843.

церкви, изъ числа конфискованныхъ или присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ, иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей; справки о хранящихся въ Архивѣ таковыхъ принадлежностяхъ: реестры, пожертвованнымъ вещамъ, съ оцѣнкою послѣднихъ, и росписки получателей. Какъ видно изъ всѣхъ этихъ документовъ, съ 1743 г. до 1761 г. изъ Св. Сунода отпущено: 1) въ 1743 г.—болѣе 150 иконъ и другихъ богослужебныхъ предметовъ въ бѣдныя церкви С.-Петербургской епархіи [1]); 2) образъ Тихвинской Божіей Матери—въ Андреевскую церковь въ С.-Петербургѣ [2]); 3) три иконы и нѣсколько вещей для ризницы—въ ту же Андреевскую, а также въ церковь Св. Николая Чудотворца на С.-Петербургскомъ островѣ [3]); 4) 7 иконъ, крестъ и лампадка въ С.-Петербургскую Андреевскую церковь; 5) въ 1746 г.—32 иконы и 3 книги—въ церкви, построенныя въ новокрещенскихъ жилищахъ Нижегородской епархіи [4]); 6) 1747 г.—8 иконъ, крестъ и евангеліе—въ новопостроенную Аренсбургскую церковь [5]); 7) въ 1751 г.—50 катихизисовъ въ кадетскій корпусъ, по его требованію, за указную цѣну; 8) 40 иконъ, кадильница и 2 копейца—въ Свіяжскую Новокрещенскую Контору, для раздачи въ новокрещенскія церкви; 9) въ 1754 г.—17 иконъ въ Валаамскій монастырь; 10) въ 1757 г.—сребропозлащенные сосуды: потиръ, дискосъ со звѣздицей, два блюдца, лжица, напрестольный крестъ и одна икона въ серебряномъ окладѣ—въ посольскую Берлинскую церковь; 11) въ 1758 г.—по одной книгѣ «обличеніе раскольниковъ»—сунодальнымъ членамъ епископамъ Псковскому Веніамину и Рязанскому Палладію (безденежно), и 12) въ 1760 г.—одинъ экземпляръ новонапечатанныхъ четьихъ-миней—Черногорскому митрополиту Саввѣ.

Имѣющаяся въ дѣлѣ опись церковной утвари при церкви преподобнаго Харитона Исповѣдника, что при Св. Сунодѣ, напечатана въ приложеніи № 4.

№ $\frac{218}{2}$. 27 Мая. *По предложенію сунодальнаго члена архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, съ объявленіемъ словеснаго Высочайшаго повелѣнія, объ отправкѣ сунодальныхъ докладовъ въ Петергофъ, для представленія Государынѣ, съ сунодальными членами.*

Изустный о семъ указъ послѣдовалъ 25 мая. Постановлено: чинить по оному достодолжное исполненіе.

№ $\frac{219}{4}$. $\frac{27\text{ Мая.}}{18\text{ Іюня.}}$ *По объявленному архимандритомъ Троицкаго Сергіева монастыря Кириллом Именному изустному указу, объ отдачѣ въ Св. Сунодъ взятыхъ изъ Левольдова дома семи книгъ на многихъ діалектахъ.*

Опредѣленіе Св. Сунода по предложенію архимандрита Кирилла напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 381.

Означенныя книги, оказавшіяся Библіею «полиглотты», напечатанною въ Лондонѣ въ 1657 г., хранились въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества, откуда онѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія и по требованію Св. Сунода, переданы въ Сунодальный Архивъ, съ приказаніемъ никуда и никому, безъ дозволенія Св. Сунода, отнюдь не отдавать.

Въ дѣлѣ имѣется опись принятымъ въ Архивъ книгамъ.

№ $\frac{220}{107}$. $\frac{27\text{ Мая.}}{12\text{ Мая 1744 г.}}$ *По донесенію архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, съ прошеніемъ бывш. провіантмейстера Ивана Филиппова о постриженіи его въ названномъ монастырѣ.*

Филипповъ, лично пріѣхавшій въ С.-Петербургъ ходатайствовать о постриженіи его въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, сказкою показалъ о себѣ, что ему отъ роду 66 лѣтъ, съ 1718 г. у казенныхъ дѣлъ не былъ, казенныхъ долговъ на себѣ не имѣетъ

---

[1]) См. нижеопис. д. 1 іюня № 232 стр. 325.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1743 г. № 407.

[3]) Тамъ же, № 439.

[4]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 31.

[5]) Тамъ же, № 242.

и къ постриженію въ монашество, по представленному имъ удостовѣренію семи должностныхъ лицъ правительственныхъ учрежденій, человѣкъ и свободный и безподозрительный», имѣетъ въ Москвѣ жену, 59 лѣтъ, которая къ постриженію его увольняетъ и сама по времени желаетъ воспріять монашество.

22 іюня постановлено: Московской Св. Синода Конторѣ взять сказку у жены Филиппова, дѣйствительно ли она увольняетъ своего мужа къ постриженію и желаетъ сама монашества, и если то она сказкою утвердитъ, то мужа ея отправить въ Троицкій Сергіевъ, а ее въ одинъ изъ женскихъ монастырей, по ея избранію; когда затѣмъ она приметъ монашество, то и мужа ея сподобить того-же,—о чемъ и послано съ самимъ просителемъ вѣдѣніе въ Синодальную Контору.

Уѣзжая въ Москву, Филипповъ просилъ взять имѣвшіеся у него 150 руб. въ Синодальную Канцелярію, а ему равную сумму приказать выдать изъ Синодальной Конторы. Просьба эта была исполнена: по принятіи отъ него денегъ, ему вручено было, для передачи въ Синодальную Контору, вѣдѣніе, съ порученіемъ выдать ему безъ задержанія деньги изъ положенной на штатъ Св. Синода суммы. Но въ 1744 г. взятыя деньги возвращены были Филиппову изъ Синодальной Канцеляріи, въ виду поступившаго отъ него доношенія, что онъ, за болѣзнію, не могъ подать посланнаго съ нимъ въ Синодальную Контору вѣдѣнія. Послѣдующее пріобщено къ дѣлу.

№ $\frac{221}{190}$. $\frac{27\ \text{Мая.}}{20\ \text{Декабря.}}$ *О пріѣздѣ въ С.-Петербургъ эконома Кіево-Межигорскаго монастыря монаха Іоакима.*

Прибывшіе въ С.-Петербургъ для исправленія монастырскихъ нуждъ съ двумя послушниками монахи Іоакимъ (Кученко) и Стефанъ, представивъ выданные изъ Кіевской Губернской Канцеляріи и Межигорскаго монастыря паспорта, пробыли въ столицѣ до декабря, а затѣмъ возвратились въ свою обитель.

№ $\frac{222}{5}$. $\frac{27\ \text{Мая.}}{13\ \text{Іюня}\ 1745\ \text{г.}}$ *По предложенію синодальнаго члена Троицкаго архимандрита Кирилла, о выпискѣ изъ библіотеки Московской Синодальной Типографіи толковой псалтири, переведенной Максимомъ Грекомъ, для представленія Государынѣ, по повелѣнію Ея Величества.*

Предложеніе архимандрита Кирилла и послѣдовавшее 30 мая синодальное опредѣленіе о немедленной присылкѣ изъ Московской Типографіи толковой псалтири напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 380.

Требуемая книга 1 іюля привезена была въ С.-Петербургъ справщикомъ Типографіи Александромъ Поповымъ, коему за отвозъ ея и храненіе въ пути во всякой цѣлости выдано въ Москвѣ въ вознагражденіе 3 рубля. Въ тотъ же день письменная толковая псалтирь была осматривана и, по осмотру, явилась: «писана уставомъ на большой александрійской бумагѣ, въ переплетѣ, въ доскахъ покрыта малиновымъ бархатомъ; застежки, наугольники и срединники серебряные литые, по обрѣзу золотомъ; на девяти стахъ осьми листахъ, съ такимъ предъ первымъ листомъ надписаніемъ, что оную книгу великій господинъ святѣйшій кyръ Адріанъ архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ даде на типографскій книжнаго дѣла дворъ въ правительную и книгохранительную палату славы ради Всеблагаго Творца Бога и общаго церковнаго и христіаномъ полезнаго добра въ вѣчную по себѣ память, міросданія 7206 лѣта, Рождества же Богочеловѣка Іисуса Христа 1698 индиктіона 6 мѣсяца мая, написа же книгу оную тщаніемъ и иждивеніемъ своимъ преосвященный господинъ успшій во Христѣ Господѣ Павелъ митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій и въ дарованіе чествовательнѣ присла ему, святѣйшему патріарху, 7200 лѣта».

Книга эта архимандритомъ Кирилломъ представлена была Государынѣ, а затѣмъ хранилась нѣкоторое время у него.

По наведенной въ 1744 г. справкѣ оказалось, что псалтирь находилась въ это

время въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. 1 апрѣля 1745 г. сдѣлано было распоряженіе возвратить ее въ Московскую Типографію.

№ 223/18. 27 Мая. *По донесенію сѵнодальнаго регистратора Ивана Киселева, о покупкѣ для Сѵнодальной Канцеляріи бумаги.*

Сдѣлано распоряженіе: купить на счетъ положенной на канцелярскіе расходы суммы 25 стопъ писчей и 12 стопъ книжной бумаги.

№ 224/117. 30 Мая. 3 Августа. *По донесенію епископа Крутицкаго Платона, о разрѣшеніи ему поѣздки въ Кіевъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ.*

Епископъ Платонъ предполагалъ въ іюнѣ совершить сначала поѣздку по епархіи, а послѣ того отправиться въ Кіевъ. Но Св. Сѵнодъ, имѣя свѣдѣнія, что Крутицкая епархія антецессоромъ его преосвященства покойнымъ Леонидомъ, архіепископомъ Крутицкимъ, за присутствіемъ его преосвященства въ Св. Прав. Сѵнодѣ членомъ, а на послѣдокъ за болѣзньми его посѣщаема чрезъ двадцать лѣтъ не бывала, а и прежде бывшимъ до него Игнатіемъ митрополитомъ едва-ли была посѣщаема,—къ тому-же, какъ самъ его преосвященство Св. Сѵноду доношеніемъ представлялъ, что въ домѣ его преосвященства и судейскую должность править достойнаго человѣка нѣтъ, а посему, если его преосвященству ѣхать въ Кіевъ, то домовыя его дѣла останутся безъ добраго присмотра, 1 іюня опредѣлилъ: его преосвященству епархію свою непремѣнно для лучшаго ея поправленія, по силѣ духовнаго регламента, нынѣшнимъ временемъ посѣтить, а намѣренный въ Кіевъ поѣздъ отложить.

3 августа отъ преосвященнаго Платона поступило донесеніе, что 22 іюля онъ отправился для обозрѣнія епархіи.

№ 225/254. 30 Мая. 3 Іюля 1746 г. *По донесенію секретаря Ревизіонъ-Коллегіи Василія Попова, о возвращеніи изъ ссылки бывшихъ священниковъ Новгородской епархіи Онисима Аврамова и Андрея Петрова.*

Какъ видно изъ дѣла, бывшіе поповскіе старосты Новгородской епархіи — священники Іоанно-Предтеченской церкви Волокодершковскаго (Ивановскаго) погоста и Троицкой церкви Боровичскаго погоста Новгородскаго уѣзда Бѣжецкой пятины, Бѣлозерской половины, Онисимъ Аврамовъ и Андрей Петровъ, за которыхъ ходатайствовалъ приходившійся имъ родственникомъ секретарь Ревизіонъ-Коллегіи Поповъ, въ 1733 г. были сосланы, по распоряженію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, на вѣчное житье въ Охотскій острогъ за то, что не оповѣщали священно - церковнослужительскихъ дѣтей о принятіи ими состоявшихся въ 1730 и 1731 г.г. присягъ, а которые изъ поповскихъ дѣтей приходили собою, отъ таковыхъ не требовали подписи ихъ на присяжныхъ листахъ. 24 марта 1742 г., по силѣ манифеста 14 декабря 1741 г., означенная вина священникамъ Аврамову и Петрову была прощена, но они временно оставлены были въ Сибири, для священнослуженія и исполненія требъ въ Охотскомъ острогѣ, впредь до пріисканія преосвященнымъ Иркутскимъ вмѣсто ихъ другихъ священниковъ. [1]).

10 іюня 1743 г. Св. Сѵнодомъ предложено было указомъ преосвященному Иркутскому отпустить названныхъ священниковъ въ Новгородъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы и прочіе сосланные въ Охотскъ священники могли какъ оттуда, такъ и изъ Камчатскихъ остроговъ, куда нѣкоторые изъ нихъ опредѣлены, получить отпускъ въ дома свои, преосвященному предписано было: елико возможно стараться, чтобъ на мѣста ихъ опредѣлить другихъ желающихъ поступить туда священниковъ его епархіи, а если таковыхъ не явится, то посвятивъ достойныхъ въ священники изъ причта церковнаго, отправить туда немедленно.

Изъ дальнѣйшей переписки не видно, когда возвратился на родину священникъ Петровъ, священникъ же Аврамовъ прибылъ

[1]) Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сѵнода., т. XXVI, стр. 123—124.

въ С.-Петербургъ въ 1746 г. и отсюда отправленъ при указѣ къ архіепископу Новгородскому Стефану, для опредѣленія его или къ той церкви, при которой онъ служилъ ранѣе, или къ другой, по усмотрѣнію его преосвященства.

№ 226/54. 1 Іюня. 10 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о заключеніи 11 декабря 1742 г. между Россійскимъ и Англійскимъ Дворами, ради взаимной дружбы и союза, трактата на 15 лѣтъ* [1]).

При вѣдѣніи прислано 10 экземпляровъ сепаратнаго артикула трактата о возобновленіи и подтвержденіи на 15 лѣтъ коммерческаго между Россіею и Англіею трактата, заключеннаго 4 декабря 1734 г. Экземпляры эти препровождены сунодальнымъ членамъ, Кіевскому архіепископу, въ Сунодальную Контору и Типографію.

№ 227/155. 1 Іюня. 14 Апрѣля 1746 г. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа дѣла о ложной жалобѣ игумена Московскаго Срѣтенскаго монастыря Софронія Зиминскаго* [2]) *на Св. Сунодъ камергеру и оберъегермейстеру Алексѣю Григорьевичу Разумовскому.*

Игуменъ Софроній въ письмѣ къ Разумовскому жаловался, что онъ назначенъ въ Срѣтенскій монастырь на игуменство, помимо его желанія, и что по его представленіямъ по монастырскимъ дѣламъ онъ резолюцій отъ Св. Сунода не получалъ, между тѣмъ, по наведеннымъ справкамъ, жалоба эта оказалась ложной, въ чемъ и самъ жалобщикъ сознался. Въ представленіяхъ этихъ, какъ усматривается изъ отвѣтнаго донесенія архіепископа Іосифа, содержались ходатайства: 1) о пожалованіи монастырю новой деревни, взамѣнъ отнятой у него въ 1700 г., а также объ увеличеніи производившейся монастырю денежной и хлѣбной руги; 2) о починкѣ на средства Коллегіи Экономіи находившагося вблизи монастыря каменнаго моста, въ виду настоянія о томъ полиціи, и 3) объ отпускѣ изъ сунодальной ризницы свящ. одеждъ на престолъ и жертвенникъ монастырской Никольской церкви, нуждавшейся въ ризницѣ послѣ бывшаго въ ней пожара. По всѣмъ этимъ представленіямъ, по которымъ изъ Св. Сунода посланы были своевременно указы—въ Главную Дворцовую Канцелярію (о пожалованіи деревни), въ Коллегію Экономіи и сунодальному ризничему, но отвѣта не получено, Духовною Дикастеріею, по распоряженію архіепископа, посланы о томъ же и въ тѣ же учрежденія промеморіи. За ложную жалобу игумена на Св. Сунодъ, архіепископъ, руководствуясь 34 пр. 6 Всел. Соб., 27, 28, 30 и 31 п.п. 10 гл. Улож., 3 ч. Дух. Регл. и 6 п. ук. 17 марта 1714 года (П. С. З. Р. И., т. V № 2786) постановилъ: игумена Софронія отъ Срѣтенскаго монастыря отрѣшить и отослать въ Симоновъ монастырь до указа въ братство.

23 декабря 1745 г. іеромонахъ Софроній, находившійся въ то время въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, переведенъ былъ, по его прошенію, въ Новгородсѣверскій Спасскій монастырь, Черниговской епархіи.

№ 228/168. 1 Іюня. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о постриженіи въ монашество въ Александро-Невскомъ монастырѣ бывшаго служителя при Псковскомъ преосвященномъ Ѳеодора Пущинскаго.*

Постриженный въ апрѣлѣ 1743 г. въ монашество съ именемъ Ѳеодосія Пущинскій, какъ видно изъ донесенія епископа Никодима, съ 1726 по 1732 г. учился въ латинскихъ школахъ при Кіевобратскомъ училищномъ монастырѣ, затѣмъ проживалъ въ Москвѣ до 1736 г., съ какового времени онъ жилъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ.

№ 229/250. 1—7 Іюня. *По иску писаря Ивана Васильева къ ключарю Московскаго Успенскаго собора священнику Іоанну Алексѣеву.*

Возбужденный еще въ 1733 г. въ дика-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8686.

[2]) Или Зіеменскаго, какъ онъ называется въ послѣдующей перепискѣ и какъ самъ подписывалъ свою фамилію.

стеріи искъ писаря статскаго совѣтника графа Саввы Владиславича-Ивана Васильева къ священнику Московской Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви, впослѣдствіи ключарю Успенскаго собора Іоанну Алексѣеву состоялъ въ требованіи удовлетворенія его, истца, за безчестье и увѣчье, которыя нанесены ему отвѣтчикомъ и его братомъ діакономъ за то, что онъ требовалъ возвращенія долга, причемъ они, будучи пьяными, ругали его матерно, били его палкою по бокамъ и плечамъ, топтали животъ, разбили ему кулаками до крови лицо и такимъ смертнымъ боемъ причинили ему тяжкую болѣзнь, отъ которой онъ началъ харкать кровью. Не ограничившись побоями, священникъ Алексѣевъ взялъ его пожитки и деньги, о возвращеніи коихъ также просилъ истецъ. Произведеннымъ дознаніемъ искъ подтвердился, и отвѣтчикъ, сознавая свою вину, рѣшилъ покончить дѣло миромъ, обязавшись предъ образомъ заплатить истцу 300 руб. Но потомъ отказался отъ уплаты, чѣмъ вызвалъ вторичный искъ къ нему писаря Васильева. Рѣшеніемъ Дикастеріи священникъ Алексѣевъ былъ признанъ виновнымъ какъ въ нанесеніи побоевъ и безчестья, такъ и въ отнятіи у Васильева пожитковъ, и искъ послѣдняго признанъ подлежащимъ удовлетворенію. Недовольный такимъ рѣшеніемъ, Алексѣевъ перенесъ дѣло, не заплативъ иска и пошлинъ, въ Св. Сунодъ, который, разсмотрѣвъ въ 1742 г. настоящее дѣло, рѣшеніе Дикастеріи, какъ правильно учиненное, по журналу 12 ноября 1742 года утвердилъ, а его, ключаря, недѣльныя представляемыя отговорки опровергнулъ и, сверхъ того, постановилъ: за смертельные его и ругательные съ немалымъ окровавленіемъ писаря побои, по силѣ св. правилъ, священнодѣйствовать ему запретить и отъ собора отрѣшить, и о томъ сочинить опредѣленіе и предложить къ апробаціи, — но исполненія по этому журналу за отбытіемъ Св. Сунода изъ Москвы въ С.-Петербургъ не учинено.

Въ 1743 г. упомянутые истецъ и отвѣтчикъ прислали въ Св. Сунодъ мировое прошеніе, коимъ объявили, что они, не дожидаясь по ихъ дѣлу совершеннаго окончанія, между собою согласясь во всемъ помирились, а ежели де по тому дѣлу спросятся какія пошлины, оныя всѣ платить отвѣтчикъ обязался. По послѣдовавшему по этому прошенію 1 іюня сунодальному опредѣленію, взятое въ Св. Сунодъ означенное дѣло послано въ Сунодальную Контору съ порученіемъ: разсмотрѣвъ дѣло и рѣшивъ, чему подлежитъ отвѣтчикъ, сверхъ платежа иску и пошлинъ, по правиламъ св. отецъ и по указамъ, о рѣшеніи своемъ сообщить Св. Суноду. При этомъ въ виду того, что «оное дѣло—челобитчиково, а здѣсь никто ходатайства за нимъ не имѣлъ, и гербовой бумаги и печатныхъ пошлинъ взять не съ кого», вѣдѣніе въ Контору отправлено на простой бумагѣ и безъ пошлинъ, а за гербовую бумагу (за 10 листовъ), также и за печатныя, что по указу надлежитъ, пошлины, Конторѣ поручено, взыскавъ съ отвѣтчика, отослать—за бумагу въ Мануфактуръ-Коллегію, а пошлины—въ Печатную Контору.

№ $\frac{280}{255}$. $\frac{1\text{ Іюня.}}{8\text{ Февраля.}}$ — *По прошенію солдата Рязанскаго пѣхотнаго полка, изъ бывшихъ діаконовъ Спасской церкви села Малой Якшени, Арзамасскаго уѣзда, Марка Алексѣева, объ исключеніи его изъ военной службы и о возвращеніи ему сана.*

По сдѣланномъ, вслѣдствіе сунодальнаго опредѣленія отъ 13 іюля (напечатан. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 405), сношеніи съ Военною Коллегіею, Алексѣевъ, по постриженіи въ 1740 г. отданный за сказываніе въ пьяномъ видѣ слова и дѣла въ солдаты, исключенъ изъ военной службы и Московскимъ архіепископомъ возвращенъ въ санѣ діакона къ прежнему мѣсту службы его при Спасской церкви с. Якшени.

№ $\frac{231}{169}$. 1—28 іюня. *По челобитью отставного канонера артиллеріи С.-Петербургскаго гарнизона Федора Кафтанникова, о постриженіи его въ монашество въ Иловой пустыни.*

Кафтанникову во время подачи прошенія

было 68 лѣтъ; послѣдніе два года онъ жилъ въ Иловой пустынѣ и никакихъ подозрѣній за нимъ тамъ не усмотрѣно.

20 іюня постановлено: не отсылая просителя въ Москву, дабы напраснаго убытка не понесъ, сподобить его монашества въ Иловой пустынѣ, о чемъ и посланы указы—Московскому архіепископу Іосифу, для свѣдѣнія, и Иловскому игумену для исполненія.

№ $\frac{232}{76}$. 1—8 іюня. *По донесенію канцеляріи Преображенскаго полка, о помѣщеніи въ Александро-Невскій монастырь двухъ безумныхъ солдатъ Стребкова и Панова.*

Донесеніе полковой канцеляріи и сѵнодальное по нему опредѣленіе объ отказѣ въ пріемѣ безумныхъ солдатъ въ Александро-Невскій монастырь (какъ не имѣющій ограды и посѣщаемый знатными персонами) напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 года № 384.

№ $\frac{233}{105}$. $\frac{1\text{ іюня.}}{24\text{ Августа.}}$ *По опредѣленію Свят. Сѵнода, объ отсылкѣ къ С.-Петербургскому преосвященному, для раздачи въ бѣдныя церкви, хранившихся въ Сѵнодальной Канцеляріи иконъ и книгъ изъ числа конфискованныхъ и присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ* [1]).

Св. Сѵнодомъ опредѣлено: принадлежавшій покойному Тверскому архіепископу Ѳеофилакту небольшой золотой крестъ, съ 5 яхонтами червчатыми и 5 изумрудами, оцѣненный въ 10 руб., отдать въ Петропавловскій соборъ, а изъ пожитковъ быв. генерала Густава Бирона и присланные изъ Канцеляріи отъ Строеній разныхъ чиновъ людей (именно—комиссаровъ Рукина, Воинова, Лихачева, Коптева, Шатилова, Пырскаго, комендора Артемьева, копіистовъ Бакшеева, Сорокина, Ларіонова, каменнаго дѣла мастера Андрея Федорова, подъячихъ Андріянова и Иванова, писаря Неустроева, архитектурнаго ученика Людоговскаго, купцовъ Обухова, Шишмарева, Иконникова, Неустроева, Соколова и быв. раскольщиковъ Алексѣя Кутейкина и Александра Павлова) образа, книги и лампадки, по оцѣнкѣ ихъ, отдать въ домовую канцелярію преосвященнаго Никодима, для раздачи въ неимущія церкви. По этому опредѣленію, послано въ названную канцелярію: 130 образовъ, (изъ нихъ 6 очень ветхихъ, такъ что и лица полиняли), 7 складней, 2 креста, 11 лампадокъ, паникадило мѣдное (оцѣн. въ 10 коп.) и паникадильце оловянное (оцѣн. въ 5 к.), и 11 богослужебныхъ книгъ. Образа, кресты лампады и паникадила—всѣ оцѣнены въ 64 руб. 23 коп., а стоимость книгъ—11 рублей 25 коп.

Оставшіяся за раздачею иконы (наиболѣе цѣнныя) велѣно хранить архиваріусу.

№ $\frac{234}{269}$. $\frac{3\text{ іюня.}}{5\text{ Января 1744 г.}}$ *По донесенію генерала Ушакова, объ опредѣленіи въ Рязанскій пѣхотный полкъ священника.*

Бывшій въ Рязанскомъ полку священникъ Алексѣй Андреевъ распоряженіемъ преосвященнаго С.-Петербургскаго, за слабостію и болѣзнями, уволенъ былъ отъ полка, для опредѣленія въ приходъ, а за непмѣніемъ «праздпаго» священника, на его мѣсто никто въ теченіе 8 мѣсяцевъ не былъ назначенъ, чѣмъ и вызвано было ходатайство генерала Ушакова.

Св. Сѵнодъ поручилъ епископу Никодиму немедленно отправить священника въ Рязанскій полкъ, ибо «въ полку безъ священника отнюдь быть не можно, чего для и означеннаго священника, пока на его мѣсто опредѣленъ бы былъ другой, отлучать отъ полка не надлежало».

Въ декабрѣ изъ Рязанскаго полка поступилъ рапортъ съ увѣдомленіемъ, что въ полкъ прибылъ назначенный Сѵнодальною Конторою священникъ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго-Бреховье, Московскаго у., Ѳеодоръ Самойловъ.

№ $\frac{235}{423}$. $\frac{3\text{ іюня.}}{24\text{ Сентября}}$ *По донесенію Военной коллегіи, о совершенномъ солдатомъ Архангелогородскаго гарнизона Федоромъ Варваринымъ святотатствѣ и попраніи Св. Таинъ.*

Варваринъ, будучи 17 лѣтъ отъ роду,

[1]) См. также вышеопис. д. 26 мая № 217.

укралъ изъ Богоявленскаго собора въ гор. Архангельскѣ ковчежецъ съ престола и 17 р. церковныхъ денегъ, а хранившіеся въ ковчежцѣ запасные св. дары выбросилъ въ печь, заявивъ на допросѣ, что онъ считалъ ковчежецъ «простой коробочкой». Полагая съ своей стороны, что Варваринъ за свое преступленіе подлежитъ, по силѣ 14 и. 21 гл. Улож. и 186 воен. артик., смертной казни, Военная Коллегія спрашивала, что съ нимъ слѣдуетъ учинить по духовнымъ правиламъ.

Св. Сунодъ увѣдомихъ Коллегію, что буде осужденный на смерть солдатъ (какихъ-бы онъ ни былъ лѣтъ)—православѣрный, а не раскольникъ, и объ учиненномъ злодѣяніи кается съ сожалѣніемъ и сокрушеніемъ сердца, то его при смерти священнику надлежитъ пріобщить по исповѣди Свят. Таинъ. Объ этомъ сообщено было и Архангелогородскому архіепископу Варсонофію съ порученіемъ ему назначить для исповѣди Варварина искуснаго въ Писаніи священника, который могъ бы его своимъ увѣщаніемъ склонить къ теплому покаянію.

№ $\frac{236}{258}$. $\frac{8\text{ Іюня.}}{22\text{ Августа.}}$ *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, по ходатайству Александрійскаго патріарха кгъ-Косьмы, объ отпускѣ опредѣленнаго ему милостиннаго жалованья.*

Иностранная Коллегія препроводила въ Св. Сунодъ полученное отъ пріѣхавшаго въ Москву изъ Константинополя по торговымъ дѣламъ купца грека Ѳомы Юрьева Фомазо донесеніе статскаго совѣтника и резидента при Турецкомъ Дворѣ Алексѣя Вѣшнякова, вмѣстѣ съ копіею прошенія Александрійскаго патріарха Косьмы объ отпускѣ опредѣленной ему милостинной дачи, получить которую онъ, патріархъ, довѣрилъ собиравшемуся въ Россію греку Логари, а тотъ, за болѣзнію отложившій поѣздку, передовѣрилъ полученіе дачи Фомазо. Кромѣ копіи патріаршаго прошенія, къ донесенію Вѣшнякова приложены: 1) копія сунодальной граматы 1736 г. объ отпускѣ патріарху, чрезъ каждые 5 лѣтъ, 500 руб.; 2) копія патріаршаго вѣрительнаго письма на имя Логари (съ засвидѣтельствованіемъ подлинности его Великобританскимъ Каирскимъ консуломъ Бартономъ) о томъ, что онъ, не имѣя возможности послать за милостинною дачею «за убожествомъ престола» архимандрита [1]), поручаетъ полученіе ея Логари; 3) свидѣтельство трехъ депутатовъ шубническаго ремесла Христодуло, Димитраки и Романо о томъ, что Логари дѣйствительно не можетъ, за болѣзнію, лично отправиться въ Россію и довѣряетъ получить шубнику же Фомазо милостинную дачу, въ доставкѣ коей патріарху они, свидѣтели, обязуются отвѣтствовать. Помимо всего этого, резидентъ свидѣтельствовалъ, что Константинопольскій житель Фомазо и лично ему извѣстенъ, какъ «человѣкъ честный и добрый христіанинъ»; ему резиденту онъ «издавна многодознанный пріятель»; равнымъ образомъ и подписавшіе свидѣтельство депутаты—«истинныя персоны», изъ нихъ Болашъ Романо резиденту «особливо многодознанный человѣкъ, честный, предобраго христіанскаго житія, сосѣдъ, близъ Императорскаго Дворца живущій въ Перѣ». А посему Фомазо вполнѣ надежно выдать милостыню, для передачи патріарху.

По сношеніи Св. Сунода съ Сунодальною Конторою и по справкѣ послѣдней съ дѣлами Коллегіи Экономіи о томъ, что установленный для отпуска милостинной дачи патріарху пятилѣтній срокъ истекъ еще въ 1741 г. греку Ѳомѣ Фомазо были выданы Конторою 500 руб., для передачи патріарху.

№ $\frac{237}{260}$. $\frac{8\text{ Іюня.}}{30\text{ Октября 1806 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, о дозволеніи построить въ слободахъ Преображенскаго полка въ С.-Петербургѣ каменный храмъ во имя Преображенія Господня. Здѣсь же дѣло объ устройствѣ въ этомъ храмѣ иконостаса.*

Разрѣшеніе дано 8 іюня. Опредѣленіе о семъ напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 385.

[1]) Фомазо же указалъ консулу Вѣшнякову (какъ онъ пишетъ въ своемъ донесеніи) и на другую причину, препятствующую патріарху послать въ Россію за милостыней архимандрита. «Можетъ быть де патріархъ и боится тѣхъ же архимандритовъ, чтобъ его туркамъ не оклеветали».

Къ настоящему дѣлу присоединена переписка объ устройствѣ иконостаса для Преображенской церкви. Въ имѣющейся въ дѣлѣ запискѣ полкового квартирмейстера Усмѣева о строеніи иконостаса говорится. «Въ 1747 г. сочинены были два рисунка съ показаніемъ того иконостаса фасада и плана, одинъ—оберъ-архитекторомъ графомъ де-Растреллею, другой—архитекторомъ Трезинымъ, и поданы Ея Императорскому Величеству для апробаціи, по которому рисунку строить указать соизволитъ, и въ 1748 г., по докладу генералъ-лейтенанта Фермора, Ея Величество указать соизволила: оный иконостасъ строить по учиненному фасаду оберъ-архитекторомъ де-Растреллею, а не по Трезинову, токмо поставить въ церкви по плану архитекторомъ Трезинымъ, дабы въ церкви свѣту и мѣста было болѣе, а планъ оберъ-архитектора оставить, понеже по его плану тотъ иконостасъ много мѣста и свѣту занялъ. И оные учиненные архитекторами фасады и планы между собою, особливо въ вышинѣ, такожъ царскія, сѣверныя и южныя двери и образныя мѣста въ ширинѣ мѣрою не сходны. И для того ежели тотъ иконостасъ, учиненный де-Растреллею, поставить по плану Трезинову, то въ вышину умѣститься никакъ не можетъ. Къ тому-жъ какъ въ настоящій, такъ и въ придѣльные алтари въ сѣверныя и южныя двери ходъ, за стоящими подъ куполомъ столбами, тѣсенъ, ибо Трезина планъ въ церкви стоять показанъ къ алтарямъ въ лицо столбами. И для тѣхъ препятствій генералъ-лейтенантъ Ферморъ съ оберъ-архитекторомъ и съ нимъ сыскалъ средство, чтобъ тотъ иконостасъ поставить въ церкви въ срединѣ учиненныхъ де-Растрелей и Трезинымъ плановъ. И о томъ онъ, Ферморъ, Ея Величеству докладывалъ, на что указать Ея Императорское Величество соизволила, что тотъ иконостасъ строить по плану и фасаду оберъ-архитектора, а поставить въ томъ мѣстѣ, гдѣ сыскано средство отъ него, генерала Фермора».

Иконостасъ строился въ Москвѣ, ибо цѣны Московскихъ мастеровъ противъ Петербургскихъ оказались «весьма не высокими». На торги, назначенные въ Москвѣ 25 сентября 1749 г., явилось по публикаціи нѣсколько подрядчиковъ, по разсмотрѣніи кондицій коихъ «лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка полковые штаны приказали: мастерамъ Тамбовцову, Жукову, Петрову, Куракину и Козлову отказать, а заключить контрактъ со столярами Иваномъ и Леонтіемъ Кобылинскими». Согласно заключенному 4 октября, по наведеніи справокъ о благонадежности какъ самихъ Кобылинскихъ, такъ и представленныхъ ими поручъ, контракту, иконостасъ надлежало сдѣлать «самыми чистыми работами противъ апробованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ плана съ поставкою; иконостасъ съ малою выступкою передъ столбами, а фасадъ помѣщать, чтобъ сходенъ былъ съ оберъ-архитекторскимъ фасадомъ во всемъ сходственно и ни въ чемъ неотмѣнно, и что ко оному принадлежитъ, со всѣми собственными нашими (т. е. Кобылинскихъ) матеріалы и отдѣлкою подъ смотрѣніемъ опредѣленнаго къ тому архитектора (Евлашева) и дѣйствительно поставить самимъ намъ въ Петербургъ въ той церкви, кромѣ провозу, позолоты и красокъ, съ принадлежащею въ провозѣ нашею укладкой, за двѣ тысячи за восемь сотъ рублевъ, а лѣсъ на оный иконостасъ употреблять намъ сухой, здоровый и годный, а именно, на столярную работу—сосновый, а на рѣзную липовый, а ежели въ пути что у того иконостаса испортится, оное все обязуемся исправить или вновь передѣлать изъ собственнаго нашего коштy, не требуя за то сверхъ вышеписанной суммы платы, точію для отвозу того иконостаса въ Петербургъ подлежащее число подводъ съ роспусками или съ санми и къ предосторожности копной... дать отъ полку..., а назначеннымъ по предписанному чертежу апостоломъ быть обрѣзнымъ... и для дѣланія того иконостаса выдать намъ изъ полковой суммы напередъ пятьсотъ рублевъ, а впредь выдавать по усмотрѣнію нашей работы со освидѣтельствомъ господина архитектора безъ задержанія, чтобъ въ дѣланіи того иконостаса не могло послѣдовать остановки, и оный иконостасъ со всею вышеписанныхъ работъ отдѣлкою исправить намъ съ заключенія контракта чрезъ годъ конечно, т. е. октября къ 4-му числу будущаго 750 г.».

Въ 1752 г. при указѣ Св. Сунода было прислано въ полковую канцелярію составленное священникомъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Маркеллом Хрисанфовымъ, подъ смотрѣніемъ суподальнаго члена епископа коломенскаго Гавріила, и апробованное Св. Сунодомъ «описаніе, какимъ именно и въ коихъ мѣстахъ (иконостаса), по плану, святымъ иконамъ быть должно». Живописецъ Мина Колокольниковъ съ товарищами взялся написать образа для иконостаса самымъ чистымъ и искуснымъ письмомъ.

О времени окончанія постройки Преображенской церкви и въ частности иконостаса свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ [1]).

Къ этому же дѣлу пріобщены а) копія Высочайше утвержденнаго 30 октября 1808 г. доклада Св. Сунода о штатѣ Преображенскаго собора и б) самаго штата. Докладъ слѣдующаго содержанія. «Во исполненіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія о возстановленіи Преображенской церкви, что на Литейной, по-прежнему на степень собора всей гвардіи, объявленнаго оберъ-прокуроромъ Св. Сунода 24 дня сентября 1806 г. членамъ онаго Амвросію митрополиту Новгородскому и арміи и флота покойному оберъ-священнику, учинены имп въ то же время надлежащія по сему предмету распоряженія, но штата соотвѣтственнаго наименованію собора всей гвардіи и, слѣдовательно, первой церкви во всей арміи, доселѣ еще не было сдѣлано. Оберъ-священникъ, составя его нынѣ, представилъ Сунoду съ слѣдующими предположеніями: 1) приходъ при Преображенской церкви, до возстановленія ея на степень собора существовавшій и послѣ сего по другимъ церквамъ распредѣленный, обратить паки къ собору по тому уваженію, что священноцерковнослужители чрезъ лишеніе прихода не имѣютъ къ содержанію себя достаточныхъ способовъ, а прихожане, принуждены будучи отъ ближайшей церкви относиться къ церквамъ отдаленнымъ, встрѣчаютъ къ сему разныя неудобства и затрудненія. 2) Священноцерковнослужителямъ Преображенскаго собора, въ отношеніи должности ихъ къ приходу, находиться въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства; въ отношеніи же должности ихъ и служенія въ соборѣ и полку зависѣть отъ распоряженія и начальства оберъ-священника, на основаніи Высочайшихъ постановленій о полковыхъ священнослужителяхъ существующихъ. 3) Предположеніе сіе, касательно отношенія священнослужителей къ епархіальному начальству и оберъ-священнику распространить и на находящихся при церквахъ полковъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго и Измайловскаго, поелику при церквахъ сихъ состоятъ приходы. 4) При Преображенскомъ соборѣ учредить одного протоіерея, двухъ священниковъ, одного діакона, двухъ псаломщиковъ и двухъ понамарей, съ произвожденіемъ жалованья имъ всѣмъ вообще по 3000 руб. на годъ по окладамъ, въ примѣрномъ штатѣ имъ оберъ-священникомъ предназначеннымъ. Сунодъ находитъ число священноцерковнослужителей, оберъ-священникомъ при соборѣ всей гвардіи предполагаемое, соотвѣтственнымъ степени сего мѣста и надобности; назначеніе окладовъ жалованья необходимымъ для безбѣднаго ихъ содержанія; въ обращеніи къ сему собору прихода—обуюдную пользу прихожанъ и священно-церковнослужителей; введеніе вышеизъясненнаго образа отношенія къ епархіальному начальству и оберъ-священнику согласнымъ съ правилами для управленія какъ епархіальными такъ и армейскими церквами существующими. По симъ уваженіямъ Сунодъ имѣетъ счастіе представить Вашему Императорскому Величеству вышеизъясненныя предположенія и примѣрный штатъ для Преображенскаго собора на Высочайшее благоусмотрѣніе. Когда оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, то Сунодъ осмѣливается непрашивать объ отпускѣ суммъ въ штатѣ положенныхъ изъ суммъ на Военный Департаментъ отпускаемыхъ, поелику всѣ полковыя церкви получаютъ содержаніе отъ сего Департамента».

[1]) Подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ Преображенскаго собора, извлеченныя главн. обр. изъ полковаго архива, можно найти въ книгѣ прот. П. Зиновьевскаго «Историко-статистическое описаніе Преображенскаго всей гвардіи собора», изд. 1876 г. Тамъ же, на стр. 22—24, вышеупомянутое «Описаніе иконъ» иконостаса, съ обозначеніемъ цѣнъ каждой изъ нихъ.

Высочайше утвержденный того же 30 октября 1808 штатъ Преображенскаго собора распубликованъ въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XXX, № 23.324.

№ 238/45. 6 Іюня./18 Іюля. *По донесенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи копіистовъ Сѵнодальной Канцеляріи Андрея Кононова, Михаила Колмовскаго и Егора Алексѣева канцелярістами Дикастеріи.*

Это ходатайство вызвано «недостаткомъ имѣющихся въ Дикастеріи достойныхъ приказныхъ служителей». Испрашиваемое назначеніе названныхъ копіистовъ состоялось 15 іюля.

№ 239/270. 6 Іюня./18 Сентября. *По донесенію изъ Ингерманландскаго полка, о высылкѣ въ полкъ самовольно отлучившагося священника Іакова Трегубова или же объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.*

По доставленной домовою С.-Петербургскаго Преосвященнаго канцеляріею справкѣ, на мѣсто Трегубова, оставшагося въ С.-Петербургѣ, въ Ингерманландскій полкъ отправленъ прибывшій изъ Москвы священникъ Алексѣй Дмитріевъ, о чемъ и посланъ въ полкъ, для вѣдома, указъ.

Трегубовъ же обратился въ Св. Сѵнодъ съ прошеніемъ о назначеніи его священникомъ въ г. Кіевъ, откуда онъ въ 1739 г. взятъ былъ въ полкъ. 24 августа прошеніе это послано было на усмотрѣніе Кіевскаго митрополита Рафаила. Но потомъ освободилось священническое мѣсто въ Новгородскомъ драгунскомъ полку (за увольненіемъ полкового священника Ивана Ѳаддеева), на которое и былъ опредѣленъ Трегубовъ, согласно выраженному имъ желанію.

№ 240/13. 6 Іюня./9 Ноября. *По донесенію Московской Типографіи, объ опредѣленіи двухъ справщиковъ, на мѣсто умершихъ Богданова и Муромцева.*

Какъ видно изъ донесенія, за смертію Богданова и Муромцева (перваго—27, втораго—29 мая) и за отсылкою въ С.-Петербургъ съ Библіею справщика Попова [1]), въ Типографіи осталось только два справщика Андрей Ивановъ и Илья Васильевъ, которые исправляли порученное имъ дѣло съ великою нуждою,—первый, за старостью и слабостью, а второй, за болѣзнію. Дабы въ книгопечатаніи не учинилось остановки, требовалось скорѣйшее замѣщеніе освободившихся вакансій справщиковъ.

15 іюня Типографіи поручено на мѣсто умершихъ справщиковъ избрать изъ обучающихся въ Московской Славяно-греколатинской Академіи студентовъ, особливо греческій языкъ и грамматику россійскую знающихъ, состоянія добраго и свѣдущихъ разумъ Священнаго Писанія и представить избранныхъ Сѵнодальной Конторѣ, которой, по достовѣрномъ освидѣтельствованіи, сообщить о томъ Св. Сѵноду со мнѣніемъ.

По сношеніи съ Академіею, въ Типографію присланы были 4 студента Петръ Васильевъ, Петръ Рыбниковъ (изъ богословіи), Маркъ Пучковскій и Алексѣй Тарховъ (изъ философіи), которыхъ, прежде избранія ихъ въ справщики, поручено было обучить всему, что до справщической должности касается.

№ 241/138. 6 Іюня./8 Августа. *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о дозволеніи архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофану Шеинкову носить мантіи со скрижалями.*

Донесеніе преосвященнаго и сѵнодальное опредѣленіе 11 іюля объ отказѣ въ его ходатайствѣ напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 399.,

№ 242/20. 8 Іюня./16 Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи по Высочайшему повелѣнію князей Николая и Александра Долгоруковыхъ, по одобреніи ихъ, за понесенныя ими безвинно страданія, перваго—полковникомъ, а второго капитаномъ.*

Объ этомъ сообщено вѣдѣніемъ Сѵнодальной Конторѣ.

[1]) См. вышеопис. дѣло № 222.

№ 243/281. 8 Іюня/9 Ноября. *По вѣдѣнію Московской Сѵнодальной Конторы, о пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго митрополита Антонія, со свитою изъ 6 человѣкъ.*

Обстоятельства, вызвавшія пріѣздъ въ Россію Грузинскаго митрополита Антонія, изложены въ напечат. въ Полн. Собр. Пост., 1743 г. № 480, краткомъ экстрактѣ изъ дѣла, предшествующемъ сѵнодальному опредѣленію 7 ноября, коимъ возбужденное митрополитомъ ходатайство о разрѣшеніи отправлять въ Россіи священнослуженіе, за принятіемъ имъ схимы и поставленіемъ его въ Сантаврійскую епархію при жизни тамошняго митрополита Романа, отклонено, съ дозволеніемъ ему, однако, буде не захочетъ возвратиться въ Грузію, жить въ избранномъ монастырѣ.

Въ дополненіе къ тому, что напечатано въ П. С. П. о митрополитѣ Антоніи, слѣдуетъ добавить сообщенныя имъ въ взятой отъ него сказкѣ біографическія свѣдѣнія до производства его во епископы. Въ шеснадцатилѣтнемъ возрастѣ онъ принялъ монашество въ Грузинской Іоанно-Предтеченской пустыни съ именемъ Арсенія; чрезъ шесть лѣтъ по постриженіи грузинскимъ каталикосомъ посвященъ въ іеродіаконы, а чрезъ три года—въ іеромонахи; пробывъ іеромонахомъ въ Предтеченской пустыни четыре года, онъ вмѣстѣ съ грузинскимъ царемъ Арчиломъ Вахтангеевичемъ выѣхалъ въ Москву и былъ здѣсь при его высочествѣ іеромонахомъ съ годъ. Послѣ того, по прошенію Грузинской царицы Екатерины Давыдовны, онъ былъ отправленъ съ назначеннымъ въ Персію въ посольство Артеміемъ Волынскимъ съ тѣмъ, чтобы изъ Персіи выѣхать въ Грузію. Въ пути, во время зимовки въ Казани, Арсеній былъ произведенъ Казанскимъ митрополитомъ Тихономъ во игумены. Изъ Персіи, съ разрѣшенія Волынскаго, онъ переправился въ Грузію и жилъ здѣсь въ Грузинскомъ Богородицкомъ монастырѣ сначала въ числѣ братіи, а потомъ опредѣленъ былъ католикосомъ Дометіемъ въ тотъ же монастырь архимандритомъ. Прослуживъ архимандритомъ 13 лѣтъ, онъ назначенъ былъ, вмѣсто отбывшаго въ Россію митрополита Романа, на праздную Сантаврійскую и Горскую епархію, а отсюда съ именемъ Антонія, каковое наречено ему при принятіи имъ во время болѣзни схимонашества, перемѣщенъ былъ на праздную же Сантавнельскую епархію. Грамата о посвященіи его въ митрополиты съ рукою католикоса у него имѣлась, но украдена вмѣстѣ съ прочимъ его скарбомъ басурманами. Спрошенные въ Сѵнодальной Конторѣ о Грузинскомъ митрополитѣ Антоніи пребывавшіе въ Москвѣ Грузинскіе архіереи Романъ, митрополитъ Сантаврійскій, и Іосифъ, архіепископъ Самобельскій подтвердили по архіерейскому обѣщанію истинность показанія его о себѣ, причемъ пополнили послѣднее хронологическими свѣдѣніями, именно, что назначеніе Антонія Сантаврійскимъ митрополитомъ отъ Грузинскаго Доминикоса Бесаріона состоялось въ 1732 г., переводъ же его въ Сантавнельскую епархію въ санѣ архіепископа состоялся въ 1739 г., по опредѣленію Доминикоса Дометія.

№ 244/373. 8 Іюня/28 Сентября. *По донесенію причта С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора, о возвращеніи въ соборъ изъ Академіи Наукъ библіотеки покойнаго преосвященнаго Аѳанасія Кондоиди.*

Въ донесеніи, за подписью протопопа Михаила Слонскаго и ключаря священника Ѳеодора Листіева, сообщается, что профессоръ Академіи Наукъ Штелингъ, коему поручено было въ 1738 г. произвести оцѣнку переданной въ соборъ библіотеки, оставшейся послѣ покойнаго преосвященнаго Аѳанасія, до 1743 г. оцѣнилъ только треть книгъ, а оцѣнку остальныхъ, несмотря на многія старанія и хожденія къ нему причта, не производитъ; да онъ же, профессоръ, взялъ для чтенія изъ библіотеки три книги—«Система гисторико хронологика Адріана», и «Трактатусъ теологико политикусъ» и «Унумъ Епистоліумъ»—и не возвращаетъ ихъ.

23 іюня посланъ указъ въ Академію Наукъ о скорѣйшей оцѣнкѣ библіотеки преосвященнаго Аѳанасія и о возвращеніи профессоромъ Штелингомъ трехъ взятыхъ имъ, изъ этой библіотеки книгъ.

Требуемыя книги профессоромъ возвращены были немедленно въ соборъ. Кромѣ того въ письмѣ въ Академію онъ изъяснилъ, что хотя онъ при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ для обученія и находится, однакожъ отъ услуги Св. Суноду въ осмотрѣ и оцѣнкѣ означенной библіотеки не отказывается, только чтобъ въ дни (три дня въ недѣлю), въ которые онъ имѣетъ возможность заниматься въ библіотекѣ, за нимъ присылалась къ квартирѣ его на р. Мойкѣ сунодальная шлюпка съ гребцами.

8 августа Св. Сунодъ послалъ указъ преосвященному С.-Петербургскому о томъ, чтобы онъ накрѣпко подтвердилъ соборянамъ, дабы они въ назначенные Штелингомъ часы были въ соборѣ безотлучно, а о посылкѣ судна для поѣздокъ профессора въ соборъ разсмотрѣніе учинить преосвященному, ибо сунодальныхъ судовъ, за всегдашнимъ ихъ употребленіемъ, отпускать нельзя. На донесеніе епископа Никодима о затруднительности выполнить сунодальное порученіе во 2-й его части, за отсутствіемъ въ его распоряженіи судовъ, отвѣчено, что вопросъ о посылкѣ судна за профессоромъ относится до собственнаго разсмотрѣнія его преосвященства, ибо библіотека, для оцѣнки коей приглашенъ профессоръ, находится въ соборѣ вѣдомства его преосвященнаго.

№ $\frac{215}{32}$. $\frac{10}{20}$ Іюня. *По донесенію Духовной Дикастеріи, о кражѣ и разбоѣ въ Можайскомъ Колоцкомъ монастырѣ.*

Дикастерія, на основаніи донесенія братіи Колоцкаго монастыря, сообщала, что въ третьемъ часу ночи съ 24 на 25 апрѣля въ монастырь ворвались во множествѣ невѣдомые разбойники, вооруженные рогатинами, ружьями и ножами; заперли колокольню, а также казначейскую и братскія келліи, приставивъ къ нимъ караулъ, и затѣмъ вломились въ игуменскую келлію, избили смертно игумена Антонія и хотѣли даже сжечь его, но, услышавъ крикъ крестьянъ подмонастырской слободы, бѣжали, ограбивъ казенныя и игуменскія деньги, платье и посуду. О розыскѣ разбойниковъ посланы изъ Дикастеріи, по распоряженію Московскаго архіепископа, промеморіи—въ Губернскую Канцелярію и въ Сыскной Приказъ.

№ $\frac{240}{256}$. $\frac{14\text{ Іюня.}}{25\text{ Іюня }1744\text{ г.}}$ *По ходатайству сосланнаго въ Сибирь, съ лишеніемъ сана, бывшаго священника Николаевской церкви г. Алексина Іоанна Прокофьева, объ освобожденіи его изъ ссылки и о возвращеніи ему сана.*

Священникъ Прокофьевъ сосланъ былъ въ Сибирь, какъ онъ самъ пишетъ въ прошеніи, въ 1734 г., за написаніе фальшиваго паспорта бѣглымъ крестьянамъ. Дѣла о томъ не нашлось, однако, ни въ Сунодальной, Канцеляріи, ни въ Сунодальной Конторѣ, ни въ Дикастеріи.

Ходатайство Прокофьева, по силѣ манифеста 15 декабря 1741 г., удовлетворено, и Московскому архіепископу поручено указомъ озаботиться, по возвращеніи его изъ ссылки, пріисканіемъ для него священническаго мѣста, буде вакансія при Алексинской Николаевской церкви уже замѣщена.

№ $\frac{247}{150}$. $\frac{14\text{ Іюня.}}{25\text{ Января }1744\text{ г.}}$ *По донесенію Воронежской Губернской Канцеляріи, съ приложеніемъ прошенія архимандрита Острогожскаго Дивногорскаго монастыря архимандрита Лазаря, сообщавшаго о незаконныхъ поступкахъ архимандрита Акаѳіевскаго Алексѣевскаго монастыря Пахомія, казначея іеромонаха Антонія и секретаря Алексѣя Давыдова.*

Архимандритъ Лазарь обвинялъ: архимандрита Пахомія—въ томъ, что онъ держитъ въ монастырѣ въ особыхъ келліяхъ двухъ человѣкъ подъ видомъ юродивыхъ, которые никогда въ церковь не ходятъ и св. таинъ не пріобщаются, а также, что онъ вмѣстѣ съ секретаремъ Алексѣемъ Давыдовымъ захватилъ много серебряныхъ и иныхъ вещей, оставшихся послѣ покойнаго преосвященнаго Воронежскаго Веніамина; іеромонаха архіерейскаго дома Антонія—въ томъ, что тотъ, когда преосвященный Веніаминъ находился въ тяжкой болѣзни предъ смертію,

исходатайствовалъ невѣдомо какимъ ухищреніемъ указъ о бытіи ему въ Воронежскомъ Казенномъ Приказѣ казначеемъ, причемъ самъ водилъ рукою преосвященнаго при скрѣпѣ имъ указа; секретаря Давыдова, кромѣ захвата съ архимандритомъ Пахоміемъ нѣкоторыхъ вещей послѣ епископа, еще и въ томъ, что онъ при исправленіи дѣлъ не имѣетъ на столѣ зерцала, производитъ дѣла не по силѣ указовъ и формы о судѣ, а въ иныхъ скрѣпленныхъ уже протоколахъ самовольно вычищаетъ и исправляетъ нѣкоторыя рѣчи.

Вскорѣ послѣ того архимандритъ обратился непосредственно въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ, въ коемъ взведенныя имъ на названныхъ лицъ въ первомъ прошеніи обвиненія дополняетъ новыми, а именно, будто они не брегутъ о наборѣ священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ славяно-латинскія школы, порученныя его управленію покойнымъ преосвященнымъ Веніаминомъ (для этой цѣли и вызвавшимъ его, архимандрита Лазаря въ 1742 г. изъ Черниговской епархіи) не хотя, чтобы въ Воронежской епархіи были училища; кромѣ того они незаконно устранили его отъ правленія духовныхъ дѣлъ, къ чему опредѣлилъ его покойный епископъ.

Одновременно съ тѣмъ въ Св. Сунодѣ получено донесеніе іеромонаха Антонія, жаловавшагося на архимандрита Лазаря, 28 апрѣля ворвавшагося вмѣстѣ съ однимъ іеродіакономъ и нѣсколькими служителями въ его келлію и мучительски избившаго и изувѣчившаго его.

22 іюля архимандриту Елецкаго Троицкаго монастыря Меѳодію поручалось сунодальнымъ опредѣленіемъ произвести слѣдствіе по означеннымъ донесеніямъ, при участіи двухъ игуменовъ, по выбору архимандрита.

Когда происходила эта переписка, архимандритъ Лазарь прислалъ еще два донесенія, обвиняя казначея іеромонаха Антонія въ расхищеніи казеннаго имущества; въ частности въ томъ, что онъ, по смерти архіерея, подарилъ Воронежскому губернатору Василію Гурьеву на полторы тысячи рублей казенныхъ жеребцовъ, кобылицъ, рогатаго скота и овецъ [1]).

[1]) См. выписопис. дѣло №130. Стр. 205—206.

Вновь назначенный на Воронежскую каѳедру преосвященный Ѳеофилактъ, къ которому послано для немедленнаго разсмотрѣнія и рѣшенія это дѣло, 10 октября, находясь еще въ Петербургѣ, доносилъ, что онъ затрудняется поручить кому-либо производство слѣдствія по настоящему дѣлу тѣмъ болѣе, что всѣ духовныя персоны и приказные люди Воронежской епархіи показуются доносителемъ людьми подозрительными, а въ ноябрѣ, получивъ вторичный указъ въ Москвѣ, представлялъ въ отвѣтъ, что въ цѣляхъ безпристрастія надлежитъ, по его мнѣнію, изслѣдовать и рѣшить это дѣло въ Московской Сунодальной Конторѣ, но Св. Сунодъ 5 декабря подтвердилъ новымъ указомъ на имя преосвященнаго прежнее постановленіе о возложеніи разсмотрѣнія и рѣшенія настоящаго дѣла на его, преосвященнаго.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{249}{55}$. $\frac{15\text{ Іюня.}}{11\text{ Іюля.}}$ *По сенатскому опредѣленію, объ отдачѣ въ Нижнеломовскій Казанскій Богородицкій монастырь полавочныхъ и харчевенныхъ мѣстъ безоброчно.*

Объявленный въ сенатскомъ вѣдѣніи Именной Высочайшій указъ 21 мая, объ освобожденіи монастыря отъ оброка, платимаго въ Тамбовскую ратушу за лавки и харчевни на монастырской землѣ, напечатано въ въ Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8735.

11 іюля постановлено увѣдомить объ этомъ архимандрита монастыря Варлаама указомъ, который, однако, не былъ посланъ «за недачею ни отъ кого гербовой бумаги и печатныхъ пошлинъ».

№ $\frac{249}{55}$. $\frac{15\text{ Іюня.}}{29\text{ Августа.}}$ *По сенатскому опредѣленію, о безденежной ежегодной выдачѣ Симонову монастырю 200 пудовъ соли съ соляного монастырскаго Галичскаго промысла.*

Объ объявленномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 21 мая [1]) по всеподданнѣйше доложенному Сенатомъ челобитью архимандрита Симонова

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8737.

монастыря Гервасія, сообщено указомъ Московскому архіепископу Іосифу.

№ $\frac{250}{437}$. $\frac{15\ \text{Іюня.}}{17\ \text{Августа.}}$ *По донесенію секретаря Нижегородской губерніи Ивана Соколова, о вызовѣ Ярославскаго священника Іоанна Андреева въ Кострому для обновленія чудотворнаго образа Ѳеодоровской Божіей Матери въ Костромскомъ соборѣ.*

Соколовъ въ своемъ донесеніи изъяснилъ, что обновленія иконы Ѳеодоровской Божіей Матери въ Костромскомъ соборѣ желаютъ всѣ Костромскіе обыватели и Духовное Правленіе [1]), но достойнаго для того изографа въ Костромѣ не нашлось, между тѣмъ въ Ярославлѣ имѣется іерей Іоаннъ Андреевъ, жившій ранѣе въ Костромѣ и съ немалою похвалою списывавшій многія иконы съ чудотворнаго образа.

13 іюля постановлено: предоставить Московскому архіепископу Іосифу—о вызовѣ изъ Ярославля въ Кострому, для означенной надобности, священника Андреева—войти въ сношеніе съ Ростовскимъ преосвященнымъ.

№ $\frac{251}{99}$. $\frac{15\ \text{Іюня.}}{17\ \text{Октября 1747 г.}}$ *О мѣстахъ погребенія умершихъ въ С.-Петербургѣ.*

Дѣло началось по сунодальному журналу отъ 15 іюня, о наведеніи справки, на какомъ основаніи за погребеніе при новопостроенной Благовѣщенской церкви на Васильевскомъ островѣ берется по 10 рублей за каждую могилу. За неотысканіемъ свѣдѣній по этому вопросу въ дѣлахъ Сунодальной Канцеляріи, посланы были запросы въ Канцелярію преосвященнаго С.-Петербургскаго и причту Благовѣщенской церкви. Канцелярія отвѣтила, что вкладъ за каждую могилу не менѣе 10 руб. установленъ по мнѣнію Комиссіи Строеній (изложенному въ донесеніи Комиссіи, переданному изъ Св. Сунода въ декабрѣ 1740 г. въ быв. С.-Петербургское Духовное Правленіе), дабы «при той весьма многаго погребенія быть не могло» и съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ шелъ на церковное строеніе и расходы. Причтъ же увѣдомлялъ, что на кладбищѣ Благовѣщенской церкви съ 14 апрѣля 1741 г. по 12 сентября 1743 г. умершихъ погребено всего 49 человѣкъ, и собранныя деньги въ количествѣ 490 руб. (за каждую могилу по 10 руб.) употреблены на покупку 70 пудовъ красной мѣди, по 7 руб. за пудъ, для литья колоколовъ.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется подробная выписка изъ дѣлъ о погребеніи умершихъ въ С.-Петербургѣ. Какъ видно изъ этой выписки до 1732 г. погребеніе умершихъ было совершаемо при церквахъ Самсоніевской, Екатерининской въ Калинкинѣ, Предтеченской въ Ямской и Вознесенской въ Переведенской. По Высочайше утвержденному 6 октября 1732 г. докладу Св. Сунода, послѣдовало разрѣшеніе погребать умершихъ также и при церквахъ—Матѳіевской, на Петербургскомъ островѣ, и Сошествія Святаго Духа, на Охтѣ, съ тѣмъ, чтобы при Самсоніевской и Предтеченской церквахъ погребались только одни прихожане [1]). Въ виду послѣдовавшаго 14 апрѣля 1733 г. Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи погребать умершихъ при Матѳіевской церкви, 25 того-же апрѣля Св. Сунодомъ, вмѣсто ея, указано совершать погребеніе при Преображенской церкви, на Петербургскомъ островѣ, и, кромѣ того, постановлено: чрезъ двухъ архимандритовъ, по избранію Св. Сунода, и двухъ офицеровъ, по назначенію Полиціймейстерской Канцеляріи, произвести осмотръ и опись удобныхъ для устройства кладбищъ мѣстъ въ С.-Петербургѣ [2]). По производствѣ осмотра, Сунодальною Канцеляріею составленъ былъ экстрактъ изъ дѣлъ по вопросу о погребеніи умершихъ въ С.-Петербургѣ, который посланъ былъ въ быв. Кабинетъ на тотъ предметъ, чтобы послѣдовало окончательное распоряженіе о выборѣ и отводѣ «способныхъ и безопасныхъ» мѣстъ для кладбищъ [3]). Изъ Кабинета этотъ экстрактъ былъ переданъ въ Комиссію Строеній, которая въ донесеніи

[1]) Разрѣшеніе на возобновленіе дано Св. Сунодомъ еще 10 авг. 1742 г., см. Полн. собр. пост., т. I, № 157.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2615 и 2618.

[2]) Полн. собр. пост., т. VIII, № 2704, 2734.

[3]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 3083.

Св. Суноду отъ 17 октября 1738 г. указала слѣдующія мѣста, какъ наиболѣе удобныя, для устройства кладбищъ: 1) на Московской сторонѣ при Ямской слободѣ, за церковью Рождества Іоанна Предтечи; 2) за Фонтанкою рѣкою позади Калинкиной деревни и лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка полкового каменнаго двора, въ которомъ обрѣтается и церковь Великомученицы Екатерины; 3) на Васильевскомъ островѣ—къ Черной рѣчкѣ, между 18 и 22 линіями; 4) на Выборгской сторонѣ у церкви преп. Самсонія; 5) на Петербургской сторонѣ—на Аптекарскомъ островѣ; 6) на Васильевскомъ островѣ, за малою перспективою, между 7 и 8 линіями, гдѣ, по мнѣнію Комиссіи и по прошенію обывателей острова, и церковь надлежитъ построить. Съ мнѣніемъ Комиссіи Св. Сунодъ согласился и 11 іюля 1739 г. сдѣлалъ распоряженіе о принятіи быв. С.-Петербургскимъ Духовнымъ Правленіемъ, по учиненнымъ архитекторскимъ планамъ, съ надлежащимъ осмотромъ, намѣченныхъ Комиссіею мѣстъ. Что же касается Вознесенской, что при адмиралтейскихъ слободахъ, Преображенской при Невскомъ полку, а также и прочихъ С.-Петербургскихъ церквей, кромѣ вышеозначенныхъ, то при нихъ погребеніе умершихъ было воспрещено, и лишь для Преображенской церкви 19 декабря 1740 г. сдѣлано исключеніе, а именно на время весенней и осенней распутицы дозволено (по особому ходатайству приходскихъ людей) погребеніе при ней умершихъ. 10 декабря 1740 г. послѣдовало разрѣшеніе на построеніе подъ наблюденіемъ архитектора Осипа Трезина между 7 и 8 линіями Васильевскаго острова сначала деревянной, а потомъ и каменной церкви, по апробованному Комиссіею плану. Въ томъ же году рѣшенъ былъ вопросъ о постройкѣ на Аптекарскомъ островѣ въ погребальныхъ мѣстахъ часовни, для принесенія мертвыхъ тѣлъ.

Въ такомъ положеніи находилось дѣло о С.-Петербургскихъ кладбищахъ, когда 18 августа 1743 г. отъ преосвященнаго С.-Петербургскаго Никодима поступило донесеніе слѣдующаго содержанія. «Понеже на Аптекарскомъ островѣ для принощенія мертвыхъ часовни не построено и заборами не огорожено, и каналами не окопано, и пруди не вырыты и по-нынѣ, а С.-Петербургскаго острова жители умирающіе погребаются при церкви Св. Самсонія Страннопріимца, отчего нѣкоторымъ, а паче самымъ убогимъ людемъ, за дальностію и труднымъ чрезъ малую Неву перевозомъ, чинится излишній убытокъ и отягощеніе, на Адмиралтейской же сторонѣ церкви Вознесенія Господня приходскіе знатные придворные и разныхъ чиновъ люди словесно просятъ, дабы при оной Вознесенской церкви, гдѣ напредь сего имѣлось мертвымъ погребеніе, нынѣ паки разрѣшить и быть-бы при той церкви погребенію по-прежнему, понеже де многіе изъ нихъ при той Вознесенской церкви живутъ своими домами и квартирами въ самой близости, къ тому же де и отъ прочихъ приходскихъ церквей, гдѣ погребеніямъ быть назначено, а именно отъ Ямской и Екатерингофской оные ихъ дворы и квартиры находятся въ немаломъ и дальнѣйшемъ разстояніи и въ переносѣ мертвыхъ, за дальностію, а паче старымъ худосильнымъ людемъ и малымъ ребятамъ по грязямъ и болотамъ трудное и самое нужное ко оным погребальнымъ мѣстамъ бываетъ прихожденіе; также и при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на Васильевскомъ островѣ, по резолюціи прежде бывшей о строеніяхъ Комиссіи, повелѣно быть погребенію мертвыхъ, токмо съ каждаго погребающагося при той церкви человѣка брать на церковное строеніе и на расходы не менѣе десяти руб., а безъ того никого не погребать, отчего, какъ не безизвѣстно есть, что не токмо самымъ маломощнѣйшимъ и сирымъ, но и весьма не подлѣйшимъ (кромѣ знатныхъ господъ) всякаго чина людемъ обстоитъ въ несносномъ оныхъ денегъ платежѣ великое отягощеніе и напрасное изнуреніе,—того ради Вашему Святѣйшеству симъ доношу съ таковымъ представленіемъ, дабы соблаговолено было для вышеозначенныхъ резонокъ при церквахъ Преображенія Господня, что въ Невскомъ полку, и Вознесенія при адмиралтейскихъ слободахъ усопшихъ погребать позволить по-прежнему неотмѣнно, токмо могилы бы-

ли-бъ въ землю копаны весьма глубочайше, а именно, ежели вода не воспрепятствуетъ, въ три аршина, и которые погребатели (т. е. умершихъ сродники) могутъ могилы выкладывать съ кирпичемъ, то выкладываніе чинить имъ неотложно и надъ гробами своды кирпичные-жъ съ известью сводить и накрѣпко сверху съ известью замазывать, а потомъ землею, изъ тѣхъ могилъ вырываемою и изъ другихъ мѣстъ, откуду пристойно, прибавляя, насыпать и утаптывать или набивать удобными къ тому инструментами весьма накрѣпчайше и выше, чтобъ надъ гробами было утоптанной земли сверху не меньше полу-третьихъ аршинъ, чтобъ смрадной каковой вони происходить не могло, или уже вовсе при тѣхъ двухъ церквахъ, ниже другимъ въ образецъ, безъ указа отъ Св. Сунода (кромѣ оной Преображенской церкви, и то только въ распутныя вешнія и осеннія времена), о погребеніяхъ усопшихъ не давать никому никакого болѣе позволенія, также и съ погребающихся при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на Васильевскомъ островѣ всякаго званія людей отъ десятирублеваго на церковное строеніе платежа видится можно уволить и брать на то церковное строеніе отъ погребеніевъ елико кто можетъ подать по силѣ своей, безъ всякія неволи». Распоряженія Св. Сунода по изложенному донесенію епископа Никодима не послѣдовало, но на поляхъ составленной Сунодальною Канцеляріею выписки имѣется справка (безъ указанія, однако, дѣла, изъ котораго она взята) о томъ, что, согласно поступившему 24 апрѣля 1745 г. донесенію С.-Петербургской Духовной Консисторіи, выданная въ Благовѣщенскую церковь книга для записи сбора за могилы взята въ Консисторію, а причту объявлено о воспрещеніи на будущее время этого сбора.

Въ апрѣлѣ 1746 г. одновременно поступили донесеніе Главной Полиціймейстерской Канцеляріи и вѣдѣніе Прав. Сената, съ объявленіемъ въ нихъ послѣдовавшаго 10 апр. изустнаго Высочайшаго указа объ уничтоженіи кладбищъ—Калинкинскаго, Вознесенскаго и Васильевостровскаго и объ устройствѣ кладбищъ въ Ямской Московской слободѣ, на Охтѣ и на Выборгской сторонѣ [1]). Полиціймейстерская Канцелярія сообщала, кромѣ того, о сдѣланномъ ею распоряженіи о засыпкѣ Калинкинскаго кладбища землею вровень съ насыпною землею надъ могилами, дабы отъ того мѣста, особливо когда бываетъ мимо его шествіе Ея Императорскаго Величества, смраднаго духа происходить не могло, и вмѣстѣ съ тѣмъ требовала снятія поставленныхъ на томъ же кладбищѣ крестовъ,—объ исполненіи чего былъ посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Веодосію.

8 декабря 1746 г. Оберъ-Прокуроръ князь Шаховской предлагалъ Св. Суноду, что 7 декабря Государыня изустно повелѣла ему объявить Св. Суноду, чтобъ «для должнѣйшаго умершихъ тѣлъ погребенія на Васильевскомъ и С.-Петербургскомъ островахъ, съ надлежащимъ жителямъ удовольствіемъ, а съ пристойнымъ отъ тѣхъ тѣлъ происходящаго смрада и нечистоты предостереженіемъ и подъ должнымъ того смотрѣніемъ, учредить по одному благопристойному мѣсту». Во исполненіе Высочайшей воли, Св. Сунодомъ предписано было С.-Петербургскому преосвященному озаботиться, по сношеніи съ Главною Полиціймейстерскою Канцеляріею, производствомъ осмотра и описи удобныхъ для кладбищъ мѣстъ на Васильевскомъ и С.-Петербургскомъ островахъ.

Въ поступившихъ засимъ въ 1747 году донесеніяхъ архіепископа Веодосія и Главной Полиціймейстерской Канцеляріи изъяснено, что священникомъ Матеіевской церкви Михаиломъ Лукинымъ и архитекторомъ Трезинымъ, назначенными первый—отъ епархіальнаго начальства, а второй—отъ полиціи, изысканы слѣдующія мѣста: въ С.-Петербургской части—1) на Аптекарскомъ островѣ (по берегу малой Невы, длинника около 250 сажень и поперечнику—около 100 саж.; мѣсто песчаное и сухое), и 2) при Преображенской церкви, что въ Колтовской слободѣ, при которой площадь для устройства кладбища надлежитъ увеличить на счетъ дворовъ гарнизонныхъ служителей такъ, чтобы она была—длиною 90 саж.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9276.

а поперекъ—75 саж. (мѣсто песчаное и высокое); въ Васильевской части—1) при Благовѣщенской церкви (мѣсто длиною около 60 саж. и поперекъ около 50 саж., высокое и песчаное); 2) по берегу черной рѣчки, между 7 и 18 линіями (гдѣ и прежде совершалось погребеніе); 3) по другую сторону той же рѣчки, подлѣ чухонской деревни, гдѣ устройства кладбищъ желаютъ разныхъ вѣръ чужестранные, и 4) близъ Галерной гавани, между 25 и 34 линіями. Полиціймейстерская Канцелярія нашла съ своей стороны мѣста, намѣченныя священникомъ Лукинымъ и архитекторомъ Трезинымъ для устройства кладбищъ, удобными, и полагала, что Консисторіи надлежитъ войти въ сношеніе съ Гарнизонною Канцеляріею объ очисткѣ дворовъ гарнизонныхъ служителей для увеличенія площади подъ устройство кладбища при Преображенской церкви. Между тѣмъ архіепископъ Веодосій, имѣя въ виду, что ни на Аптекарскомъ островѣ, ни въ Васильевской части—около черной рѣчки и 25 и 34 линій церквей вблизи не имѣется, погребеніе же мертвыхъ тѣлъ на такихъ пустыхъ мѣстахъ, а не при церквахъ, какъ по древнему христіанскому обычаю надлежитъ, можетъ вызвать «народное роптаніе, а особливо подлыхъ», высказался за устройство кладбищъ на С.-Петербургской и Васильевской частяхъ только при Благовѣщенской и Преображенской церквахъ. «Буде же, писалъ архіепископъ, отъ Св. Сунода для какого-либо винословія заблагоразсуждено будетъ и на тѣхъ пустыхъ мѣстахъ оное погребеніе чинить, то не соблаговолено-ль будетъ, для нѣкотораго сходства съ православнымъ обычаемъ, построить, откуда заблагоразсуждено будетъ (понеже при Консисторіи никакой суммы не имѣется), часовни или просто амбары, куда-бъ, по приносѣ, мертвыя тѣла были поставляемы для совершенія надгробнаго пѣнія, а священницы и сродницы усопшихъ имѣли, по неблизкому отъ домовъ разстоянію, отдохновеніе».

14 октября 1747 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: ради показанныхъ въ доношеніи его преосвященства резоновъ, кладбищамъ быть только при Благовѣщенской и Преображенской церквахъ, а дабы при погребеніи могилы рыты или копаны весьма глубочайше и, ежели вода не воспрепятствуетъ, въ три аршина, и сколько возможно утаптываны были, а также и за соблюденіемъ всѣхъ другихъ требованій и мѣръ предосторожности при погребеніи умершихъ, изъясненныхъ въ Именномъ указѣ 7 іюля 1738 г.[1]), достодолжное смотрѣніе надъ копающими могилы обывателями имѣть отъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, которой надлежитъ и сношеніе имѣть съ С.-Петербургскою Гарнизонною Канцеляріею о перенесеніи на другія мѣста, для расширенія кладбища при Преображенской церкви, находящихся вблизи ея дворовъ гарнизонныхъ служителей, а С.-Петербургскую Консисторію (которую къ этому сношенію привлекаетъ Полиціймейстерская Канцелярія) одолжать такимъ дѣломъ, кое до разсмотрѣнія духовной власти не подлежитъ, не слѣдуетъ; погребенія же мертвыхъ тѣлъ чужестранныхъ иновѣрныхъ при св. церквахъ отнюдь не допускать, а гдѣ ихъ погребать, разсмотрѣніе и опредѣленіе о томъ учинить Полиціймейстерской Канцеляріи.

Посылкою указовъ по этому сунодальному опредѣленію къ преосвященному С.-Петербургскому и въ Полиціймейстерскую Канцелярію дѣло и заканчивается.

№ $\frac{252}{157}$. $\frac{15\text{ Іюня}}{4\text{ Февраля }1745\text{ г.}}$ *По донесенію Смоленскаго Духовнаго Приказа, объ отрѣшеніи отъ должности игумена Смоленскаго Вознесенскаго монастыря Мароы Радванской и о назначеніи на ея мѣсто избранной сестрами монастыря монахини Памфиліи Засуличевой.*

15 іюня поступило, принятое къ свѣдѣнію, краткое донесеніе Духовнаго Приказа о перемѣнѣ настоятельницы Вознесенской обители, а 21 іюля намѣстница той же обители Евпраксія, съ сестрами, возбудила ходатайство о возстановленіи прежней игумени Мароы, безвинно смѣщенной съ должности, въ прежнемъ ея достоинствѣ и объ отрѣшеніи отъ игуменства Памфи-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7616.

ліи Засуличевой, опредѣленной безъ согласія и избранія сестеръ, указывая въ прошеніи на то, что игумснія Марѳа, дочь ротмистра Димитрія Радванскаго, пробыла въ монастырѣ, куда она поступила не по нуждѣ, а ради спасенія души, и съ довольнымъ притомъ награжденіемъ обители отъ ея родителей, 50 лѣтъ во всякомъ благочестіи, изъ нихъ 27 лѣтъ (съ 1716 г.) въ должности игумснія, на которую единогласно была избрана сестрами. Между тѣмъ въ апрѣлѣ 1743 г. епископъ Смоленскій, не объявя игумснія Марѳѣ никакой правильной вины, извергъ ее съ достойнаго ея чина, пославъ затѣмъ въ монастырь архимандрита Авраміева монастыря Варооломея, монастырскаго духовника Климента и подъячаго Столбецова, которые, объявивъ словесный приказъ его преосвященства избрать въ игумснія одну изъ двухъ указанныхъ имъ, преосвященнымъ, старицъ, велѣли монахинямъ брать «нѣкакіе ими привезенные шарики, черные и бѣлые, и класть въ шляпу Столбецова», на слезное же представленіе сестеръ, что они иной, кромѣ Марѳы, игумснія не желаютъ, Столбецовъ, угрожая немилостивымъ наказаніемъ, заставилъ двухъ старицъ Анфису и Арсенію приложить руки къ выбору, коимъ они якобы согласно избрали игумсніею Памфилію Засуличеву.

По этому прошенію 28 сентября 1743 г. опредѣлено: «о бытіи монахинѣ Марѳѣ Радванской игуменьею въ Вознесенскомъ монастырѣ по-прежнему, для представляемыхъ отъ реченной намѣстницы съ сестрами резоновъ, разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить преосвященному Гедеону; буде-же какія правильныя вины совершенно ей, Марѳѣ, игуменьею быть препятствуютъ, то опредѣлить во игуменью изъ монахинь, кого всѣ сестры изберутъ, въ чемъ имъ никакого препятствія не чинить, а новоопредѣленную игуменью Памфилію съ игуменства свесть для того, что по присланной блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго въ прошломъ 1716 г. маія отъ 22 дня изъ бывшаго Преображенскаго Приказа къ преосвященному Дорооею митрополиту Смоленскому грамотѣ [1]) повелѣно на мѣсто взятой изъ того монастыря въ Москву въ Новодѣвичій монастырь игуменьи Олимпіады произвесть въ игуменью, кого изберутъ того монастыря старицы, и въ томъ ихъ, старицъ, не неволить и въ игуменьи никого не выбирать и ни откуда не присылать,—и потому въ случай опредѣленія новыя игуменьи того монастыря сестрамъ неволи чинить не надлежало, а какихъ ради подлинно правильныхъ винъ означенной прежней игуменьѣ въ томъ монастырѣ по-прежнему игуменьею быть невозможно, Св. Прав. Суноду прислать обстоятельное извѣстіе немедленно».

На посланный о томъ указъ епископъ Гедеонъ донесъ слѣдующее. «Имѣющійся въ градѣ Смоленскѣ Вознесенскій дѣвичь монастырь, при прежде бывшихъ въ немъ игуменьяхъ, добропорядочнымъ оныхъ правленіемъ, богоугоднымъ монахинь житіемъ, чиномъ монашескимъ и прочимъ благочиніемъ такъ славно процвѣталъ, что изъ него брались во игуменьи въ другія большія обители ради введенія и содержанія таковаго-жъ благочинія. Во время же бывшія въ томъ монастырѣ игуменьи Марѳы Радванской, отъ слабаго и непорядочнаго ея правленія, несмотрѣнія надъ подчиненными и самыя ея непристойныхъ званію оныя поступокъ, явились въ монастырѣ: крайній непорядокъ, въ нѣкоторыхъ монахиняхъ развратное житіе, своевольства и непристойныя весьма чину монашескому дѣйствія, съ великимъ вредомъ души ихъ, соблазномъ мірянъ и съ поруганіемъ отъ иновѣрныхъ, наипаче изъ-за рубежа случайно здѣ бывающихъ. По должности моей пастырской всякихъ мѣръ употребляя, тщаніе прилагалъ я монастырь оный въ надлежащій привести порядокъ и неисправныхъ въ исправленіе,—и для того многократно словесно и письменно вышеписанную Марѳу увѣщевалъ, чтобъ она поступала и сама и весь монастырь содержала по духовному регламенту, по указамъ къ ней посылаемымъ и по своему званію. Но все мое о томъ попеченіе безплодно было и недѣйствительно, и никакого исправленія и

[1]) Грамата эта въ копіи приложена къ прошенію сестеръ монастыря.

порядка учинить было мнѣ невозможно ради непослушанія ея и непреклоннаго упрямства. Оставшаго убо единаго токмо къ пресѣченію зла способу употребихъ, отставивше оную отъ игуменства спцевыхъ ради винъ. *Первая:* что оная Марѳа дѣвичъ монастырь оный управляла слабо и непорядочно, никакого о добропорядочномъ имѣющихся въ ономъ монахинь и во искусѣ пребывающихъ содержанія не чиня учрежденія, о спасеніи душъ ихъ и исправленіи житія надлежащаго попеченія, и достодолжнаго надъ оными смотрѣнія и наблюдательства не имѣла, чего ради оный монастырь въ великую пришелъ неисправность, ибо многія монахини того монастыря попущеніемъ ея, Марѳы, съ монастыря своевольно исходяще, въ городѣ по улицамъ, по торгамъ, по канцеляріямъ непотребно бродятъ, по домамъ мірскимъ денно и нощно волочащесь, пьянствуютъ и безчинствуютъ и въ нихъ ночуютъ; иныя же за городъ выѣзжаючи, въ уѣздныхъ селахъ и деревняхъ долговременно волочатся. Каковымъ своевольствомъ приходятъ въ житіе невоздержное и случаи, ведущіе къ грѣхопаденію, какъ то ясно показалось съ слѣдствія, въ Духовномъ моемъ Приказѣ въ прошломъ 1743 годѣ произвожденнаго о монахинѣ онаго же монастыря Севастіанѣ (племянницѣ Марѳы)». Указавъ затѣмъ, въ чемъ состояли обнаруженные слѣдствіемъ проступки Севастіаны (своевольныя отлучки изъ монастыря и непотребную знаемость ея съ соборнымъ вдовымъ священникомъ), и поставивъ во *вторую* вину игуменіи Марѳы самовольныя ея самой отлучки изъ монастыря [1]), преосвященный перечисляетъ далѣе слѣдующія ея вины. «*Третья:* что всякихъ приходовъ монастырскихъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ расходъ она держала непорядочно. И хотя многократно напоминалъ я, чтобъ по силѣ указовъ и по обыкновенію монастырскому имѣла она приходныя и расходныя книги погодно, однако-жъ

[1]) Донесеніе епископа—въ части, касающейся поступковъ Севастіаны и второй вины игум. Марѳы, приведено полностію въ сунодальномъ опредѣленіи, напечатан. въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 года, № 558, стр. 34.

она, Марѳа, своимъ упрямствомъ чрезъ всѣ игуменства своего годы не токмо приходныхъ и расходныхъ книгъ, но и никакихъ записокъ не имѣла, какъ и сама она сказкою показала: съ здѣшней Губерпской Канцеляріи съ 731 по 743 г. денежнаго монахинямъ жалованья и за хлѣбъ деньгами приняла она болѣе пяти тысящъ рублей, коликое-жъ число изъ оной суммы и кому именно въ жалованье раздала и, за раздачею, остаточныя деньги на какіе употребила расходы, никакихъ тому записокъ не объявила. Сверхъ же получаемыхъ съ помянутой Канцеляріи денегъ, бывали разные доходы: съ мельницы помольныя, за запродажу саду великаго монастырскаго, за ловленіе рыбы въ Днѣпрѣ (рѣку сію содержитъ изъ оброку оный монастырь) отъ многихъ разныхъ рыбаковъ и прочіе неокладные погодно собирала доходы, такожъ и отъ доброхотныхъ дателей знатныя денежныя и хлѣбныя принимала подаянія,—всего же того ни приходныхъ, ни расходныхъ книгъ не имѣла и расходъ держала самонравно и непорядочно, безъ надлежащихъ записокъ, оброчныя же за Днѣпръ деньги въ Губерпской Канцеляріи вычитаются погодно изъ жалованья монахинь. *Четвертая:* надъ вотчинами и крестьянами онаго монастыря не имѣла она надлежащаго смотрѣнія, отъ каковаго ея нерадѣнія великая подушныхъ денегъ накопилась доимка къ раззоренію крестьянъ и монастыря, ибо оная вся доимка взыскуется неослабно на томъ монастырѣ и вычитается съ годового жалованья монахинь. *Пятая:* разныхъ чиновъ вдовъ и дѣвицъ въ монастырь во искусъ и къ постриженію принимала она, Марѳа, своевольно, безъ вѣдома моего и безъ указу, посылаемыхъ же съ Духовнаго моего Приказа при указѣхъ не принимала за своимъ непокорствомъ и упрямствомъ, какъ то въ прошломъ 1743 г. дѣвицу Екатерину, по прошенію ея и по произведенному о ней въ Духовномъ Приказѣ дѣлу, посланную во искусъ при указѣ къ ей, Марѳѣ, она не принимала, противясь моему опредѣленію. *Шестая:* безъ вѣдома моего, принимала въ монастырь разныхъ вдовъ и мужнихъ женъ, нѣкоторыхъ укрывающихся отъ слѣдствія

об нихъ въ Губернской Канцелярiи, чего ради о выдачѣ крiющейся во ономъ монастырѣ Смоленской шляхтянки вдовы Марiи Генголтовой и дщери ея Марiи-жъ, и о непринятiи въ оный монастырь впредь таковыхъ же, въ противность указовъ, прислана изъ оной Канцелярiи въ Духовный мой Приказъ въ прошломъ 1743 г. марта 23-го промеморiя. Съ Духовнаго же Приказа разныхъ женска пола персонъ за прегрѣшенiе ихъ въ труды монастырскiе, инныхъ же въ содержанiе до изслѣдованiя объ нихъ и рѣшенiя дѣла посланныхъ въ оный монастырь при указѣхъ, она, Мароа, своевольно отпускала почти нарочно, чимъ учинила согрѣтившимъ понаровку и въ рѣшенiи дѣлъ остановку. *Седьмая:* въ противность духовнаго регламента, отъ разныхъ мiрскихъ лицъ разные пожитки принимала въ монастырь и къ себѣ въ соблюденiе, отчего происходили между сею и покладчиками ссоры, и мнѣ на нее жалобы и непотребныя хлопоты. *Осьмая:* въ табеляхъ о монахиняхъ, во ономъ монастырѣ имѣющихся, подаваемыхъ отъ нея, Мароы, въ Духовный Приказъ, писала фальшиво, означающе въ нихъ такихъ монахинь на-лицо, которыхъ въ ономъ монастырѣ давно въ наличiи не имѣется, а именно, писала въ подаваемыхъ табеляхъ монахиню Аполлинарiю Засуличеву, которая давно уже, тому лѣтъ больше двадцати, въ Москвѣ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ житiемъ обрѣтается. *Девятая:* во время постриженiя опредѣленныхъ отъ мене по указу и въ указныя лѣта монахинь она, Мароа, своевольно подставила къ постриженiю дѣвицу посадскую Ефросинiю Мачульскую, младую отъ рожденiя, 19-ть лѣтъ токмо тогда имущую, которая подлогомъ ея, Мароы, и пострижена въ рясофоръ. Все же вышеписанное дѣйствовала она, Мароа, самовольно, упрямствомъ своимъ противясь и не покоряясь многократнымъ моимъ увѣщанiямъ. А понеже и впредь никакiя исправленiя ея надежды не было, притомъ же въ глубокой она старости обрѣтается и читать и писать не умѣетъ, того ради она изъ игуменства отрѣшена, и впредь игуменьею быть ей невозможно, чтобъ во ономъ монастырѣ и больше еще не произошло своевольства, распусты и злонравiя въ монашествующихъ, а въ монастырскомъ правленiи непорядка и упущенiя. Ибо и по отставкѣ ея отъ начальства не отстала она, Мароа, отъ своего упрямства и злонравiя: безъ вѣдома игуменьи, своевольно съ монастыря многократно исходяще, по мiрскимъ домамъ шатается и ночуетъ внѣ монастыря почасту; ни въ чемъ игуменьи непослушна и во всемъ противится сама и прочихъ монахинь къ таковому непокорству. По отрѣшенiи отъ начальства оныя Мароы, хотя-бъ по должности моей пастырской и по данной мнѣ отъ Вашего Святѣйшества постановленiя моего граматѣ могль-бы я самъ, усмотривше доброжительную и достойную изъ монахинь, поставить во игуменью въ тотъ монастырь, безъ всякаго избранiя и сонзволенiя прочихъ монахинь, какъ то бываетъ въ прочихъ епархiяхъ, однако-жъ въ разсужденiи такомъ, что вси монахини онаго монастыря лучше могутъ быть извѣстны, которая междо ими обрѣтается доброжительная, добронравная, постоянная и къ правленiю монастыря удобная, и которую онѣ сами свободно и согласно изберутъ въ начальницу, такую лучше почитать и покорятись оной будутъ, письменно опредѣлилъ, чтобъ вси того монастыря монахини между себе избрали во игуменью двухъ кандидатокъ достойныхъ и мнѣ представили, о чемъ въ помянутый монастырь изъ Духовнаго Приказа указъ посланъ, не означивше въ немъ ни единыя монахини имянно въ кандидатку, — оное-жъ избранiе, чтобъ произвелось чинно и безпорочно, опредѣлилъ при немъ быть Аврамiева монастыря архимандрита и ректора школъ Варѳоломея Любарскаго, того-жъ монастыря iеромонаха, а ихъ всихъ монахинь духовника Климента, крестоваго моего iеромонаха Спиридона Калиновскаго, да Духовнаго Приказа канцеляриста Ѳедора Столбецова, въ которыхъ присутствiи собранiи въ трапезу вси до единыя монахини, по прочтенiи посланнаго къ нимъ о томъ вышеписаннаго указа публично, избрали единогласно и свободно, безъ всякаго принужденiя, изъ шляхетства съ монахинь онаго-жъ монастыря двухъ во игуменьи кандидатокъ Памфилiю Засуличеву

да Александру Останковичеву, и къ тому избранію вси-жъ руки приложили безъ наималѣйшаго принужденія. А чтобъ извѣстнѣе было, которую съ тѣхъ двухъ кандидатокъ больше они желаютъ себѣ быть игуменьею, того-жъ времени и въ присутствіи тѣхъ же опредѣленныхъ отъ мене персонъ, всѣмъ монахинямъ розданы были жребія и вси монахини добровольно жребія дали на Памфилію, а единъ токмо жребій сыскался на Александру, какъ репортомъ за своими руками о томъ и всемъ томъ избраніи объявили мнѣ оные-жъ присутствующіи тому избранію. По представленіи же мнѣ двухъ оныхъ кандидатокъ, понеже и самъ я усмотрѣлъ, что монахиня Александра не можетъ быть въ томъ начальствѣ, того ради, по согласному всѣхъ монахинь избранію и удостоенію, опредѣлилъ оную Памфилію и протлаго 1743 г. маія 26 посвятилъ публично по чиноположенію церковному во игуменью въ тотъ дѣвичъ монастырь. А ежели-бъ оныя монахини избрали иную достойную, то-бъ и оная поставлена была отъ мене игуменьею. Такъ я въ томъ поступалъ безпристрастно, чего для оной Памфиліи и впредь надлежитъ быть игуменьею, ради введенія благочинія и порядка во оный монастырь и ради истребленія безчинія и прочаго зла». Въ концѣ своего доношенія преосвященный утверждаетъ, что 1) поступившая отъ намѣстницы и сестеръ Вознесенскаго монастыря челобитная объ оставленіи монастырскою игуменіею Мареы оказалась, по произведенному дознанію, подложною, сочиненною самою Мареою и племянницею ея монахинею Севастіаною [1]), и 2) грамата Императора Петра Великаго 1716 г., копія которой была приложена къ челобитной, по предположенію его, преосвященнаго, такой-же «вымышленный» документъ, какъ и само прошеніе, ибо ни намѣстница, ни прочія сестры монастыря какъ подлинной граматы, такъ и копіи ея не видывали въ монастырѣ, равно какъ ихъ не оказалось и въ Духовномъ и Казенномъ Приказахъ, да и сама Мареа показала, что подлинной граматы въ монастырѣ не было, а у нея хранилась копія ея, присланная ей изъ Москвы быв. игуменіею Вознесенскаго, а потомъ Новодѣвичьяго монастыря.

Состоявшееся по изложенному донесенію епископа Гедеона сѵнодальное опредѣленіе 6 марта 1744 г., о нещадномъ наказаніи плетьми монахини Севастіаны и перемѣщеніи ея въ другой монастырь за составленіе ложной челобитной и непотребное житіе, и объ оставленіи быв. игуменіи Мареы простою монахинею Вознесенскаго монастыря, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II № 558.

Но раньше, чѣмъ состоялось это опредѣленіе, быв. игуменія Мареа, со монахинею Севастіаною и тремя другими монахинями, тайно бѣжала изъ Вознесенской обители и явилась въ Москвѣ Св. Сѵноду. На произведенномъ ей допросѣ по обвинительнымъ къ ней пунктамъ архіерейскаго донесенія, а также въ поданномъ ею прошеніи о возстановленіи ея въ должности игуменіи Мареа показала: по 1-му, непорядочнаго правленія въ Вознесенскомъ монастырѣ при ней не бывало и монахинь волочиться по мірскимъ домамъ она никогда не допускала; если же онѣ ходили, то не для того, чтобы волочиться, а для прошенія у знатнаго Смоленскаго шляхетства милостыни, такъ какъ монастырь восемь лѣтъ не получалъ ружнаго жалованья, а въ канцеляріи ходили за разными монастырскими нуждами, ибо стряпчаго и слугъ при обители не имѣется и по штату не положено; за племянницею монахинею Севастіаною непотребства ею не усмотрѣно; по 2-му, изъ монастыря она временно (а не всегда) ѣздила для посѣщенія своей родственницы генеральши Заезерской и ни у кого не ночевывала; по 3-му приходо-расходныхъ книгъ въ монастырѣ дѣйствительно не имѣлось и прежде не бывало, «за необыкновенностью къ тому и за неимѣніемъ приказныхъ людей», а держала расходъ намѣстница, у которой и реестрамъ быть должно, а хотя отъ его преосвященства о тѣхъ книгахъ и было ей словесное напоминаніе, точію приватное, а ежелибъ былъ письменный приказъ, тобъ она испол-

[1]) Эту часть донесенія см. Полн. собр. пост. т. II, № 558, стр. 33—34.

пить оный не отреклась; изъ Губернской Канцеляріи за прошлые годы получено было ружнаго жалованья съ небольшимъ 3 тысячи (а не 5 тысячъ) рублей, изъ которыхъ, что надлежало, роздано монахинямъ, священнослужителямъ и на разныя монастырскія потребы, а остатокъ имѣется въ монастырской казнѣ; по 4-му, подушныхъ денегъ доимка на крестьянахъ умножилась не отъ ея несмотрѣнія, но отъ умаленія противъ переписи душъ; по 5-му и 6-му, вдовъ и дѣвицъ во искусъ и къ постриженію, также и скрывающихся она своевольно не принимала, посылаемымъ подъ начало понаровки не чинила и ослушанія преосвященному не показывала; по 7-му, пожитки въ монастырѣ мірскихъ лицъ, хотя на время и оставляемы были, но въ томъ ссоръ не происходило и челобитья преосвященному ни отъ кого не бывало; по 8-му, въ табели о монахиняхъ только однажды была, по ошибкѣ писца, внесена взятая изъ Вознесенскаго въ Московскій Новодѣвичій монастырь монахиня, а другихъ случаевъ неправильныхъ отмѣтокъ не было; по 9-му, дѣвица Мачульская пострижена была въ расофоръ лишь послѣ личнаго допроса ея о лѣтахъ въ Духовномъ Приказѣ и потому, что, какъ по ея собственному заявленію, такъ и по внѣшнему виду, ей было отъ рожденія не 19, а близь 30 лѣтъ. Подтверждая затѣмъ въ своемъ прошеніи достовѣрность первой челобитной о вынужденномъ угрозами и принужденіемъ избраніи на мѣсто ея игуменіею монастыря Памфиліи, игумена Мареа заявляетъ, что означенная челобитная вовсе не была подложною, какъ доносилъ епископъ, который де, получивъ указъ Св. Сунода по этой челобитной, послалъ въ обитель Троицкаго архимандрита Луку и канцеляриста Левицкаго съ написаннымъ отъ имени намѣстницы и прочихъ о той якобы подложной челобитной доношеніе, къ которому вмѣсто намѣстницы и прочихъ, безъ просьбы ихъ, но по повелѣнію архимандрита и канцеляриста протопопъ Ѳеодоръ Измайловъ и священникъ Герасимъ Карповичъ руки приложили. Монахиня Севастіана въ своемъ прошеніи отрицала обвиненія ея какъ въ своевольныхъ отлучкахъ, такъ и въ блудодѣяніи: въ мірскіе дома и въ канцеляріи, по приказу настоятельницы и сестеръ, ходила она по занимаемой ею стряпческой должности за покупками и разными монастырскими нуждами, съ соборнымъ же вдовымъ попомъ Андреемъ не только гулянья, но и близкаго знакомства не имѣла, а хотя одинъ разъ и ночевала въ его домѣ, но и то по просьбѣ поповыхъ дочерей, когда не только самого попа, но и ни единой мужской персоны въ домѣ не было, крестила же она съ тѣмъ же попомъ двухъ младенцевъ, по просьбѣ родителей и по примѣру нынѣшней игуменіи Памфиліи, которая также въ бытность ея рядовою монахинею бывала воспріемницею.

Св. Сунодъ, находя излишнимъ производство слѣдствія по помянутымъ прошеніямъ игуменіи Мареы и монахини Севастіаны, такъ какъ онѣ все же признали себя виновными—первая въ томъ, что 1) не только приходо-расходныхъ книгъ въ монастырѣ не имѣла, но не вела даже простой записи расходамъ, причемъ не послушалась, хотябы и словеснаго (а не письменнаго), приказанія архіерея о веденіи сихъ книгъ; 2) изъ монастыря въ гости неоднократно выѣзжала, чего ей по силѣ монашескаго обѣщанія, безъ позволенія архіерейскаго, чинить не надлежало, и 3) пожитки мірскихъ лицъ въ монастырь принимала, въ противность духовному регламенту,—а вторая—въ томъ, что ночевала въ домѣ вдоваго попа, вызвавъ тѣмъ соблазнъ въ народѣ и подозрѣніе въ грѣхопаденіи и что крестила двухъ младенцевъ, прилѣпившись тѣмъ, въ противность монашескому обѣщанію, мірскому обычаю, 15 іюня опредѣлилъ: бывшей игуменіи Мареѣ и монахинѣ Севастіанѣ имѣть жительство въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ числѣ прочихъ сестеръ и кельи имъ отвесть, также пищу и прочее производить противъ того монастыря монахинь въ равенствѣ, а остальнымъ тремъ пріѣхавшимъ съ Мареою монахиням возвратиться въ Смоленскій монастырь, за самовольную же ихъ отлучку изъ монастыря, для ихъ простоты, наказанія не чинить.

27 іюля Св. Сунодъ примѣнилъ къ дѣлу объ игуменіи Мареѣ Высочайшій указъ

15 іюля 1744 г. объ отпущеніи винъ [1]), и возстановилъ ее въ прежней должности игумена Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, но тогда она сама возбудила ходатайство объ увольненіи ея, за старостію и болѣзнями, отъ власти, съ оказаніемъ ей полнаго призрѣнія въ названной обители. Ходатайство ея о томъ удовлетворено 28 ноября.

Сунодальныя опредѣленія, 27 іюля и 28 ноября, по настоящему дѣлу напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. II, № № 695 и 777.

№ $\frac{253}{192}$. $\frac{18\ \text{Іюня.}}{18\ \text{Октября.}}$ *По донесенію быв. монаха Спасской Гуляевской пустыни, Нижегородской епархіи, Аарона, а потомъ ростриги Андрея Иванова, о возвращеніи его въ село, откуда онъ поступилъ въ монастырь.*

Ивановъ, по постриженіи въ 1736 г. «за ложное о непристойныхъ словахъ показаніе», посланъ былъ, по настоянію Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, въ Пошехонскій Адріановъ монастырь въ вѣчную работу.

По прошенію его сдѣлано сношеніе съ Тайною Канцеляріею, до полученія же отъ нея отвѣта митрополиту Ростовскому поручено возвратить ему монашество и содержать въ братствѣ Адріанова монастыря.

№ $\frac{254}{20}$. $\frac{17\ \text{Іюня.}}{8\ \text{Августа.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о покупкѣ или устройствѣ для присутственной залы Святѣйшаго Сунода царскихъ креселъ* [2]).

8 августа регистраторъ Киселевъ доносилъ, что кресла куплены, бархатомъ пунцовымъ и позументомъ золотнымъ обложены и по дереву вызолочены. Обошлись они всего 62 руб. $44^1/_2$ коп.

№ $\frac{255}{1}$. $\frac{17}{20}$ Іюня *По прошенію писчика Сунодальной Канцеляріи Адріана Лукина, о назначеніи его копіистомъ въ Духовную Дикастерію.*

Въ основаніе своего ходатайства Лукинъ указывалъ на невозможность, при С.-Петербургской дороговизнѣ, прожить на 12 р. въ годъ, получаемыхъ имъ по должности писчика.

Св. Сунодъ, во вниманіи къ свидѣтельству канцеляристовъ о добромъ состояніи Лукина и прилежной тщательности его къ дѣламъ, назначилъ его, не отпуская въ Москву, откуда не было архіерейскаго о немъ требованія, копіистомъ Сунодальной Канцеляріи съ жалованьемъ впредь до выслуги по 24 р. въ годъ.

№ $\frac{256}{27}$. $\frac{17\ \text{Іюня.}}{16\ \text{Февраля 1744 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными экземплярами Высочайшаго указа, 21 мая 1743 г., о выдачѣ крестьянамъ, отправляющимся на заработки въ другіе уѣзды, печатныхъ паспортовъ* [1]).

Указы, присланные въ числѣ 400 экземпляровъ, разосланы по вѣдомству 22 іюня.

№ $\frac{257}{77}$. $\frac{20\ \text{Іюня.}}{24\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Тайной Канцеляріи, о посылкѣ въ пристойный монастырь поврежденнаго въ умѣ колодника С.-Петербургскаго купца Павла Золотарева.*

Золотаревъ отправленъ былъ, для содержанія его подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Никитскій, что въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, монастырь.

Въ октябрѣ архимандритъ монастыря Авраамій донесъ, что Золотаревъ выздоровѣлъ и, по свидѣтельству всей братіи, находится въ совершенномъ и твердомъ ума его исправленіи. Объ этомъ сообщено было Тайной Канцеляріи съ требованіемъ взять изъ монастыря Золотарева, куда надлежитъ, немедленно.

№ $\frac{258}{198}$. $\frac{20\ \text{Іюня.}}{22\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о бѣжавшемъ изъ Астраханскаго Ивановскаго монастыря іеромонахѣ Серафимѣ.*

Епископъ Иларіонъ, донося о бѣгствѣ изъ монастыря іеромонаха Серафима, сообщилъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 8992, ср. Полн. Собр. Пост., т. II, № 690.

[2]) Опредѣленіе это напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 393.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8738.

вмѣстѣ съ тѣмъ, что о розыскѣ его посланы указы по всей Астраханской епархіи. Въ дополнительно полученномъ въ ноябрѣ донесеніи преосвященный увѣдомлялъ, что пойманный въ Астрахани въ свѣтскомъ платьѣ, съ бритою бородою и остриженными волосами, іеромонахъ Серафимъ за обрганіе монашескаго чина сосланъ въ ссылку на имѣющійся близъ Астраханскаго Спасова монастыря рыболовный учугъ въ работу. Къ донесенію этому приложенъ снятый съ Серафима въ Консисторіи допросъ, въ коемъ онъ объяснилъ, что бѣжалъ изъ монастыря самопроизвольно, а не отъ налоги какой архимандричей или другой какой бѣды, желая посвятить себя пустынному житію, которое восхваляли встрѣтившіеся съ нимъ въ Астрахани неизвѣстные ему казаки, которые привезли его въ лѣсъ къ пустой землянкѣ и здѣсь спросили, будетъ ли онъ у нихъ служить по ихнему по старинному, а когда онъ, за своею дряхлостію, отказался, они обрили и остригли его и затѣмъ свезли на большую дорогу отъ Кизляра въ Астрахань, куда онъ уже одинъ и возвратился и, пойманный діакономъ Смоленской церкви, представленъ былъ преосвященному.

№ $\frac{250}{367}$. $\frac{20\text{ Іюня.}}{30\text{ Ноября.}}$ *По прошенію учителя славянолатинскихъ школъ Устюжской епархіи Семена Алексѣева, объ увольненіи его отъ учительской службы, за болѣзнію.*

Состоявшееся 22 іюля сунодальное опредѣленіе по этому прошенію (изложенному въ опредѣленіи), объ отказѣ Алексѣеву, обязанному за полученное имъ въ Московской Академіи образованіе службою, въ его ходатайствѣ напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 412.

Однако, Алексѣевъ въ Устюгъ не возвратился, прислалъ 29 сентября новое прошеніе, въ которомъ, ссылаясь на болѣзнь, препятствующую ему одновременно и многія школы обучать и экземенаторскую должность нести, и на отсутствіе средствъ на обратный до Устюга проѣздъ, ходатайствовалъ объ увольненіи его изъ Устюжской епархіи, съ дозволеніемъ ему, по выздоровленіи, окончить богословское ученіе въ Московской Академіи, ибо онъ «крайне соболѣзнуетъ и совѣстію мучится, что не докончилъ богословскаго ученія, да и предъ своими сверстниками не малое въ томъ имѣетъ зазрѣніе и аки-бы обиду».

Въ сентябрѣ и ноябрѣ архіепископъ Велико-Устюжскій Гавріилъ доносилъ, что Алексѣевъ, получивши при отъѣздѣ на дорогу жалованье впередъ на треть года, больше 26 руб., въ Устюгъ не возвращался и обученіе въ школахъ осталось подъ смотрѣніемъ оставленнаго имъ ученика Матвѣя Швецова.

№ $\frac{260}{300}$. $\frac{22\text{ Іюня.}}{12\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о крещеніи въ православіе гатланіера изъ черемисъ Ишута Ишедерова.*

Ишедеровъ посланъ къ С.-Петербургскому преосвященному Никодиму, для достодолжнаго обученія и наставленія въ православіи, а затѣмъ и крещенія, а Адмиралтейской Коллегіи дано знать указомъ, что впредь состоящихъ въ ея командѣ лицъ, требующихъ воспріятія православной вѣры, ей надлежитъ непосредственно отъ себя отсылать къ С.-Петербургскому преосвященному, яко здѣшнему епархіальному архіерею.

№ $\frac{261}{58}$. $\frac{28\text{ Іюня.}}{12\text{ Октября.}}$ *По полученнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества тремъ челобитнымъ: 1) строительницы Вознесенскаго женскаго монастыря, Новгородской епархіи, монахини Максимиллы, объ оказаніи денежнаго пособія монастырю; 2) дворцоваго повара Косьмы Сверчкова, о постриженіи въ монашество матери и отчима его, и 3) дьячка Покровской церкви г. Рузы Филитта Семенова о назначеніи его священникомъ той же церкви, на мѣсто отца.*

28 іюня въ Кабинетъ былъ призванъ сунодальный экзекуторъ Василій Тишинъ и ему переданы означенныя три челобитныя съ объявленіемъ, чтобы по онымъ учинено было въ Св. Сунодѣ по указамъ рѣшеніе.

Строительница Вознесенскаго монастыря, Олонецкаго уѣзда, что на Свирскомъ устьѣ, монахиня Максимилла изъясняетъ въ челобитной крайне бѣдственное состояніе обители и монашествующихъ: «церковнымъ строеніемъ, святыми образами монастырь весьма обветшалъ; всѣ кровли погнили, такожъ и того монастыря мельницы и амбары; еще же и книгъ подлежащихъ имѣется самое малое число; тако-жъ пожалованные въ монастырь отъ покойнаго Іова митрополита два колокола отъ прежде бывшей въ монастырѣ настоятельницы для хлѣбной сбудости положены въ закладъ, а нынѣ и выкупить ихъ нечѣмъ, понеже подаянія денежнаго отъ христолюбивыхъ подателей, за нуждами и недородомъ хлѣба, не имѣется, отчего и пропитаніе монашествующія съ нуждой имѣютъ, къ тому-жъ и одѣянія у монашествующихъ не имѣется, а вотчинъ и земель за монастыремъ никаковыхъ не обрѣтается». Челобитная эта послана къ преосвященному Новгородскому, для разсмотрѣнія его какъ по существу, такъ и того обстоятельства, что монахиня Максимилла отважилась подать прошеніе Государынѣ, мимо его преосвященства. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископу Амвросію поручалось епархіи своей духовнаго и монашескаго чина и причта церковнаго людемъ чинить таковыя дерзости наикрѣпчайше воспретить.

Челобитная Сверчкова о постриженіи вотчима его Прохора Федорова, 106 лѣтъ отъ роду, и матери Анны Савельевой, 93 лѣтъ, по ихъ желанію въ монашество, перваго—въ Московскомъ Новоспасскомъ, а второй—въ Московскомъ Ивановскомъ (женскомъ) монастыряхъ препровождена на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

Просителя дьячка Филиппа Семенова приказано было имѣющимся при Сунодальной Канцеляріи солдатамъ сыскать и представить Св. Суноду, но поиски ихъ были безуспѣшны.

№ $\frac{202}{219}$. $\frac{\text{13 Іюня.}}{\text{23 Сентября.}}$ *По доношенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, съ представленіемъ быв. дьячка Московской Введенской, что въ Барашахъ, церкви Никиты Дементьева.*

Взятый въ полицію, какъ безпаспортный и за появленіе на улицѣ въ пьяномъ видѣ, Дементьевъ на допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи сказалъ, что онъ оставилъ приходскую церковь, за полнымъ раззореніемъ отъ двухъ пожаровъ, а въ Петербургъ пріѣхалъ къ своему зятю, желая при посредствѣ его и знакомой ему дворцовой кормилицы пріискать себѣ мѣсто.

Послѣ допроса Дементьеву выданъ былъ паспортъ, съ коимъ велѣно ему ѣхать въ Москву и явиться къ архіепископу Іосифу, которому между тѣмъ указомъ поручено, буде онъ Дементьевъ, по надлежащимъ справкамъ, явится безподозрителенъ, опредѣлить его къ церкви по своему разсмотрѣнію.

№ $\frac{203}{452}$. $\frac{\text{30 Іюня.}}{\text{12 Августа.}}$ *По донесенію архимандрита Кіево-Печерской Лавры Тимоѳея, по спорному земельному дѣлу Новопечерскаго Чолнскаго монастыря съ крестьянами дворцоваго села Сельца, Трубчевскаго уѣзда.*

Крестьяне с. Сельца въ 1742 г. жаловались въ Главную Дворцовую Канцелярію на обиды и притѣсненія, чинимыя имъ Чолнскимъ монастыремъ, и на неправильное, будто бы, завладѣніе монахами лѣсомъ, сѣнными покосами и рыбными ловлями, принадлежащими крестьянамъ.

Архимандритъ Тимоѳей, на посланный о томъ въ 1742 г. указъ, увѣдомилъ, что о нечиненіи монашествующимъ обидъ (какихъ именно, изъ дѣлъ не видно), имъ, архимандритомъ, наикрѣпчайше предложено начальствующимъ монастыря; что же касается второй части жалобы, то на всѣ угодья, возвращенія которыхъ добивались крестьяне, у Чолнскаго монастыря имѣются подлинныя государственныя граматы и другія крѣпости, на основаніи которыхъ спорное земельное дѣло сначала въ Юстицъ-Коллегіи (въ 1725 г.), а потомъ и въ Высокомъ Сенатѣ (въ 1728 г.) было рѣшено въ пользу монастыря.

О содержаніи донесенія архимандрита Тимоѳея сообщено Главной Дворцовой Канцеляріи.

№ 264/301. 30 Іюня. 15 Іюня 1744 г. *По донесеніямъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ, съ копіями и выписками изъ приходо-расходныхъ книгъ Конторы и именными вѣдомостями о принимавшихъ православіе иновѣрцахъ.*

При первомъ донесеніи Конторы прислана копія приходо-расходной книги для записи прогонныхъ денегъ, выданныхъ съ 15 ноября 1741 г. до 6 декабря 1742 г. на разъѣзды опредѣленному къ переселенію новокрещенныхъ иновѣрцевъ совѣтнику Андрею Жукову. За указанный срокъ Жуковымъ израсходовано на наемъ подводъ 52 р. 69½ к. Далѣе въ дѣлѣ—счета въ израсходованіи преемникомъ Жукова совѣтникомъ Борисомъ Ярцевымъ на подводы 113 руб. 90 коп.

12 сентября 1743 г. Святѣйшимъ Сунодомъ устанавливается отчетность въ расходованіи отпускаемой въ распоряженіе Новокрещенской Конторы на обращеніе идололаторовъ суммы, въ виду чего и требуется ежегодная присылка именныхъ вѣдомостей о принявшихъ православіе, съ обозначеніемъ въ нихъ всѣхъ расходовъ на дѣла миссіи; прежде же всего поручается Конторѣ представить счетъ въ израсходованіи 20000 р., отпущенныхъ на новокрещенныя дѣла въ 1741 и 1742 г.г. [1]).

Въ мартѣ 1744 г. Конторою присланы были требуемыя вѣдомости-именныя и перечневыя за 1741 и 1742 г.г. Въ именныхъ вѣдомостяхъ показаны: время (годъ, мѣсяцъ и число) произведеннаго расхода, имя, отчество и фамилія новокрещеннаго, лѣта его и размѣръ выданной ему въ награжденіе суммы. Изъ всѣхъ этихъ вѣдомостей видно: въ 1741 г. на *приходъ* Новокрещенской Конторы поступило всего: 10.743 руб. 26½ коп., изъ нихъ—1538 руб. 26½ коп., принятыхъ изъ Казанскаго архіерейскаго дома, и 9205 р., поступившихъ изъ Казанской Губернской и Свіяжской Провинціальной Канцелярій въ счетъ ассигнованныхъ на этотъ годъ 10.000 руб. (оставшіяся за Провинціальной Канцеляріей 795 руб. показаны въ приходѣ 1742 г.). Въ *расходѣ* въ томъ же году значится: а) по расходнымъ книгамъ новокрещенскихъ дѣлъ комиссара Никиты Ложникова—всего 4.140 руб. 95½ коп., изъ нихъ: на раздачу денегъ новокрещеннымъ изъ разныхъ уѣздовъ, деревень и народовъ 1186 чел.—2462 руб. 25 коп., на покупку для нихъ иконъ, мѣдныхъ крестовъ и гайтановъ—73 руб. 72 коп.; на покупку церковной утвари—29 руб. 42 коп.; на строеніе въ дер. Шабкалахъ, Чебоксарскаго у., церкви—72 руб.; на расходы по содержанію новокрещенскихъ дѣтей (11 чел.) въ Казанской Семинаріи—32 руб. 11 коп; на содержаніе школы для тѣхъ же дѣтей въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ—92 руб. 29¾ коп.; на конторскіе расходы—32 руб. 14 коп., на разъѣзды—100 руб. 36 коп., и въ жалованье архимандриту и прочимъ служащимъ Конторы—1246 руб. 65¾ коп. б) по расходнымъ книгамъ (съ февраля до конца года) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Богородицкаго собора, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, протопопа Іоанна Филиппова—всего 2897 руб. 52 коп., изъ нихъ на раздачу денегъ крещеннымъ имъ, Филипповымъ, иновѣрцамъ — 1614 чел.—2888 руб. 42 коп., остальное—на покупку иконъ и крестиковъ, на прогоны и мелоч. расходы; в) по расходной книгѣ (съ іюля до конца года) новокрещенскихъ дѣлъ быв. помощника іеромонаха, а потомъ управителя Свіяжскаго Богородицкаго монастыря архимандрита Сильвестра Гловацкаго—всего 869 руб. 73½ коп., изъ нихъ на раздачу вознагражденія новокрещеннымъ имъ, Гловацкимъ, изъ мордвы Казанскаго уѣзда 551 чел.—866 руб. 75 коп., остальное—на иконы, крестики и др. расходы; г) по расходной книгѣ (за ноябрь) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Свіяжскаго Рождественскаго собора протопопа Георгія Давидова—всего 741 руб. 65 коп. на раздачу денегъ крещеннымъ имъ 416 черемисамъ Царевококшайскаго у.; д) по расходной книгѣ (за декабрь) новокрещенскихъ дѣлъ намѣстника іеромонаха Веніамина Григоровича—всего 437 р 15 к., изъ нихъ 430 р. 72 к. выдано крещеннымъ имъ черемисамъ и вотякамъ Уржумскаго и Вятскаго уѣздовъ, въ числѣ 475 ч.; е) по расходной книгѣ быв. управителя Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ архиман-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., № 445.

дрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, а потомъ Нижегородскаго епископа Димитрія — всего 1023 руб. 63 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ 721 чел. изъ мордвы алаторскаго у.—1019 р. 50 к.; ж) по расходной книгѣ (за декабрь) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Благовѣщенскаго собора протопопа Стефана Давидова—всего 212 руб. 71½ коп., изъ нихъ 207 руб. 50 коп. роздано крещеннымъ имъ, протопопомъ, изъ Мордвы Пензенскаго у. 114 чел.; з) по расходнымъ книгамъ (январь—май) прежде опредѣленнаго въ Казани къ новокрещенскимъ дѣламъ Казанскаго Владимірскаго собора протопопа Іоанна Симеонова—всего 276 руб. 37 коп., изъ нихъ 218 руб. 80 коп. на раздачу 179 крещеннымъ имъ инородцамъ (изъ мордвы, чувашъ и др. разныхъ уѣздовъ), остальныя деньги на разные расходы — прогоны, жалованье конторскимъ служителямъ (39 руб. 1 коп.) и др.; и) по расходнымъ книгамъ (мартъ—іюнь) прежде опредѣленнаго въ Симбирскѣ къ новокрещенскимъ дѣламъ Спасскаго собора, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, протопопа Стефана Борисова—всего 49 р. 50 к., на раздачу 53 новокрещеннымъ изъ мордвы, чувашъ, татаръ и др. инородцевъ. Итого въ расходѣ за 1741 г. по новокрещенскимъ дѣламъ было 10649 руб. 22½ коп.

Въ *приходѣ* за 1742 г. было 11275 руб. 31 коп., въ томъ числѣ 8479 руб. 34 коп., поступившихъ изъ Провинціальной Канцеляріи въ счетъ ассигнованныхъ на 1742 г. 10000 руб.; 2748 руб. 26 коп., принятыхъ изъ Казанскаго архіерейскаго дома изъ прежде опредѣленной на новокрещенскіе расходы денежной суммы, остальное—остаточныя деньги отъ прошлаго года. Въ расходѣ за тотъ же годъ значится: а) по расходной вѣдомости комиссара Никиты Ложникова—всего 5995 руб. 31 коп., изъ нихъ роздано 3329 новокрещеннымъ въ этомъ году изъ разныхъ народовъ, уѣздовъ и деревень—4180 руб. 12¾ коп.; выдано жалованья служащимъ въ конторѣ—1296 руб. 46 коп. [1]); на иконы (2119) и мѣдные кресты (11096) 188 руб. 27 коп.; на достройку выше упомянутой въ Чебоксарскомъ у. церкви—12 р. 2½ коп.; въ платежъ учителямъ Казанской Семинаріи, въ трактаментъ за 1741 и 1742 г.г., за ученіе школьниковъ изъ новокрещенскихъ дѣтей—60 руб.; на верхнюю и исподнюю одежду и обувь для 11 новокрещенскихъ школьниковъ той же Семинаріи — 25 руб. 49½ коп.; на одежду и обувь для 21 школьника изъ новокрещенскихъ дѣтей, обучающихся славяно-россійской грамотѣ въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ, 18 р. 70¼ коп.; имъ же на покупку въ праздничные дни харчу—1 руб. 77 коп.; на разъѣзды по новокрещенскимъ дѣламъ—144 руб., остальное — на канцелярскіе и мелочные расходы; б) по расходнымъ книгамъ (январь — октябрь) протопопа Іоанна Филиппова — всего 1231 руб. 77 коп., изъ нихъ выдано новокрещеннымъ имъ, протопопомъ, 1088 чел. изъ мордвы Керенскаго у.—1208 р. 80 коп.; на покупку 177 иконъ и 400 мѣдныхъ крестовъ — 13 руб. 89 коп.; на прогоны—26 руб. 89 коп., остальное—на мелкіе расходы; в) по расходнымъ книгамъ протопопа Стефана Давидова — всего 921 руб. 79 коп., изъ нихъ 913 чел. новокрещеннымъ имъ изъ татаръ, мордвы и черемисъ разныхъ уѣздовъ и деревень 892 руб. 12½ коп.; на прогоны—27 руб. 93 коп., остальное—мелкіе расходы; г) по расходнымъ книгамъ протопопа Георгія Давидова—всего 2010 р. 59 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ 3342 чел., изъ черемисъ Царевококшайскаго у. — 1981 руб. 66⅓ коп.; остальное — на покупку иконъ, крестовъ, на прогоны и проч.; д) по расходнымъ книгамъ іеромонаха Веніамина Григоровича—221 р. 65 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ изъ разныхъ вѣръ 282 чел.—221 руб. 3½ коп. Итого, въ расходѣ за 1742 г.—10,401 руб. 11 коп.

[1]) Жалованье получалось по третямъ года, въ слѣд. размѣрѣ за треть: правитель архимандритъ—100 руб.; помощники его — протопопы Стефанъ Давидовъ, Іоаннъ Филипповъ и Георгій Давидовъ, и іеромонахи Сильвестръ Гловацкій и Веніаминъ Григоровичъ — по 50 руб. каждый; комиссаръ Ложниковъ—40 руб.; за секретаря Иванъ Никитниковъ—40 руб.; канцелярист Димитрій Аѳанасьевъ—20 руб., два подканцеляриста по 10 руб.; четыре копіиста—также по 10 руб.; три солдата по 5 руб. 33½ коп. каждый и два сторожа по 1 руб. 22 коп.

Въ іюнѣ 1744 г. присланы вѣдомости изъ Конторы за 1743 г. По этимъ вѣдомостямъ значится:

Въ *приходѣ* за январь—апрѣль мѣсяцы—3174 руб. 19½ коп.

Въ *расходѣ*: а) по книгамъ комиссара Ложникова—всего 2021 руб. 19½ коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ разныхъ уѣздовъ и деревень съ января по мартъ 942 чел.—656 руб. 75 коп.; въ жалованье за сентябрьскую треть 1742 г. и январскую треть 1743 г. архимандриту Свіяжско-Богородицкаго монастыря Сильвестру Гловацкому и служащимъ Конторы—1082 р. 76 коп; совѣтнику Ярцеву — жалованья на январскую треть 1743 г.—127 руб. 17½ к., на одежду и обувь: 7 школьникамъ Казанской Семинаріи — 9 руб. 87 коп., и 14 школьникамъ школы при Свіяжскомъ монастырѣ—20 руб. 95 коп.; на прогоны—90 руб., остальное—на канцелярскіе и другіе небольшіе расходы; б) по расходнымъ книгамъ новокрещенныхъ дѣлъ помощника іеромонаха Евменія Скаловскаго—всего 141 р. 96 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ изъ мордвы, до апрѣля 1743 года, 229 чел.—134 руб. 27¼ к., остальныя—на прогоны и др. расходы; в) по расходной книгѣ протопопа Георгія Давидова—всего 265 р. 82½ к., на раздачу новокрещеннымъ до апрѣля 1743 г. 606 чел. (изъ мордвы и черемисъ разныхъ уѣздовъ); г) по расходнымъ книгамъ протопопа Іоанна Филиппова — всего 70 руб. 21 коп., изъ нихъ на новокрещенныхъ (по мартъ 1743 г.) 100 чел. — 63 р. 41½ к., остальное—прогоны; д) по расходнымъ новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Петропавловскаго собора протопопа Іоанна Ѳедотова — 5 руб. 44 коп. на платежъ прогоновъ. Итого въ расходѣ за первую треть 1743 г. было 2.504 руб. 63 коп.

Выведенное изъ всѣхъ вѣдомостей число крестившихся инородцевъ въ 1741 и 1742 г. г. и съ января по мартъ 1743 г., съ указаніемъ возраста ихъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Возрастъ крестившихся муж. пола	Время крещенія		
	1741 г.	1742 г.	1743 г. (Янв.—Мартъ).
Отъ 15 лѣтъ и выше	2208	3170	583
Отъ 10 до 15 лѣтъ	426	712	136
Менѣе 10 лѣтъ	610	1034	273
Возрастъ крестившихся женскаго пола			
Отъ 12 лѣтъ и выше	1373	2760	633
Менѣе 12 лѣтъ	684	1278	252
ИТОГО:	5301	8954	1877

Всего, такимъ образомъ, крестилось за означенный періодъ времени—16.132 инородца, изъ нихъ муж. п.—9152; жен. п.—6980.

№ $\frac{265}{46}$. $\frac{1\text{ Іюля.}}{15\text{ Іюня }1744\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Тверскаго, о назначеніи секретаремъ Тверской Духовной Консисторіи канцеляриста той же Консисторіи Андрея Поздѣева.*

Въ Тверской Консисторіи было два секретаря—Иванъ Нестеровъ и Егоръ Давыдовъ; послѣдній въ ноябрѣ 1742 года умеръ. На мѣсто Давыдова и предназначался канцелярістъ Поздѣевъ, который, въ бытность преосвященнаго въ Москвѣ, въ исполненіи дѣлъ по секретарской должности былъ «довольно имъ экзаменованъ».

На справку Сѵнодальною Канцеляріею выписаны узаконенія объ избраніи и порядкѣ назначенія кандидатовъ на правительственныя должности: 11 гл. Генерал. Регл.; докладн. пункты Св. Сѵнода 1721 года (п. 4); Высочайшіе указы—12 янв. 1714 г.; 31 янв. 1724 г.; 29 апр. 1726 г.; 21 окт. 1737 г.; 5 февр. 1742 г.

Заслушавъ эту справку, Св. Сѵнодъ призналъ необходимымъ, по силѣ указа 21 окт. 1737 г., вызвать Поздѣева для свидѣтельства въ знаніи имъ дѣла.

1 іюля 1744 г. Поздѣевъ свидѣтельствованъ былъ въ Сѵнодальной Канцеляріи про-

изводствомъ канцелярскихъ дѣлъ и найденъ достойнымъ занять секретарскую должность въ Тверской Консисторіи, на которую и назначенъ былъ 15 іюля того же года.

№ 266/22. 1 Іюля. 17 Августа. *По донесенію секретаря Нижегородской губерніи Ивана Соколова, объ освидѣтельствованіи письменной службы Ѳеодоровской Божіей Матери и дозволеніи ее напечатать* [1]).

11 іюля опредѣлено: имѣющуюся въ Костромскомъ соборѣ о явленіи чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы, именуемыя Ѳеодоровскія, письменную службу взявъ, сунодальному члену Іосифу, архіепископу Московскому, разсмотрѣть, надлежитъ ли ее напечатать, а по разсмотрѣніи, списавъ съ нея чистымъ письмомъ точную копію, прислать со мнѣніемъ своимъ для апробаціи въ Св. Сунодъ.

Дальнѣйшей переписки, кромѣ увѣдомленія о полученіи указа, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 267/186. 4 Іюля. 18 Іюля 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, объ увольненіи изъ Московской Академіи въ Новгородскую епархію проповѣдника іеромонаха Павла Конюшкевича, для производства на праздное первостепенное архимандрическое мѣсто.*

Св. Сунодомъ 25 іюля посланъ былъ указъ архіепископу Амвросію, что къ увольненію іеромонаха Павла въ Новгородскую епархію препятствій не встрѣчается, но не прежде, какъ на его мѣсто будетъ избранъ и опредѣленъ другой проповѣдникъ.

18 іюля 1744 г. изъ Новгородскаго архіерейскаго дома получено увѣдомленіе, что іеромонахъ Павелъ еще 5 февраля того же года произведенъ въ архимандриты Юрьева монастыря.

№ 268/10. 6 Іюля. 1 Августа. *По донесенію сунодальнаго писчика Ивана Осипова, о назначеніи его копіистомъ въ Сунодальную Канцелярію.*

25 іюля Осиповъ былъ назначенъ копіистомъ; 1 августа приведенъ къ присягѣ.

[1]) См. вышеопис. д. по прошенію того же Соколова, № 250, стр. 341.

№ 269/28. 6 Іюля. 16 Февраля 1744 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами Сената о воспрещеніи въ партикулярныхъ и вольныхъ домахъ игръ въ деньги на пожитки и другія вещи.*

Указъ о воспрещеніи азартныхъ игръ состоялся въ подтвержденіе прежнихъ о томъ же указовъ—13 декабря 1717 года и 23 января 1733 г. 22 іюля состоялось распоряженіе о распубликованіи этого указа.

№ 270/29. 6 Іюля. 16 Февраля. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа 21 мая 1743 г., о бытіи въ С.-Петербургѣ Главному Магистрату, а въ прочихъ городахъ Магистратамъ на прежнемъ основаніи* [1]).

Указъ этотъ распубликованъ 11 іюля.

№ 271/286. 6/7 Іюля *По запросу изъ Прав. Сената, имѣются ли въ Св. Сунодѣ какіе указы о постройкѣ въ Ригѣ католической церкви.*

7 іюля отвѣчено, что такихъ указовъ въ Св. Сунодѣ не находится.

№ 272/302. 6 Іюля. 19 Декабря. *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ обученіи и наставленіи въ христіанскомъ законѣ Калмыцкаго владѣльца Тундата Торгоутскаго.*

Пріѣхавшій въ 1742 г. въ С.-Петербургъ и изъявившій желаніе креститься Тундатъ Торгоутскій обученъ былъ символу вѣры, молитвѣ Господней и прочимъ молитвамъ іеромонахомъ кадетскаго корпуса Гавріиломъ Краснопольскимъ, который потомъ и сподобилъ его 16 декабря св. крещенія въ Воскресенской церкви при корпусѣ, причемъ имя ему дано было Петръ, а воспріемникомъ былъ генералъ-фельдмаршалъ и сенаторъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій.

№ 273/78. 8 Іюля. 11 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о помѣщеніи въ Александро-Невскій монастырь, для исправленія и обученія въ Семинаріи, недоросля Абросима Макарова, виновнаго въ воровствѣ.*

Сенатское вѣдѣніе и сунодальное по нему опредѣленіе 25 іюля, объ отказѣ въ пріемѣ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8734.

Аѳросимова въ монастырь, въ виду того, что воровъ въ монастыряхъ и вообще содержать весьма неприлично, а также и по резонамъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, изложеннымъ въ донесеніи Главной Полиціймейстерской Канцеляріи (поступившемъ одновременно съ сенатскимъ вѣдѣніемъ), напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 417. Резоны, по которымъ Александро-Невскій монастырь не соглашался принять Макарова, таковы: особое назначеніе Славяно-греколатинской Семинаріи при монастырѣ, учрежденной для обученія С.-Петербургской епархіи однихъ только священно-церковно-служительскихъ честнаго и безподозрительнаго житія дѣтей въ надежду священства, а не для другихъ къ свѣтскимъ дѣламъ принадлежащихъ наукъ; недостаточность существующихъ въ Семинаріи средствъ надзора для предупрежденія побѣга изъ монастыря Макарова; вполнѣ возможное вредное вліяніе на товарищей, которыхъ онъ можетъ научить тому, что самъ знаетъ, и, наконецъ, опасеніе, какъ-бы Макаровъ, весьма привыкшій къ воровству, не учинилъ кражи и въ монастырѣ, въ которомъ много драгоцѣнныхъ вещей—въ церквахъ и палатахъ, а желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ не имѣется.

Въ сентябрѣ Сенатъ обратился въ Св. Сунодъ съ вторичнымъ вѣдѣніемъ по этому дѣлу, изъясняя, что Макарова опредѣлено въ Александро-Невскій монастырь отослать «въ такомъ разсужденіи, что при томъ монастырѣ въ гимназіи для обученія дѣтей находятся люди искусные, которые его, Макарова, въ такомъ сущемъ малолѣтствѣ (12 лѣтъ) могутъ, какъ христіанамъ надлежитъ, учить страху Божію и воздерживать, чѣмъ всѣ до продерзости его касающіеся поступки могли-бъ пресѣчься, а не для того, чтобы его, яко вора, въ томъ монастырѣ содержать,—да и нынѣ Прав. Сенатъ къ совершенному его, Макарова, въ малолѣтствѣ исправленію обученіемъ при томъ монастырѣ за удобный способъ усматриваетъ, понеже не токмо такія въ малолѣтствѣ дѣти, что отъ своего еще неразумія сдѣлаютъ какія продерзости, но и тѣ, кои и въ совершенныхъ возрастахъ чинятъ противно и шелятъ, чрезъ частое имъ наставленіе и воздержаніе приходятъ въ состояніе, въ чемъ есть долгъ и Св. Сунода такихъ исправлять, и для того-бы Св. Сунодъ соблаговолилъ того малолѣтняго Макарова для обученія и воздержанія въ тотъ монастырь принять и быть ему въ томъ ученіи до 16-лѣтняго возраста, а ежели, будучи онъ въ томъ монастырѣ, являться станетъ къ ученію и воздержанію несклоненъ и надежды ко исправленію отъ того не будетъ, тогда Св. Суноду сообщить въ Прав. Сенатъ, почему о немъ другое опредѣленіе учинено быть имѣетъ».

28 сентября постановлено: для показанныхъ резоновъ, недоросля Макарова въ Александро-Невскій монастырь принять и во всемъ надъ нимъ смотрѣніе и наблюдательство такое имѣть, какъ въ вѣдѣніи Прав. Сената объявлено, для исполненія чего и посланъ указъ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ $\frac{274}{350}$. $\frac{10\text{ Іюля}}{4\text{ Марта }1746\text{ г.}}$ *По донесенію архимандрита Кіево-Печерской лавры Тимоѳея, о поселившихся въ подвѣдомственныхъ лаврѣ слободахъ Ардони, Святской и Тимошкиномъ перевозѣ явныхъ раскольникахъ.*

Донесеніе архимандрита и сунодальное опредѣленіе 5 августа, о составленіи и присылкѣ въ Св. Сунодъ вѣдомости о раскольникахъ, о причисленіи ихъ къ ближайшимъ церквамъ и внесеніи ихъ въ вѣдомости о исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. 1, № 428.

Требуемыя Св. Сунодомъ свѣдѣнія (послѣ подтвержденія, посланнаго 12 марта 1745 г.) поступили отъ архимандрита Тимоѳея въ 1746 г. Архимандритъ доносилъ, что раскольники въ упомянутыхъ слободахъ поселились въ 1710 и 1714 годахъ, съ вѣдома тогдашняго архимандрита лавры Аѳанасія, а откуда они въ тѣ слободы пришли, гдѣ раньше жительство имѣли и записаны ли они тогда гдѣ были къ платежу по указамъ двойного оклада, о томъ въ лаврѣ точнаго извѣстія не имѣется; со времени же

переписи ихъ въ 1715 г. полковникомъ Ергольскимъ и обложенія ихъ окладомъ, изъ подданства лаврѣ они были выключены и опредѣлены сначала въ вѣдомство Кіево-Губернской канцеляріи, а потомъ Глуховской Министерской Канцеляріи, а въ двойномъ ли они состояли за это время окладѣ, неизвѣстно; въ 1742 г., по указу Прав. Сената (11 октября), раскольники, которые значились въ переписи полковника Ергольскаго, отданы опять въ подданство лавры съ ежегоднымъ платежемъ со «жила и пуста положеннаго на нихъ окладу» по 301 р. 84½ к., каковыя окладныя деньги отъ лавры передаются въ Кіевскую Губернскую Канцелярію, а тѣ изъ раскольниковъ, кои явились сверхъ переписи Ергольскаго, высланы на прежнія жилища. Что же касается сѵнодальнаго требованія о причисленіи раскольниковъ къ парохіямъ и обозначеніи ихъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, то они, раскольники, того весьма не желаютъ, причитая это себѣ за отягощеніе и утѣсненіе, и указывая на то, что отъ раскольниковъ, жительствующихъ въ другихъ мѣстахъ, того не требуютъ, а ежели де ихъ къ тому непремѣнно принуждать будутъ, то они всѣ въ другія мѣста имѣютъ разойтись. Обязательными сказками раскольники показали, что они никакихъ иныхъ толковъ раскола не содержатъ, кромѣ поповщины.

Къ этому донесенію приложена именная вѣдомость о раскольникахъ муж. и жен. полахъ—взрослыхъ и дѣтяхъ, изъ которой видно, что къ 1746 г. раскольниковъ насчитывалось: 1) въ слоб. Святскомъ—30 семействъ, въ нихъ душъ—117 муж. п. и 8 жен. п.; 2) въ слоб. Ардони—32 сем., въ нихъ душъ—124 муж. п. и 129 жен. п.; 3) въ слоб. Тимошкиномъ перевозѣ—12 сем. въ нихъ душъ—44 муж. п. и 30 жен. п.

№ $\frac{275}{304}$ $\frac{11\text{ Іюля.}}{7\text{ Сентября.}}$ *По прошенію строителя Флорищевой пустыни, іеромонаха Дороѳея, съ братіею, объ оставленіи въ обители іеромонаха Гедеона, вызываемаго Сѵнодальною Конторою въ строители Борисоглѣбской пустыни, Владимірскаго уѣзда, о воспрещеніи впредь брать изъ той же обители монаховъ въ другіе монастыри и объ увеличеніи въ ней числа монашествующихъ.*

Изъ Флорищевой пустыни, какъ видно изъ прошенія, переведены были въ другіе монастыри: іеромонахъ Савватій въ Вязниковскій Благовѣщенскій монастырь—игуменомъ (въ 1724 г.); іеромонахъ Іессей въ Лукіанову пустынь—игуменомъ (въ 1732 г.); іеромонахъ Михаилъ въ Боголюбовъ монастырь—игуменомъ (въ 1741 г.); іеромонахъ Діонисій въ Николаевскій, что въ Гороховцѣ, монастырь — въ братство (въ 1730); іеромонахъ Павелъ и іеродіаконъ Антоній въ Чудовъ монастырь—въ братство (въ 1742); іеромонахъ Никонъ въ Зеленогорскій монастырь,—игуменомъ (въ 1734 г.), и монахъ Герасимъ въ Михайловскую пустынь—строителемъ (въ 1732 г.), всего 8 человѣкъ. Вызовъ девятаго іеромонаха (Герасима) въ Борисоглѣбскую пустынь на должность строителя ставилъ Флорищеву пустынь въ крайне затруднительное положеніе, могущее, по словамъ прошенія, сопровождаться ея разореніемъ и запустѣніемъ, ибо въ обители (въ которой всѣхъ монаховъ было только 52 человѣка, изъ нихъ немало престарѣлыхъ, скорбныхъ и увѣчныхъ), за уходомъ Гедеона, оставалось только три служащихъ іеромонаха, въ числѣ ихъ одинъ старый, близъ 80 лѣтъ, и скорбный, а церковныхъ повседневныхъ службъ отправляется, съ ранею литургіею, три, кромѣ отправляемаго въ большіе праздники богослуженія при имѣющейся въ монастырской пустоши Калушкиной церкви, между тѣмъ какъ прежде въ Флорищевой пустыни бывало служащихъ іеромонаховъ—по тринадцати, двѣнадцати и по восьми, а іеродіаконовъ—по шести и больше.

Копія прошенія іеромонаха Дороѳея послана, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Московскому архіепископу Іосифу, съ порученіемъ ему при этомъ—запретить епархіальнымъ монастырямъ съ таковыми и тому подобными дѣлами, по коимъ слѣдуетъ обращаться къ епархіальному архіерею, входить съ представленіями непосредственно въ Св. Сѵнодъ.

№ 276/97. 11/25 *По прошенію вдовы купца Дарьи Никитиной, о распечатаніи и выдачѣ ей, какъ законной наслѣдницѣ, имущества, оставшагося послѣ умершаго въ 1741 г. дяди ея купца Емельяна Москвина.*

Изъ прошенія видно, что въ 1741 и 1742 г. въ Св. Сунодѣ производилось, по донесенію Канцеляріи Конфискаціи, дѣло объ оставшемся послѣ купца Москвина имуществѣ (обстоятельства сего дѣла не ясны изъ прошенія, а обычной въ другихъ дѣлахъ справки или выписки въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ), которое въ 1741 г. было запечатано, а потомъ временно распечатано, но въ 1742 г., не смотря на то, что среди пожитковъ находились и срочные векселя, вновь запечатано, вслѣдствіе донесенія купца Турчанинова о томъ, что на покойномъ Москвинѣ лежало, будто-бы, обязательство постройки церкви.

Св. Сунодъ 25 іюля постановилъ: препроводить прошеніе Никитиной на разсмотрѣніе и рѣшеніе Сунодальной Конторы, въ которой имѣлось о семъ дѣло, но вѣдѣнія о томъ не было послано, за нехожденіемъ челобитчицы и недачею гербовой бумаги и пошлинъ печатныхъ.

№ 277/165. 11 Іюля. 18 Августа. *По донесенію монашествующихъ и крестьянъ Ржевскаго Селижарова монастыря, о недопущеніи предположеннаго назначенія на открывавшееся мѣсто настоятеля монастыря строителя Житеннаго монастыря іеромонаха Аарона.*

Въ донесеніи изложено, что игуменъ Селижарова монастыря Іосифъ, намѣреваясь отказаться отъ игуменства, безъ согласія братіи подалъ прошеніе о назначеніи замѣстителемъ его строителя Житеннаго монастыря іеромонаха Аарона, съ которымъ онъ былъ друженъ, тогда какъ братія и крестьяне желали имѣть своимъ настоятелемъ іеромонаха Симона—человѣка добраго и безподозрительнаго.

Донесеніе это послано на усмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, съ подтвержденіемъ, чтобы подвѣдомственные ему монашествующіе и священноцерковнослужители по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію его преосвященства, представленій въ Св. Сунодъ не чинили [1]).

№ 278/9. 11 Іюля. 24 Августа. *Объ отпускѣ преосвященному С.-Петербургскому, по требованію его, за указную цѣну, 50 катихизисовъ.*

Въ дѣлѣ имѣются только: копія сунодальнаго опредѣленія объ отпускѣ катихизисовъ и записка регистратора Киселева въ пріемѣ за нихъ 17 рублей.

№ 279/409. 12 Іюля. 12 Августа. *По вѣдѣнію Сунодальной Конторы, объ отпускѣ въ С.-Петербургъ ректора Московской Академіи архимандрита Порфирія.*

Архимандритъ Порфирій (Крайскій) ѣздилъ въ С.-Петербургъ, какъ онъ объяснилъ въ Конторѣ, для врученія Ея Императорскому Величеству «дедикованныя изъ богословіи конклюзіи». 12 августа онъ возвратился въ Москву.

№ 280/158. 12 Іюля. 4 Октября. *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о нанесеніи властями ставропигіальнаго Бизюкова монастыря ущерба интересамъ Смоленскаго архіерейскаго дома и о вмѣшательствѣ ихъ въ епархіальныя дѣла.*

Епископъ Гедеонъ доносилъ, что въ вотчинахъ ставропигіальнаго Бизюкова монастыря имѣются церкви: Іоанно-Предтеченская—въ с. Усвятьѣ, Рождество-Богороцкая—въ с. Пушкинѣ и Живоноснаго источника въ подмонастырской слободкѣ, изъ коихъ Усвятская церковь, какъ издревле епархіальная, положена съ прочими епархіальными церквами въ табель 1710 г., по коей ежегодно платится въ архіерейскій домъ по 4 рубл. 30 коп. Во всѣ эти церкви какъ предмѣстниками преосвященнаго по каѳедрѣ, такъ и имъ самимъ опредѣлялись и посвящались священнослужители, которые и состоятъ подъ вѣдомствомъ его, преосвященнаго. Между тѣмъ бывшій архимандритъ Бизюкова монастыря Артемій сталъ самовольно привле-

[1]) Ср. вышеопис. дѣло № 275.

кать показанныя церкви подъ свое вѣдомство, и священноцерковнослужителямъ тѣхъ церквей быть послушными ему, преосвященному, и духовному его приказу запрещалъ, отчего въ епархіальныхъ дѣлахъ и въ разныхъ до священства касающихся нуждахъ чинилось знатное препятствіе и помѣшательство; онъ-же, архимандритъ Артемій, отпущалъ вѣнечныя памяти не только Бизюковскимъ крестьянамъ, и но и помѣщичьимъ крестьянамъ, состоящимъ въ епархіальныхъ приходахъ. И хотя, по представленію преосвященнаго, въ 1739 г. Московскою Синодальнаго Правленія Канцеляріею было указано архимандриту Артемію на неправильность его дѣйствій и разъяснено, что священно-церковнослужители означенныхъ селъ должны считаться состоящими подъ властію епархіальнаго архіерея, а не монастырскихъ властей, и данныя деньги съ означенныхъ церквей должны идти въ архіерейскій домъ, тѣмъ не менѣе и преемникъ архимандрита Артемія архимандритъ Θеофилактъ, подобно своему предмѣстнику, «до имѣющихся въ епархіи его, преосвященнаго, того монастыря объявленныхъ селъ и священно-церковнослужителей интересуется и произвелъ, безъ вѣдома и изволенія его, преосвященнаго, означенной подмонастырской слободки священника Никиты сына Петра въ Сверколуцкій монастырь во дьякона, а гдѣ онъ, Петръ, и кѣмъ посвященъ, и правильно-ль, преосвященному неизвѣстно; изъ показаннаго села Усвятья вдовый дьяконъ Корнилій Лукьяновъ постриженъ въ помянутомъ Бизюковомъ монастырѣ въ монашество,—и вѣнечныя памяти какъ монастырскимъ своимъ, такъ и прочихъ епархіальныхъ помѣщиковъ деревень крестьяномъ, со взятіемъ вѣнечныхъ пошлинъ, отпускаетъ, отчего дому его преосвященства есть обида, понеже таковой сборъ въ табель неокладныхъ доходовъ положенъ въ домъ архіерейскій и затѣмъ недоборъ по окладу бываетъ, послѣдовательно доимка умножилась и впредь изъ году въ годъ умножаться будетъ». Сообщая объ этомъ, епископъ Гедеонъ просилъ резолюціи и указа.

24 августа постановлено: по представленію преосвященнаго надлежащее о всемъ разсмотрѣніе и рѣшеніе, безъ всякаго времени продолженія, учинить въ Конторѣ Св. Синода, въ которой и прежде производимое о томъ же дѣло имѣлось, для исполненія чего послано вѣдѣніе въ Синодальную Контору.

№ 281/362. 12 Іюля. 28 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о куничномъ сборѣ со свадебъ.*

Въ Устюжской епархіи до 1732 г. былъ особый неизвѣстно когда установленный и въ другихъ епархій не существовавшій сборъ куничныхъ денегъ—съ каждой свадьбы по 25 коп., которые отсылались изъ Архіерейской Канцеляріи въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію. Объ отмѣнѣ этого сбора, какъ излишняго, а главное какъ обременительнаго и опаснаго по своимъ послѣдствіямъ для населенія (понеже скуднымъ и нужнымъ чинится оттого немалое бѣдство грѣховное, ибо многихъ за тѣмъ излишнимъ платежемъ не допускаетъ до женитьбы и отъ того впадаютъ въ блудодѣянія) дважды—въ 1729 и 1730 г.г.—обращался въ Св. Синодъ бывшій тогда Устюжскій епископъ Лаврентій, но резолюціи не получилъ. Замѣститель преосвященнаго Лаврентія въ Устюжской епархіи епископъ Сергій въ 1732 г. прекратилъ по епархіи этотъ сборъ на томъ основаніи, что въ печатномъ указѣ о сборѣ съ вѣнечныхъ памятей о куничныхъ деньгахъ нѣтъ никакого упоминанія и что тѣмъ же указомъ воспрещалось брать излишнія деньги, кромѣ имъ установленныхъ. Но такъ какъ прекращеніе означеннаго сбора послѣдовало по словесному, а не по письменному приказанію епископа Сергія, а главное сомнѣваясь, имѣетъ ли силу это распоряженіе, безъ санкціи высшей власти, архіепископъ Гавріилъ представилъ настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ нашелъ, что означенный вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената, куда посему и послана была копія архіерейскаго донесенія.

Отвѣта изъ Сената не поступало.

№ 282/368. 12 Іюля. 21 Августа 1746 г. *По донесенію ректора Московской Славено-греколатинской*

Академіи архимандрита Порфирія, о распредѣленіи предметовъ преподаванія между учителями Академіи и о вызовѣ въ Академію новыхъ преподавателей.

Архимандритъ доносилъ: «Сего года по вакаціальные дни въ трудѣхъ академическаго званія обрѣтались мы, нижепоименованные, а именно: богословію преподавалъ архимандритъ и ректоръ Порфирій; философію префектъ іеромонахъ Іоаннъ Кословичъ; первымъ проповѣдникомъ былъ іеромонахъ Павелъ Конюшкевичъ; вторымъ проповѣдникомъ—іеромонахъ Симеонъ Шмигельскій; риторику обучалъ іеромонахъ Самуилъ Рупчановскій; піитику—іеромонахъ Гедеонъ Антонскій; синтаксиму — іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ; граматику и инфиму—іеромонахъ Веофилъ Бенклевскій; фару—Григорій Кондаковъ. А въ наступающій годъ отъ мѣсяца сентября, кому въ каковой быть школѣ и кому по-очередно въ воскресные дни проповѣдническую отправлять должность, благоразсмотрительному Св. Прав. Сунода предлагаю опредѣленію. А по мнѣнію мене, нижайшаго, въ наступающій годъ, по вакаціальныхъ днѣхъ, начиная отъ мѣсяца сентября слѣдуетъ по-ряду преподавать: богословію мнѣ-жъ, архимандриту Порфирію, философію—другій курсъ—префекту іеромонаху Іоанну Кословичу, а іеромонахъ Павелъ Конюшкевичъ, понеже два года уже отправлялъ должность проповѣдническую, а болѣе въ таковой должности всячески быть не безъ тяжести и поврежденія здравія, о чемъ и онъ самъ объявилъ мнѣ прошеніемъ, что болѣе при такой должности быть не желаетъ [1]), такожъ и іеромонаху Симеону Шмигельскому за тяжестію языка въ таковомъ тяжестномъ званіи болѣе быть не безъ трудности; іеромонахъ же Самуилъ Рупчановскій, который обучалъ два года риторику, прошеніемъ своимъ объявилъ, что въ наступающій годъ за болѣзнію его всячески ему при трудѣхъ школьныхъ быть невозможно, и на мѣсто его слѣдуетъ обучать риторику іеромонаху Гедеону Антонскому; піитику—іеромонаху Иларіону Завалевичу; грамматику и инфиму—іеромонаху Веофилу Бенклевскому; фару—Григорію Кондакову. И ежели соблаговолено будетъ, за показанными резонами, оныхъ трехъ человѣкъ отъ трудовъ уволить, то на праздныя три мѣста, а именно—на два проповѣдническія—двухъ проповѣдниковъ и въ школу синтаксиму—учителя благопочтенно прошу Св. Прав. Сунодъ, дабы повелѣно было заблаговременно сыскать трехъ человѣкъ изъ Кіевскихъ монастырей, а именно: въ проповѣдники Сильвестра Добрину, изъ Кіево-печерскаго монастыря Александровича, или изъ Черниговской епархіи—Поліевкта Борецкаго; въ школу синтаксиму—Ананію Мокрицкаго или кто инъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго Кіевскаго, достойный обрящется; до пріѣзду же тѣхъ, дабы повелѣно было прежнимъ проповѣдникомъ должность отправлять проповѣдническую, чтобъ не было остановки въ проповѣди слова Божія. А понеже еще присланнымъ изъ Св. Прав. Сунода указомъ велѣно, сыскавъ, представить учителя на греческую школу, каковаго нынѣ и представляю, а именно—Мгарскаго Лубенскаго монастыря (Кіевской епархіи) іеромонаха Іакова Блонницкаго, и сіе благоразсужденію Св. Прав. Сунода предложивъ, милостивой ожидаю резолюціи».

Св. Сунодъ, утвердивъ 29 іюля всѣ предположенія архимандрита Порфирія относительно распредѣленія въ 1743—44 учеб. году предметовъ преподаванія между отдѣльными преподавателями, назначилъ учителемъ греческой школы іеромонаха Блонницкаго, съ жалованьемъ противъ прочихъ учителей по 150 руб. въ годъ, изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, а о вызовѣ въ Академію двухъ проповѣдниковъ — изъ Кіево-Печерской лавры Сильвестра Добрины или Александровича и изъ Черниговской епархіи Поліевкта Борецкаго и учителя въ школу синтаксиму—Ананію Мокрицкаго или другого достойнаго, съ выдачею имъ на проѣздъ и пропитаніе до Москвы, Кіевскимъ—каждому по 30 руб., а Черниговскому—25 руб. на счетъ Коллегіи Экономіи, послалъ указы Кіевскому митрополиту Рафаилу, Черниговскому епископу Амвросію и архимандриту лавры Тимоѳею.

[1]) О переводѣ его въ Юрьевъ-монастырь см. выше д. № 448.

10 октября Св. Сунодъ, разсуждая, что по посланнымъ указамъ не только объ исполненіи, но и о полученіи ихъ не репортовано, а между тѣмъ Св. Суноду извѣстно, что въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ обрѣтается ученый въ школахъ іеромонахъ Ѳеофилъ Краснопольскій, который въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ проповѣдническую должность исправлять можетъ, назначилъ его на эту должность, въ которую, по пріѣздѣ въ Москву, онъ и вступилъ 23 ноября, о вызовѣ же второго проповѣдника послано указное подтвержденіе.

Изъ Кіевской епархіи прибыли въ Москву въ ноябрѣ 1743 г. іеромонахи Іаковъ Блоницкій и Ананія Мокрицкій и тогда же вступили въ исполненіе обязанностей преподавателей, первый — греческаго языка, второй—синтаксимы. О двухъ же остальныхъ изъ числа предположенныхъ къ вызову въ Академію—іеромонахѣ Максаковскаго монастыря Сильвестрѣ Добринѣ и іеродіаконѣ Кіево-Печерскаго монастыря Тихонѣ Александровичѣ митрополитъ Рафаилъ въ своемъ донесеніи объяснилъ, что въ нихъ крайняя нужда состоитъ, за опредѣленіемъ ихъ въ Кіевскую Академію къ обученію, перваго—риторики и второго—піитики, а кромѣ ихъ для обученія тѣхъ школъ, за скудостію въ Кіевской епархіи учительныхъ людей, опредѣлить было некого.

19 октября быв. преподаватель Московской Академіи іеромонахъ Самуилъ Рущановскій, по его прошенію, отпущенъ на обѣщаніе его въ Кіево-Печерскую лавру.

Епископъ Черниговскій Амвросій въ донесеніи, отправленномъ еще въ сентябрѣ, а въ Св. Сунодѣ полученномъ только 14 декабря, просилъ объ отсрочкѣ вызываемому изъ его епархіи іеромонаху Симеону Борецкому (а не Поліевкту, какъ именовалъ его въ своемъ представленіи ректоръ архимандритъ Порфирій), согласно его просьбѣ, въ виду его болѣзни и плохого осенняго пути, поѣздки въ Москву до января 1744 г. Въ отвѣтъ на это донесеніе, указомъ отъ 22 декабря преосвященному предписано было «выслать іеромонаха Симеона въ Москву безъ отлагательства, понеже минувшу неудобству пути зимній путь уже утвердился». Въ концѣ января 1744 г. названный іеромонахъ выѣхалъ изъ Чернигова и 16 февраля, по пріѣздѣ въ Москву, вступилъ въ отправленіе должности второго проповѣдника

Между тѣмъ отъ быв. второго проповѣдника Академіи іеромонаха Симеона Шмигельскаго поступило въ Св. Сунодъ два «слезно-плачевныя прошенія», изъ которыхъ въ первомъ онъ жаловался на архимандрита Порфирія за то, что послѣдній отставилъ его отъ проповѣдническаго послушанія безъ прошенія и безъ всякихъ резоновъ и, мало того, не выдалъ ему жалованья за сентябрьскую треть 1743 г. и за время съ 1 января по 16 февраля 1744 г. (времени вступленія въ должность іеромонаха Симеона), а во второй ходатайствовалъ объ освобожденіи его отъ даннаго ему назначенія въ Суздальскую епархію экзаменаторомъ ставленниковъ [1]) (весьма обиднаго для него противъ проповѣдническаго послушанія въ Московской Академіи, гдѣ онъ получалъ 150 руб. въ годъ, а экзаменатору Суздальской епархіи дается всего 50 руб. въ годъ) и объ отпускѣ его на обѣщаніе въ Кіево-Михайловскій монастырь. Обѣ просьбы іеромонаха Симеона были удовлетворены: 27 февраля 1744 г. онъ отпущенъ въ Кіево-Михайловскій монастырь, съ освобожденіемъ отъ назначенія въ Суздальскую епархію, а ректору Московской Академіи поручено выдать ему причитающееся жалованье за сентябрьскую треть 1743 г. и по 16 февраля 1744 г. безъ всякаго удержанія.

Въ 1745 и 1746 г.г. высланы въ Кіевскую и Черниговскую епархію деньги, въ возвратъ отпущенныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ пособія и прогоновъ на проѣздъ вызванныхъ въ Академію двухъ учителей и проповѣдника.

№ $\frac{283}{50}$. $\frac{12\text{ Іюля.}}{3\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *О совершеніи благодарственныхъ молебствій, съ трехдневнымъ звономъ, по поводу окончанія войны со Шведами.*

Дѣло начинается полученнымъ въ Сунодальной Канцеляріи въ 1-мъ часу по-по-

[1]) См. о семъ выше д. № 44, стр. 60.

луночи на 3 іюля слѣдующимъ объявленіемъ изъ Канцеляріи Прав. Сената: «Завтрешняго дня, т. е. 3 дня сего іюля по-утру, когда данъ будетъ сигналъ выстрѣломъ изъ тридцати одной пушки, тогда какъ Сенату, Суноду и всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ Конторамъ, также всему генералитету и прочимъ кавалерамъ, кои ко Двору Ея Императорскаго Величества пріѣздъ имѣютъ, въ богатомъ платьѣ, а дамамъ въ самарахъ, немедленно сбираться въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, гдѣ благодарный молебенъ отправляемъ будетъ». Другое почти тожественное съ этимъ объявленіе передано въ Сунодальную Канцелярію въ 3 часу ночи экзекуторомъ Тишинымъ. Объ этихъ объявленіяхъ дневальными канцелярістами немедленно оповѣщены были сунодальные члены. Далѣе слѣдуетъ въ дѣлѣ описаніе торжества. «3 іюля Св. Сунодъ, Сенатъ и генералитетъ, прибывъ въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, ожидали прибытія Ея Императорскаго Величества и, по присутствіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества, предъ начатіемъ по литургіи благодарнаго молебна чтена о заключеніи между Имперіею Россійскою и короною Свейскою вѣчнаго мира радостная реляція, и по прочтеніи той реляціи, сунодальнымъ членомъ преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ, чинена проповѣдь и по окончаніи той проповѣди отправляемъ былъ соборне благодарственный молебенъ со звономъ и во время того молебнопѣнія произвождена трекратно пушечная и мушкетерная бѣглымъ огнемъ пальба и потомъ продолжаемъ во весь день колокольный при всѣхъ обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ церквахъ звонъ».

Въ ночь на 4 іюля получено изъ Сената объявленіе объ устройствѣ 4 и 5 іюля торжества, посланное въ копіяхъ въ 6-мъ часу утра сунодальнымъ членамъ. Того же числа сунодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховской словесно объявилъ Именный Ея Императорскаго Величества указъ о томъ, чтобъ для трехдневнаго торжества при всѣхъ С.-Петербургскихъ церквахъ 4 и 5 іюля былъ продолжаемъ неотмѣнно колокольный звонъ, какъ и 3 іюля.

12 іюля Св. Суноду данъ былъ Именный Высочайшій указъ отъ отправкѣ съ посылаемыми отъ Высочайшаго Двора въ губерніи и провинціи нарочными указовъ во всѣ епархіи о совершеніи по поводу окончанія войны со Шведами благодарныхъ молебновъ съ трехдневнымъ звономъ [1]). Указъ этотъ переданъ былъ статскимъ совѣтникомъ Демидовымъ въ 9-мъ часу вечера 12 іюля съ такимъ приказомъ, чтобы сунодальные указы по нему было изготовлены и представлены въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества утромъ 13 іюля. Въ 11-мъ часу утра этого дня указы, въ числѣ 30, были уже готовы и немедленно отнесены сунодальнымъ экзекуторомъ въ Кабинетъ.

Въ отвѣтныхъ архіерейскихъ донесеніяхъ сообщалось о совершеніи молебновъ во всѣхъ соборахъ и приходскихъ церквахъ. Московскимъ архіепископомъ Іосифомъ предъ началомъ молебна сказана была предика.

№ $\frac{284}{122}$. $\frac{12}{22}$ Іюля. *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о совершенномъ имъ рукоположеніи въ священники къ Покровской церкви г. Воронежа сына умершаго священника той же церкви Симеона.*

Рукоположеніе это совершено митрополитомъ Антоніемъ въ бытность его въ Воронежѣ для погребенія покойнаго Воронежскаго епископа Веніамина, по требованію управителей Воронежскаго архіерейскаго дома, вслѣдствіе прошенія приходскихъ людей.

Журналомъ отъ 22 іюля Сунодальной Канцеляріи поручалось составить и предложить къ сунодальному разсужденію въ полномъ собраніи выписку изъ св. правилъ и архіерейскаго обѣщанія.

Требуемая выписка, со внесеніемъ въ нее 34 и 35 прав. Апост., 5 прав. Халкид. соб., 13 прав. Анкир. соб., 4 прав. Неокесар. соб., 9, 10 и 22 прав. Антіох. соб., 7 прав. Сардик. соб. и архіер. обѣщ., о воспрещеніи епископу въ чужой епархіи «литургисати или ино что священныхъ дѣяти безъ воли епархіи

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, № 401.

оной архіерея,... также не рукополагати ниже іерея, ниже діакона, ниже инаго каковаго клирика чуждия епархіи»,—составлена, но предлагались ли къ Сунодальному разсмотрѣнію, свѣдѣній о томъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 285/310. 12 Іюля. 24 Октября. *По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, объ оставшихся послѣ перваго Камчатскаго миссіонера игумена Игнатія, а потомъ постриги Ивана Козыревскаго, и хранившихся въ Богородицкой Рождественской церкви иконахъ.*

Иконы эти, какъ видно изъ донесенія, переданы Якутскимъ протопопомъ Андреемъ Тарлыковымъ командиру Охотскаго порта Скорнякову-Писареву, для отсылки въ камчадальскіе остроги, а посланы ли въ дѣйствительности, ни протопопу Тарлыкову, ни Иркутскому Приказу не было извѣстно.

На посланный Скорнякову-Писареву указъ о сообщеніи свѣдѣній объ означенныхъ иконахъ отвѣта не получено.

№ 286/11. 14 Іюля. 28 Августа. *По прошенію сына быв. сунодальнаго канцеляриста Михаила Козловскаго Александра, объ опредѣленіи его въ Сунодальную Канцелярію писчикомъ.*

Изъ прошенія видно, что отецъ Козловскаго служилъ въ Сунодальной Канцеляріи съ 1722 г. по 1736 г.; по смерти отца, онъ сначала жилъ съ матерью, а когда и она умерла, съ бабушкой, которая и позаботилась объ обученіи его чтенію и письму.

18 іюля состоялось назначеніе Козловскаго писцомъ, съ жалованьемъ, до выслуги, по 12 руб. въ годъ, а 28 августа онъ приведенъ къ присягѣ.

№ 287/30. 14 Іюля. 52 Ноября. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи дѣйствительнаго камергера Алексѣя Пушкина Архангелогородскимъ губернаторомъ.*

О назначеніи Пушкина Архангелогородскимъ губернаторомъ, вмѣсто дѣйств. ст. сов. князя Оболенскаго, извѣщены указами преосвященные Архангелогородскій, Вологодскій и Устюжскій.

№ 288/289. 14 Іюля. 20 Октября. *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о прибывшемъ изъ Польскаго Великоскитскаго Крестовоздвиженскаго монастыря намѣстникѣ іеромонахѣ Виталіи и іеромонахѣ Серапіонѣ для полученія милостинной дачи.*

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 5 августа [1]) поручалось Сунодальной Конторѣ удовлетворить ходатайство іеромонаховъ, если они дадутъ присягу въ томъ, что Великоскитскій монастырь состоитъ въ твердомъ православныя вѣры содержаніи и подобно многимъ другимъ церквамъ и монастырямъ въ Польшѣ не превращенъ въ унію, а также, если справедливо ихъ заявленіе, что положенная монастырю милостинная дача съ 1731 г. не выдавалась. Въ октябрѣ Контора увѣдомляла, что по справкѣ и по приведеніи прибывшихъ іеромонаховъ къ присягѣ, имъ выдана подлежащая монастырю милостыня, за время съ 1731 г. по сентябрь 1743 г., 192 руб. 48 коп.

№ 289/139. 15 Іюля. 10 Октября. *По прошенію священника Вознесенской церкви мѣстечка Сосницы, Черниговской епархіи, Іоакима Полторацкаго, о переносѣ имѣющагося въ Черниговской Духовной Консисторіи дѣла его съ сотникомъ Полетанскимъ въ Генеральный Войсковой Судъ.*

Дѣло священника Полторацкаго съ сотникомъ Полетанскимъ, разсматривавшееся одновременно въ Глуховскомъ Войсковомъ Генеральномъ судѣ (по челобитью Полторацкаго) и въ Черниговской Консисторіи (по челобитью Полетанскаго), началось съ требованія Полторацкимъ возвращенія ему Сосницкимъ жителемъ Григоріемъ Лавриченко долга—14 руб. Въ уплату этого долга Полторацкій забралъ у Лавриченко двухъ воловъ, которые однако по приказу Полетанскаго были возвращены хозяину. Тогда священникъ, рѣшивъ судиться съ Лавриченко въ Черниговской полковой Канцеляріи, взялъ его, для привода къ суду, въ домъ свой, но Полетанскій прислалъ къ нему 30 человѣкъ

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., №426.

своихъ подкамандныхъ, которые не только отняли его должника, но избили его съ женою «пребезмѣрно» кулаками, раздрали его рясу и въ одной рубашкѣ привели съ женою къ Полетанскому, въ свою очередь всячески издѣвавшемуся надъ ними и бранившему ихъ всякою скверною бранью. Въ Генеральномъ Судѣ Полторацкій былъ признанъ въ этомъ дѣлѣ правымъ, въ чемъ и выданъ былъ ему указъ (копія коего приложена къ прошенію), а съ Полетанскаго и его подчиненныхъ, обвиненныхъ въ безчестьѣ и увѣчьѣ священника-челобитчика, рѣшено было взыскать въ его пользу 144 руб., Полетанскаго же, кромѣ того, содержать 6 недѣль подъ арестомъ. Между тѣмъ въ Консисторіи, по лжесоставному донесенію Полетанскаго, Полторацкій обвиненъ, по поларовкѣ консистористовъ къ челобитчику, и велѣно подлежащій на его долю церковный доходъ отбирать и до указа ему не выдавать. Не получивъ удовлетворенія у преосвященнаго Амвросія, Полторацкій самовольно прибылъ въ С.-Петербургъ съ ходатайствомъ предъ Св. Сунодомъ о передачѣ имѣющагося въ Консисторіи дѣла въ Генеральный Войсковой Судъ, для разсмотрѣнія въ связи съ дѣломъ, возбужденнымъ тамъ по его челобитью, съ опредѣленіемъ къ тому духовныхъ персонъ, но не Черниговской, а Кіевской епархіи.

Между тѣмъ и отъ епископа Амвросія поступило донесеніе, съ сообщеніемъ о бѣгствѣ изъ епархіи Полторацкаго и просьбою не вѣрить ему, буде онъ принесетъ Св. Суноду жалобу на дѣйствія епархіальнаго начальства, такъ какъ этотъ священникъ всю свою жизнь съ воспріятія священства провелъ въ тяжбахъ съ прихожанами своими и прочими разными людьми, изнуряючи тѣмъ своимъ непостоянствомъ и прежде бывшихъ Черниговскихъ архіереевъ, каковыми его дѣйствіями, за множествомъ и неприличіемъ ихъ, преосвященный и утруждать Св. Сунодъ не смѣлъ, ибо «оныхъ дѣлъ его иныхъ еще и производствомъ неокончennыхъ имѣется развѣ до трехъ стопъ на бумагѣ написанныхъ, и ежели бы оныя всѣ выписывать точно, то знатнаго надобно бы употребить къ выписыванію времени, и за такое непорядочное свое житіе и непостоянства, за побѣги и ослушаніе своей камандѣ отъ тѣхъ же преосвященныхъ оный Іоакимъ для исправленія житія посланъ былъ въ ссылку въ монастырскіе труды въ разные монастыри и въ самой катедрѣ Черниговской въ трудахъ содержаніемъ, отлученіемъ отъ парохіи и удержаніемъ отъ священнослуженія былъ смиряемъ, но никакого къ исправленію житія своего не показалъ успѣха».

Однако, Св. Сунодъ взглянулъ на дѣло иначе и поручилъ преосвященному Черниговскому дѣло о взаимныхъ претензіяхъ священника Полторацкаго съ сотникомъ Полетанскимъ вновь изслѣдовать «при самоперсональномъ присутствіи, кромѣ консистористовъ, не маня никому, ниже на кого посягая, а особливо священнику Іоакиму за его прошеніе въ Св. Сунодъ никакого озлобленія не чиня и не вмѣняя ему того изъ епархіи въ побѣги». Происходившія же въ прошлыхъ годахъ дѣла Полторацкаго, хотя-бы онъ и былъ по нимъ виновенъ, велѣно предать забвенію, по силѣ манифеста 15 декабря 1841 г. Опредѣленіе по сему дѣлу напечат. въ Полн. Собр. Пост., 1843 г. № 464.

№ $\frac{290}{160}$. 15—30 Іюля. *По донесенію священника С.-Петербургской Андреевской церкви Іакова Тихонова, объ отдачѣ въ строющуюся при той церкви новую каменную Трехсвятительскую церковь имѣющагося въ Сунодальной Канцеляріи образа Тихвинскія Богородицы.*

Ходатайство удовлетворено: опредѣленіе о томъ см. Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г., № 407.

№ $\frac{291}{68}$. $\frac{16\text{ Іюля.}}{18\text{ Августа.}}$ *По сенатскому выдѣнію, о сдѣланномъ бывшимъ стряпчимъ Иверскаго монастыря Антономъ Терскимъ показаніи относительно имѣющейся въ земляхъ вотчинъ Новгородскаго архіерейскаго дома серебряной руды.*

Изъ Новгородской Губернской Канцеляріи былъ присланъ въ Сенатъ въ числѣ другихъ колодниковъ бывшій стряпчій Иверскаго монастыря Терскій, оговоренный въ

сказываніи имъ великаго и важнаго дѣла по первымъ двумъ пунктамъ. Не показавъ предъ собраніемъ Сената ни за собою, ни за другими важнаго дѣла, до означенныхъ пунктовъ касающагося, Терскій объявилъ, что въ вотчинѣ Новгородскаго архіерея при деревняхъ Семеновской волости, Новгородскаго уѣзда, и въ сосѣднихъ помѣщичьихъ земляхъ имѣется премногое число серебряной руды, о чемъ крестьянами и было донесено Новгородской Канцеляріи, но оно было скрыто и слѣдствія о томъ не произведено, дабы не отлучить ту вотчину отъ архіерейскаго дома. Сенатъ отослалъ Терскаго въ Берг-Контору, распорядившись отправкою его вмѣстѣ съ искуснымъ человѣкомъ въ показанныя имъ мѣста, для отысканія руды всевозможными способами. Сообщая о томъ, Сенатъ прислалъ о вспоможеніи посланнымъ со стороны вотчинныхъ управителей и объ отдачѣ имъ поступившихъ отъ крестьянъ донесеній о найденной рудѣ. Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ преосвященному Новгородскому.

№ $\frac{202}{200}$. 18 Іюля. *По прошенію іеродіакона пустыннаго Харлампіевскаго Гамалѣевскаго монастыря, Кіевской епархіи, Пахомія, о выдачѣ ему паспорта.*

Іеродіаконъ Пахомій пріѣхалъ въ С.-Петербургъ, для челобитья въ Сенатѣ по монастырскимъ дѣламъ, еще въ 1741 г. Паспортъ на обратный проѣздъ выданъ ему 18 іюля.

№ $\frac{203}{204}$. $\frac{18\text{ Іюля.}}{10\text{ Ноября }1744\text{ г.}}$ *По донесенію архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Иларіона, о возобновленіи имъ учебныхъ занятій въ Сѣвской Семинаріи и о происходящихъ отъ Сѣвскаго протопопа Іоанна Григорьева препятствіяхъ школьному ученію.*

Архимандритъ доносилъ. «Сего 1743 г. января 13 дня по указу Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода велѣно мнѣ въ Сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей завесть Семинарію,—такожъ вѣдомства Николаевскаго Столбовскаго монастыря которыя славенороссійской грамотѣ и письму обучены и отъ роду не болѣе пятнадцати лѣтъ для латинскаго обученія съ именными списками и собираемому на Семинарію хлѣбу съ обстоятельными вѣдомостьми изъ онаго Столбовскаго Духовнаго Правленія въ новозаведенную Семинарію отсылать въ началѣ каждаго года безъ продолженія и о прочемъ о томъ велѣно поступать мнѣ, какъ духовнымъ регламентомъ и Ея Императорскаго Величества указами непремѣнно, причемъ изъ оныхъ дѣтей которыя въ семь лѣтъ, а славенороссійской грамотѣ и письму не обучены, отдавать отцемъ ихъ или сродственникамъ съ крѣпкимъ обязательствомъ, дабы оныя, если за крайнею тупостію по возрастѣ своемъ въ семь лѣтъ славенороссійской грамотѣ и письму не обучены, и то-бъ конечно до осьми или до девяти лѣтъ той славено-россійской грамотѣ и письму были обучены и по томъ обученіи въ десять лѣтъ каждый по возрастѣ своемъ ко обученію въ латинскія школы представленъ былъ непремѣнно и о прочемъ, о чемъ какъ въ Сѣвское, такъ и въ Столбовское Духовныя Правленія Св. Прав. Сунода изъ Конторы указы посланы. И по оныхъ Ея Императорскаго Величества указомъ оную новозаведенную Семинарію возобновилъ и учителя паки вновь изъ Чернигова Ивана Васильева сына Воетицкаго пріискалъ, который уже города Сѣвска священнослужительскихъ дѣтей и обучаетъ. Токмо по усмотрѣнію, откуда такой коштъ имѣть—учителя ружить, такожъ и школы строить и на покупку книгъ, ежели изъ одной тридцатой—частной части хлѣба, то оную Семинарію содержать нечимъ, понеже въ годъ того съ церквей тридцаточастнаго хлѣба подлежитъ самое малое число. Такожъ оной Семинаріи за помѣшательствомъ Сѣвскаго протопопа Іоанна содержать невозможно: многимъ священникомъ воспрещаетъ, чтобъ дѣтей и хлѣба не давали, и многихъ священниковъ и причетниковъ, зазвавъ къ себѣ во дворъ, заставляетъ подписываться къ бѣлой бумагѣ, чтобъ ему вѣдать десятину, а мнѣ не вѣдать; такожъ составляетъ коварныя доношенія и доноситъ въ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, презирая, что по указомъ

Ея Императорскаго Величества повелѣно всякому духовному чину доносить въ духовныхъ правительствахъ, а не свѣтской командѣ, и не столько бываетъ въ служеніи, что болѣе по канцеляріямъ ябедничаетъ и во многихъ дѣлахъ чинитъ мнѣ великое помѣшательство, и многимъ объявляетъ священникомъ, ежели де онъ, протопопъ, будетъ вѣдать десятину, то и школы въ Сѣвскѣ никогда не будетъ. И объ ономъ изъ онаго Св. Прав. Сунода требую милостиваго указу».

На справку Сунодальной Канцеляріей приведено сунодальное опредѣленіе 7 декабря 1741 г. о заведеніи въ Сѣвскомъ монастырѣ архимандритомъ Платономъ школъ, безъ вѣдома Св. Сунода (Полн. Собр. Пост., т. I, № 11),—съ добавленіемъ, что приводимый въ донесеніи архимандрита указъ относительно возобновленія занятій въ Сѣвской Семинаріи данъ былъ не Св. Сунодомъ, а Сунодальною Конторою.

8 іюня 1744 г. донесеніе архимандрита Иларіона и справка Сунодальной Канцеляріи посланы при указѣ сунодальному члену—Московскому архіепископу Іосифу для рѣшенія вопроса, надлежитъ ли впредь быть Семинаріи въ Сѣвскѣ.

14 ноября 1744 г. Московская Духовная Консисторія сообщала, что архимандриту Иларіону предписано указомъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія: въ какомъ мѣстѣ гор. Сѣвска, въ какомъ числѣ строеній и какимъ коштомъ заведена Семинарія, сколько въ ней въ наличіи учениковъ и въ которой школѣ, на чьемъ коштѣ ученики и учители содержатся; если впредь Семинаріи въ Сѣвскѣ повелѣно будетъ быть, то сколько студентовъ тамъ можно будетъ содержать и на какомъ коштѣ и великомъ-ли они и учители содержаны быть имѣютъ, откуда и чьимъ коштомъ имѣютъ получаться книги, а равно и всякіе необходимые припасы для Семинаріи.

Рапортъ Консисторіи пріобщенъ къ дѣлу.

№ $\frac{294}{51}$. $\frac{19\text{ Іюля.}}{2\text{ Августа.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, по дѣлу о комиссарѣ Петрѣ Крекшинѣ, обвиняемомъ въ составленіи неосновательныхъ сочиненій.*

При вѣдѣніи присланы—записка Крекшина объ астрономическомъ признаніи, тетрадь о четвертой сѣверной монархіи, прогностическое письмо, челобитная Крекшина въ Сенатъ и допросъ, произведенный ему въ Тайной Канцеляріи.

Въ своей челобитной Крекшинъ изъясняетъ, что онъ 27 лѣтъ занимался историческими изысканіями, плодомъ каковыхъ трудовъ явилось историческое сочиненіе въ 3-хъ частяхъ: 1) отъ дней потопа до царствованія Императора Петра Великаго; 2) о царствованіи Петра Великаго и 3) какъ чрезъ него настала въ мірѣ четвертая сѣверная монархія, т. е. Россійская Имперія, которая имать владычествовати вселенной. Изъ послѣдней части взята у него черная тетрадь, гдѣ вчернѣ были написаны изъ Библіи о Гогѣ и Магогѣ, а при сокращеніи этой части оная глава и прочія непринадлежащія части вычеркѣны. И хотя самая тетрадь свидѣтельствуетъ, что глава эта зачеркнута имъ самимъ, тѣмъ не менѣе онъ взятъ былъ подъ караулъ въ Тайную Канцелярію, вмѣстѣ съ его печатными и письменными книгами и всѣми письмами, и содержался три недѣли. «При предкахъ (пишетъ далѣе Крекшинъ) Вашихъ Императорскаго Величества Великихъ Государяхъ Императорахъ собирателю исторіи все вчернѣ собирать и писать было невозбранно, а при сокращеніи неприличное вычеркивали и вычеркѣнныя ни въ какое дѣйство не вмѣнялись, но и въ бѣлыхъ и принесенныхъ къ свидѣтельству непринадлежаще написанное безъ штрафа-жъ оставлялось, и ежели писателей исторіи свидѣтельствовать погрѣшности въ начерно собираемыхъ книгахъ, ни единъ можетъ безпороченъ быть, что пишется многое напримѣръ на память». Въ заключеніе Крекшинъ просилъ изъ-подъ караула его освободить и взятыя у него книги и письма возвратить, а если что погрѣшилъ онъ неусмотрѣніемъ, милостивно простить.

Вѣдѣніе Сената и сунодальное опредѣленіе объ отказѣ отъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла о сочиненіяхъ Крекшина, въ коихъ астрономическая часть до разсужденія Св. Сунода не принадлежитъ, а толкованія на библейскія пророчества представляются бреднями, напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 421.

Копіи допроса Крекшина, прогностическаго письма и тетради о четвертой монархіи см. приложеніе № 5.

№ 295/358. 19 Іюля. 5 Января 1744 г. *О количествѣ незаписныхъ раскольниковъ въ Новгородской епархіи.*

Дѣло началось «извѣстіемъ» секретной экспедиціи Канцеляріи Св. Сунода (секретарь—Слонцовъ, канцеляристъ Череповскій) въ экспедицію секретаря Мурпнова, для доклада Св. Суноду, о томъ, что, какъ усмотрѣно изъ вѣдомости объ исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся по Новгородской епархіи за 1741 г., въ епархіи этой имѣлось 234 незаписныхъ раскольника муж. и жен. пола, въ числѣ ихъ одна пономарская жена, одинъ городовой служащій, 78 посадскихъ жителей, остальные крестьяне. Надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по этому дѣлу предоставлено преосвященному Новгородскому.

№ 296/303. 22 Іюля. *По донесенію учителя Александро-Невской Семинаріи іеромонаха Гавріила, о напечатаніи въ Академіи Наукъ—философическихъ конклюзій.*

Іеромонахъ Гавріилъ писалъ: Ея Императорское Величество въ Высочайшей Своей сего іюля 1 числа, въ Александро-Невскомъ монастырѣ бытности изволила Именнымъ указомъ приказать, чтобъ, какъ будутъ въ Александро-Невской Семинаріи диспуты, безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества присутствія не править. А нынѣ, понеже ко окончанію философическій курсъ приходитъ, и конклюзіи философическія, къ диспутаціи по обыкновенію приготовленныя, Академія Наукъ безъ соизволенія и указу Вашего Святѣйшества печатать не смѣетъ, того ради Вашего Святѣйшества прошу, дабы повелѣно было помянутой Академіи Наукъ конклюзіи оныя напечатать». Имѣющаяся въ дѣлѣ копія философическихъ конклюзій, подлинникъ коихъ на латинскомъ и русскомъ языкѣ отправленъ въ Академію Наукъ для напечатанія, передана для храненія въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ 297/161. 22 Іюля. 12 Сентября 1744 г. *По донесенію братіи ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго монастыря, о смерти настоятеля архимандрита Θеофилакта.*

На мѣсто умершаго 27 іюня 1743 г. архимандрита Θеофилакта 12 сентября опредѣленъ настоятелемъ Бизюкова монастыря бывшій архимандритъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Мелхиседекъ, котораго архіепископу Московскому Іосифу, по состоявшемуся, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 6 декабря 1742 г., сунодальному опредѣленію 29 апрѣля 1743 г., предоставлено было опредѣлить въ пристойный монастырь его епархіи—«не весьма противъ Пафнутіева низкостепенный», между тѣмъ подходящей вакансіи для него въ монастыряхъ Московской епархіи не нашлось.

Такъ какъ духовной послѣ архимандрита Θеофилакта, умершаго отъ тяжкой водяной болѣзни и отъ великой на тѣлѣ опухоли, не осталось, то Св. Сунодъ, получивъ изъ монастыря опись оставшимся послѣ него въ небольшомъ количествѣ вещамъ, распорядился часть ихъ отдать въ монастырь, а часть (изъ одежды и посуды) прислать, вмѣстѣ съ оставшимися, за израсходованіемъ на погребеніе, деньгами (71 руб. 90 коп.) въ Московскую Сунодальную Контору для храненія вмѣстѣ съ прочими пожитками послѣ духовныхъ персонъ. Но затѣмъ, въ виду поступившаго отъ архимандрита Мелхиседека донесенія о многихъ монастырскихъ нуждахъ, 27 февраля 1744 г. Св. Сунодъ постановилъ: деньги и вещи, оставшіяся послѣ покойнаго архимандрита, ради бывшаго въ Бизюковомъ монастырѣ пожара, и «въ разсужденіи, что конечно послѣ того архимандрита собственнаго имѣнія и денегъ, кромѣ монастырскихъ, быть не откуда, понеже онъ содержался въ Тайной Канцеляріи по нѣкоторому дѣлу долговременно и по свобожденіи въ томъ монастырѣ былъ недолгое время, въ какое ему таковаго стяжанія пріобрѣсти неоткуда, къ тому-жъ оными доношеніемъ показано, что де братство того монастыря объявляютъ, что оный архимандритъ Θеофилактъ въ бытность свою, при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ, продалъ на нѣсколько

сотъ монастырскаго хлѣба, и оныя деньги будучи въ С.-Петербургѣ куда употреблъ неизвѣстно, изъ чего видно, что оныя по смерти того архимандрита описныя деньги—за продажный хлѣбъ за расходы оставшія, почему тѣ деньги, яко монастырскія казенныя, а не собственныя архимандричьи, оставить въ томъ монастырѣ и, записавъ въ монастырскія книги, употребить на исправленіе церковныхъ потребъ въ монастырѣ».

№ $\frac{298}{85}$. $\frac{24\text{ Іюля}}{20\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По прошенію отставного писаря л. гв. Семеновскаго полка Ивана Басманова, объ освобожденіи его отъ посылки подъ началъ въ Уржумскій Спасскій Чепочкинъ монастырь.*

Басмановъ жаловался, что преосвященный Казанскій, повѣривъ ложному извѣту на него разсыльщика Степана Свіяженинова и роднаго сына его, Басманова, Сергѣя, якобы онъ хотѣлъ зарѣзать послѣдняго и жену его ножемъ, послалъ его безъ суда и слѣдствія изъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, куда онъ опредѣленъ былъ на пропитаніе, въ Уржумскій Чепочкинъ монастырь подъ началъ на неисходное житіе.

Епископъ Казанскій Лука, отъ котораго затребованы были свѣдѣнія по челобитью Басманова, сообщилъ, что послѣдній напрасно утруждалъ Св. Сунодъ своимъ доносомъ, такъ какъ онъ посланъ въ Уржумскій монастырь не въ наказаніе, къ чему и повода не было, ибо ни отъ кого никакого извѣта на него не поступало, а единственно за недостаткомъ порожнихъ порцій въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

№ $\frac{299}{240}$. $\frac{25\text{ Іюля.}}{5\text{ Августа.}}$ *По донесеніямъ архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Иларіона, съ жалобой на дѣйствія Сѣвскаго протопопа Іоанна Григорьева.*

Архимандритъ Иларіонъ жаловался, что протопопъ Григорьевъ не только самъ не признаетъ его власти, но и всѣмъ градскимъ и уѣзднымъ священникамъ объявляетъ, что они якобы не архимандриту, а ему, протопопу, подвѣдомы судомъ и расправою въ Сѣвскомъ Духовномъ Правленіи, каковыми злоковарными затѣйками и клеветными похвалками многихъ поповъ и причетниковъ обольстилъ; съ согласія его же, протопопа Григорьева, Сѣвская Провинціальная Канцелярія, минуя Сѣвское Духовное Правленіе, забираетъ священнослужителей и держитъ ихъ подъ арестомъ.

Донесенія архимандрита Иларіона посланы на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, а самому архимандриту внушено по таковымъ и подобнымъ тому дѣламъ обращаться къ епархіальному своему архіерею, а Св. Суноду, мимо его преосвященства, затрудненія не чинить.

№ $\frac{300}{10}$. $\frac{25\text{ Іюля.}}{28\text{ Сентября }1744\text{ г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, относительно напечатанной въ Московской Типографіи службы Праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ.*

По опредѣленію отъ 25 іюля, изъ Сунодальныхъ—Конторы и Типографіи затребована была справка, когда и сколько напечатано и разослано службъ Праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ, и сколько имѣется въ наличіи въ Типографіи и Конторѣ, и вмѣстѣ поручено 20 книгъ изъ оставшихся экземпляровъ прислать въ Св. Сунодъ, а остальныя пустить въ продажу; если же ихъ въ наличіи не окажется или имѣется меньше ста, напечатать вновь въ потребномъ количествѣ, дабы всегда имѣлись экземпляры для продажи.

Типографія сначала сообщила въ отвѣтъ, что въ 1722 и 1723 г.г. помянутая служба была напечатана въ числѣ 19.200 книгъ, которыя разновременно и посланы въ Св. Сунодъ для разсылки въ епархіи; но потомъ дополнительно донесла, что при разборѣ типографскимъ секретаремъ Чупряновымъ въ палатахъ Сунодальной Типографіи книгъ и дѣлъ, найдено 3600 экземпляровъ этихъ службъ, которые, за исключеніемъ 20 книгъ въ переплетѣ, отправленныхъ въ Св. Сунодъ, отданы въ типографскую лавку для продажи по 5 коп. за книгу въ бумажномъ переплетѣ, и по 4 коп. безъ переплета.

Присланные Типографіею 20 книгъ переданы, за указную цѣну, преосвященному С.-Петербургскому Никодиму, а имъ разосланы по церквамъ епархіи.

№ 301/49. 27 Іюля. 16 Февраля. *По сѵнодальному опредѣленію, о поминовеніи Государынь Цесаревенъ Анны Петровны и Наталіи Петровны.*

Сѵнодальное опредѣленіе о семъ, по которому посланы указы во всѣ епархіи, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 420.

№ 302/282. 27 Іюля. 29 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о поступившемъ къ нему отъ грузинскаго царевича Бакара сообщеніи о непорядочныхъ поступкахъ грузинскаго архимандрита Воздвиженскаго монастыря въ Кизлярской крѣпости Даніила.*

Грузинскій царевичъ генералъ-лейтенантъ Бакаръ Вахтанговичъ, сообщивъ преосвященному, что служившіе въ Кизлярской крѣпости грузины жаловались ему на архимандрита Даніила, наносившаго имъ, грузинамъ, какъ по духовности, какъ и въ прочемъ всякія несносныя обиды (какія именно, въ сообщеніи царевича не упоминалось) и не только не заботился о наилучшемъ исполненіи возложеннаго на него порученія объ устройствѣ церкви для грузинъ, но приносимые на церковь дары—ризы, сосуды церковные и прочую утварь заложилъ якобы индейцу, требовалъ увольненія названнаго архимандрита и назначенія на его мѣсто служившаго въ Астрахани грузинскаго же архимандрита Арсенія. Преосвященный, поручивъ служившему въ Кизлярской крѣпости заказчику священнику Аѳанасію Федорову произвести слѣдствіе по жалобѣ на архимандрита Даніила, уволить послѣдняго своею властію не рѣшался тѣмъ болѣе, что другихъ жалобъ на него ни отъ кого не поступало.

Св. Сѵнодъ поручилъ разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла преосвященному, такъ какъ Кизлярская крѣпость находится въ его епархіи и архимандритъ Даніилъ состоялъ въ вѣдѣніи его преосвященства.

Въ сентябрѣ и декабрѣ преосвященный доносилъ, что, по произведенному священникомъ Федоровымъ слѣдствію, никакой вины за архимандритомъ Даніиломъ не оказалось; церковной утвари никогда и никому онъ не закладывалъ, а имѣется она въ церкви—вся по описи; никто изъ грузинъ жалобы на него не заявлялъ, такъ что предъявленное къ нему обвиненіе оказалось возведеннымъ на него «по злости» напрасно.

№ 303/102. 27 Іюня. 27 Апрѣля 1745 г. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о высылкѣ ему изъ Московской Типографіи антиминсовъ.*

По сѵнодальному опредѣленію отъ 5 августа, напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 427, къ преосвященному посланы 14 антиминсовъ, хранившихся въ Сѵнодальномъ Архивѣ, изъ нихъ 7 освященныхъ и 7 неосвященныхъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, помѣченной 27 апрѣля 1745 г., видно, что къ этому времени изъ числа 14 антиминсовъ оставалось, за раздачею въ новопостроенныя церкви, 9 антиминсовъ, хранившихся въ Троицкомъ соборѣ.

№ 304/406. 27 Іюля. 17 Ноября. *По донесенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о бывшемъ дворцовомъ служителѣ Иванѣ Антоновѣ, имѣвшемъ отъ природы естество женское, кромѣ мужского.*

Сѵнодальное опредѣленіе по этому поводу, съ изложеніемъ въ немъ обстоятельствъ дѣла, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 485.

№ 305/332. 27 Іюля. 10 Октября. *По прошенію прапорщика л. гв. Преображенскаго полка Василія Кирѣева, о производствѣ слѣдствія по дѣлу о второбрачіи жены его.*

Слѣдствіе по этому дѣлу поручено было произвести сначала преосвященному С.-Петербургскому, а потомъ Нижегородскому, согласно желанію просителя, получившаго отпускъ на свою родину въ Нижегородскую губернію.

№ 306/24. 27 Іюля. 8 Іюня 1775 г. *По разсужденію Св. Сѵнода, о напечатаніи въ астрономиче-*

скомъ календарѣ на 1743 г. соблазнительныхъ для народа примѣчаній о лунѣ и прочихъ небесныхъ планетахъ.

Въ журналѣ Св. Сунода за 27 іюля написано: «понеже нынѣшняго 1743 г. въ календарѣ, напечатанномъ въ С.-Петербургской Десіансъ-Академіи усмотрѣно астрономическое о лунѣ и прочихъ небесныхъ планетахъ примѣчаніе [1]), къ соблазну народному склонное, каковаго въ печать издавать не надлежало, а впредь должно Академіи таковыя примѣчанія печатать съ аппробаціи Св. Сунода, чтобъ никакого соблазна въ народѣ не было, и для того предложить о томъ впредь къ сунодальному разсужденію въ полномъ Св. Сунода собраніи». Та же резолюція повторена и въ журналѣ 28 февраля 1744 г. Наконецъ, журналомъ 3 іюня 1775 г. постановлено: «какъ оный календарь по многопрошедшему времени изъ народнаго употребленія уже вышелъ, чѣмъ самимъ и признаваемый отъ напечатанныхъ въ немъ примѣчаній соблазнъ пресѣкся, того ради и дѣло о томъ, исключа изъ числа нерѣшенныхъ, отдать въ архивъ съ росписью».

№ 307/194. 29 Іюля. 2 Августа. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи разслѣдованія, когда и на какомъ основаніи установленъ сборъ съ купеческихъ барокъ на Невѣ въ пользу Александро-Невскаго монастыря.*

Купцы разныхъ городовъ въ своемъ челобитьѣ въ Сенатъ объясняли, что до 1739 г., пріѣзжая въ С.-Петербургъ для продажи хлѣба, они останавливались съ барками въ разныхъ мѣстахъ Невы, а въ этомъ году распоряженіемъ главной полиціи велѣно имъ становиться съ хлѣбными барками только подъ Невскимъ монастыремъ выше и ниже; въ 1743 г. для купцовъ послѣдовало новое стѣсненіе — на этотъ разъ со стороны названнаго монастыря, монахи котораго «ежедневно сбираютъ по копѣйкѣ съ каждой барки, а у тѣхъ, которые не хотятъ платить этотъ сборъ, барки отгоняютъ и чинятъ весьма явныя обиды и раззоренія, отчего впредь купечеству не воспослѣдуетъ къ С.-Петербургскому порту съ хлѣбными припасами охоты». Сенатъ, отправивъ оберъ-офицера для производства разслѣдованія, когда, по какому указу или по чьему приказанію означенный сборъ установленъ, просилъ распорядиться, чтобы монахи «въ отвѣтахъ своихъ назначенному оберъ-офицеру были послушны».

Объ этомъ, для надлежащаго исполненія, сообщено указомъ преосвященному С.-Петербургскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 308/271. 30 Іюля. 22 Августа. *По донесенію изъ Муромскаго пѣхотнаго полка, о назначеніи полкового священника вмѣсто умершаго священника Іоанна Иванова.*

По наведенной въ домовой преосвященнаго С.-Петербургскаго Канцеляріи справкѣ, праздныхъ или излишнихъ при какой-либо С.-Петербургской церкви священниковъ не оказалось. Вслѣдствіи сего Св. Сунодъ предоставилъ епископу Никодиму поручить, Канцеляріи его, при посредствѣ полиціи, сыскать, не имѣется ли живущихъ, въ господскихъ домахъ священниковъ и кроющихся безъ паспортовъ и, буде кто найдется, отправить того въ Муромскій полкъ, а если нѣтъ, то назначить туда изъ тѣхъ священниковъ, которые въ 1742 и 1743 г.г. присланы въ С.-Петербургъ, но въ полки еще не опредѣлены и состоятъ при С.-Петербургскихъ церквахъ. Указомъ этимъ дѣло и заканчивается.

№ 309/205. 3 Августа. 10 Ноября. *По донесенію С.-Петербургскаго преосвященнаго, объ увольненіи іеромонаха приписного къ Александро-Невскому Николаевскаго Староладожскаго монастыря Леонида въ Калязинъ монастырь на обыщаніе.*

Изложенная въ донесеніи епископа Никодима просьба іеромонаха, вызванная его старостью и неспособностью потому къ совершенію службъ и другихъ монастырскихъ послушаній, удовлетворена.

[1]) Какое именно примѣчаніе, въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ нѣтъ.

№ 310. 2 Августа. 231. 20 Сентября. *По донесенію Военной Коллегіи, объ исключеніи изъ военной службы капрала Владимірскаго пѣхотнаго полка Димитрія Иванова, для опредѣленія его въ церковный причтъ.*

Сынъ дьячка Георгіевской церкви Шальскаго погоста, Нигижемской волости, Олонецкаго уѣзда, Дмитрій Ивановъ взятъ былъ въ военную службу въ 1738 г. за небитіе у присягъ 1730—31 г.г. По его челобитью и на основаніи указовъ 4 февраля 1737 г. и 28 августа 1740 г., онъ былъ освобожденъ изъ военной службы послѣ того, какъ представилъ въ службу вмѣсто себя купленнаго крѣпостного человѣка Лазаря Садоводова.

Ивановъ отпущенъ съ паспортомъ въ Новгородъ къ архіепископу Амвросію, для опредѣленія, по усмотрѣнію достоинства его, въ церковный причтъ.

№ 311. 2 Августа. 145. 4 Января 1744 г. *По донесенію генералъ-фельдмаршала князя Долгорукова, о скорѣйшей присылкѣ архимандрита Старорусскаго Спасскаго монастыря Митрофана или его повѣреннаго къ производящемуся по его челобитью слѣдствію.*

Въ Кабардинскомъ пѣхотномъ полку производился крикскрехтъ по челобитью архимандрита Митрофана на нанесенные ему подлекаремъ Вятскаго полка Шеменцомъ и прапорщикомъ Зитманомъ побои и грабежъ пожитковъ, между тѣмъ архимандритъ ни самъ не являлся къ слѣдствію для доказательства, ни присылалъ вмѣсто себя повѣреннаго. О побужденіи названнаго архимандрита къ скорѣйшей явкѣ къ крикскрехту и просилъ въ своемъ донесеніи князь Василій Владиміровичъ Долгоруковъ.

Въ этомъ смыслѣ въ сентябрѣ 1743 г. посланъ былъ указъ Новгородскому архіепископу Амвросію, повторенный въ декабрѣ, въ виду донесенія о томъ же Военной Коллегіи.

№ 312. 12. 2 Августа. 28 Мая 1740 г. *По промеморіи изъ Сената отъ генералъ-прокурорскихъ дѣлъ, о сообщеніи свѣдѣній о служебныхъ качествахъ служащаго въ Сунодальной Канцеляріи дворянина Ивана Тыртова.*

На запросъ, «какое прилежаніе и искусство имѣетъ обрѣтающійся въ Сунодальной Канцеляріи для обученія приказныхъ дѣлъ дворянинъ Иванъ Тыртовъ и впредь надеженъ ли», отвѣчено, что «Тыртовъ, въ бытность въ Сунодальной Канцеляріи (какъ онъ бываетъ четыре дня, а о двухъ дняхъ—средѣ и субботѣ объявляетъ, что тѣ каждой недѣли два дня обучается ариѳметикѣ при Прав. Сенатѣ въ школѣ) къ письму прилежаніе имѣетъ и въ томъ посредственъ, а въ сочиненіи приказныхъ дѣлъ искусства еще не имѣетъ, а впредь къ тому надеженъ-ли неизвѣстно». Такой же отвѣтъ данъ въ Канцелярію Сената на запросъ о Тыртовѣ въ мартѣ 1745 г. Въ ноябрѣ того же года на третью промеморію отвѣчено, что Тыртовъ еще обучается приказнымъ дѣламъ, но не обученъ совершенно. Въ маѣ 1746 г. на четвертый запросъ изъ Сената отъ генералъ-прокурорскихъ дѣлъ о Тыртовѣ, достоинъ ли онъ производства въ чинъ, Сунодальная Канцелярія сообщила, что «Тыртовъ состоянія добраго, въ штрафахъ и подозрѣніяхъ не бывалъ, къ дѣламъ приказнымъ прилежность имѣетъ и къ повышенію въ приказный чинъ по его линіи, за его чрезъ девять лѣтъ при канцелярскихъ дѣлахъ безпорочные труды, достоинъ».

№ 313. 365. 2 Августа. 20 Апрѣля 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, объ уступкѣ ветхаго каменнаго зданія Нижегородскаго сунодальнаго подворья, для увеличенія помѣщеній Духовной Семинаріи, и объ установленіи для Семинаріи штата, съ отпускомъ денегъ изъ Коллегіи Экономіи.*

Объ уступкѣ Нижегородскаго сунодальнаго подворья для устройства Семинаріи просилъ еще предмѣстникъ преосвященнаго Димитрія епископъ Іоаннъ. Возобновляя это ходатайство, епископъ Димитрій указывалъ и ближайшую цѣль его: изъ матеріала этого зданія построить въ купленномъ имъ для Семинаріи у Нижегородскаго купца Пушникова домѣ церковь и прочіе по-

требные покои. Преосвященный просилъ также возвратить изъ суммъ Коллегіи Экономіи 700 руб., заплаченныхъ за домъ купцу Пушникову, и, установивъ штатъ, впредь ежегодно отпускать на содержаніе Семинаріи по 1000 руб.

Донесенія по настоящему дѣлу Нижегородскихъ епископовъ Іоанна и Димитрія, равно какъ и послѣдовавшее 28 сентября сунодальное опредѣленіе объ уступкѣ сунодальнаго Нижегородскаго подворья для увеличенія Семинаріи, по предварительномъ освидѣтельствованіи его Губернскою Канцеляріею, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I., № 461.

Къ донесенію преосвященнаго приложена опись палатамъ сунодальнаго подворья и купленному для Семинаріи дому Пушникова. Изъ описи видно, что подворье имѣло 6 палатъ, длиною со стѣнами—15 арш., шириною—6 арш., вышиною—5 арш.; стѣны толщиною $1^1/_2$ арш.; въ новокупленныхъ каменныхъ палатахъ о двухъ апартаментахъ было внизу и вверху по 5 жилыхъ покоевъ, да два холодныхъ покоя кладовыхъ вверху-же; длиною палаты—16 саж. $2^3/_4$ арш.; шириною—8 саж. и $1^1/_2$ арш.; дворовыя и огородныя мѣста съ садами при палатахъ—длинника въ большихъ мѣстахъ отъ проѣзжей Большой Печерской улицы—100 саж., а поперекъ—отъ земляной осыпи до Георгіевскаго переулка—87 саж.

5 декабря Нижегородская Губернская Канцелярія сообщала, что сунодальное каменное подворье, оказавшееся по освидѣтельствованіи во всемъ сходственнымъ съ присланною преосвященнымъ описью, отдано, подъ росписку, эконому архіерейскаго дома іеромонаху Іоанну. Въ дополненіе къ этому донося въ февралѣ 1742 г., что кирпичъ отъ прежняго зданія уже разобранъ и перевезенъ въ семинарскій домъ, преосвященный Димитрій просилъ разрѣшенія употребить на наемъ рабочихъ для постройки изъ этого кирпича церкви, на устройство въ ней иконостаса и снабженіе ея утварью 1000 руб. изъ доходовъ съ епархіи, отсылаемыхъ въ Коллегію Экономіи, подобно тому, какъ и Казанская Семинарія строилась на средства казны.

По справкѣ оказалось: съ Нижегородской епархіи въ Коллегію Экономію ежегодно поступало—1150 руб. 81 коп. изъ доходовъ архіерейскаго дома и 436 руб. $51^1/_2$ коп. изъ Печерскаго монастыря. Казанская Семинарія строилась: частію на оброчныя деньги съ вотчинъ двухъ упраздненныхъ монастырей епархіи—Осинскаго Спасо-Преображенскаго и Сарапульскаго Успенскаго; частію на деньги, завѣщанныя купцомъ Иваномъ Микляевымъ, и, наконецъ, на деньги, отпущенныя изъ пожитковъ, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ, въ количествѣ 3000 р. За отпускомъ этихъ денегъ, оставалось сихъ пожитковъ еще 5539 р. 66 к.

20 апрѣля 1744 г. постановлено: донесеніе епископа Димитрія и выписку предложить къ сунодальному разсужденію въ полномъ собраніи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{311}{86}$. $\frac{2}{17}$ Августа. *По донесенію Коллегіи Экономіи, объ отсылкѣ въ Коллегію изъ Сунодальной Конторы собранныхъ съ 30 октября 1738 г. пошлинныхъ денегъ съ производившихся духовныхъ дѣлъ.*

Обращеніе Коллегіи Экономіи въ Св. Сунодъ вызвано тѣмъ, что непосредственныя ея сношенія съ Сунодальною Конторою успѣха не имѣли.

По донесенію Коллегіи сунодальнаго опредѣленія не послѣдовало, но изъ приводимаго въ справкѣ Сунодальной Канцеляріи отвѣта Св. Сунода Прав. Сенату отъ 14 января 1741 г. на аналогичное съ изложеннымъ въ помянутомъ донесеніи требованіе видно, что пошлины со ставленическихъ, храмозданныхъ и другихъ подобнаго же характера дѣлъ, входящія въ составъ положенной на сунодальный штатъ суммы, отсылать въ Коллегію не слѣдуетъ.

№ $\frac{315}{850}$. $\frac{3\text{ Августа.}}{15\text{ Декабря }1744\text{ г.}}$ *По донесенію сунодальнаго члена Псковскаго епископа Стефана, о кровосмѣшеніи кузнеца бобыля подмонастырской Псково-Печерскаго монастыря слободы Андрея Смирнаго са родною малолѣтнею дочерью.*

Архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря Игнатій донесъ епархіальному на-

чальству, что бобыль кузнецъ подмонастырской слободы Андрей Смирный, какъ объявилъ архимандриту письменнымъ извѣтомъ отецъ Андрея Косьма, въ отсутствіи жены четыре раза чинилъ насильствомъ своимъ блудное грѣхопаденіе съ родною 12-лѣтнею дочерью—Маѳою, которая сама о томъ сказала своему дѣду,—о чемъ архимандритомъ сообщено Псковской Провинціальной Канцеляріи, куда для слѣдствія вытребованъ былъ кровосмѣсникъ и заключенъ въ тюрьму. На требованіе Псковской Консисторіи сообщить о рѣшеніи этого дѣла, Провинціальная Канцелярія, послѣ многихъ подтвержденій, увѣдомила, что слѣдствіе произвести оказалось невозможнымъ, такъ какъ дѣвка Маѳа, по объявленію монастырскаго стряпчаго Тимоѳея Оаддеева, умерла и погребена,—почему и Андрей Смирный, отрицавшій взведенное на него обвиненіе, освобожденъ изъ-подъ караула и затѣмъ отданъ Оаддеевымъ за вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ въ рекруты, между тѣмъ на допросѣ того же стряпчаго, а также дѣда и матери дѣвки Маѳы въ Консисторіи, оказалось, что Маѳа жива. Полагая съ своей стороны, что настоящее дѣло, хотя и подлежащее въ силу докладныхъ сунодальныхъ пунктовъ 1722 г. свѣтскому суду, но «какъ не только важное, но и преважное, по смыслу 10 пункта, подверженное и Св. Суноду», ни въ коемъ случаѣ не должно быть оставляемо безъ всеприлежнаго и строгаго разслѣдованія, преосвященный Стефанъ сообщилъ объ этомъ Св. Суноду, съ приложеніемъ промеморіи Провинціальной Канцеляріи и произведеннаго въ Консисторіи допроса.

Св. Сунодъ, при обсужденіи сего дѣла принявъ во вниманіе, что «оное дѣло, яко закону Божію крайне противное и весьма преважное и мало когда слыханное, долженствовало произвести по самой истинѣ со всеприлежнымъ тщаніемъ и съ виновными поступить наикрѣпчайше, чтобъ таковыхъ беззаконниковъ казнь была весьма чувствительна, и прочіе отъ таковыхъ и тому подобныхъ самыхъ тягчайшихъ и необычныхъ законопреступленій удаляться могли, а не такъ, какъ оное великое дѣло въ Псковской

Провинціальной Канцеляріи произвождено было безъ всякаго раченія и не только надлежащимъ произведеніемъ не окончано, но и самый законопротивникъ свобожденъ и аки для вѣчнаго онаго дѣла забвенія въ рекруты отданъ, чего чинить весьма не надлежало и ложнаго о умертвіи растлѣнной дѣвки стряпческаго показанія принимать не слѣдовало, но должно было мать ея или дѣда, яко о томъ показателя, въ самой подмонастырской слободѣ живущихъ, сыскать и о ней спросить или чрезъ обыкновенное со властьми монастырскими письменное сношеніе удостовѣриться или же наивѣроятнѣйшій обыскъ учинить, но то пренебрежено и тако по оному дѣлу Псковская Провинціальная Канцелярія находится весьма подозрительна». Въ виду этого копію донесенія преосвященнаго и приложеній къ нему Св. Сунодъ препроводилъ въ Прав. Сенатъ съ требованіемъ, чтобы означенное дѣло, производившееся въ Псковской Канцеляріи, взято было въ другое мѣсто, въ которое «надлежитъ наикрѣпчайше подтвердить, чтобъ оное дѣло достодолжнымъ слѣдствіемъ произведено съ подобающею ревностію и рѣшеніе ученено было безъ всякаго пристрастія, и насильный кровосмѣситель и растлѣнная его дочь, такожъ и псковопечерскій стряпчій Оаддеевъ, сысканы и подъ крѣпкій арестъ отданы были безъ наималѣйшаго времени упущенія».

По распоряженію Сената, дѣло о кровосмѣшеніи бобыля Смирнаго передано было изъ Псковской Провинціальной въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, причемъ Сенатъ высказалъ мнѣніе, что при производствѣ слѣдствія необходимо присутствіе особо опредѣленной отъ Св. Сунода персоны, но Св. Сунодъ, не усматривая въ томъ надобности, просилъ объявить Губернской Канцеляріи отъ имени Сената, чтобъ она, по конечномъ изслѣдованіи и заключеніи по тому дѣлу сентенціи, не чиня по сей сентенціи исполненія, по силѣ Высочайшаго указа 12 апрѣля 1722 г. по докладнымъ сунодальнымъ пунктамъ, представила ее на разсмотрѣніе Св. Сунода. Соглашаясь съ этимъ, Сенатъ предложилъ указомъ Новгородской Губернской Канцеляріи, дабы она, о чемъ по произво-

дящемуся слѣдствію будетъ надлежать, представляла и резолюціи требовала отъ Св. Синода, коему, по окончаніи слѣдствія, представила и сентенцію.

Въ декабрѣ 1743 г. произведено было по настоящему дѣлу въ Новгородской Губернской Канцеляріи слѣдствіе. При этомъ дѣвка Мареа подробно разсказала, при какой обстановкѣ отецъ въ разное время совершалъ съ нею блудодѣяніе, отъ котораго она лежала безъ памяти цѣлый день; была ли при кровосмѣшеніи кровь, она не усмотрѣла, только было мокро. Дѣдъ ея Косьма подтвердилъ первоначальное показаніе, добавивъ, что внука его была больна послѣ кровосмѣшенія недѣли двѣ. Стрянчій Ѳаддеевъ, въ оправданіе ложнаго своего показанія о смерти Мареы, послужившаго поводомъ къ освобожденію ея отца изъ тюрьмы, заявлялъ, что онъ далъ такое показаніе со словъ приходскаго священника. Андрей Смирный, сначала отрицавшій свою вину и старавшійся объяснить возбужденіе отцемъ его настоящаго дѣла враждою къ нему, потомъ сознался, что онъ «въ пьянствѣ чинилъ съ дочерью малакійство, а растлѣнія совершеннаго не исполнилъ, только испустилъ одну изъ себя похоть, а въ прежнемъ разспросѣ и на очной ставкѣ истины не показалъ, отбывая себя отъ наказанія». Послѣ допроса произведено было освидѣтельствованіе Мареы, причемъ вдовы и повивальныя бабки по осмотрѣ сказали, что оная дѣвка животомъ, руками и ногами дробна, а дѣвство цѣло-ль, заподлинно въ малолѣтствѣ ея показать не могутъ». Городовой же лекарь по присяжной должности объявилъ, что Мареа, по свидѣтельству его, явилась въ дѣвствѣ цѣла и поврежденія никакого нѣтъ. При разборѣ дѣла прокуроръ Протасовъ высказался, что Андрей Смирный и Ѳаддеевъ подлежатъ жесточайшему наказанію, но какому именно, не опредѣлилъ. Товарищъ вице-губернатора маіоръ Куровъ находилъ, что Смирнаго, яко непотребнаго, слѣдуетъ пытать указными пытками. Между тѣмъ вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Орловъ и товарищъ его Кушелевъ полагали, что Смирному, яко военному человѣку, надлежитъ учинить наказаніе по военному артикулу, а потомъ предать церковному покаянію, что онъ снесть и вину свою заслужить можетъ, и для того отослать на военный судъ и штрафовать по военнымъ артикуламъ, а розыску онъ не подлежитъ. Это мнѣніе прописано и въ опредѣленіи Губернской Канцеляріи.

Епископъ Стефанъ, на разсмотрѣніе котораго послано слѣдствіе и мнѣніе Губернской Канцеляріи, въ отвѣтномъ донесеніи (23 мая 1744 г.) изъяснилъ слѣдующее. «Хотя въ дѣлѣ оном нѣкоторыя розни оказалися, но розни оныя недѣльныя суть. Первая рознь—дѣда съ внукою. Кузнецъ Косьма Елизарьевъ допросомъ показалъ, что внука его дѣвка Мареа отъ растлѣнія лежала у него, Косьмы, въ болѣзни недѣли двѣ, а дѣвка въ допросѣ же въ Губернской Канцеляріи сказала, что отъ того кровосмѣшенія была въ болѣзни безъ памяти одинъ день,—но сіе первому не противно, понеже разумѣется, что она по четырекратномъ оном насильномъ день по дни кровосмѣшеніи и растлѣніи въ безпамятствѣ была одинъ день, а прочіе дни при памяти уже лежала. Вторая—лекаря съ бабицами, ибо повивальныя бабицы подъ присягою показали, что дѣвка оная больна животомъ и руками и ногами дробна, а дѣвство ея цѣло-ль, подлинно показать не могутъ, за малолѣтствомъ, а лекарь по присяжной должности (не подъ присягою) объявилъ, что дѣвка оная есть цѣла и поврежденія нѣтъ, но въ чемъ именно цѣла и поврежденія нѣтъ, въ здравіи-ли или въ дѣвствѣ, того не изъяснилъ. Да и можно-ли лекарю цѣлость дѣвства чрезъ лекарское искусство узнать, не мое есть разсуждати. Видно по всему, что больше деньги, нежели лекарское искусство, дѣйствовали. Третія—дѣвки со отцомъ, понеже дѣвка въ разспросѣ и съ очной ставки на него, отца своего, точно показала учиненное имъ насильствованіе и потомъ еще трикратное съ нею плотское смѣшеніе, показуя къ вящшему изобличенію, какимъ способомъ, въ какое время и на какомъ мѣстѣ, о чемъ она послѣ послѣдняго смѣшенія того-жъ утра объявила своему дѣду Косьмѣ, который письменнымъ своимъ извѣтомъ объявилъ же въ казенномъ по командѣ своей Псково-Печерскаго монастыря приказѣ,—а

отецъ ея, ежели можно отцомъ назвать, первѣе въ разспросахъ и на очной ставѣ во всемъ запирался, а потомъ по увѣщаніи принесъ повинную, объявя, что чинилъ онъ съ нею, дочерью своею, малакію со испущеніемъ похотнымъ, а сколько де разъ чинилъ, якобы за пьянствомъ не упомнитъ,— но разнь сія—во имени только, а не въ вещи состоитъ, ибо онъ о всѣхъ тѣхъ прескаредныхъ и богомерзкихъ дѣлахъ и насильственныхъ дѣйствіяхъ, о которыхъ дочь его на него показуетъ, не запирается, токмо не тѣмъ именемъ нарицаетъ. А хотя Новгородская Губернская Канцелярія въ своемъ мнѣніи и объявляетъ, якобы оная дѣвка не видала у себе крове, но дѣвка въ разспросѣ показала, что при ономъ кровосмѣшеніи была-ль кровь, не усмотрѣла, только де было мокро, которымъ рѣчи образомъ не означается, что подлинно крови не было, ибо какъ отъ другой какой течи, такъ и отъ крове можетъ быть мокро. Но хотя она сумнительную оную о крови рѣчь въ разспросѣ и сказала или паче сказать принуждена была, однако на другихъ мѣстахъ оное прескверное смѣшеніе называетъ точно—кровосмѣшеніемъ, блуднымъ грѣхопаденіемъ, блудомъ, блуднымъ дѣломъ, такъ что тѣхъ рѣчей и въ самомъ разспросѣ она не отстала. Почему весьма удивительное и подозрительное есть Новгородской Губернской Канцеляріи мнѣніе, которымъ она предлагаетъ, дабы онаго столь необычнаго злодѣя отослать на военный судъ и штрафовать и наказать его по военнымъ артикуламъ, а потомъ предать церковному покаянію, что де онъ снесть и вину свою заслужить можетъ,—ибо означенный бобыль, по объявленнымъ премерзкимъ и неслыханнымъ своимъ причинамъ, какъ изначала опредѣлятися не долженъ былъ, такъ и нынѣ числиться въ службѣ Ея Императорскаго Величества отнюдь не достоинъ, яко необычный продерзатель и явный главнаго закона Божія попиратель, и не токмо всероссійскаго благочестія, но и всего христіанства превеликій соблазнитель, да и военные артикулы не токмо таковыхъ, но и далече меньшихъ злодѣевъ не щадятъ, ибо, напримѣръ, 20 гл. по 167 и 168 пунк. за насильное беззаконіе женска полу и посторонних лицъ, а по 173 пунк. и свойственниковъ за плотское смѣшеніе велѣно казнить смертью, а не заслуговывать вину свою, кольми паче въ таковомъ преважномъ и необычномъ дѣлѣ, каковому и быть законоположники не надѣялися, наипаче въ христіанствѣ и благочестіи святомъ, и для того надлежащей и казни не опредѣлили, слабо поступать не надлежитъ, дабы таковыхъ продерзателей казнь была весьма чувствительна и прочіе-бъ отъ таковыхъ и тому подобныхъ неслыханныхъ сквернъ удалятися могли. Хотя же Новгородской Губернской Канцеляріи, яко мірскимъ особамъ, мечь пріемшимъ во еже отмстити во гнѣвъ злое творящему, по словеси апостольскому, можно и должно было объ ономъ малослыханномъ злодѣѣ, по силѣ правъ государственныхъ и Ея Императорскаго Величества указовъ, наипаче же по ревности своей о законѣ Божіи, яко церкве святыя сыномъ, надлежащее свое опредѣленіе учинить и Св. Прав. Суноду представить, а на отговорки его, смѣха или паче плача достойныя, смотрѣть не подлежало, ибо оное показанныхъ на него кузнеца пребезаконныхъ и прескверныхъ дѣйствій подъ именемъ малакіи прикрытіе оправдать его ни мало не можетъ. Стыдно писать, но для лучшаго объясненія истины нельзя не писать. Показала на него дочь, что онъ во первыхъ въ обѣденный благовѣстъ послалъ ее, Марфу, въ подъизбицу съ огнемъ для закладыванія диры камнемъ, а самъ пошелъ за нею, Мароою, сзади и, заложа оную дыру, оное подъизбицу заперъ и, погася огонь, сѣлъ на завалину, взялъ къ себѣ за руки и, подымя сарафанъ и рубашку, сильно учинилъ блудъ и заказывалъ ей, чтобъ никому не сказывала. Онъ тому не споритъ, но тое свое дѣйствіе малакіею нарицаетъ. Показала на него дѣвка, что онъ потомъ на другой день въ вечеру взявъ ее, Мароу, и поваля на лавку, учинилъ съ нею блудное дѣло вторично. Онъ и того не отрицается, только малакіею онъ нарицаетъ и тоежъ дѣйствіе свое. Показала на него дѣвка, что онъ на третій день, посадивъ въ печь хлѣбы и позвавъ ее, Мароу, въ заднюю горницу и положа на коробку, учи-

нилъ третичный блудъ. Не споритъ онъ и тому, только все то у него малакія. Показала на него дѣвка, что онъ и на четвертый день въ ночи въ передней избѣ учинилъ блудное же дѣло, а чтобъ объ ономъ не сказывать, стращалъ убить ее до смерти. Изъ сего видно, коликъ онъ распаленъ былъ къ ней премерзкою похотію. Видно, и коль истинное есть лекарское объявленіе о цѣлости дѣвки, ежели чрезъ цѣлость дѣвство разумѣлъ. Видно, и сколько вѣрить можно бабіему о томъ же дѣвствѣ недоумѣнію и сумнительству. Не споритъ же онъ и сему, но все то именемъ малакіи отвести надѣется, о которой можетъ быть и не слыхалъ онъ никогда, за которую и самую, яко за неслыханное же ужасное и пресквернное дѣло, былъ-бы онъ жесточайшаго послѣдняго осужденія достоинъ. Но какая то въ объявленныхъ оныхъ его дѣйствіяхъ малакія, не можно и умомъ постигнути. Таковымъ образомъ никакихъ кровосмѣсителей, блудниковъ и прелюбодѣевъ на свѣтѣ не будетъ, но всѣ они назовутъ себе невѣдомо какими малачниками или малакійщиками, которымъ, чаю, Новгородская Губернская Канцелярія и повѣритъ, наипаче когда скажутъ, что они тое малакію дѣлали для испущенія похоти. А что всего вящше есть: ежели народъ увѣдомится, и увѣрится, что таковыя малакіи отцу съ дочерью или матери съ сыномъ чинить не столь велико и богопротивно есть, по вину оную можно военною службою, то есть за вину оную можно честнымъ человѣкомъ стать, каковы суть всѣ, которые въ службѣ Ея Императорскаго Величества обрѣтаются. Что отсюду въ Россіи послѣдовать можетъ, а другіе христіанскіе народы какое о Россіи возымѣютъ мнѣніе, угадать не трудно. А мнѣ, яко духовной персонѣ, иного мнѣнія Св. Прав. Суноду предложить нельзя, кромѣ того, чтобъ онаго необычнаго сквернителя и продерзателя въ далечайшій какій монастырь для покаянія въ вѣчную ссылку послать, гдѣ и содержать его въ желѣзахъ по смерть неисходно, и какъ ко всѣмъ церковнымъ молитвамъ ходить, такъ и тягчайшіе монастырскіе труды нести безъ всякаго послабленія понуждать, а на его мѣсто въ кипасиры отдать Псково-Печерскаго монастыря стрянчаго Тимоѳея Ѳаддеева, учиня первѣе ему публичное безпощадное плетьми наказаніе слѣдующихъ ради причинъ: 1) дѣдъ оныя дѣвки Косьма кузнецъ объ ономъ насильственномъ кровосмѣшеніи въ монастырскомъ казенномъ приказѣ извѣтомъ объявилъ прошлаго 1743 г. 9 генваря, а стрянчій въ Псковской Провинціальной Канцеляріи объявилъ о томъ февраля уже 4 дня, почти цѣлый мѣсяцъ спустя, а въ таковомъ великоважномъ дѣлѣ такъ долго со объявленіемъ медлить не подлежало, но видно, что то дѣлано для того, чтобъ тѣмъ временемъ дѣвка оная двунадесятолѣтняя, чрезъ четыре дни сряду насильствованная и отъ того въ жестокой болѣзни лежащая, въ лучшее здравіе могла прійти; 2) онъ, Ѳаддеевъ къ пресѣченію и уничтоженію того дѣла въ Псковской Провинціальной Канцеляріи сказкою объявилъ, якобы помянутая его Смирнаго дочь умре и погребена, а послѣ въ допросѣ показалъ, будто онъ о смерти ея слышалъ отъ попа, котораго во время онаго допроса въ живыхъ уже не было; 3) по оной его, стрянчаго, ложной сказкѣ и коварственнымъ происканъ Псковская Канцелярія, не требуя достовѣрнаго о томъ свидѣтельства, его, Смирнаго, изъ Канцеляріи освободила; 4) по свободѣ оный, Смирный, тѣмъ-же стрянчимъ и въ той же Канцеляріи отданъ въ рекруты. Итакъ все оное превеликоважное дѣло злохитрымъ умышленіемъ онаго стрянчаго покрыто и упущенію предано было. А до Псковской Провинціальной Канцеляріи дѣла мнѣ нѣтъ. О чемъ Св. Прав. Суноду благопочтенно предлагаю».

Св. Сунодъ, по опредѣленію 22 іюня 1744 г., препроводилъ копіи донесенія Новгородской Губернской Канцеляріи (съ приложеніямъ) и преосвященнаго Псковскаго въ Прав. Сенатъ съ объявленіемъ, что, «по довольному Св. Суноda разсужденію, упомянутый Смирный въ пребеззаконіи своемъ подлежитъ сужденъ быть, не яко малакійца, но какъ сущій кровосмѣшатель безъ всякаго упущенія, и лекарское свидѣтельство за истинное признавать отнюдь не надлежитъ, но есть, какъ его преосвященство Св. Суноду представляетъ, суще ложное, и что онъ

по такому пребезаконному важному дѣлу лживо свидѣтельствовать отважился, безъ суда и штрафа оставлено быть не должно, да и въ Новгородской Губернской Канцелярiи присутствующимъ на таковомъ свидѣтельствѣ утверждаться и въ сентенціяхъ своихъ ослабѣвать не слѣдовало, а каковымъ образомъ съ показаннымъ кровосмѣшателемъ поступить, оное касается до разсужденія и суда гражданскаго, а о стряпчемъ Псково-Печерскаго монастыря за довольное пріемлется мнѣніе его преосвященства, что онаго за прикрытіе великоважнаго сего дѣла, учиня ему безпощадное публичное плетьми наказаніе, отдать на мѣсто кровосмѣсителево въ кирасиры, а наивящше, яко о свѣтскомъ человѣкѣ, оставляется въ собственное Прав. Сената разсмотрѣніе».

Сенатъ согласно съ сунодальнымъ разсужденіемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Псковскаго постановилъ отослать Смирнаго, по жестокомъ наказанiи, въ дальній монастырь, а Ѳаддеева отдать по наказанiи плетьми, въ кирасиры на мѣсто Смирнаго или же, въ случаѣ негодности его къ военной службѣ, сослать его на вѣчное житье въ Оренбургъ. Кромѣ того, сдѣланъ выговоръ Новгородской Губернской Канцелярiи за непорядочное мнѣніе ея Св. Суноду и поручено впредь въ таковыхъ великоважныхъ дѣлахъ осмотрительно и осторожно поступать и въ надлежащія мѣста представленія чинить подъ опасеніемъ за пренебреженіе тягчайшаго штрафа.

По опредѣленію отъ 24 октября 1744 г. Смирный посланъ былъ для покаянія въ заточеніе въ Крестный монастырь, Новгородской епархіи, гдѣ велѣно содержать его по смерть неисходно въ желѣзахъ, безъ всякаго послабленія, понуждая ко всѣмъ церковнымъ службамъ ходить и тягчайшіе монастырскіе труды нести.

№ $\frac{316}{111}$. $\frac{8}{10}$ Августа. *По донесенію Главной Полицiймейстерской Канцелярiи, объ устройствѣ каменнаго моста противъ Вознесенской церкви въ С.-Петербургѣ на церковныя средства.*

Опредѣленіе Св. Суноda объ отказѣ въ отпускѣ на этотъ предметъ церковныхъ денегъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе—удовлетвореніе церковныхъ нуждъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 431.

№ $\frac{317}{13}$. $\frac{4}{5}$ Августа. *По донесенію учрежденной о происшедшихъ между служителями лейбъ-кампанiи, лейбъ-гвардiи и артиллерiйскими и прочими чинами ссоръ и дракъ комиссiи, о присылкѣ для допроса подканцеляристовъ Козлова, Скорнякова и копiиста Недѣякова.*

5 августа требуемымъ лицамъ велѣно явиться въ комиссiю. Когда оная учреждена и въ какомъ составѣ и по поводу какихъ именно ссоръ, а также въ чемъ оказались прикосновенными къ этому дѣлу служители Сунодальной Канцелярiи, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{318}{39}$. $\frac{5\text{ Августа.}}{22\text{ Сентября.}}$ *По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, объ отпускѣ изъ Москвы въ С.-Петербургскую епархію св. мура.*

По настоящему донесенію послано вѣдѣніе въ Сунодальную Контору—объ отпускѣ изъ Сунодальнаго Дома св. мура въ потребномъ количествѣ лицу, имѣющему прибыть въ Москву по порученію преосвященнаго.

№ $\frac{319}{379}$. $\frac{9}{26}$ Августа. *По челобитью примеръ-маiора Алексѣя Ушакова, о перенесенiи церкви изъ вотчины его села Устья въ дер. Истлѣеву.*

Ходатайство о перенесенiи Никольской церкви изъ села Устья, Шацкаго у., въ деревню Истлѣеву, мотивированное неудобствомъ мѣста перваго и многолюдствомъ второй, направлено на разсмотрѣніе архіепископа Рязанскаго Алексія.

№ $\frac{320}{\ldots}$. $\frac{12}{19}$ Августа. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе преосвященнаго С.-Петербургскаго Никодима жалобы жены капитана Выборгскаго полка Ивана Волуева Парасковьи Волуевой на мужа, нанесшаго ей побои и прелюбодѣйствовавшаго съ дворовыми дѣвками.*

Въ указѣ, при которомъ послано это прошеніе преосвященному Никодиму, между прочимъ объяснено, что хотя Волуевъ про-

исходитъ изъ помѣщиковъ Новгородской губерніи, а потому слѣдствіе и рѣшеніе о семъ слѣдовало бы учинить епархіальному архіерею—архіепископу Великоновоградскому Амвросію, но въ 10-мъ пунктѣ Дух. Регл. изображено, что всѣ мірскія особы подлежатъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ епархіи котораго пребываютъ, пока въ той пребываютъ, а оный Волуевъ, какъ въ прошеніи объявлено, также и просительница пребываютъ нынѣ въ Петербургѣ.

№ 321/303. 12 Августа. 3 Сентября. *По донесенію Иностранной Коллегіи, объ окрещеніи въ православіе касимовскаго татарина Эскендера Максютова, согласно его желанію.*

Максютовъ, братъ котораго—магометанинъ служилъ толмачемъ въ Иностранной Коллегіи, отправленъ, для наставленія въ православіи и затѣмъ крещенія, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 322/272. 16 Августа. 15 Ноября. *По Именному Высочайшему указу, о возложеніи на протопопа Григорія Миргорода протопопіи надъ всѣми крѣпостями Украинской линіи.*

Именный о семъ указъ и сѵнодальное по нему опредѣленіе 16 августа напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 437 [1]).

Митрополитъ Кіевскій Рафаилъ, на посланный ему указъ, увѣдомилъ, что во исполненіе Высочайшей воли онъ предложилъ протопопу Іоанну Скляренко, дабы онъ надъ священниками, обрѣтающимися въ крѣпостяхъ, при ландмилицкихъ полкахъ въ Кіевской епархіи состоящихъ, впредь команды не имѣлъ; тѣмъ же полковымъ священникамъ предано на волю ихъ, пожелаютъ-ли они возвратиться въ Кіевскую епархію или быть при полкахъ на своихъ мѣстахъ подъ вѣдомствомъ протопопа Григорія Миргорода.

Въ дѣлѣ имѣется также донесеніе протопопа Миргорода о выдачѣ ему паспорта на обратный проѣздъ,—откуда видно, что онъ лично ходатайствовалъ въ Петербургѣ по этому дѣлу.

[1]) По тому же вопросу см. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г. №№ 78 и 115.

№ 323/27. 17 Августа. 7 Сентября. *По рапортамъ капрала при Сѵнодальной Канцеляріи Петра Обухова, объ умершихъ солдатѣ и гребцѣ.*

Обуховъ доносилъ о смерти гребца на водоходныхъ сѵнодальныхъ судахъ Семена Бабушкина и служившаго при Сѵнодальной Канцеляріи отставного солдата Герасима Петрова.

№ 324/14. 18 Августа. 30 Сентября. *По донесенію генерала Ушакова, требовавшаго присылки къ слѣдствію по производившемуся о прапорщикѣ Луцкаго драгунскаго полка Іоасафѣ Батуринѣ дѣлу сѵнодальнаго канцеляриста Федора Башилова.*

Св. Сѵнодъ сначала постановилъ послать Башилова къ генералу Ушакову, но потомъ освободилъ его отъ этой посылки, такъ какъ сдѣланное Батуринымъ, во время слѣдствія по обвиненію его въ разныхъ непорядочныхъ поступкахъ, показаніе, будто Башиловъ, въ бытность свою на службѣ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ производилось дѣло по обвиненію его, Батурина, женою въ двоебрачіи, самовольно отпустилъ его изъ Правленія, оказалось, по провѣркѣ, ложнымъ.

№ 325/283. 18/29 Августа. *По прошенію грузинскаго игумена Николая Мохотилова, о зачисленіи его въ грузинскій духовный штатъ, съ назначеніемъ жалованья.*

По прошенію игумена Николая, прибывшаго въ Россію въ 1739 г., Св. Сѵнодъ поручилъ Сѵнодальной Конторѣ собрать обстоятельныя свѣдѣнія о времени постриженія его въ монашество, о дальнѣйшей службѣ его, гдѣ и сколько времени онъ состоялъ игуменомъ и зачѣмъ, оставивъ монастырь, выѣхалъ въ Россію, а затѣмъ имѣются ли праздныя порціи въ Чудовомъ монастырѣ и можно ли зачислить игумена Николая въ грузинскій штатъ.

Отвѣта на этотъ запросъ не поступало.

№ 326/47. 18 Августа. 18 Іюля 1744 г. *По прошенію полковаго аудитора л.-гв. Семеновскаго полка Ивана Θеоктистова, жаловавшагося на удержаніе у отца его, бывшаго дьякомъ*

Ростовскаго архіерейскаго дома, жалованья и отнятіе отданнаго ему изъ архіерейскихъ вотчинъ села Филимонова.

Съ такимъ же ходатайствомъ Ѳеоктистовъ обращался въ Св. Сунодъ еще въ 1731 г. и его прошеніе посылалось къ бывшему Ростовскому архіепископу Іоакиму [1]). Въ новомъ своемъ прошеніи Ѳеоктистовъ объясняетъ, что всѣ его многократныя ходатайства отклонялись Ростовскими архіереями, что и побудило его искать удовлетворенія своей справедливой претензіи въ Св. Сунодѣ. Прошеніе Ѳеоктистова послано на разсмотрѣніе Ростовскаго митрополита Арсенія, которому въ мартѣ 1744 г. въ виду вторичнаго ходатайства просителя подтверждено о скорѣйшемъ рѣшеніи его дѣла, дабы впредь Св. Суноду напраснаго затрудненія приключено не было.

Изъ доставленныхъ митрополитомъ Арсеніемъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣла 1730 г., видно, что отцу просителя, служившему съ 1700 до 1724 г., дѣйствительно не додано: денегъ 28 руб. 26 алтынъ и и хлѣба—171 четверть, но, не находя возможнымъ уплатить этотъ долгъ, образовавшійся въ давнопрошедшія времена при предмѣстникахъ митрополита, изъ средствъ архіерейскаго дома, въ виду ихъ скудости, полагалъ, что Ѳеоктистову съ своимъ ходатайствомъ надлежало обратиться въ Коллегію Экономіи, которая «всѣ изъ дома архіерейскаго излишества отбираетъ повсегодно»; что же касается иска Ѳеоктистова о возвращеніи ему с. Филимонова, то таковая претензія его совершенно неосновательна, ибо село это было отдано не въ вѣчное владѣніе, а лишь изъ оброка, и никогда изъ владѣнія архіерейскаго дома не выходило.

Въ виду этого отвѣта просителю было объявлено, что о возвращеніи денегъ, не доданныхъ въ жалованье его покойному отцу, онъ можетъ просить въ Коллегіи Экономіи.

№ 327/407. 18 Августа—18 Сентября. *По запросу Каморъ-Цалмейстерской Конторы, кто управлялъ Александро - Невскимъ монастыремъ въ 1741 и 1742 гг. и были ли сунодальные и Новгородскаго архіерея пѣвчіе на славленьи въ Высочайшемъ дворцѣ.*

Свѣдѣніе это необходимо было для производства славившимъ поздравительныхъ денегъ. По наведенной справкѣ отвѣчено, что въ 1741 г. управлялъ монастыремъ (во время Рождественскихъ праздниковъ) преосвященный Псковскій Стефанъ, а въ 1742 г.—С.-Петербургскій епископъ Никодимъ; сунодальные пѣвчіе, въ числѣ 10 человѣкъ, были на славленьѣ также въ 1741 г., а Новгородскіе архіерейскіе пѣвчіе не были ни въ томъ, ни въ другомъ году.

№ 328/340. 18 Августа—23 Января 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго, о появившихся въ гор. Архангельскѣ раскольникахъ.*

Архіепископъ Варсонофій, увѣдомившимъ что въ г. Архангельскѣ издавна живутъ въ купленномъ дворѣ раскольники Выгорѣцкаго Данилова раскольническаго монастыря или пустыни, распорядился произвести у нихъ при понятыхъ обыскъ, не имѣется ли въ ихъ домѣ по раскольническому суевѣрію писаныхъ или отливныхъ образовъ, а также печатныхъ и письменныхъ книгъ. При обыскѣ найдено и взято у приказчика Аммоса Корнилова немалое число иконъ и крестовъ и 23—дестевыхъ, полудестевыхъ, и четвертныхъ книгъ (кромѣ тетрадишекъ), изъ которыхъ многія явились противными св. церкви и которыя знатно содержаны были раскольниками для обращенія простолюдиновъ въ раскольническую прелесть. Отославъ Корнилова, для содержанія подъ арестомъ, въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, преосвященный представилъ о томъ Св. Суноду, обѣщая прислать впослѣдствіи опись отобраннымъ предметамъ.

Опредѣленіе Св. Сунода, по которому посланы указы—Преосвященному объ изслѣдованіи состоянія Архангельскаго раскола и принятіи мѣръ противъ его распространенія, и Губернской Канцеляріи—объ оказаніи вспоможенія архіепископу въ этомъ дѣлѣ, напечатано въ П. С. П. т. I, № 490.

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XI, № 311.

Губернская Канцелярія въ отвѣтъ увѣдомляла, что «по требованію его преосвященства въ изысканія раскольниковъ стараніе и споможеніе чинится и впредь исполняемо будетъ».

№ 329/170. 19 Августа. 5 Октября. *По донесенію сѵнодальнаго члена Троице-Сергіева монастыря архимандрита Кирилла, о посвященіи іеродіакона Мелхиседека въ іеромонахи.*

Іеродіаконъ Мелхиседекъ находился при архимандритѣ Кириллѣ въ ризничномъ послушаніи. Рукоположеніе его въ іерейскій санъ, по порученію Св. Сѵнода, совершено епископомъ С.-Петербургскимъ Никодимомъ въ Петропавловскомъ соборѣ 8 сентября.

№ 330/273. 19 Августа. 7 Сентября. *По донесенію генералъ-фельдмаршала князя Долгорукова, съ приложеніемъ прошенія священника Ямбургскаго драгунскаго полка Іоанна Никонова, объ увольненіи его за болѣзнію отъ должности полкового священника.*

Прошеніе Никонова послано на усмотрѣніе С.-Петербургскаго преосвященнаго.

№ 331/453. 19 Августа. 25 Іюня 1747 г. *По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о взысканіи изъ оставшихся по смерти Воронежскаго епископа Веніамина пожитковъ въ пользу Вятскаго архіерейскаго дома—1398 руб. 94¾ коп.* [1]).

Епископъ Варлаамъ, донося, что покойный Воронежскій епископъ Веніаминъ, при отъѣздѣ своемъ изъ Вятки, взялъ на путевые до Москвы расходы и на содержаніе въ Москвѣ до перемѣщенія на Воронежскую каѳедру изъ домовой архіерейской казны и частію съ монастырей 3526 руб. 45¾ коп. и затѣмъ оставшіеся за расходомъ 1398 руб. 94¾ коп. увезъ съ собою въ Воронежъ, просилъ о возвращеніи этой суммы архіерейскому дому изъ пожитковъ покойнаго епископа.

На требованіе Св. Сѵнода произвести самый тщательный допросъ управителямъ и расходчикамъ какъ въ Вяткѣ, такъ и бывшимъ съ преосвященнымъ Веніаминомъ въ Москвѣ, относительно выданныхъ и израсходованныхъ имъ денегъ, преосвященный въ февралѣ 1744 г. представилъ въ Св. Сѵнодъ въ подлинникѣ учиненные въ присутствіи его преосвященства допросы вмѣстѣ съ экстрактомъ и своимъ мнѣніемъ.

Содержаніе допросовъ и мнѣнія преосвященнаго приведены полностію въ напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 577 (48—51 стр.) опредѣленіи Св. Сѵнода, отъ 15 марта 1744 г., коимъ поручалось взыскать изъ оставшихся по смерти преосвященнаго Веніамина пожитковъ 1398 руб. 94¾ коп. въ пользу Вятскаго архіерейскаго дома, съ употребленіемъ этихъ денегъ на строеніе и починку обветшавшаго домоваго каменнаго зданія или на другое нужное церковное домовое дѣло, и съ наложеніемъ штрафа на судію и казначея за неосмотрительную выдачу немалой суммы изъ домовой архіерейской казны.

Въ 1747 г. преосвященный Варлаамъ увѣдомлялъ, что подлежащія возвращенію въ Вятскій архіерейскій домъ изъ пожитковъ покойнаго епископа Веніамина деньги получены и употреблены на обновленіе архіерейской ризницы.

№ 332/370. 19 Августа. 25 Іюня 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго, съ приложеніемъ вѣдомости о школахъ Архангелогородской епархіи.*

Во исполненіе указа Св. Сѵнода отъ 23 марта 1742 г., архіепископъ Варсонофій представилъ вѣдомость о числѣ школьниковъ, о средствахъ содержанія ихъ въ славено-латинской школѣ при архіерейскомъ домѣ и о школахъ, кои надлежитъ открыть при велико-приходскихъ церквахъ, для обученія (начальнаго) священно-церковнослужительскихъ дѣтей букварю съ десятословіемъ, катихизису и церковному пѣнію,—съ указаніемъ предположенныхъ къ назначенію школьныхъ учителей и мѣстъ устройства школьныхъ избъ.

Вѣдомость эта сопровождается слѣдующимъ поясненіемъ: учителямъ школъ при

[1]) См. выше д. о пожиткахъ послѣ преосвященнаго Веніамина, 24 марта № 130.

велико-приходскихъ церквахъ надлежитъ опредѣлить, чтобы они съ прилежаніемъ обучали дѣтей, жалованье, по крайней мѣрѣ по 15 руб. человѣку въ годъ, а всѣмъ 17 учителямъ — 255 руб.; на строеніе 10 школьныхъ, съ сѣнями и чуланами, избъ (по 15 руб. на избу)—150 руб.; на ремонтъ ихъ, дрова, свѣчи, лучину, посуду и прочія потребности (по 5 руб. въ каждое мѣсто) — 50 руб. въ годъ, да въ домовую архіерейскую школу, въ которой обучаться будутъ Холмогорскихъ посадовъ и околоносадныхъ волостей и великопинежской десятины ученики, на покупку дровъ и повсегоднюю починку по 15 руб. въ годъ; къ тому-жъ имѣющимся въ Москвѣ въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ Академію посланнымъ изъ дома архіерейскаго для совершеннаго изученія вышнихъ наукъ 2-мъ студентамъ производится на пропитаніе, одежду и наемъ квартиры—по 25 руб. на человѣка. Всего, такимъ образомъ, кромѣ единовременнаго расхода въ 150 руб. на постройку школьныхъ избъ, требовался на содержаніе школъ (собственно начальныхъ) ежегодный сборъ съ 237 приходовъ Архангелогородской епархіи въ количествѣ 370 руб. (сверхъ настоящей окладной дачи), но, по мнѣнію архіепископа Варсонофія, полностію такого числа, «неуповательно собрать въ здѣшней нехлѣбородной приморской странѣ, за совершенною скудостію священноцерковнослужителей, да и не безъ тягости имъ отъ того будетъ».

Сунодальное по этому дѣлу опредѣленіе 11 апрѣля 1744 г., о содержаніи на домовомъ архіерейскомъ коштѣ учителей славено-латинской школы при архіерейскомъ домѣ и о способахъ содержанія священно-церковнослужительскихъ дѣтей состоятельныхъ и бѣдныхъ родителей, и о возложеніи на усмотрѣніе и попеченіе преосвященнаго надлежащаго устройства школъ при великоприходскихъ церквахъ (начальныхъ), напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 597.

Упомянутая вѣдомость о школахъ помѣщена въ приложеніи № 6.

№ 333/6. 19 Августа. 9 Марта 1744 г. — *По донесенію сунодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, о напечатаніи въ Сунодальной Типографіи службы и житія чудотворцамъ Сергію и Никону.*

«Древній обычай (писалъ архимандритъ Кириллъ) въ Св.-Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ богомольцамъ во благословеніе преподавать образы «Видѣнія Богоматере Преподобному Чудотворцу Сергію, но отъ большей части бывающіе у мощей Чудотворца богомольцы стужательно просили, чтобы получать вмѣсто образовъ реченныхъ или купно съ образы службы Св. Чудотворцевъ Сергія и Никона, напечатанныя особыми книжицами». Въ виду того архимандритъ просилъ разрѣшенія напечатать въ Московской Типографіи на коштѣ Троице-Сергіева монастыря въ числѣ, потребномъ для раздачи богомольцамъ, просимыя книжицы, въ которыхъ служба, житіе, подвиги, кончина блаженная, въ жизни и по смерти содѣянная чудеса имѣютъ быть вмѣщены сокращенно.

8 марта 1744 г. постановлено: оную книжицу, чрезъ кого заблагоразсудится сочинивъ надлежащимъ образомъ, для аппробаціи предложить Св. Суноду, о чемъ и посланъ указъ преемнику архимандрита Кирилла архимандриту Арсенію.

№ 334/181. 20 Августа. 28 Ноября. — *По промеморіи Кабинета Ея Императорскаго Величества, о присылкѣ вѣдомостей о ставропигіальныхъ монастыряхъ.*

На промеморію отвѣчено, что монастырей, состоящихъ въ собственномъ Св. Сунода вѣдомствѣ, три: Кіево-Печерскій, Троицкій Сергіевъ и Бизюковъ, а изъ церквей—Московскій Большой Успенскій соборъ и обрѣтающіеся въ иностранныхъ государствахъ.

23 августа Кабинетомъ потребованы дополнительныя свѣдѣнія, сколько во всемъ государствѣ и какихъ именно по званіямъ имѣется ставропигіальныхъ и прочихъ мужескихъ и дѣвичьихъ монастырей, съ приписными къ нимъ монастырями, также и церквей, кои прежде сего въ вѣдомствѣ патріаршемъ, а потомъ въ сунодальномъ состояли, а нынѣ нѣкоторыя изъ нихъ въ вѣдомство Московскаго архіерея подчинены.

Вслѣдствіе сего въ Кабинетъ послана «вѣдомость, какія и гдѣ напредъ сего въ вѣдомствѣ Святѣйшихъ Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода мужескіе и дѣвичьи монастыри по званіямъ, такожъ колико гдѣ по городамъ съ уѣзды церквей было». Изъ этой вѣдомости (копія которой находится въ дѣлѣ) видно, что въ собственномъ непосредственномъ вѣдомствѣ Св. Сунода, до учрежденія 1 сентября 1742 г. С.-Петербургской и Московской епархій, состояло во всѣхъ губерніяхъ: мужскихъ монастырей—172; къ нимъ приписныхъ—67, дѣвичьихъ—71 (всего 310) и церквей—5286.

9 сентября Кабинетъ спрашивалъ свѣдѣній, имѣютъ ли Троице-Сергіевъ и прочіе показанные въ вѣдомости монастыри жалованныя граматы.

За нерозысканіемъ (какъ удостовѣрено взятыми отъ канцеляристовъ Сунодальной Канцеляріи подписками) требуемыхъ граматъ въ дѣлахъ Св. Сунода, по сунодальному опредѣленію 13 сентября 1743 г., напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. I № 448, посланы указы въ епархіи о доставленіи копій жалованныхъ монастырямъ граматъ.

Далѣе, въ дѣлѣ—одни донесенія о полученіи указовъ.

Упомянутая вѣдомость о монастыряхъ и церквахъ сунодальной области напечатана въ приложеніи № 7.

№ $\frac{835}{853}$. $\frac{22\ \text{Августа}}{26\ \text{Іюля}\ 1745\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, по возбужденному въ Устюжской епархіи дѣлу о появленіи въ домѣ вдовы Ирины Коневы нечистаго духа.*

Донесеніе архіепископа Гавріила о томъ, что въ разсмотрѣніе начатаго приходскимъ священникомъ дѣла о появившемся будто-бы въ домѣ вдовы Коневы нечистомъ духѣ невидимомъ, но говорящемъ человѣческимъ голосомъ и дѣлающемъ много проказъ, вопреки Высочайшей резолюціи на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ 12 апрѣля 1722 г., вступилась Устюжская Провинціальная Канцелярія, прописано въ напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 471 и состоявшемся 19 октября опредѣленіи Св. Сунода—о воспрещеніи впредь названной Канцеляріи вступать въ подлежащія духовному суду дѣла и объ отсылкѣ производившагося въ ней означеннаго дѣла къ преосвященному Гавріилу.

Въ отвѣтъ на посланный указъ, Провинціальная Канцелярія сообщала, что по учиненному ею разслѣдованію въ дѣлѣ этомъ не чародѣйство и волшебство оказалось, а обманъ и затѣйство малыхъ ребятъ, оговоренный же въ волшебствѣ и содержавшійся въ архіерейскомъ домѣ розсыльщикъ Провинціальной Канцеляріи Сакулинъ оказался совершенно къ дѣлу непричастнымъ. Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 27 февраля 1744 г. (напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 545), распорядился Сакулина освободить, но вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердилъ Провинціальной Канцеляріи въ чинимыхъ въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ по духовнымъ дѣламъ слѣдствіяхъ препятствій и помѣшательствъ отнюдь не чинить.

Въ августѣ 1744 г. Провинціальная Канцелярія сообщала результатъ разслѣдованія о происхожденіи слуха о нечистомъ духѣ въ домѣ Ирины Коневой. Въ затѣйномъ разглашеніи этого слуха оказались виновными крестьяне мельникъ Шепелинъ, Сатыгинъ, Лешуновъ и упомянутая вдова Ирина Конева. Они были пытаны и съ пытокъ всѣ говорили, что, по предварительному между собою уговору, они научили малолѣтнихъ ребятъ уходить въ подполье избы Коневой и, когда будутъ приходить посторонніе люди, называться «кикимора, Дарья Семенова дочь». Слухъ о невидимомъ, но говорящемъ нечистомъ духѣ дѣйствительно распространился и произвелъ смущеніе: многіе пріѣзжали изъ окрестныхъ селеній; для изгнанія нечистаго духа служился даже молебенъ, но вскорѣ послѣ того виновники слуха сами разсказали о своей затѣѣ, заявивъ, что никакого злого умысла при томъ у нихъ не было въ виду. Спрошенные о виновникахъ настоящаго происшествія сосѣдніе крестьяне удостовѣрили, что за ними никакихъ подозрѣній и вредительныхъ приключеній никогда не замѣчалось. Тѣмъ не менѣе напущіе затѣйщики за произведенный ими народный соблазнъ биты

были кнутомъ, а малолѣтніе ребята—батогами.

№ 336/220. 23 Августа. 9 Декабря 1746 г. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о бродячемъ діаконѣ с. Сухорукова, Костромского уѣзда, Иванѣ Васильевѣ.*

Епископъ Никодимъ, приложивъ къ донесенію подробную выписку изъ дѣлъ домовой Канцеляріи о Васильевѣ и учиненнаго ему допроса «о безпутной бродняѣ» его по монастырямъ и пустынямъ, самовольномъ безъ постриженія надѣваніи имъ на себя монашескаго платья и о перемѣнѣ своего имени, высказалъ такое мнѣніе, что за всѣ эти продерзости его надлежитъ лишить сана и отослать въ свѣтскую команду.

Изъ выписки видно, что діаконъ Николаевской церкви с. Сухорукова, Костромскаго уѣзда, еще въ 1725 г., «положа свое мнѣніе по евангельскому словеси оставить жену свою и дѣтей», тайно ушелъ изъ своего дома и, явившись во Флорищеву пустынь, былъ принятъ ея строителемъ послѣ заявленія, что за вдовствомъ своимъ онъ возжелалъ потрудиться въ пустыни въ клиросской службѣ. Отсюда чрезъ мѣсяцъ онъ перешелъ во Владимірскій Рождественъ монастырь. Чтобы быть принятымъ сюда, онъ, по совѣту одного монаха, облачился въ ветхое монашеское платье и сказалъ о себѣ, что онъ монахъ Костромского Спасскаго, что на Запрудѣ, монастыря. Пробывъ здѣсь полтора года въ клиросской службѣ, онъ оставилъ Рождественъ монастырь и жилъ потомъ—отъ 2 лѣтъ до полугода—въ слѣдующихъ монастыряхъ: въ Николаевскомъ Переславскомъ, что на болотѣ, монастырѣ, въ Калязиномъ, Николаевскомъ Клобуковомъ, Успенскомъ Иванищевомъ (Тверской епархіи), Николаевскомъ Пустынскомъ, что на столпѣ, въ Воскресенскомъ Деревянницкомъ (Новгород. епархіи) и Геннадіевомъ, Костромского у., монастырѣ. Кромѣ того, онъ нѣкоторое время проживалъ у разныхъ помѣщиковъ и обучалъ ихъ дѣтей. За все время скитаній ему приходилось кормиться мірскимъ подаяніемъ и скитаться гдѣ день, гдѣ ночь.

По сунодальному опредѣленію, епископу

Никодиму поручено было отправить Васильева, вмѣстѣ съ подлиннымъ о немъ дѣломъ, къ Московскому архіепископу Іосифу, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія.

Въ 1746 г. справкою изъ С.-Петербургской Канцеляріи показано, что Васильевъ отправленъ въ Москву 5 октября 1743 г.

№ 337/59. 23 Августа. 13 Октября 1746 г. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о хранящихся въ Устюжскомъ Спасскомъ женскомъ монастырѣ пожиткахъ вдовы Параскевы Гусевой.*

Архіепископъ Гавріилъ, сообщивъ, что въ Устюжскомъ Спасскомъ монастырѣ оказались на храненіи пожитки разныхъ лицъ [1]), въ томъ числѣ и Параскевы Гусевой, требовавшей ихъ возвращенія, просилъ резолюціи, что дѣлать съ этими пожитками, пріемъ коихъ въ монастыри сдѣланъ былъ вопреки п. п. 29 и 59 Прибавл. къ Дух. Регл., воспрещающимъ держать въ монастыряхъ чужіе пожитки и деньги, подъ угрозою отобранія ихъ въ монастырскую казну, и что учинить съ тѣми, которые принимали въ монастырь на храненіе чужіе пожитки, такъ какъ отвѣтственность за то точно не опредѣлена въ указахъ.

Въ 1744 г. вдова Гусева обратилась въ Св. Сунодъ съ прошеніемъ о выдачѣ изъ Устюжскаго монастыря ея пожитковъ, причемъ объяснила, что въ Спасскомъ монастырѣ, въ виду его крайней бѣдности (не только вотчинъ и крестьянъ, но ни одного служителя не имѣется) нарочито построены при церквахъ и подъ церквами палатки, для поклажи изъ найма, который наемъ собирается въ казну церковнымъ старостою и употребляется на церковныя потребы, а что бываетъ въ поклажѣ, то находится не подъ охраненіемъ игумены, но подъ особливымъ постороннимъ присмотромъ.

Св. Сунодъ 8 октября 1744 г. постановилъ: «если упомянутый дѣвичъ монастырь находится подлинно въ такомъ состояніи и

[1]) Преосвященный узналъ о томъ случайно—изъ промеморіи Устюжской Провинціальной Канцеляріи, настаивавшей на описи пожитковъ Гусевой, для отдачи ихъ въ партикулярный искъ.

поклажа бываетъ пожиткамъ по тому, какъ реченная просительница показуетъ, и оной просительницы пожитки поставлены были подъ охраненіе, кромѣ настоятельницы съ сестрами, то удерживать ихъ въ монастырѣ не слѣдуетъ, чего ради и объ отдачѣ тѣхъ пожитковъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить его преосвященству и сколько отдано будетъ, прислать въ Св. Сунодъ извѣстіе немедленно».

Отвѣта на посланный о томъ указъ не поступало.

№ 338/194. 22 Августа. 30 Апрѣля 1744 г. *По донесенію отставного солдата Преображенскаго полка Дементія Лисина [1]), о непорядочныхъ, противныхъ указамъ, поступкахъ бывшаго при Ростовскомъ митрополитѣ архидіакона Іоанникія*

Лисинъ доносилъ о слѣдующихъ усмотрѣнныхъ имъ непорядочныхъ поступкахъ архидіакона Іоанникія: 1) приказнымъ служителямъ архіерейскаго дома, опредѣленнымъ изъ церковнаго чина, онъ велѣлъ носить шпаги; 2) распустилъ изъ бездѣльной корысти латинскую школу, въ которой было много учащихся; 3) не бывъ у присяги, къ которой приводятся опредѣляемые къ дѣламъ Ея Императорскаго Величества, подписывается на указахъ и всякихъ вершенныхъ и невершенныхъ дѣлахъ; 4) держитъ въ своей келліи подъячаго Тобольской епархіи Александра Иванова, жена котораго на казенномъ архіерейскомъ коштѣ привезена въ домъ архіерейскій и живетъ въ Ярославлѣ.

28 сентября митрополиту Арсенію посланъ указъ, чтобы онъ прислалъ достовѣрное по всѣмъ пунктамъ донесенія Лисина извѣстіе, въ частности о томъ, кѣмъ, когда и для чего Іоанникій произведенъ въ архидіакона.

4 апрѣля 1744 г. преосвященному Арсенію посланъ былъ дубликатъ того же указа. Между тѣмъ оказалось, что митрополитъ еще 1 декабря 1743 г. послалъ отвѣтное Св. Сиоду донесеніе, копію съ котораго онъ доставилъ 17 апрѣля.

[1]) Свѣдѣнія о Лисинѣ См. Полн. Собр. Пост. т. 1, № 450.

Въ донесеніи, отъ 1 декабря 1743 г., митрополитъ Арсеній представилъ слѣдующее объясненіе по пунктамъ донесенія Лисина. 1) Іоанникій не былъ произведенъ въ архидіакона—съ молитвословіемъ, въ чиновникѣ показанномъ, а только нареченъ имъ, митрополитомъ, архидіакономъ (каковымъ званіемъ митрополитъ велѣлъ ему и писаться) подобно тому, какъ это водится у архіереевъ—Кіевскаго, Черниговскаго, Переяславскаго и у Кіево-Печерскаго архимандрита, у коего первый іеродіаконъ архидіаконскимъ именемъ слыветъ. Митрополитъ Тобольскій Игнатій въ книжицѣ своей, на раскольщиковъ составленной въ 7204 году, воспоминаетъ быть при себѣ архидіакона. А хотя-бы и съ молитвословіемъ архидіакона произвесть примѣромъ протодіакона, то (по мнѣнію митрополита) церкви святой никакой противности не будетъ, развѣ одному Лисину противно покажется,—понеже въ чиновникѣ одна молитва показана къ производству архидіакона и протодіакона, и протодіаконъ отъ архидіакона не можетъ инымъ образомъ разнствовать кромѣ сего, какъ разнствуетъ діаконъ отъ іеродіакона. 2) Приказнымъ служителямъ архіерейскаго дома—Поликарпу Федорову и Ивану Горицкому, опредѣленнымъ на службу еще при антецессорѣ его преосвященства, не архидіаконъ, но онъ, митрополитъ, позволилъ шпаги носить потому, что они именуются секретарями и съ церковниками не считаются. 3) Пространное объясненіе митрополита по 3 пункту о школѣ выдѣлено въ особое нижеописываемое дѣло, съ передачею въ экспедицію секретаря Никифорова Слонцова. 4) Бывый архидіаконъ Іоанникій къ дѣламъ ни къ какимъ не былъ опредѣленъ, кромѣ ставленническихъ, а именно, испытывалъ ставленниковъ въ чтеніи и училъ ихъ символу съ толкованіемъ и о томъ за подписаніемъ своей руки свидѣтельствовалъ; къ другимъ же какимъ-либо указамъ онъ не подписывался. 5) Подъячій (не Александръ, а) Платонъ Ивановъ дѣйствительно вмѣстѣ съ прочими служителями прибылъ съ митрополитомъ изъ Тобольска въ Москву, а отсюда въ Ростовъ; не отрицалъ митрополитъ и того, что за вещами

Иванова были посылаемы въ Тобольскъ нарочные, съ которыми прибыла жена Иванова; послѣдняя, когда митрополитъ пріѣзжалъ въ Ярославль, останавливалась вмѣстѣ съ мужемъ въ особыхъ при архіерейскомъ Ярославскомъ домѣ деревянныхъ избахъ устроенныхъ ради пребыванія приказныхъ и прочихъ свѣтскихъ служителей, которые также останавливались здѣсь съ своими женами,—но какъ не было употреблено казеннаго коштa на перевозъ вещей Иванова изъ Тобольска, такъ не усмотрѣно никакого соблазна отъ проживанія Иванова съ женою въ избахъ для приказныхъ въ Ярославлѣ; притомъ же Лисинъ, какъ знакомый съ солдатскою регулою, долженъ было о всемъ этомъ, прежде донесенія въ главную команду, представить ему, митрополиту, и онъ могъ-бы разсмотрѣть и надлежащую управу дать. Засимъ преосвященный сообщалъ, что какъ архидіаконъ Іоанникій, такъ и подъячій Ивановъ еще въ іюнѣ 1743 г. вибыли изъ Ростовской епархіи въ Нижегородскую. Донесеніе свое митрополитъ Арсеній заключилъ слѣдующими словами: «ежели впредь таковы Лисиновы утружденія умножатся и въ дѣло будутъ приниматься, то послушанія мнѣ отъ Вашего Святѣйшества во исправленіи и въ сочиненіи книги на раскольщиковъ опредѣленнаго отнюдь будетъ невозможно въ совершенство привесть и по надлежащему окончить, да чуть не воспослѣдуетъ и всего отступиться и въ покоѣ оставить, того ради всесмиренно молю и прошу Вашего Святѣйшества имѣть въ томъ милостивое на мене, послушника своего, призрѣніе и разсмотрѣніе».

Донесеніе митрополита приказано было предложить къ сунодальному разсужденію въ полномъ собраніи.

№ 339/866. 22 Августа. 7 Апрѣля 1747 г. *По донесенію отставного солдата Преображенскаго полка Дементія Лисина, о закрытіи духовной латинской школы въ Ростовской епархіи.*

Какъ сказано въ вышеописанномъ дѣлѣ, № 338, изъ представленія митрополита Арсенія по доносу Лисина на архидіакона извлечена часть, касающаяся духовной школи въ Ростовской епархіи, и по ней образовано особое дѣло. Содержаніе донесенія митрополита о причинахъ и обстоятельствахъ, вызвавшихъ закрытіе латинской школы при Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ, съ оставленіемъ при немъ лишь славяноросійской граматической школы приведено въ опредѣленіи по этому дѣлу Св. Сунода 11 сентября 1745 г., напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 903. Настоящимъ опредѣленіемъ митрополиту поручалось неотмѣнно учредить въ Ростовской епархіи, гдѣ пристойно и прилично, Семинарію славянолатинскаго ученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланъ ему выговоръ за дерзостныя выраженія его донесенія.

Въ упомянаемомъ въ опредѣленіи Св. Сунода донесеніи на имя Ростовскаго митрополита эконома, казначея и консистористовъ архіерейскаго дома развивается мысль о невозможности, вслѣдствіе крайней скудости средствъ, содержать латинскую школу. 1) По духовному регламенту и сунодальнымъ указамъ, учениковъ славянолатинскихъ школъ велѣно довольствовать пищею на счетъ собираемаго съ монастырскихъ и церковныхъ земель приплоднаго хлѣба (съ первыхъ—20-й, со вторыхъ—30 доли), между тѣмъ по присланнымъ изъ монастырей вѣдомостямъ, въ 1741 г. въ приплодѣ съ монастырскихъ земель было: ржи—450 четвертей 3 четверика; ярового — 1585 четв. и 2 четрк., но изъ этого числа не было никакой возможности удѣлить какую-либо часть на содержаніе учениковъ, ибо на пропитаніе въ монастыряхъ однихъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ, всего 149 человѣкъ (въ томъ числѣ 88 женатыхъ), требуется всякаго хлѣба не менѣе 1064 четв. 4 чтрк., не говоря уже о содержаніи монашествующихъ, имѣющихъ вслѣдствіе переполненія монастырей отставными военными—«самое нужное пропитаніе»; равнымъ образомъ не представлялось никакой возможности удѣлить 30-й доли изъ приплоднаго хлѣба съ церковныхъ земель, коего въ 539 приходахъ (въ нихъ 1,617 священно-церковнослужителей) показано по вѣдомостямъ 1741 г., ржи—586 четв. 6 чтрк. и ярового—2146 четв. 7 чтрк. 2) Кромѣ хлѣба (на сумму не менѣе 370 руб.), на содержаніе школьниковъ и школъ требовалось

800 руб., не считая въ томъ числѣ жалованья учителямъ (не менѣе 100 руб. въ годъ на человѣка), но взять ихъ не откуда, ибо на содержаніе архіерейскаго дома положено отпускать всего 2014 руб., а оставшіеся за тѣмъ опредѣленіемъ доходы—3277 руб. 78¾ коп.—платятся въ Коллегію Экономіи; къ тому-же доходы архіерейскаго дома, и безъ того незначительные, уменьшились, вслѣдствіе бывшаго въ 1743 г. падежа скота и за отдачею въ четыре драгунскихъ набора съ домовыхъ конскихъ заводовъ 158 лошадей. Вообще же средства архіерейскаго дома и епархіальныя настолько скудны, что не только латинской, но и славено-россійской грамматической школы содержать нечѣмъ.

Въ концѣ дѣла имѣется приписка: объ учрежденіи школы репортовано 1747 г. апрѣля 7-го, который репортъ сообщенъ къ прочимъ.

№ 340/195. 24 Августа. 31 Октября. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, объ учиненіи наказанія строителю Введенской Островской пустыни, Переславскаго у., монаху Лаврентію и двумъ іеромонахамъ, Ніодору и Иринарху, за недонесеніе ими о важныхъ дѣлахъ*

Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что сунодальнымъ членамъ епископамъ Стефану Псковскому и Симону Суздальскому въ Тайной Канцеляріи было объявлено, что монахъ Лаврентій и два іеромонаха обвинялись въ недонесеніи о явномъ злодѣйствѣ по первымъ двумъ пунктамъ (о слышанныхъ ими важныхъ непристойныхъ словахъ), но Высочайшему же указу 16 апрѣля 1742 г. (Полн. Собр. Пост., т. I, № 86) съ лицами священнаго и монашескаго чина, виновными въ явныхъ злодѣйствахъ по означеннымъ пунктамъ, велѣно, не отсылая ихъ въ Св. Сунодъ, поступать по прежнимъ о томъ указамъ, увѣдомилъ Тайную Канцелярію, что объ учиненіи наказанія виновнымъ монахамъ опредѣлить должно самой Канцеляріи, а не Св. Суноду.

Тайная Канцелярія приговорила названныхъ монаха и іеромонаховъ къ наказанію плетьми, отославъ ихъ для того въ Московскую Сунодальную Контору. Изъ Конторы, послѣ наказанія, они отпущены были въ Введенскую Островскую пустынь.

№ 341. 24 Августа. 3 Сентября. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ отобранныхъ у раскольническаго старца Пафнутія книгахъ и тетрадяхъ.*

Къ донесенію были приложены при реестрѣ слѣдующія отобранныя у старца Пафнутія (отосланнаго изъ Тайной Канцеляріи, по наказаніи его кнутомъ, въ Адмиралтейскую Коллегію, для опредѣленія въ вѣчную каторжную работу) старопечатныя, равно и письменныя книги и тетради: 1) книга учительная—Евангеліе, въ десть, печатанная въ 7148 г. при Іоасафѣ, Патріархѣ Московскомъ; 2) книга Минея общая, въ полдесть, печатанная въ 7108 г. при Іовѣ, Патріархѣ Московскомъ; 3) книга Часословъ въ осьмуху листа; печатана въ 7162 г., «а при которомъ Патріархѣ, того не напечатано, понеже въ оном часословѣ сначала и снизу многіе листы писаны полууставомъ и заглавія не имѣется»; 4) книга Святцы, писанная полууставомъ и скорописью, въ осьмуху листа, съ тропарями, кондаками и прочими молитвами; «на доскѣ тѣхъ Святцевъ написано полууставомъ тако: апрѣля 14 дня святые мученики страдали первое за брадобритіе, такожъ и прочіе христіанскіе законы»; 5) Псалтирь, писанная полууставомъ съ каноны и молитвы; 6) книга, писанная полууставомъ—чинъ исповѣданія и съ другими каноны, въ осьмуху листа; 8) тетради, писанныя полууставомъ—разныя молитвы и службы воскресныя, въ полдесть.

По журналу отъ 2 сентября присланныя Тайною Канцеляріею раскольническія книги и тетради переданы, для храненія, въ Архивъ.

№ 342/991. 25 Августа. 19 Сентября. *По донесенію священническаго сына Василія Петрова, объ опредѣленіи его для обученія въ Московскую Славено-греко-латинскую Академію.*

Это донесеніе Петрова, сына покойнаго священника дворцоваго села Домодѣдова,

Московскаго у., адресовано въ Сунодальную Контору, при указѣ которой проситель и отправленъ въ Московскую Академію для обученія.

№ 343/282. 27 Августа. 1 Декабря 1743 г. *По донесенію Военной Коллегіи, объ опредѣленіи исключеннаго изъ военной службы погонщика Ярославскаго пѣхотнаго полка Степана Свіязева на какое-либо мѣсто по духовному вѣдомству.*

Свіязевъ до 1738 г. состоялъ пономаремъ при Никольской церкви с. Никольскаго, Любимской осады, Костромскаго у.; въ этомъ году, за небытіе у присяги 1730 и 1731 г.г., взятъ былъ въ военную службу; во время турецкой войны онъ былъ тяжело раненъ въ руку, послѣ чего, за неспособностью къ военной службѣ, былъ изъ нея исключенъ. Онъ считалъ себя неспособнымъ по той же болѣзни и къ церковной службѣ и просилъ дать ему, для своего пропитанія, свободный аншитъ.

21 октября Свіязевъ, съ выданнымъ ему паспортомъ, отпущенъ на прежнее жилище—въ домъ свой.

Въ 1748 г. Свіязевъ просилъ о выдачѣ ему новаго паспорта, ибо прежній похищенъ вмѣстѣ со всѣмъ его скарбомъ неизвѣстными ворами. Просьба уважена.

№ 344/443. 29 Августа. 5 Марта 1744 г. *Объ установленіи ежегоднаго крестнаго хода въ С.-Петербургѣ 30 августа изъ Казанскаго собора въ Александро-Невскій монастырь.*

Именной Высочайшій указъ 29 августа—объ истребованіи отъ Св. Сунода мнѣнія касательно намѣренія Государыни Императрицы установить крестный ходъ 30 августа, всеподданнѣйшій сунодальный докладъ отъ того же числа, Именной указъ 7 сентября и сунодальное по нему опредѣленіе 13 сентября—объ установленіи крестнаго хода—напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, №№ 438 и 446.

Сунодальный всеподданнѣйшій докладъ 29 августа въ 10-мъ часу вечера отправленъ былъ съ экзекуторомъ Тишинымъ въ дворецъ и переданъ Ея Величеству чрезъ духовника іерея Ѳеодора. По прочтеніи доклада Государыня соизволила указать «по тому докладу о крестохожденіи въ завтрее, т.-е. августа 30 числа исполнять». Немедленно посланъ былъ къ С.-Петербургскому епископу (съ тѣмъ же Тишинымъ) приказъ объ исполненіи Высочайшаго указа, такъ что присланному барономъ Черкасовымъ, по Именному указу, въ Сунодальную Канцелярію для справки кабинетъ-куріеру Петру Писареву было объявлено, что нарядъ отъ Св. Сунода уже учиненъ.

Въ дѣлѣ имѣется описаніе первой «крестоходной церемоніи» 1743 г.,—напечатанное въ приложеніи № 8.

№ 345/107. 29 Августа. 17 Сентября. *По донесеніямъ священниковъ С.-Петербургскихъ церквей Св. Николая Чудотворца и Св. Апостола Андрея, Іоанна Егорова и Іакова Тихонова, объ отдачѣ въ тѣ церкви хранящихся въ Сунодальной Канцеляріи образовъ и платья изъ числа конфискованныхъ.*

Ходатайство удовлетворено: опредѣленіе о томъ Св. Сунода напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 439.

№ 346/11. 1 Сентября. 24 Декабря 1745 г. *По донесеніямъ митрополита Кіевскаго Рафаила, о деньгахъ за присланныя Московскою Типографіею поминовенные реестры и прилагательныя о побѣдѣ на супостаты эктеніи.*

Въ 2-хъ донесеніяхъ, поступившихъ 1 сентября 1743 г. и 17 января 1745 г., въ отвѣтъ на посланное изъ Св. Сунода требованіе о скорѣйшей высылкѣ денегъ—22 руб. 10 коп., за отправленныя Типографіею въ 1741 г. въ Кіевскую епархію эктеніи о побѣдѣ на супостаты, и 22 коп., не доданныхъ за поминовенные реестры, сообщается, что деньги за эктенію отправлены въ бывшую Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію еще 19 октября 1741 г. съ іеромонахами Іосифомъ Брилевскимъ и Каллистратомъ Цуравскимъ, росписка коихъ имѣется въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, а 22 коп. не доданы въ виду того, что по-

мяновенныхъ реестровъ прислано было въ каѳедру не 1205, какъ означено въ указѣ, а 1199, т.-е. менѣе 6-ю экземплярами, стоимость коихъ составляетъ 22 коп.

По наведеніи справки въ Сунодальной Конторѣ оказалось, что реестровъ отправлено было въ Кіевскую епархію 1105; куда дѣвались недополученные 6 реестровъ, въ Конторѣ свѣдѣній не имѣлось. Что касается денегъ за эктеніи, то въ приходѣ ихъ въ ежемѣсячныхъ репортахъ Типографіи о приходѣ и расходѣ денежной казны не значилось. Между тѣмъ состоявшій въ то время экономомъ Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Каллистратъ Цупровской на учиненномъ ему допросѣ представилъ роспись служившаго въ быв. Московской Сунодальной Канцеляріи копіиста Александра Патрикѣева въ пріемѣ, для передачи присутствію, посланныхъ съ нимъ Кіевскимъ митрополитомъ денегъ за эктеніи.

18 ноября 1745 г. Св. Сунодомъ сдѣлано распоряженіе взыскать съ Патрикѣева утаенныя имъ деньги безъ послабленія, содержа его до уплаты подъ карауломъ скованнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и допросить его, не было ли у него и у другихъ подобныхъ тому денегъ въ пріемѣ, о результатѣ же изслѣдованія и о рѣшеніи немедленно сообщить Св. Суноду.

24 декабря отъ экзекуторскихъ дѣлъ послано понужденіе о скорѣйшемъ исполненіи сунодальнаго распоряженія, но отвѣта не поступало.

№ 347/345. 2 Сентября. 4 Ноября. *По журнальному постановленію Св. Сунода, о собраніи имѣющихся въ повытьяхъ раскольническихъ книгъ и тетрадокъ и о передачѣ ихъ въ Архивъ.*

Вслѣдствіе этого распоряженія, у протоколиста, регистратора, канцеляристовъ и подканцеляристовъ были отобраны подписки, коими показано, что въ дѣлахъ Сунодальной Канцеляріи раскольническихъ книгъ и тетрадокъ не оказалось.

№ 348/371. 2 Сентября. 26 Ноября 1744 г. *По выдѣлію Московской Сунодальной Конторы, о средствахъ содержанія учащихся въ Московской Академіи.*

По представленію Московской Академіи объ отпускѣ изъ сунодальнаго дома на содержаніе вновь набранныхъ въ нее изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей Московскихъ десятинъ и ближнихъ городовъ 100 учениковъ, обучающихся русскому діалекту, а также ихъ учителя и 4-хъ человѣкъ сторожей, по 2 фунта хлѣба въ день на человѣка и прочаго потребнаго на пропитаніе (щи, кашица, соль и квасъ), Сунодальная Контора снеслась указомъ съ Коллегіею Экономіи, но послѣдняя требованіе Конторы не исполнила, объявивъ, что въ табели и указахъ точнаго указанія о средствахъ содержанія учащихся въ славяно-россійской школѣ не имѣется. Сообщая объ этомъ и имѣя также въ виду, что въ Академіи «не точію кормовыя деньги учащимся студентамъ исправно по вся трети (не) доходятъ, но и учителемъ производятся съ великимъ продолженіемъ и задержаніемъ, къ тому-жъ и дрова въ Академію присылаются по исходѣ первозимняго времени, отчего претерпѣваетъ та Академія крайнія скудости и нужды», Сунодальная Контора полагала, что къ прекращенію тѣхъ нуждъ и напрасныхъ отъ Коллегіи Экономіи волокитъ, надлежитъ указать Коллегіи, чтобы она положенную на Академію денежную сумму, равно какъ хлѣбные припасы на наличное число учащихся и служащихъ въ Академіи, а также дрова и свѣчи присылала въ Сунодальную Контору въ началѣ каждаго года. Сунодальнаго опредѣленія по этому вѣдѣнію не послѣдовало.

23 ноября 1744 г. засѣдающій въ Канцеляріи Сунодальнаго Экономическаго Правленія Высокопетровскій архимандритъ Нахомій словесно докладывалъ Св. Суноду о поданномъ въ Канцелярію префектомъ Академіи іеромонахомъ Іоанномъ доношеніи, въ коемъ объявляя, что прежде ученикамъ русской школы было выдаваемо по 7-ми хлѣбовъ на день, а потомъ выдача эта была прекращена, вслѣдствіе чего являлось опасеніе, что ученики, претерпѣвающіе крайнюю въ пропитаніи нужду, по малому вре-

мени всѣ разбредутся, онъ просилъ о выдачѣ хлѣба ученикамъ по-прежнему. По сему докладу 23 ноября состоялось сунодальное распоряженіе: для предъявленной крайней нужды, ученикамъ русской школы по-прежнему отпускать впредь до указа изъ сунодальнаго дома по 7-ми печеныхъ хлѣбовъ—такихъ же величиною, какіе отпускались ранѣе. Въ этомъ смыслѣ посланъ указъ въ Экономическую Канцелярію.

№ 349/304. 6—10 Сентября. *По донесенію Военной Коллегіи, о принятіи въ православіе Базовыхъ калмыковъ войска Донского.*

Присланные въ Св. Сунодъ калмыки Харцагъ Утуздбо и другіе, въ числѣ 26 человѣкъ, отправлены, для наставленія въ православіи и крещенія, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 350/32. 7 Сентября. 28 Января 1744 г. *По сенатскому вѣдомію съ приложеніемъ 100 экземпляровъ Высочайшаго Манифеста 29 Августа, о злодѣйственныхъ умыслахъ быв. генерала поручика Степана Лопухина, жены его Наталіи и ихъ сына, бывш. графини Анны Бестужевой и прочихъ разныхъ преступниковъ противу Ея Императорскаго Величества, и объ учиненныхъ имъ наказаніяхъ* [2]).

Изъ числа присланныхъ экземпляровъ—80 послано къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для вѣдома и чтенія въ С.-Петербургскихъ и прочихъ церквахъ С.-Петербургской епархіи въ воскресные и праздничные дни при народномъ собраніи, въ теченіе мѣсяца, а остальные экземпляры розданы сунодальнымъ членамъ и посланы въ Сунодальную Контору и Типографію. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ (за исключеніемъ С.-Петербургскаго, въ епархію котораго манифесты посланы въ количествѣ, соотвѣтствующемъ числу церквей) поручалось—требовать потребное для разсылки по церквамъ съ указанною цѣлью (т. е. для чтенія въ продолженіи мѣсяца) число манифестовъ отъ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярій.

№ 351/305. 7 Сентября. 30 Января 1750 г. *По донесенію коллежскаго совѣтника Андрея Жукова, о выдачѣ ему жалованья, за время состоянія его при новокрещенскихъ дѣлахъ у переселенія новокрещеныхъ иновѣрцевъ.*

Жуковъ, по словамъ его донесенія, за службу свою получилъ только 87 руб., выдача же остальныхъ денегъ, причитавшихся ему въ жалованье изъ назначеннаго оклада—381 руб. 52 коп. въ годъ, по разсчету прослуженнаго имъ времени—съ 21 августа 1741 г., когда онъ получилъ отъ Прав. Сената инструкцію, или съ 22 сентября того же года, когда онъ прибылъ въ Свіяжскъ къ мѣсту службы, до сдачи имъ дѣлъ опредѣленному вмѣсто него совѣтнику Борису Ярцеву, состоявшейся 30 сентября 1742 г., Новокрещенской Конторой была удержана.

Совѣтникъ Ярцевъ, которому Св. Сунодомъ поручено было сообщить свѣдѣніе, когда вступилъ его предмѣстникъ (Жуковъ) въ должность и въ чемъ выразилась его дѣятельность по переселенію новокрещеныхъ семействъ, донесъ только, что онъ принялъ инструкцію, дѣла и команду отъ Жукова 30 сентября 1742 г., а на вопросъ Св. Сунода не отвѣтилъ.

Ходатайство Жукова, по подачѣ имъ новаго прошенія, удовлетворено было въ 1750 г. выдачею ему, за 8 мѣсяцевъ и 29 дней 1742 г., 284 руб. 58 коп.

№ 352/432. 7 Сентября. 28 Ноября 1754 г. *По донесенію преосвященнаго Іеронима епископа Бѣлорусскаго, о прибавкѣ ему жалованья.*

Преосвященный Іеронимъ, сообщая, что опредѣленное Бѣлорусскому архіерею жалованье выдано Коллегіею Экономіи за 1743 г. бывшему въ Бѣлой Россіи, а отсюда переведенному въ Москву брату его архіепископу Іосифу, вслѣдствіе чего онъ, съ состоящими при немъ служителями, поставленъ въ крайнее затрудненіе относительно средствъ со-

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 2.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8775.

держанія и принужденъ былъ-бы (проживая въ Петербургѣ до отъѣзда въ Могилевъ) «претерпѣвать крайнюю нужду и даже по міру скитаться, еслибы архіепископъ Новгородскій Амвросій милостивно его въ домѣ не содержалъ и всякимъ питомствомъ не довольствовалъ», настоятельно просилъ объ опредѣленіи ему содержанія, со времени назначенія (20 марта 1743 г.) на Бѣлорусскую каѳедру, съ увеличеніемъ прежде назначеннаго въ жалованье Бѣлорусскому архіерею оклада, «коимъ, какъ онъ извѣстился отъ брата своего архіепископа, содержать себя тамъ архіерейской персонѣ по достоинству и незазорно предъ иновѣрными отнюдь не можно».

По донесенію преосвященнаго Іеронима сдѣлано сношеніе съ Коллегіею Экономіи, которая увѣдомила, что выдачи жалованья архіепископу Іосифу за 1743 г. по прежней его епископской службѣ въ Бѣлоруссіи не было произведено. Посему, а также въ виду полученнаго 2 марта 1744 г. новаго донесенія епископа Іеронима о томъ, что, не получая цѣлый годъ жалованья, онъ не только собственное свое пждивеніе израсходовалъ, но и впалъ въ немалые долги, 15 марта того же года состоялось сунодальное распоряженіе: причитающіеся на содержаніе Бѣлорусскаго архіерейскаго дома на 1743 г. 500 руб. выдать изъ Коллегіи Экономіи преосвященному Іерониму, а ему, взявъ изъ этой суммы, что слѣдуетъ на его персону, изъ оставшихся денегъ часть отдать своему брату архіепископу Іосифу, по разсчету прослуженнаго имъ въ Могилевѣ, съ 1 января до 20 февраля 1743 г., дня отъѣзда его отсюда въ Москву, времени, а оставшіяся деньги отослать въ Могилевъ на содержаніе домовыхъ своихъ духовныхъ и свѣтскихъ служителей, дабы никто изъ нихъ изобиженъ не былъ. Означенная сумма въ 500 руб. выдана была епископу Іерониму, съ согласія Прав. Сената, полностію, безъ установленнаго Именнымъ указомъ 11 декабря 1742 г. (см. д. № 15, стр. 8) вычета по 20 коп. съ рубля.

10-го октября 1744 г. преосвященный Іеронимъ, допущенный въ собраніе Св. Сунода, сказалъ, что онъ получилъ на епископство Бѣлорусское привилегію Его Королевскаго Величества Польскаго, и при этомъ вновь просилъ о прибавкѣ жалованья, на что ему было объявлено, дабы онъ о нуждахъ своихъ представилъ Св. Суноду доношеніемъ (журн. 10 октября). Требуемое доношеніе преосвященный подалъ 12 октября. Въ немъ изложены слѣдующія ходатайства: 1) объ увеличеніи жалованья на епископское содержаніе, въ виду отсутствія мѣстныхъ «знатныхъ» доходовъ, какіе имѣются въ другихъ епархіяхъ, и особаго положенія Бѣлорусской епархіи, находящейся въ крайнемъ отъ противниковъ Церкви святой утѣсненіи, выразившемся, между прочимъ, въ томъ, что по отбытіи изъ нея архіепископа Іосифа, «немалое число церквей, кромѣ прежняго, отобрано на унію»; 2) объ отпускѣ въ потребномъ числѣ денежной суммы на достройку Могилевской каѳедральной церкви (въ дополненіе къ ассигнованной на эту постройку при его предмѣстникѣ тысячѣ руб.) и на путевые его расходы до Могилева; 3) о возвращеніи Бѣлорусской каѳедрѣ принадлежащей ей въ Оршанскомъ повѣтѣ вотчины Мошенаки, насильно отнятой бискупомъ Виленскимъ Панцерпинскимъ, опредѣлившимъ туда, по принужденіи крестьянъ къ уніи, вмѣсто православнаго іерея уніата, и 4) о передачѣ въ его вѣдомство находившихся номинально подъ управленіемъ митрополита Кіевскаго, на самомъ же дѣлѣ остававшихся, за нахожденіемъ въ другомъ государствѣ, безъ надзора монастырей Бѣлорусской епархіи ибо «обитающіе въ нихъ, живучи въ своей воли, являются въ неприличномъ чину и званію ихъ состоянію, отчего наносится отъ противныхъ Церкви нареканіе».

Состоявшіяся по означенному донесенію епископа Іеронима два опредѣленія Св. Сунода 19 октября и 10 декабря 1744 г., относительно содержанія и путевого довольствія преосвященному, а также о средствахъ на окончаніе постройки Могилевской каѳедральной церкви, о сношеніи съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ по вопросу о возвращеніи Бѣлорусской каѳедрѣ вотчины Мошенаки и о предоставленіи разрѣшенія вопроса объ управленіи монастырями Бѣлорусской епар-

хін обоюдному соглашенію преосвященныхъ—Кіевскаго и Бѣлорусскаго, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 754 и 794.

Переписка по этому дѣлу возобновилась въ 1753 г., въ виду поданныхъ прибывшими изъ польской области, по порученію преосвященнаго Іеронима, іеромонахомъ Воскресенскаго монастыря г. Шклова Іоанномъ Тудоровичемъ и іеродіакономъ Леонидомъ Дашкевичемъ доносеній [1]) о разныхъ церковныхъ и епархіальныхъ нуждахъ. Изъ этихъ доносеній оказалось, между прочимъ, что преосвященный Іеронимъ съ 1745 г. вовсе не получалъ назначеннаго ему вмѣстѣ съ состоящими при немъ духовнаго чина и мірскими людьми жалованья по 500 руб. въ годъ. По сношенію съ Штатсъ-Конторою (объяснившею удержаніе жалованья неполученіемъ отъ преосвященнаго прошенія о выдачѣ его) и съ Прав. Сенатомъ, жалованье епископу Іерониму выдано было Штатсъ-Конторою сразу за 9 лѣтъ — по 1753 г., въ суммѣ 4500 руб., которые выданы подъ вексель пріѣзжавшему въ Москву по своимъ дѣламъ польскому шляхтичу воеводства Мстиславскаго Михаилу Радзкіевичу (православнаго вѣроисповѣданія), а имъ переданы иностранными червонцами епископу Іерониму.

Вопросъ объ увеличеніи жалованья епископу Бѣлорусскому, несмотря на сочувственное отношеніе къ этому дѣлу Св. Синода, выразившееся во всеподданнѣйшемъ его докладѣ [2]), такъ и остался неразрѣшеннымъ ко времени, когда описываемое дѣло закончено производствомъ.

№ 353/17. 9 Сентября. 8 Ноября. *По посланнымъ въ Московскую Синодальную Типографію запросамъ, относительно грыдорованной доски въ ратификацію герба шведскаго и имѣющихся въ наличіи гражданскихъ книгъ.*

На посланный 9 сентября запросъ, сохранилась ли въ Типографіи отправленная въ 1728 г. изъ быв. С.-Петербургской Типографіи, вмѣстѣ съ другими грыдорованными мѣдными досками, упоминаемая въ реестрѣ доска въ ратификацію герба шведскаго, отвѣчено, что означенная доска имѣется; при этомъ Типографія представила тиснутый сею доскою листъ.

24 сентября потребовано было въ Сенатъ извѣстіе, печатаются ли въ Синодальной Типографіи гражданскія книги и сколько ихъ тамъ въ наличіи. На первый вопросъ отвѣчено, что на основаніи Высочайшаго указа 14 октября 1727 г. въ Синодальной Типографіи печатаются только церковныя книги, а по второму сдѣлано сношеніе съ Типографіею, доставившею «вѣдомость, коликое число въ Московской Типографіи и съ привезенными изъ С.-Петербурга сего 1743 г. по октябрь мѣсяцъ, за продажею, имѣется въ наличіи гражданскихъ книгъ и какихъ именно по званіямъ и цѣнамъ».

Изъ этой вѣдомости видно, что гражданскихъ книгъ въ Типографіи было 43929 экземпляровъ въ 99 названіяхъ.

№ 354/233. 9 Сентября. 8 Ноября. *По переданнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйшимъ прошеніямъ вдовы діакона Петропавловской и Духовской церквей Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ Настасьи Земцовой и сына пономаря Николаевской церкви Коломенскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Козьмы Филиппова.*

Вдова Семенова просила объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія на отцовское мѣсто въ діаконы, избраннаго на это мѣсто причтомъ, начальствомъ заводовъ и приходскими людьми сына ея Стефана Земцова, взятаго въ солдаты за небытіе, якобы, у присяги, хотя онъ на самомъ дѣлѣ и присягалъ. Солдатъ перваго морского полка Филипповъ также просилъ объ опредѣленіи его въ причтъ, по исключеніи изъ военной службы, куда онъ неправильно отданъ былъ за вышневолоцкихъ ямщиковъ, послѣ вступленія матери его вдовы пономаря во второй бракъ за ямщика, тогда какъ по генеральной переписи онъ числился въ архіерейскомъ разрядѣ, а не въ ямскомъ вѣдомствѣ.

---

[1]) Самыхъ доношеній въ дѣлѣ нѣтъ: очевидно по нимъ заведено въ 1753 г. особое дѣло.

[2]) Содержаніе его см. Полн. Собр. Пост. т. II, № 754.

Оба прошенія препровождены къ Новгородскому архіепископу Амвросію, для достодолжнаго ихъ разсмотрѣнія, по учиненіи надлежащихъ справокъ, за что Земцовъ и Филипповъ отданы въ военную службу и могутъ ли они быть признаны имѣющими право на опредѣленіе въ церковный причтъ.

№ 355/148. 10 Сентября. 30 Октября. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, объ увольненіи отъ службы архимандритовъ Хутынскаго и Бѣжецкаго Николаевскаго Антонова монастырей.*

Архимандриты — Хутынскаго монастыря, Гавріилъ Вороновъ, и Бѣжецкаго Антонова Сосипатръ, уволены согласно прошеніямъ на ихъ обѣщанія, первый—въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, Вологодской епархіи, а второй—въ Черниговскую епархію.

Донесеніе принято, по журналу 3 октября, къ свѣдѣнію.

№ 356/33. 10 Сентября. 3 Января 1744 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами о преступленіяхъ бывшаго Рязанскаго воеводы Петра Чебышева, товарища его Ивана Алсуфьева и канцеляриста Ивана Бѣляева.*

Преступленія названныхъ лицъ состояли въ томъ, что они: 1) во время проѣзда по Переславской провинціи персидскаго посольства, сверхъ требуемыхъ 850 уѣздныхъ подводъ, собрали лишнихъ 3513 подводъ, взявъ за отпускъ ихъ съ народа 1100 руб. 75 коп., а чтобы скрыть излишній нарядъ, въ книги того не записали, инструкціи же, выданныя посланнымъ за сборомъ лишнихъ подводъ, потомъ отобрали и уничтожили; 2) взяли 1293 р. 35 коп. излишнихъ съ казны на поставку провіанта и фуража для армейскихъ полковъ, войдя въ сдѣлку съ подрядчиками; 3) съ Рязанскаго архіерейскаго дома взяли 60 руб. за обѣщаніе взятыхъ въ службу съ того дома, за небытіе у присяги, служителей зачесть въ рекруты. За всѣ эти преступленія виновные отрѣшены отъ должностей, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ и впредь къ какимъ-либо дѣламъ. Кромѣ того, постановлено взыскать съ нихъ всѣ убытки, понесенныя чрезъ нихъ казною и частными лицами.

Указы разосланы по вѣдомству.

№ 357/307. 12 Сентября. 27 Октября. *По донесенію поручика прусской службы Филиппа фонъ-Мунхова, о присоединеніи изъ лютеранства къ православію.*

По донесенію выѣхавшаго изъ Пруссіи Мунхова сдѣлано было сношеніе съ Коллегіями Военной и Иностранныхъ Дѣлъ, которыя увѣдомили: первая,—что просителю отказано въ пріемѣ въ русскую службу, за отсутствіемъ у него абшита объ увольненіи изъ службы въ Пруссіи, откуда онъ, по взятой у него сказкѣ, бѣжалъ изъ-подъ ареста, послѣ совершеннаго имъ въ ссорѣ убійства своего маіора, за что онъ присужденъ былъ къ смертной казни; вторая,—что, во избѣжаніе всякихъ жалобъ и нареканій, о желаніи поручика Мунхова принять православіе сообщено Прусскому Полномочному Министру при Русскомъ Дворѣ, который въ своей промеморіи, не отвѣчая на вопросъ, просилъ о выдачѣ паспорта Мунхову на выѣздъ изъ Россіи, и что Мунховъ заявилъ въ Коллегіи объ отказѣ отъ первоначальнаго намѣренія принять православіе. Послѣ того Св. Сунодъ увѣдомилъ Иностранную Коллегію, что при такомъ положеніи дѣла никакихъ распоряженій съ его стороны по донесенію Мунхова не требуется.

№ 358/175. 12/26 Сентября. *По прошенію вдовы сержанта Матрены Котеневой, о постриженіи ея въ монашество въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.*

Прошеніе Котеневой передано на усмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 359/308. 12 Сентября. 2 Декабря. *По донесенію прапорщика Казанскаго драгунскаго полка Егора Ламздорфа, о присоединеніи его изъ лютеранства къ православію.*

Родомъ курляндецъ, Ламздорфъ выросъ въ Россіи; учился въ кадетскомъ корпусѣ; женился на дочери Новгородскаго купца—

православной; какъ за время ученія въ корпусѣ, такъ и послѣ, въ лютеранскія кирки не ходилъ и у пасторовъ на исповѣди и у причастія не бывалъ.

Присоединеніе просителя къ православію совершено, по распоряженію Св. Сунода, іеромонахомъ кадетскаго корпуса Гавріиломъ Краснопольскимъ въ Васильевостровской Воскресенской церкви.

№ $\frac{360}{306}$. $\frac{13}{22}$ Сентября. *По донесенію Военной Коллегіи, о принятіи въ православіе 8-ми человѣкъ Базовыхъ калмыковъ войска Донского, согласно ихъ прошенію.*

Для наставленія въ православной вѣрѣ и затѣмъ крещенія калмыки посланы къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ $\frac{361}{34}$. $\frac{13\text{ Сентября.}}{3\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По сенатскому вѣдомству, съ печатными указами о взысканіи подушныхъ недоимокъ за прошлые годы съ помѣщиковъ и крестьянъ.*

28 сентября опредѣлено: разослать (и разосланы) присланные, въ количествѣ 50 экземпляровъ, сенатскіе указы епархіальнымъ архіереямъ и въ прочія подчиненныя Св. Суноду мѣста.

№ $\frac{362}{251}$. $\frac{18\text{ Сентября.}}{19\text{ Октября.}}$ *По донесенію Балахнинской Воеводской Канцеляріи, о продерзости священника Спасской церкви г. Балахны Леонтія Иванова.*

Продерзость священника Иванова состояла въ томъ, что онъ, какъ донесъ Воеводской Канцеляріи поручикъ Алексѣй Легошинъ, выдралъ послѣдняго за волосы за то, что онъ вступился за канцеляриста Балахнинской Ратуши Щепетильникова, котораго Ивановъ напрасно обругалъ матерно. Все это происходило въ компаніи, бывшей въ гостяхъ у надсмотрщика Балахнинской Крѣпостной Конторы Петрова.

Донесеніе Воеводской Канцеляріи предположено было послать, для разсмотрѣнія и рѣшенія, Московскому архіепископу Іосифу, но не послано «за пехожденіемъ челобитчика и недачею гербовой бумаги».

№ $\frac{363}{35}$. $\frac{13\text{ Сентября.}}{3\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По вѣдомству Прав. Сената, съ печатными сенатскими указами отъ 6 сентября, о распоряженіяхъ къ исполненію мирнаго трактата со Швеціею 7 августа 1743 г.* [1]).

13 сентября указы разосланы въ епархіи.

№ $\frac{364}{347}$. $\frac{18\text{ Сентября.}}{3\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *Объ измѣненіи формы присяги, по случаю назначенія Великаго Князя Петра Ѳеодоровича Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола.*

О происходившихъ на конференціи по этому предмету Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ разсужденіяхъ, о выработанной на конференціи Высочайше одобренной формѣ клятвеннаго обѣщанія—см. Полн. Собр. Пост. т. I, № 447 и Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8780.

Присланные засимъ изъ Сената 150 экземпляровъ новыхъ формъ присяги разосланы въ епархіи, по пропорціи.

№ $\frac{365}{100}$. $\frac{18\text{ Сентября}}{2\text{ Января }1744\text{ г.}}$ *По Именному Высочайшему указу 18 Сентября 1743 г., о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ.*

Именной указъ этотъ и сунодальное опредѣленіе отъ 28 сентября, о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ и при прочихъ православныхъ церквахъ, распубликованы 30 сентября [2]).

№ $\frac{366}{160}$. $\frac{19\text{ Сентября}}{5\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По переданному изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданѣйшему прошенію вдовы капитана морского флота Параскевы Бланкъ, о постриженіи ея въ монашество въ Суздальскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ.*

Дочь бив. полковника Ивана Цей и жена капитана Семена Бланкъ, обоихъ — родомъ иноземцевъ, просительница, по словамъ ея

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8777; см. вышеопис. д. № 340.

[2]) Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп., т. 1, № 456.

прошенія и взятой у нея сказки, приняла православіе въ царствованіе Императора Петра Великаго, причемъ Самъ Государь былъ ея воспріемникомъ. Прошеніе ея послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Суздальскому епископу Симону.

Въ 1744 г. Параскева Бланкъ, находясь уже въ Суздальскомъ монастырѣ, вновь всеподданнѣйше просила разрѣшить ей жить въ порожнихъ ветхихъ келліяхъ послѣ Царицы Евдокіи Ѳеодоровны и «пожаловать ей, какъ Ея Величество соизволила ей въ С.-Петербургѣ обѣщать, на монашеское платье».

Въ виду засвидѣтельствованія преосвященнаго Суздальскаго, что келліи послѣ Царицы Евдокіи Ѳеодоровны находятся въ ветхости, къ житію неудобны, и что ихъ слѣдуетъ перестроить, для жительства въ нихъ игуменіи, 25 мая постановлено: просительницу Параскеву Бланкъ помѣстить въ другихъ монастырскихъ пристойныхъ келліяхъ,—о чемъ и посланъ указъ преосвященному.

№ $\frac{367}{86}$. $\frac{20\ \text{Сентября.}}{9\ \text{Ноября}\ 1744\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о посылкѣ въ Коллегію Экономіи указа о разслѣдованіи и рѣшеніи дѣла по взаимнымъ жалобамъ—протопопа Московскаго Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева съ братіею на крестьянъ Тамбовской соборной вотчины, въ неплатежѣ ими оброка и въ оказаніи ими непослушанія и противностей, и крестьянъ—на причтъ во взиманіи излишнихъ поборовъ.*

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ вѣдѣнія его, поручая рѣшеніе дѣла по взаимнымъ жалобамъ соборнаго причта и вотчинныхъ крестьянъ собора Коллегіи Экономіи, руководствовался при этомъ синодальнымъ указомъ 1722 г., въ силу коего, если гдѣ въ вотчинахъ синодальной команды сбираются сборы не по указу и употребляются въ излишніе неуказные расходы, смотрѣніе за тѣмъ и надлежащее взысканіе возложено на Монастырскій Приказъ (что нынѣ Коллегія Экономіи). Но Св. Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, нашелъ, что соборяне суть лица духовныя, а потому и слѣдствіе по крестьянскому на нихъ челобитью надлежитъ произвесть не въ свѣтской, но въ духовной командѣ, ибо по Высочайшему указу 15 марта 1721 г. по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ повелѣно: каждому челобитчику въ злодѣяніи на духовныхъ, т. е. о брани, бою, кражѣ и прочемъ тому подобномъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Синодѣ. А посему 28 сентября Св. Синодъ опредѣлилъ: «по челобитнымъ обѣихъ вышереченныхъ сторонъ изслѣдовать и, разсмотря, рѣшеніе по тому дѣлу учинить епархіальному архіерею, судальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, безъ всякаго продолженія, и о томъ и чтобъ для того слѣдствопроизведенія оныя челобитныя изъ Коллегіи Экономіи отосланы были къ его преосвященству, Прав. Сенату сообщить вѣдѣніе, а къ его преосвященству послать указъ. Что же въ означенномъ Прав. Сената вѣдѣніи приведенъ напечатанный отъ Синода 1722 г. указъ, коимъ опредѣлено было о неуказныхъ сборахъ и излишнихъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства расходахъ смотрѣніе и взысканіе имѣть бывшему Монастырскому Приказу, что нынѣ Коллегія Экономіи, и тотъ указъ нынѣ силы своей имѣть не можетъ, потому что оное тогда въ Синодѣ опредѣлено было для того, что реченный Монастырскій Приказъ состоялъ въ то время подъ вѣдомствомъ духовной власти».

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи (7 марта 1744 г.) Прав. Сенатъ, отстаивая свое постановленіе о рѣшеніи настоящаго дѣла въ Коллегіи Экономіи ссылкою на слова Высочайшей резолюціи по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ (непосредственно слѣдующія за приведенными въ синодальномъ опредѣленіи словами), о томъ, что «въ тяжебныхъ дѣлахъ (къ числу коихъ относится и дѣло соборнаго причта съ крестьянами), къ которымъ сами духовные себя привязали, яко какая покупка, промыслы, откупы, торги и прочее тому подобное, еже гдѣ опредѣлено всѣмъ, тамъ и на духовныхъ бить челомъ» [1]), требовалъ, чтобы соборяне, кто изъ нихъ нуженъ будетъ для отвѣтовъ или оправданія въ Коллегіи Экономіи, были отпускаемы туда невозбранно. Но вскорѣ послѣ того—7 мая—

[1]) Полн. Собр. Пост. т. 1, № 76.

Сенатъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что имъ отдано распоряженіе о передачѣ настоящаго дѣла, согласно сунодальному опредѣленію, на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа. Ближайшимъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія послужила для Сената (какъ видно изъ вѣдѣнія его) новая челобитная Благовѣщенскаго протопопа Григорьева, заявившаго, съ одной стороны, что никакихъ новыхъ сравнительно съ прежними оброковъ на вотчинныхъ крестьянъ—с. Троицкихъ Рослей соборъ не устанавливалъ (въ доказательство чего сдѣлана въ челобитной ссылка на реестры сборамъ, хранившіеся въ соборѣ отъ предмѣстниковъ Григорьева и на нѣкоторые таковые же реестры за подписями крестьянъ), а съ другой,—что Коллегія Экономіи, къ ущербу для интересовъ собора и можетъ быть съ корыстною цѣлью, явно держитъ сторону крестьянъ,ославъ въ Тамбовскую Провинціальную Канцелярію указъ о нечиненіи крестьянамъ по прошеніямъ соборянъ наказаній и якобы отягощеній. Протопопъ указывалъ также и на то, что Благовѣщенскій соборъ Коллегіи Экономіи не вѣдомъ.

Въ ноябрѣ 1744 г. Сенатъ прислалъ въ Св. Сунодъ два донесенія Тамбовской Провинціальной Канцеляріи объ оказанномъ крестьянами с. Троицкихъ Рослей вооруженномъ сопротивленіи посланнымъ къ нимъ Канцелярією нарочнымъ для сбора недоимокъ за 1741—1744 г. г. По этимъ донесеніямъ, дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. По челобитью протопопа Григорьева и по требованію Московской Дикастеріи и замѣнившей ее Консисторіи, Провинціальная Канцелярія три раза посылала въ с. Троицкія Росли нарочныхъ съ инструкціями, чтобы взять въ Канцелярію выборныхъ, старостъ и лучшихъ крестьянъ, для взысканія оброковъ. Въ первые два раза посланные, по возвращеніи объявили, что «крестьяне всѣ чинятся имъ противны и сказываютъ, когда де ихъ челобитчики изъ Москвы прибудутъ, тогда они и оброкъ платить будутъ». Посланные въ третій разъ въ августѣ 1744 г., возвратившись, донесли: «въ село Росляй они со многими понятыми людьми ѣздили, и того села крестьяне, собрався многолюдствомъ съ дубьемъ и съ цѣпами человѣкъ съ пятьсотъ и больше, учинились противны и бранили ихъ, посланныхъ, матерно и хотѣли бить, и взять себя не дались и сказали они: мы вашей инструкціи не слушаемъ и въ Тамбовъ съ вами не поѣдемъ, и оброку платить не будемъ, а ежели-бы де пріѣхалъ попъ, который на нихъ проситъ, они-бъ съ него, попа, спяли кожу, и бранили тѣхъ соборянъ всякими матерными словами». Опасаясь, за оными крестьянскими противностями, вновь посылать въ с. Росляй нарочныхъ, чтобъ отъ такихъ безстрашныхъ людей и противниковъ указамъ смертнаго убійства учиниться не могло, Провинціальная Канцелярія требовала резолюціи, что съ ними, противниками, чинить, и если повелѣно будетъ поступать, какъ съ сущими злодѣями, то-бъ повелѣно было ко взысканію соборянамъ оброковъ съ крестьянъ и ко учиненію за противности ихъ наказанія, дать воинскую команду, ибо за неимѣніемъ въ Канцеляріи регулярныхъ солдатъ, взять тѣхъ противниковъ невозможно. Препровождая копіи донесеній Тамбовской Провинціальной Канцеляріи, для разсмотрѣнія ихъ въ связи съ находившимся въ производствѣ Московскаго архіепископа, присланнымъ изъ быв. Коллегіи Экономіи слѣдственнымъ дѣломъ, *Прав. Сенатъ присовокупилъ*, что, если по окончаніи слѣдствія и разсмотрѣнія дѣла въ Св. Сунодѣ, крестьяне села Росляй «будутъ подлежать за противности ихъ наказанію и къ усмиренію ихъ потребна будетъ команда, то по требованію Св. Сунода или Московской Консисторіи, въ томъ вспоможеніе учинить Тамбовской Провинціальной Канцеляріи и команду опредѣлить изъ стоящихъ тамъ на винтеръ квартирахъ полковыхъ командъ», о чемъ въ Канцелярію и *о дачѣ* команды въ Военную Коллегію изъ Сената посланы указы.

[1]) Прямо не обличая служащихъ въ Коллегіи Экономіи во взяткахъ съ крестьянъ, протопопъ Григорьевъ дѣлаетъ, однако, (послѣ указанія, что находившимся въ Москвѣ повѣренными крестьянъ собрано съ нихъ на хожденіе по дѣлу 400 руб.), прозрачный намекъ то въ словахъ: «оная немалая сумма ими, крестьянином и дьячкомъ (повѣренными), собрана для плутовскихъ прибытковъ или кому въ Коллегіи Экономіи въ дачу».

Сенатское вѣдѣніе и донесенія Тамбовской Провинціальной Канцеляріи, по снятіи съ нихъ копій, посланы при указѣ къ архіепископу Іосифу.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 368/79. 21 Сентября. 28 Ноября. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отсылкѣ состоявшаго въ безумствѣ гатлангера морского адмиралтейскаго корпуса Евсевія Алексѣева въ Александро-Невскій монастырь, для содержанія впредь до исправленія его въ умѣ.*

Отказавъ въ пріемѣ Алексѣева въ Александро-Невскій монастырь по тѣмъ же основаніямъ, по какимъ и ранѣе было отказываемо въ пріемѣ безумцевъ въ тотъ же монастырь [1]), Св. Сунодъ не встрѣтилъ однако препятствій къ отсылкѣ Алексѣева въ находящійся близъ прежняго его жилища монастырь, куда бы онъ долженъ былъ быть отпущенъ по отставкѣ. Въ виду этого, Адмиралтейская Коллегія просила опредѣлить Алексѣева въ ближайшую къ мѣсту его родины Николаевскую Теребенскую пустынь, Новгородскаго уѣзда, Бѣжецкой пятины. Но и сюда Алексѣевъ не былъ принятъ, такъ какъ, по справкѣ съ Конторою преосвященнаго Новгородскаго, оказалось, что въ Теребенской пустыни, какъ безвотчинной, содержать безумнаго было некому.

№ 369/300. 22 Сентября. 29 Ноября 1744 г. *По донесенію Берг-Коллегіи, съ требованіемъ резолюціи, какому наказанію подлежатъ малолѣтніе ребята Степанъ Сергѣевъ и Савва Гобовъ, виновные въ церковной кражѣ.*

Сергѣевъ и Гобовъ въ 1741 г., будучи оба въ 12-лѣтнѣмъ возрастѣ, украли изъ Екатеринбургской церкви дароносицу, книгу требникъ и нѣсколько денегъ. За это преступленіе они, по мнѣнію Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ Заводовъ (донесшей о настоящемъ происшествіи Берг-Коллегіи) подлежали, по силѣ ст. 12 и 14 гл. 21 Улож. и указа 10 ноября 1721 г., смертной казни, но въ виду ихъ малолѣтства, Канцелярія полагала подвергнуть ихъ нещадному наказанію розгами и затѣмъ держать скованными въ вѣчной заводской работѣ. Мнѣніе Берг-Коллегіи по вопросу о наказаніи малолѣтнихъ святотатцевъ было такое, что ихъ слѣдуетъ наказать нещадно кошками, а не розгами, къ вѣчной же заводской работѣ ихъ не присуждать.

Опредѣленіе Св. Сунода по этому дѣлу, отъ 10-го октября, о посылкѣ малолѣтнихъ святотатцевъ, по учиненіи имъ наказанія розгами, на годъ въ монастырь въ надлежащіе монастырскіе труды, и о порученіи Тобольскому митрополиту Антонію разсмотрѣть вопросъ о наложеніи соотвѣтствующаго взысканія на Екатеринбургскаго протопопа Іакова Никитина, не донесшаго своевременно о кражѣ дароносицы съ престола, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 465.

Въ ноябрѣ 1744 г. митрополитъ Антоній сообщалъ, что малолѣтніе преступники Сергѣевъ и Гобовъ для исправленія наложеннаго на нихъ церковнаго покаянія посланы имъ на одинъ годъ въ Успенскій Далматовъ монастырь, а протопопъ Никитинъ (состоявшій въ то время уже въ Тобольскомъ Успенскомъ соборѣ) за его погрѣшеніе отрѣшенъ былъ отъ священнослуженія, отлученъ отъ соборной церкви и на полгода посланъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь въ труды съ тѣмъ, чтобы онъ во все время пребыванія въ монастырѣ ежедневно совершалъ по 30 поклоновъ съ такою молитвою: «Господи, прости мое согрѣшеніе, содѣянное мною въ нерадѣніи моемъ», каковое наказаніе Никитинъ и отбылъ.

№ 370/87. 28 Сентября. 18 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ сенатскаго указа 19 сентября, состоявшагося въ подтвержденіе Именного указа 11 декабря 1742 г., о неношеніи богатаго платья и о продажѣ, вывозѣ и покупкѣ товаровъ* [1]).

О содержаніи указа служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи объявлено, съ отобраніемъ подписокъ. Въ Сунодальную Контору и Типографію послано по одному экземпляру указа.

[1]) См. вышеопис. д. № 232.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8782.

№ 371/274. 23 Сентября. 4 Октября. *По донесенію Кіевскаго пѣхотнаго полка, объ увольненіи отъ службы полковаго священника Кирилла Чепурковскаго, согласно его прошенію.*

Въ данномъ отъ полка Чепурковскому аттестатѣ значится, что онъ, будучи при полку, въ должности своей всегда безпорочно и исправно находился и съ прибытія въ полкъ Кіевскій [1]), въ 1738 г. на приступахъ и баталіяхъ вездѣ былъ безотлучно: въ 1739 г. въ Хотинскомъ походѣ; въ 1742 г. въ Швецію сухимъ путемъ до Гельсингфорса; въ 1743 г. въ галерномъ флотѣ во Швецію-жъ до Абова и далѣе» Чепурковскій по его прошенію уволенъ отъ службы въ полку и отпущенъ въ Кіевъ къ митрополиту съ указомъ, коимъ поручалось, за оказанныя имъ службы, опредѣлить его на пристойное священническое мѣсто.

№ 372/171. 23 Сентября. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о постриженіи въ монашество въ Александро-Невскомъ монастырѣ, отставного солдата Калины Кириллова.*

Донесеніе принято къ свѣдѣнію.

№ 373/310. 23 Сентября. 18 Марта 1746 г. *По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи двухъ Базовыхъ калмыковъ войска Донского принять православіе.*

Калмыки Булатъ и Тавелія отосланы, для наставленія и крещенія въ православную вѣру, къ С.-Петербургскому епископу Ѳеодосію.

Въ 1746 г. потребована въ Св. Сунодъ изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справка крещены-ли въ православіе Булатъ и Тавелія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 374/454. 23 Сентября. 31 Октября. *По донесенію Коллегіи Экономіи, о взятыхъ бывшимъ архимандритомъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Мельхиседекомъ съ вотчинныхъ крестьянъ коллежскихъ доходахъ.*

Въ Коллегіи Экономіи это дѣло началось по донесенію архимандрита Пафнутіева монастыря Дороѳея о томъ, что бывшій архимандритъ этого монастыря Мельхиседекъ самовольно собралъ съ монастырскихъ крестьянъ и безъ указа въ расходъ издержалъ 410 руб. 80½ коп., а также удерживаетъ у себя и въ монастырь не возвращаетъ нѣкоторыя церковныя вещи и конюшенные припасы. Архимандритъ Мельхиседекъ, какъ сообщалось въ донесеніи Коллегіи, словесно заявилъ въ собраніи, что деньги имъ издержаны на нужнѣйшее церковное строеніе, но письменнаго объясненія дать не захотѣлъ, «ибо де, когда онъ докладывалъ это дѣло члену Московской Сунодальной Конторы епископу Тверскому Митрофану, преосвященный сказалъ ему, что ежели-бы онъ по поданному на него донесенію въ Коллегію Экономіи пошелъ въ отвѣтъ, то де за оное былъ бы судимъ».

30 сентября Св. Сунодомъ опредѣлено: у архимандрита Мельхиседека объ издержанныхъ имъ деньгахъ и о прочемъ изъ монастыря Пафнутіева взятомъ потребовать обстоятельный отвѣтъ въ Сунодальную Контору, которой и учинить по тому слѣдствіе и рѣшеніе; чтоже архимандритъ Пафнутіева монастыря Дороѳей дерзнулъ, мимо Св. Сунода и Конторы, на архимандрита Мельхиседека прямо доносить въ свѣтской командѣ, т. е. въ помянутой Коллегіи, о томъ его допросить епархіальному архіерею сунодальному члену преосвященному Іосифу архіепископу Московскому, и за такую его безстудную дерзость неослабно его, по правиламъ св. отецъ, оштрафовать,—о чемъ и посланы: указы—архіепископу Іосифу и въ Коллегію Экономію, и вѣдѣніе въ Сунодальную Контору.

№ 375/337. 23 Сентября. 22 Августа 1744 г. *По челобитью жены маіора Григорія Грабова Натальи, о разводѣ ея съ мужемъ, по его прелюбодѣянію и жестокому съ нею обращенію.*

Дѣло о разводѣ ужо было возбуждено Грабовою въ Дикастеріи, куда она представила и удостовѣреніе Пензенской Провинціальной Канцеляріи, что по поданному ею явочному челобитью о побояхъ и мученіяхъ, понесенныхъ ею отъ мужа, битыя мѣста на ней осматривали. Медлен-

[1]) До назначенія въ полкъ онъ священствовалъ при Кіевской Паре-Константиновской церкви, что на Подолѣ.

ность производства Дикастеріи по ея дѣлу и неисполненіе просьбы ея о допросѣ дѣвокъ и бабъ, съ которыми прелюбодѣйствовалъ ея мужъ, побудили просительницу обратиться въ Святѣйшій Сунодъ. Вскорѣ по пріѣздѣ въ Петербургъ Натальи Грабовой явился сюда и мужъ ея, опредѣленный въ Портовую Таможню оберъ-инспекторомъ.

Челобитье Грабовой послано для производства слѣдствія и суда къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, но до 17 августа 1744 г., когда Юстицъ-Коллегія спрашивала о положеніи дѣла, послѣднее оставалось безъ движенія, сначала за болѣзнію мужа, а потомъ за выбытіемъ изъ Петербурга въ Москву челобитчицы. Просьба ея о переносѣ дѣла въ Москву оставлена безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что «мужъ ея обрѣтается въ С.-Петербургѣ при порученномъ ему дѣлѣ, отъ котораго, для произведенія по ея прошенію суда, отлучать въ Москву не слѣдуетъ» (журн. 17 авг.).

№ 376/236. 28 Сентября. 10 Октября. *По прошенію временно состоявшаго въ Александро-Невскомъ монастырѣ іеромонаха Воронежскаго архіерейскаго дома Веніамина, объ отпускѣ его въ Воронежъ съ новоназначеннымъ Воронежскимъ епископомъ Θеофилактомъ.*

Іеромонахъ Веніаминъ пріѣхалъ въ С.-Петербургъ еще въ 1741 г.—ходатайствовать въ Адмиралтействъ-Коллегіи о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья за прежнюю его—до монашества—службу при Азовской экспедиціи. Все время онъ жилъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, по приказанію какъ онъ писалъ въ прошеніи, Святѣйшаго Сунода, хотя въ дѣлахъ записи объ этомъ приказаніи не нашлось. «Выходивъ» свои деньги, онъ пожелалъ возратиться въ Воронежъ. Желаніе это, въ виду выраженнаго епископомъ Θеофилактомъ согласія взять его съ собою, было исполнено.

№ 377/118. 27/28 Сентября. *Объ отпускѣ сунодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго Стефана въ епархію.*

Архіепископъ Новгородскій Амвросій 27-го сентября письменно предлагалъ Св. Суноду, что сентября 26-го дня Государыня Императрица Именнымъ указомъ повелѣть соизволила сунодальнаго члена преосвященнаго Стефана, епископа Псковскаго, по прошенію его преосвященства, отпустить въ епархію его для исправленія епархіальныхъ необходимыхъ нуждъ до того времени, когда Ея Императорское Величество, по Высочайшемъ въ Москвѣ бытіи, соизволитъ возвратиться въ С.-Петербургъ.

№ 378/88. 26 Сентября. 4 Января 1744 г. *По сенатскому опредѣленію, съ печатными сенатскими указами 23 сентября о томъ, чтобы всѣ, кто имѣетъ долги или въ сохраненіи деньги и пожитки впавшихъ въ важныя государственныя преступленія людей—Лопухина и прочихъ, объявили о томъ подлежащему начальству.*

Для объявленія объ этомъ устанавливался недѣльный срокъ со времени распубликованія указа. Объявлять требовалось: въ С.-Петербургѣ—въ учрежденной при Высочайшемъ Дворѣ Слѣдственной Комиссіи; въ Москвѣ—въ Сенатской Конторѣ; въ губерніяхъ и провинціяхъ — губернаторамъ съ товарищами и воеводамъ, которые обязывались, принимая деньги и пожитки, отсылать въ упомянутую Комиссію.

Присланные въ числѣ 50 экземпляровъ указы разосланы въ епархіи.

Затѣмъ, въ дѣлѣ помѣщены донесенія преосвященныхъ о полученіи сунодальнаго указа—обычныя, кромѣ донесенія преосвященнаго Вятскаго Варлаама. Епископъ же Варлаамъ «ради предостерегательства своего» счелъ необходимымъ сообщить, что 18 марта 1739 г., при отъѣздѣ его изъ С.-Петербурга въ Москву къ мѣсту назначенія архимандритомъ Чудова монастыря, одна изъ упоминаемыхъ въ сенатскомъ указѣ, именно Анна Бестужева, бывшая вмѣстѣ съ покойнымъ мужемъ ея графомъ Павломъ Ивановымъ Ягушинскимъ у него въ духовенствѣ, прислала ему по смерти мужа «въ незабвенное поминовеніе души его 100 руб., за труды, а не въ сохраненіе и не въ долгъ». «Хотя, писалъ далѣе преосвященный, симъ объявленіемъ мнѣ и утруждать Ваше Святѣйшество не надлежало бы, ибо объявленныя деньги

отъ показанной бывшей Ягушинской, нынѣ же Бестужевой, присланы ко мнѣ не въ долгъ, ниже подъ охраненіе, но въ поминовеніе мужа ея, однакоже дабы впредь какимъ-либо отъ кого противнымъ проискомъ за необъявленіе оныхъ денегъ не имѣло быть причинено къ утаенію, того ради Вашему Святѣйшеству о вышеописанномъ на благоразсмотрѣніе смиренно предлагаю».

Въ журналѣ отъ 4 января 1741 г. написано по поводу этого донесенія: «оное доношеніе сообщить къ дѣлу, помянутыя же данныя деньги въ долгъ ни по чему не вмѣняются, ибо и указъ Ея Императорскаго Величества не о таковыхъ деньгахъ гласитъ».

№ 370/312. 28 Сентября. 6 Октября. *По сѵнодальному опредѣленію, объ отсылкѣ имѣвшихся въ Сѵнодальной Канцеляріи нерѣшенныхъ дѣлъ о крещеніи невѣрныхъ и о принятіи въ православіе иновѣрныхъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе С.-Петербургскаго преосвященнаго.*

На рѣшеніе епископа Никодима посланы слѣдующія нерѣшенныя прежнихъ годовъ дѣла о крещеніи и присоединеніи къ православію разныхъ лицъ: 1) 1733 г. 22 августа, по донесенію адъютанта Копорскаго полка Ивана Харламова—о сынѣ латыша Нудинѣ; 2) 1733 г. 19 октября, по донесенію канцелярпста С.-Петербургской Портовой Таможни Петра Булыгина—о малолѣтней его дѣвкѣ татаркѣ; 3) 1734 г. 6 февраля, по донесенію камеръ-юнкера Василія Скворцова—о лютеранкѣ дѣвкѣ Аннѣ Юрьевой; 4) 1734 г. 7 мая, по донесенію дѣвки лютеранки г. Абова Анны Макеране; 5) 1734 г. 22 ноября, по донесенію служителя дома тайнаго совѣтника Новосильцева Яковлева—о десятилѣтней калмычкѣ; 7) 1735 г. 20 марта, по донесенію крестьянки дер. Разалахты лютеранки Маріи Андрусовой; 7) 1735 г. 12 мая, по донесенію вдовы шведской націи г. Кекстольма Анны Ягановой, и 8) 1735 г. 12 мая, по донесенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, о принятіи въ православіе иноземца лютерскаго закона Михаила Танца.

Кромѣ увѣдомленія домовой канцеляріи С.-Петербургскаго епископа о полученіи дѣлъ, дальнѣйшей переписки по симъ дѣламъ не производилось.

№ 380/311. 28 Сентября. 7 Апрѣля 1745 г. *По донесенію управителя Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, о назначеніи комиссаромъ Конторы, вмѣсто умершаго комиссара Ложникова, канцеляриста Свіяжской Провинціальной Канцеляріи Петра Протопопова.*

7 ноября опредѣлено: буде Протопоповъ комиссарскую должность понести можетъ и по требованію архимандрита отъ свѣтской команды будетъ уволенъ и никакого подозрѣнія и другихъ къ недопущенію препятствующихъ по указамъ причинъ за нимъ не имѣется, то онаго на мѣсто умершаго Никиты Ложникова къ приходу и расходу положенной на Новокрещенскія дѣла денежной суммы и провіанта, опредѣлить.

Изъ послѣдующихъ донесеній Новокрещенской и Московской Сѵнодальной Конторъ видно, что Прототопопъ опредѣленъ комиссаромъ 1 января 1744 г.; вычетныя за повышеніе въ чинѣ деньги изъ окладного его жалованья за мѣсяцъ—10 руб. присланы въ Сѵнодальную Контору въ мартѣ 1745 г.

№ 381/313. 28 Сентября. 15 Февраля 1744 г. *По донесенію опредѣленнаго въ Казанскую и прочія губерніи къ переселенію новокрещенныхъ иновѣрцевъ совѣтника Бориса Ярцева и Новокрещенской Конторы, о религіозныхъ нуждахъ и потребностяхъ новокрещенскихъ приходовъ.*

Ярцевъ доносилъ, что, по силѣ п. 4-го данной ему инструкціи, предоставляющаго ему отводить для новокрещеныхъ, которые не могутъ или не желаютъ поселиться между русскими людьми, особыя мѣста, онъ выбралъ для такихъ новокрещеновъ удобныя къ поселенію мѣста между Саратовомъ и Царицынымъ, но только желающихъ поселиться здѣсь не является, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ новокрещеные жительствуютъ въ однихъ деревняхъ съ некрещеными иновѣрцами,

Ярцевъ нѣсколько семействъ послѣднихъ предназначилъ къ переселенію, но нѣкоторыя изъ таковыхъ семействъ, «не хотя отъ прежняго своего жилища и отъ домовъ отлучиться, изъ воли своей воспринимаютъ св. крещеніе, такожъ и другихъ иновѣрцевъ въ бытность его, Ярцева, въ разныхъ городахъ и уѣздахъ въ православную вѣру обратилось мужеска и женска пола душъ — тысячъ до двѣнадцати». Но опасно, какъ бы «тѣ новокрещеные (какъ и сами они объявляютъ), за непмѣніемъ въ жилищахъ ихъ священниковъ и за отдаленіемъ отъ нихъ русскихъ селъ, не пришли въ прежнее свое заблужденіе и не лишились бы церковныхъ требъ. И нынѣ уже видно, что многіе помираютъ безъ покаянія, а у другихъ новорожденные младенцы бываютъ немалое время безъ молитвы и крещенія, а которые изъ тѣхъ же новокрещенъ, по близости мѣста разстояніемъ, опредѣляются въ приходы къ русскимъ селамъ въ вѣдомство священниковъ для обученія христіанскихъ должностей, но точію нѣкоторые изъ опыхъ приходскихъ священниковъ, какъ тѣ новокрещеные словесно, а другіе и письменно объявляютъ, не токмо чтобъ ихъ обучать христіанскому закону и показывать къ нимъ всякія благодѣянія и придать бы другимъ иновѣрцамъ ко крещенію въ православную вѣру лучшую охоту, но вмѣсто того чинятъ имъ, новокрещеномъ? немалыя озлобленія и берутъ съ нихъ за погребеніе, крещеніе младенцевъ и за прочія церковныя всякія требы немалыя деньги; такожъ, въ противность Ея Императорскаго Величества указа, за бракосочетавшихся собираютъ якобы вѣнечныя и лазаретныя пошлины и другія чинятъ имъ немалыя обиды, отъ которыхъ ихъ непорядочныхъ поступковъ другимъ иновѣрцамъ къ воспріятію православныя христіанскія вѣры можетъ воспослѣдовать немалое препятствіе. Въ прочихъ же новокрещенскихъ деревняхъ желаютъ и неотступно просятъ, чтобъ построены были въ ихъ деревняхъ церкви Божіи, и къ тѣмъ церквамъ, для обученія ихъ христіанскому закону и ради исправленія мірскихъ требъ, опредѣлены-бъ были священники.

Одновременно съ донесеніемъ въ Св. Сунодъ Ярцевъ обратился съ промеморіей такого же содержанія въ Новокрещенскую Контору которая, изложивъ въ своемъ донесеніи Св. Суноду эту промеморію, представляла: 1) «покамѣстъ на строеніе въ новокрещенскихъ жилищахъ Божіихъ церквей потребная сумма опредѣлена и ассигнована будетъ, до того времени и до совершенія церквей въ тѣхъ новокрещенскихъ жительствахъ, которыя отъ русскихъ селъ въ далекомъ разстояніи, повелѣно-бъ было построить часовни ихъ коштомъ, и дабы тѣ новопросвѣщенные народы по долгу христіанскому не могли лишатися духовныхъ требъ, посвящены и опредѣлены были священники и церковные причетники, по свидѣтельству епархіальныхъ архіереевъ, такожде и по ихъ, новокрещенскимъ, подаваемымъ заручнымъ прошеніямъ, кого они удостоятъ, и со всѣхъ бы таковыхъ ставленническихъ пошлинъ и никакого платежа никогда не брали; 2) тѣмъ новопроизведеннымъ и старыхъ селъ священникомъ и церковнымъ причетникомъ запретить, чтобъ они за погребеніе, крещеніе и прочія исправляемыя церковныя требы съ новокрещеныхъ никаковыя платы себѣ силою (кромѣ дающаго волею) не домогалися, а довольствовалися бы повсягодною отъ нихъ денежною и хлѣбною ругою и пашенною землею по обыкновенію, какъ и въ русскихъ ясашныхъ селахъ таковыя священникомъ и церковнымъ причетникомъ повсягодныя дачи безобидно производятся; 3) въ которой епархіи, ежели духовные правители и заказчики, такожъ и приходскіе священники явятся въ сборѣ при отпускѣ новокрещеномъ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ и вѣнечныхъ пошлинъ, въ противность состоявшагося о томъ 740 г. сентября 11 дня указа, о таковыхъ, по представленіямъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и ея помощниковъ, не повелѣно-ль будетъ епархіальнымъ архіереомъ производить надлежащія слѣтствопроизвожденія и поступать съ виновными, какъ о томъ указы повелѣваютъ, безъ упущенія, а что учинено будетъ, о томъ бы за извѣстіе въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ сообщали».

По изложеннымъ донесеніямъ Св. Сунодомъ 21 декабря 1747 г. опредѣлено учи-

нить слѣдующее: 1) «кто именно священно-и-церковнослужители и по чему съ кого за исправленіе церковныхъ требъ съ новокрещеныхъ, росписавъ всякую требу порознь, домогательствомъ, и съ бракосочетавшихся вѣнечныя пошлины и лазаретныя деньги брали и какія другія озлобленія и обиды имъ, новокрещенымъ, чинятъ, совѣтнику Ярцеву представить епархіальному архіерею преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, обстоятельною вѣдомостью, по которой его преосвященству о тѣхъ взяткахъ, кои сверхъ обычая и должности, такожъ и о вѣнечныхъ пошлинахъ и лазаретныхъ, кѣмъ съ кого оныя взысканы, и о прочихъ озлобленіяхъ и обидахъ изслѣдовать немедленно, къ чему опредѣлить нарочно изъ настоятелей монастырскихъ вѣры достойную персону, и съ нимъ отъ оной Новокрещенской Конторы изъ обрѣтающихся при оной для проповѣди одного,—и кто по слѣдствію ихъ въ излишнихъ за потребы съ новокрещеныхъ взяткахъ и во взятіи якобы вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ и въ чиненіи другихъ озлобленій и обидъ окажется виненъ, таковыхъ, яко препинателей святой проповѣди и несытныхъ лакомцевъ, штрафовать нещадно безъ всякаго упущенія, и тѣ излишнія за потребы взятыя и въ противность указомъ съ бракосочетавшихся взысканныя якобы пошлинныя и лазаретныя деньги съ нихъ, священнослужителей, доправя, имъ, новокрещеным, съ кого оныя взяты, возвратить безъ удержанія, при свидѣтеляхъ изъ ихъ же братіи новокрещеныхъ неотмѣнно. И потомъ имъ, такожъ и прочимъ, къ церквамъ которыхъ новокрещеные въ приходы нынѣ приписаны, священно-и-церковнослужителемъ Ея Императорскаго Величества указомъ объявить съ подпискою, дабы отнынѣ впредь никто съ новокрещеныхъ за церковныя требы никакихъ взятковъ, а съ бракосочетавающихся вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ отнюдь не требовали и не брали подъ опасеніемъ, если кто въ таковыхъ продерзостяхъ явится, наижесточайшаго штрафа безъ всякаго упущенія. 2) Къ назначеннымъ въ жительствахъ у новокрещеныхъ *вновь быть* церквамъ—священниковъ, избравъ достойныхъ, искусныхъ и самаго добраго и благонравнаго житія людей, его преосвященству опредѣлить немедленно, которымъ такожъ, пока имъ опредѣленное Ея Императорскаго Величества жалованье въ произвожденіи быть не имѣетъ, за исправленіе церковныхъ требъ съ новокрещеныхъ, сверхъ обычайнаго, не брать и другихъ никакихъ обидъ и озлобленій не чинить, а съ таковыхъ, кои за бѣдностію и настоящаго заплатить не въ состояніи, и того настоящаго брать не велѣть, и о томъ имъ объявить Ея Императорскаго Величества указомъ подъ вышепоказаннымъ же штрафомъ и подпискою же, а гдѣ оным церквамъ быть назначено, о томъ къ его преосвященству отъ оной Конторы представить именнымъ реестромъ немедленно, а о пріуготовленіи на строеніе оныхъ церквей лѣсныхъ припасовъ конечно нынѣшнею зимою совѣтнику Ярцеву подтвердить по-надлежащему. 4) Оной Ново крещенской Конторѣ и помянутому совѣтнику Ярцеву впредь о таковыхъ, о чемъ выше писано, и тому подобныхъ священническихъ дерзостяхъ прежде представленіе чинить епархіальному архіерею преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, не описываясь въ Св. Сунодъ; буде же бы его преосвященство рѣшенія о чемъ не учинилъ, тогда съ точнымъ, о чемъ его преосвященству было представлено, а рѣшенія не учинено, объясненіемъ въ Св. Сунодъ представлять, и посему къ преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ и къ совѣтнику Ярцову, о чемъ куда надлежитъ, послать (и посланы) указы, по которымъ что учинено будетъ, Св. Суноду репортовать безъ упущенія».

№ $\frac{382}{224}$. $\frac{30\text{ Сентября.}}{14\text{ Декабря.}}$ *По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, о присылкѣ къ нему печатныхъ присяжныхъ 1741 и 1742 г.г. листовъ, для привода къ присягѣ производимыхъ въ священные чины крестьянъ.*

Архіепископъ Амвросій представлялъ, что къ нему являются изъ разныхъ уѣздовъ и пятинъ, съ данными отъ священно-церковнослужителей выборами и съ надлежащими

отъ опредѣленныхъ заказчиковъ отписками, требующіе произведенія ихъ къ церквамъ въ священно-церковнослужительскіе чины ставленники—разныхъ домовыхъ и монастырскихъ вотчинъ положенные за нихъ въ подушный окладъ крестьяне и ихъ дѣти, которыхъ, за недовольствомъ въ епархіи священно-церковнослужительскихъ дѣтей, въ тѣ чины, за оказавшимся по аппробаціи его преосвященства ихъ достоинствомъ, надлежитъ производить, но крестьяне и ихъ дѣти, требующіе такового производства, предварительно опредѣленія ихъ въ просимые чины должны быть приводимы къ присягамъ 1741 г. и 1742 г., отъ которыхъ, какъ и всѣ пашенные крестьяне, они были освобождены Манифестами 25 ноября 1741 г. и 9 ноября 1742 г. Въ виду сего преосвященный просилъ о доставленіи ему присяжныхъ печатныхъ листовъ въ достаточномъ количествѣ, такъ какъ въ домѣ его таковыхъ листовъ не имѣлось.

Св. Сунодъ,ославъ къ преосвященному Амвросію 189 имѣвшихся въ наличіи въ Сунодальной Канцеляріи присяжныхъ листовъ 1741 г. и 3 листа 1742 г., вмѣстѣ съ тѣмъ снесся съ Прав. Сенатомъ о доставленіи, въ виду недостатка присягъ, въ дополненіе къ ранѣе присланнымъ экземплярамъ, еще 100 присягъ, изъ числа коихъ, по полученіи ихъ изъ Сената, 10 оставлены въ Сунодальной Канцеляріи, а 90—отправлены преосвященному.

№ $\frac{383}{89}$. $\frac{30\ \text{Сентября.}}{11\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію сунодальнаго члена Ипатіевскаго архимандрита Симона, объ освобожденіи содержавшихся въ Московской Конторѣ Главнаго Комиссаріата монастырскаго стрянчаго Кузьмина и двухъ крестьянъ.*

Стрянчій Ипатіевскаго монастыря Василій Кузьминъ и два крестьянина содержались въ Конторѣ, въ виду представленія Алаторской Провинціальной Канцеляріи о недоимкахъ подушныхъ денегъ, всего въ количествѣ 78 руб. 82 коп., числившихся якобы за монастырскими крестьянами дворцовой Новотроицкой волости селъ Тарханова и Пермеева, на самомъ же дѣлѣ такихъ вотчинъ за Ипатіевскимъ монастыремъ не было и нѣтъ, а посему и требованіе съ монастыря этихъ денегъ являлось неправильнымъ.

По опредѣленію отъ 3 октября, Св. Сунодъ послалъ указъ въ Главный Комиссаріатъ, требуя немедленнаго освобожденія напрасно содержавшихся въ Комиссаріатской Конторѣ стрянчаго и крестьянъ, и изъясняя, что «хотя бы и подлинно была недоимка на крестьянахъ Ипатскаго монастыря, и тогда означенныхъ лицъ долговременно содержать подъ карауломъ не слѣдовало, а надлежало взыскивать съ виновныхъ въ томъ крестьянъ или въ Костромѣ требовать отъ монастыря», на самомъ же дѣлѣ за Ипатскимъ монастыремъ и тѣхъ вотчинъ, съ крестьянъ коихъ взыскивается недоимка, не имѣется, какъ о томъ неоднократно было представляемо Кузьминымъ въ Контору, но никакого оправданія отъ него не принято. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сунодъ требовалъ, чтобы Главный Комиссаріатъ воспретилъ подчиненной своей командѣ чинить впредь таковыя напрасныя обиды.

По производствѣ Главнымъ Комиссаріатомъ разслѣдованія, во всемъ подтвердившаго сообщеніе архимандрита Симона о напрасномъ взысканіи съ монастыря денегъ за вотчины, коихъ никогда за монастыремъ не было, значившаяся по вѣдомостяхъ недоимка была снята съ монастыря, а стрянчій и крестьяне освобождены изъ подъ караула.

№ $\frac{384}{485}$. $\frac{30\ \text{Сентября.}}{16\ \text{Апрѣля 1744 г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Льва, бывшаго епископа Воронежскаго, о выдачѣ ему за Майскую и Сентябрьскую трети жалованья.*

По распоряженію Св. Сунода, епископу Льву за двѣ трети выдано (изъ годового оклада въ 500 руб.) 333 руб. $33^1/_3$ коп., изъ коихъ потомъ, на основаніи указа 11 декабря 1742 г., вычтено было 66 руб. 66 коп. (по 20 коп. съ рубля), отосланныхъ въ Штатсъ-Контору.

№ $\frac{385}{450}$. $\frac{30\ \text{Сентября.}}{17\ \text{Марта 1744 г.}}$ *По донесенію архимандрита ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Мель-*

хиседека, съ вопросомъ, въ какой степени въ ряду другихъ монастырей состоитъ Визюковъ монастырь [1]).

Опредѣленіе Св. Сунода по этому вопросу, отъ 13 марта 1744 г., напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 571.

№ $\frac{386}{80}$. $\frac{8\ Октября.}{9\ Ноября.}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ рентаря л.-гв. коннаго полка Алексѣя Ступина въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.*

Мѣстомъ содержанія Ступина подъ крѣпкимъ карауломъ назначенъ Св. Сунодомъ Николаевскій Вяжищскій монастырь, Новгородской епархіи, куда (какъ донесъ архимандритъ монастыря Антоній) Ступинъ, присланный подъ конвоемъ, и принятъ.

№ $\frac{387}{48}$. $\frac{8\ Октября.}{24\ Ноября.}$ *По донесенію бывшаго приказнаго Воронежскаго Архіерейскаго дома Трофима Попова, объ опредѣленіи его вновь къ дѣламъ въ тотъ же домъ и о выдачѣ ему жалованья.*

Поповъ, какъ видно изъ его донесенія, служилъ при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ 8 лѣтъ—сначала копіистомъ, потомъ канцеляристомъ и, наконецъ, приказнымъ; въ этой послѣдней должности онъ взятъ былъ въ 1730 г. въ Москву по дѣлу бывшаго Воронежскаго епископа Льва, и хотя по окончаніи того дѣла онъ и былъ отпущенъ въ 1731 г. въ Воронежъ, но къ дѣламъ не былъ опредѣленъ, несмотря на многія его просьбы.

Прошеніе Попова препровождено на разсмотрѣніе преосвященнаго Воронежскаго Ѳеофилакта.

№ $\frac{388}{21}$. $\frac{8\ Октября.}{5\ Ноября.}$ *По рапорту сунодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева, о вырученныхъ деньгахъ за проданныя книги изъ числа имѣвшихся при Сунодальной Канцеляріи.*

До 1 сентября Звѣревымъ продано: 95 книгъ «камень вѣры» въ десть, въ тетрадяхъ, за 285 руб.; 3 такія же книги въ переплетахъ, за 10 руб. 80 коп.; 240 «новыхъ завѣтовъ со псалтирью» въ четверть, за 283 руб. 20 к.; 450 катихизисовъ 1 и 2-го заводовъ, въ осьмуху, за 153 руб.; всего же на сумму 732 руб.

Деньги приняты отъ Звѣрева и записаны на приходъ.

№ $\frac{380}{128}$. $\frac{8\ Октября.}{6\ Апрѣля\ 1744\ г.}$ *По донесенію трехъ архимандритовъ Воронежской епархіи, о взятыхъ съ нихъ покойнымъ Воронежскимъ епископомъ Веніаминомъ деньгахъ, за наложеніе на нихъ крестовъ.*

Въ донесеніи архимандритовъ монастырей Воронежской епархіи, Алексѣевскаго Акатова—Пахомія, Азовскаго Предтечева—Петра, и Троицкаго Битюцкаго—Варѳоломея изложено, что покойный Воронежскій епископъ Веніаминъ, прибывъ въ Воронежъ, благословилъ ихъ, архимандритовъ, носить кресты съ серебряными цѣпочками, причемъ, по словесному приказу преосвященнаго, они принуждены были занять у Воронежскихъ купцовъ каждый по 100 рублей и отдать ихъ его преосвященству. Настоятельное требованіе купцовъ о возвращеніи долга и побудило архимандритовъ просить Св. Сунодъ возвратить имъ взятыя съ нихъ покойнымъ епископомъ за наложеніе крестовъ деньги изъ оставшихся послѣ преосвященнаго келейныхъ его денегъ.

По этому донесенію Св. Сунодъ поручилъ архимандриту Курскаго Богородицкаго монастыря, Бѣлградской епархіи, Митрофану Шеннкову изслѣдовать, по какому случаю, когда, гдѣ, чрезъ кого и при комъ упомянутыми архимандритами даны деньги покойному преосвященному Веніамину, а также былъ ли имъ объявленъ указъ Св. Сунода о наложеніи на архимандритовъ крестовъ, гдѣ этотъ указъ, по полученіи, хранился и какое по нему учинено исполненіе.

Во исполненіе порученія Св. Сунода, архимандритъ Митрофанъ представилъ экстрактъ изъ произведеннаго имъ слѣдствія. Допрошенные на слѣдствіи архимандриты дали слѣдующія показанія. Архимандритъ Азовскаго Предтечева монастыря Петръ: пріѣхалъ онъ въ январѣ 1743 г. по должности своей

[1]) Продолженіе д. см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 68.

въ Воронежъ и, проживъ здѣсь болѣе недѣли, увидалъ на другихъ архимандритахъ, сверхъ одежды, кресты, а у него креста не имѣлось, отчего стало ему не безъ зазрѣнія. Архимандритъ Акатова монастыря Пахомій сказалъ ему, что онъ далъ преосвященному за крестъ сто руб. и что и ему, знатно, безъ дачи креста не получить. Послѣ того онъ занялъ у Воронежскаго купца Постовалова 100 руб. и отдалъ ихъ преосвященному, который и наложилъ на него послѣ того крестъ. Архимандритъ Акатова монастыря Пахомій показалъ: въ первомъ часу ночи на 1 января 1743 г. онъ позванъ былъ къ преосвященному, который, показавъ ему крестъ, сказалъ наединѣ, что крестъ этотъ онъ на него наложитъ, но чтобъ за него архимандритъ далъ ему сто рублей; не смѣя отговариваться, онъ поѣхалъ въ монастырь, взялъ своихъ денегъ 50 руб. и столько же занялъ у Воронежскаго купца Нечаева и представилъ деньги преосвященному (наединѣ), который послѣ того съ благословеніемъ и наложилъ на него крестъ. Архимандритъ Троицкаго Битюцкаго монастыря показалъ: 21 января 1743 г., будучи въ Воронежѣ, онъ обѣдалъ у преосвященнаго, который послѣ обѣда, позвавъ его въ другую келлію, сказалъ ему: «я слышалъ, что крестъ у тебя имѣется, должный носить архимандриту сверхъ одежды»; на утвердительный отвѣтъ архимандрита преосвященный, приказавъ ему придти къ себѣ на другой день для наложенія креста, сказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ ему (наединѣ): «а ты за то архіерею воздай почтеніе, а чѣмъ, о томъ справься съ своею братіею—архимандритами-жъ». Узнавъ отъ архимандрита Пахомія, что онъ «отдалъ почтеніе архіерею, давъ ему сто рублей», и онъ, архимандритъ Варѳоломей, занялъ у Воронежскаго купца Данилова такую же сумму, которую и вручилъ архіерею персонально, а келейныхъ служителей при томъ не имѣлось. Въ дополненіе къ этому, архимандриты Петръ и Варѳоломей показали, что они не только не уполномочивали архимандрита Пахомія (который одинъ подписался къ поданному въ Св. Сунодъ донесенію за себя и за нихъ, архимандритовъ, якобы по ихъ просьбѣ) посылать донесеніе въ Св. Сунодъ и руки къ нему, вмѣсто ихъ, прикладывать, но даже вовсе и не знали до производства разслѣдованія о существованіи этого донесенія. Въ этомъ сознался и самъ архимандритъ, заявившій, что онъ руку свою приложилъ къ донесенію за остальныхъ архимандритовъ, зная, что и отъ нихъ была дача преосвященному Веніамину за наложеніе крестовъ, и посему «не уповая отъ нихъ быть спору» [1]). На слѣдствіи выяснилось также, что указъ Св. Сунода о наложеніи крестовъ на архимандритовъ покойный епископъ Веніаминъ сдалъ не въ Духовный Приказъ, какъ-бы слѣдовало, а въ Казенный, гдѣ онъ, безъ должнаго исполненія, и хранился въ чуланѣ подканцеляриста Протопопова.

6 апрѣля 1744 г. Св. Сунодомъ по настоящему дѣлу постановлено: «когда оставшіяся по смерти преосвященнаго епископа Веніамина персональныя деньги изъ Воронежскаго архіерейскаго дома присланы будутъ въ Св. Сунодъ, тогда означенные триста рублей, копхъ его преосвященству брать, а архимандритомъ давать отнюдь не надлежало, изъ персональныхъ его преосвященства денегъ выключа, записать въ приходъ особо и содержать на употребленіе въ богоугодныя дѣла въ цѣлости и, безъ особливаго Св. Сунода опредѣленія, никуда въ расходъ не употреблять»,—для чего съ сунодальнаго протокола дана выписка сунодальному регистратору.

№ $\frac{390}{414}$. $\frac{4}{28}$ Октября. *По донесенію Ямской Канцеляріи о томъ, что Тульскимъ ямщикамъ, въ виду понесеннаго ими отъ пожара разворенія, велѣно въ теченіе года платить прогоны по копѣйкѣ съ версты на подводу.*

Для свѣдѣнія объ этомъ посланы: вѣдѣніе въ Сунодальную Контору и указъ епископу Коломенскому Саввѣ.

№ $\frac{391}{18}$. $\frac{4}{10}$ Октября. *По донесенію Воронежскаго епископа Θеофилакта, о выдачѣ ему, какъ бывшему сунодальному члену,*

[1]) Архимандритъ Пахомій еще во время слѣдствія—29 декабря 1743 г.—умеръ.

напечатанныхъ въ Московской Типографіи книгъ, съ 13 октября 1742 г. по 14 сентября 1743 г.

Въ удовлетвореніе ходатайства епископа Веофилакта, посланъ указъ въ Сунодальную Типографію о выдачѣ ему просимыхъ имъ книгъ.

№ 392/7. 4 Октября. 9 Ноября. *По вѣдѣнію Московской Сунодальной Конторы, о печатаніи въ Московской Типографіи двухъ заводовъ Святцевъ.*

Какъ сообщается въ вѣдѣніи, въ Типографіи оставалось для продажи очень малое число святцевъ (въ осьмуху), на которыя было всегда требованіе отъ купцовъ, между тѣмъ имѣющіеся 12 книгопечатныхъ становъ все время были заняты другими работами. Въ виду этого Типографія предположила напечатать библейною азбукою на бумагѣ перваго сорта два завода святцевъ не обычнымъ способомъ, а подобно тому, какъ печатались въ 1742 г. проповѣданныя въ присутствіи Ея Императорскаго Величества предики, изъ задѣльныхъ денегъ (какъ напредь сего съ тетради дача производима была). Отъ этого, по мнѣнію Типографіи, типографскому капиталу убытка не учинится, ибо оное печатаніе мастеровые люди будутъ производить, сверхъ очередного дѣла, денно и нощно. Сунодальная Контора разрѣшила Типографіи печатаніе святцевъ на указанныхъ основаніяхъ (т. е. за задѣльную плату), но «съ таковымъ усмотрѣніемъ, дабы дача типографскимъ служителемъ задѣльныхъ денегъ не превзошла противъ числа опредѣленныхъ имъ окладовъ (ежель-бы тѣ святцы печатаемы были ординарно очереднымъ дѣломъ изъ получаемаго ими по окладомъ ихъ жалованья); колико же во время печатанія тѣхъ святецъ въ дачѣ будетъ задѣльныхъ денегъ, также если-бы оныя печатать на жалованье, сколько-бъ того жалованья въ дачѣ имъ быть надлежало, тому сочиня надлежащую вѣдомость подать въ Контору Св. Сунода, по напечатаніи оныхъ святцевъ, немедленно».

Вѣдѣніе Конторы «сообщено по повытью» (журн. 9 ноября).

№ 393/225. 4 Октября. *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго Гедеона, о возвращеніи взятыхъ съ нѣсколькихъ священнослужителей Смоленской епархіи за небытіе дѣтей ихъ въ присягъ въ 1730 и 1731 г. г. штрафныхъ денегъ.*

Преосвященный Гедеонъ, сообщая, что въ Духовномъ Приказѣ имѣются штрафныя деньги, взятыя по силѣ указа Св. Сунода отъ 23 апр. 1739 г. съ нѣсколькихъ священниковъ, за небытіе дѣтей ихъ у присягъ въ 1730 и 1731 г. г., по 30 руб. съ каждаго, просилъ распоряженія Св. Сунода о возвращеніи этихъ денегъ ихъ собственникамъ, согласно возбужденному ими о томъ ходатайству, основанному на томъ, что дѣти ихъ ко времени совершенія присягъ имѣли менѣе 12 лѣтъ отъ роду, въ каковомъ возрастѣ не бывшіе у присягъ церковники и ихъ дѣти, по сенатскому указу [1]), 25 іюня 1740 г., должны быть освобождаемы отъ штрафа.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется лишь проектъ сунодальнаго опредѣленія, безъ хронологической на немъ даты и безъ обычной на копіяхъ протоколовъ завѣрки канцеляристомъ и указанія членовъ, ихъ подписавшихъ. По этому проекту, штрафныя деньги предполагалось возвратить священникамъ, у которыхъ они были взяты.

№ 394/346. 5 Октября. 15 Декабря. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, съ запросомъ, какъ поступать съ раскольниками, произносившими въ расколѣ хулы на православіе, но затѣмъ присоединившимися къ православію.*

Донесеніе Тайной Канцеляріи и опредѣленіе Св. Сунода отъ 5 октября, о помѣщеніи присоединившихся къ православію изъ закоренѣлыхъ раскольниковъ въ монастыри напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 463.

Присланный засимъ изъ Тайной Канцеляріи крестьянинъ дер. Илкиной, Ярославскаго у., Андрей Михайловъ, который, состоя ранѣе въ раскольническомъ заблужденіи,

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8148.

вмѣстѣ съ прочими согласія своего раскольниками произносилъ важныя хуленія на св. Церковь и Христовы Тайны, а также крестилъ по своему суевѣрію младенцевъ, но потомъ присоединился къ православію (каковое обращеніе и послужило поводомъ къ означенному запросу Тайной Канцеляріи), посланъ былъ (по опредѣленію 29 ноября) къ преосвященному Новгородскому, для неисходнаго содержанія его въ одномъ изъ монастырей Новгородской епархіи, съ твердымъ за нимъ здѣсь наблюдательствомъ, дабы онъ паки въ прежнее свое заблужденіе по каковой діавольской прелести не совратился. По распоряженію архіепископа Амвросія, Михайловъ помѣщенъ въ Троицкій Клопскій монастырь.

При донесеніи Тайной Канцеляріи прислано 43 экземпляра печатныхъ и письменныхъ книгъ и тетрадей, отобранныхъ у проживавшихъ въ Рянкиной мызѣ Дерптскаго у. крестьянъ раскольниковъ Михаила Ѳедорова, Емельяна Лукьянова и Степана Иванова. Книги переданы ключарю Петропавловскаго собора священнику Ѳеодору Листіеву, для освидѣтельствованія, нѣтъ ли чего въ нихъ къ раскольническому суемудрствію приличнаго и св. Церкви противнаго, а тетради велѣно разсмотрѣть сунодальному архиваріусу Якову Звѣреву. Когда и какъ исполнено это порученіе, изъ дѣла не видно. Реестръ означеннымъ книгамъ и тетрадямъ напечатанъ въ приложеніи № 9.

№ $\frac{395}{39}$. $\frac{5\ \text{Октября.}}{12\ \text{Іюля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По вѣдѣнію Прав. Сената, съ приложеніемъ сенатскаго указа, 28 сентября 1743 г., о продолженіи на годъ срока для явки бѣглыхъ солдатъ и прочихъ служивыхъ людей и подтвержденіи дѣйствія прежнихъ указовъ, относительно неявившихся и ихъ укрывателей* [1]).

10 октября послѣдовало распубликованіе указа.

№ $\frac{396}{457}$. $\frac{6\ \text{Октября.}}{10\ \text{Мая}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію Конторы Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, по дѣлу священника Коломенской епархіи Андрея Ильина, обвиняемаго діакономъ Алексѣемъ Антоновымъ въ бросаніи на полъ печатной табели царскимъ и викторіальнымъ днямъ.*

Въ этомъ донесеніи, адресованномъ на имя Сунодальной Конторы, сообщается, что въ Тайную Контору присланы епископомъ Коломенскимъ Саввою діаконъ и священникъ Покровской церкви с. Русалки, Каширскаго уѣзда, Антоновъ и Ильинъ. Изъ нихъ первый въ донесеніи преосвященному написалъ и на допросѣ въ Конторѣ показалъ, что 5 сентября—въ день тезоименитства Государыни — предъ совершеніемъ литургіи попъ Андрей Ильинъ, снявъ со стѣны печатную табель царскимъ и викторіальнымъ днямъ, прочелъ ее служившему вмѣстѣ съ нимъ бывшему эконому архіерейскаго дома іеромонаху Іоасафу, послѣ чего незнаемо съ какого умыслу бросилъ ее на полъ, но затѣмъ, поднявъ, повѣсилъ на стѣну по прежнему. На вопросъ діакона, зачѣмъ онъ это сдѣлалъ, Ильинъ ничего не отвѣтилъ. Тогда онъ, діаконъ, выйдя изъ алтаря, заявилъ о дѣйствіяхъ попа бывшимъ въ церкви прихожанамъ. Священникъ же Ильинъ объяснилъ на допросѣ, что табель со стѣны онъ дѣйствительно снималъ и читалъ для вѣдома іеромонаху Іоасафу; по прочтеніи, онъ положилъ ее на умывальницу, съ которой она, покачнувшись, упала было на полъ, но онъ во-время ее подхватилъ (не допустя до полу) и повѣсилъ на стѣну на прежнее мѣсто. Кромѣ того, Андреевъ заявилъ, что діаконъ донесъ на него напрасно по злобѣ, что онъ докажетъ на слѣдствіи, а на выставленныхъ Антоновыхъ свидѣтелей не шлется: на Іоасафа, за бывшею съ нимъ ссорою, о чемъ извѣстно и епархіальному преосвященному, а на остальныхъ, какъ не бывшихъ очевидцами приписываемаго ему преступнаго дѣянія.

Епископъ Коломенскій Савва, въ домъ котораго отправлены при указѣ Сунодальной Конторы обвиняемый и обвинитель, доносилъ о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при производствѣ слѣдствія по этому дѣлу: прихожанъ, на которыхъ ссылался обвинитель, признавать достовѣрными свидѣтелями происшед-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8788; ср. т. XI, № 8278.

шаго, по справедливому заявленію Андреева, нельзя; что же касается іеромонаха Іоасафа, то хотя Андреевъ въ архіерейскомъ домѣ и заявилъ, что онъ подавалъ на него, Іоасафа, когда послѣдній служилъ до постриженія въ монашество діакономъ въ с. Русалкахъ, нѣсколько жалобъ въ нанесеніи ему побоевъ и другихъ обидъ, но провѣрить справедливость этого заявленія оказалось невозможнымъ, ибо во время бывшаго въ Коломнѣ въ 1739 г. пожара дѣла архіерейскаго дома сгорѣли.

7 мая 1744 г. Св. Сунодъ (не входя въ обсужденіе недоумѣннаго вопроса преосвященнаго) постановилъ: надлежащее рѣшеніе по этому дѣлу немедленно учинить епископу Саввѣ, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Св. Суноду.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{397}{314}$. $\frac{6\text{ Октября.}}{28\text{ Іюня }1751\text{ г.}}$ *По вѣдомію Прав. Сената, объ отпускѣ денегъ на строеніе въ мѣстахъ жительства новокрещеныхъ инородцевъ деревянныхъ церквей и покупку для нихъ утвари, о постройкѣ школъ, о разныхъ льготахъ для новокрещеныхъ и вообще объ устройствѣ ихъ быта, а также о суммахъ на содержаніе должностныхъ лицъ по дѣламъ новокрещенскимъ (на 461 л.).*

При сенатскомъ вѣдѣніи препровождена въ Св. Сунодъ копія поданнаго Сенатомъ, вслѣдствіе происходившей съ Св. Сунодомъ переписки [1]), Государынѣ Императрицѣ и 28 сентября 1743 г. Высочайше утвержденнаго всеподданнѣйшаго доклада: 1) объ отпускѣ 4500 руб. изъ Коллегіи Экономіи на постройку церквей въ новокрещенскихъ жительствахъ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ казеннаго лѣса; 2) объ опредѣленіи содержанія будущихъ священно-церковнослужителей въ новокрещенскихъ приходахъ; 3) объ измѣненіи указа 11 сентября 1740 г. объ устройствѣ быта новокрещенныхъ въ томъ смыслѣ, чтобы не новокрещенныхъ переводить въ другія деревни на жительство, а, наоборотъ, некрещенныхъ иновѣрцевъ, въ ожиданіи того, что «оные иновѣрцы, не хотя прежнихъ своихъ домовъ и земель лишиться, придутъ ко святому крещенію самовольно»; 4) объ освобожденіи новокрещенныхъ отъ холопства иновѣрнымъ помѣщикамъ (мурзамъ) и о дарованіи имъ трехлѣтней льготы во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ; 5) о нечиненіи имъ обидъ; 6) объ освобожденіи иновѣрцевъ, въ случаѣ воспріятія ими св. крещенія, отъ наказаній по маловажнымъ дѣламъ, и 7) о назначеніи положенныхъ Именнымъ указомъ 11 сентября 1740 г. на новокрещенскіе расходы 10.000 руб. исключительно на раздачу указного вознагражденія воспріявшимъ св. крещеніе и объ отпускѣ изъ доходовъ Коллегіи Экономіи особой суммы на жалованье миссіонерамъ и служащимъ въ Новокрещенской Конторѣ и будущимъ причтамъ въ новокрещенскихъ приходахъ, а также на содержаніе 4-хъ школъ для обученія россійской грамотѣ новокрещенскихъ дѣтей. Докладъ этотъ и состоявшееся по нему сунодальное опредѣленіе отъ 16 ноября, а также преподанная Св. Сунодомъ, въ связи съ этими распоряженіями, инструкція опредѣленному къ переселенію новокрещеныхъ совѣтнику Борису Ярцеву, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 454, стр. 415—419 (ср. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 8792) и № 493, стр. 463—471.

Засимъ, въ дѣлѣ идетъ рядъ донесеній Новокрещенской Конторы и Бориса Ярцева: 1) Конторы—о выдачѣ жалованья на майскую и сентябрьскую трети 1743 г. Ярцеву, вотчинъ своихъ не имѣющему и потому претерпѣвающему, за неполученіемъ жалованья, крайнюю нужду (24 янв. 1744 г.); 2) Ярцева—объ обидахъ, испытываемыхъ новокрещенами отъ некрещеныхъ, которые, злобствуя на нихъ за воспріятіе православной вѣры, особливо же за то, что принуждены платить за нихъ подушныя и прочія подати, мучатъ ихъ, нанося имъ даже и смертныя убійства, и подаютъ въ разныя присутственныя мѣста ложныя и вымышленныя доношенія, по коимъ ихъ забираютъ въ канцеляріи, держатъ долго подъ карауломъ и тѣмъ раззоряютъ ихъ (27 февр.); 3) Конторы—о неисправной высылкѣ причитающихся на новокрещенскія дѣла денегъ

[1]) Переписка эта относится къ предыдущимъ годамъ.

(28 февраля); 4) Ярцева—о дополненіи данной ему отъ Св. Сунода инструкціи постановленіемъ о немедленномъ производствѣ губернаторами и воеводами слѣдствій о наносимыхъ новокрещенымъ обидахъ, въ присутствіи (для болѣе надежнаго охраненія интересовъ новокрещенъ) самого Ярцева или имѣющихъ быть опредѣленными имъ для того дворянъ и офицеровъ (5 марта); 5) Ярцева—а) объ опредѣленіи, въ помощь ему и за невозможностью самому ему исправиться одному въ опредѣленныхъ для переселенія губерніяхъ, по одному штабъ-офицеру въ Казанскую и Нижегородскую губерніи, для безотлучнаго въ нихъ, съ цѣлію охраненія новокрещенъ отъ обидъ, пребыванія; б) о назначеніи главнымъ мѣстомъ службы собственно его самого (Ярцева)—Воронежской губ., и именно Тамбовской и Шацкой провинцій, ибо тамъ даже и послѣ обращенія имъ ко Христу 10.000 человѣкъ остается еще немалое число иновѣрцевъ, къ коимъ проповѣдники, за дальностію, пріѣзжаютъ весьма рѣдко и на короткій срокъ, такъ что приводить ихъ къ православію и отъ обидъ оборонять некому; в) о дачѣ ему и оберъ-офицерамъ конвоя (ему капрала и 12 рядовыхъ, оберъ-офицерамъ — по 6 рядовыхъ), какъ для личной ихъ безопасности и въ предотвращеніе оскорбительнаго и угрожающаго отношенія къ нимъ иновѣрцевъ (во многихъ мѣстахъ, пишетъ Ярцевъ, некрещеные чинились указу противны, меня ругательски бранили и хотѣли бить, а команды моей солдата и били), такъ и для придания смѣлости желающимъ креститься, кои, видя защищеніе, безъ всякаго страха отъ иновѣрцевъ могутъ объявить о таковомъ своемъ намѣреніи, а также и для принужденія иновѣрцевъ къ переселенію въ назначенныя для того мѣста, ибо они добровольно, по упрямству своему, въ тѣ мѣста не переходятъ; г) объ опредѣленіи къ нему, Ярцеву, для письменныхъ дѣлъ добраго канцеляриста и двухъ копіистовъ, а штабъ-офицерамъ—по одному копіисту; д) о подвѣдомственности новокрещеныхъ судомъ и расправой въ дѣлахъ партикулярныхъ (ссорахъ, дракахъ, долгахъ и т. п.), кромѣ важныхъ дѣлъ (смертныхъ убійствъ, разбоевъ и татиныхъ) особому институту выборныхъ изъ нихъ же знатныхъ и достойныхъ людей, и е) о скорѣйшемъ опредѣленіи въ новокрещенскія жительства священниковъ, хотя и не весьма ученыхъ, токмо добросовѣстныхъ.

О всѣхъ перечисленныхъ нуждахъ миссіи среди инородцевъ Ярцевъ, пріѣзжавшій въ С.-Петербургъ, лично докладывалъ Св. Суноду (журн. 27 февраля 1744 г.) и Прав. Сенату.

Изъ всѣхъ донесеній Новокрещенской Конторы и Ярцева составленъ былъ экстрактъ, со внесеніемъ въ него донесеній, выписанныхъ изъ другихъ дѣлъ, производившихся въ предшествующіе годы, а также изъ вышеопис. дѣла № 381.

Содержаніе этого экстракта, съ мнѣніемъ Св. Сунода по каждому его пункту, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 607 [1]). Тамъ же, за № 608, напечатано и послѣдовавшее по вѣдѣнію Св. Сунода и по поданнымъ совѣтникомъ Ярцевымъ непосредственно въ Прав. Сенатъ донесеніямъ сенатское опредѣленіе о мѣрахъ для охраненія новокрещеныхъ иновѣрцевъ отъ обидъ и раззоренія и вообще объ упорядоченіи новокрещенскаго дѣла въ Казанской и смежныхъ губерніяхъ [2]). Нѣсколько ранѣе со-

---

[1]) Требуютъ изъясненія только два первыхъ пункта экстракта, внесенныхъ въ него не изъ описываемаго, а изъ другихъ дѣлъ, и представляющихся не совсѣмъ ясными изъ текста сунодальнаго опредѣленія. Въ этихъ пунктахъ излагается мнѣніе Новокрещенской Конторы, что тѣмъ изъ крестившихся въ 1741, 1742 и 1743 г.г. иновѣрцевъ, коимъ, за скудостію полученной денежной суммы, никакого награжденія не учинено, надлежитъ выдать вознагражденіе деньгами и одеждою въ размѣрѣ половинномъ сравнительно съ тѣмъ, какой опредѣленъ Именнымъ указомъ 11 сентября 1740 г.; равнымъ образомъ въ томъ же размѣрѣ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе и въ послѣдующее время, имѣя въ виду, что помимо этого вознагражденія новокрещенымъ дарованы другія льготы (освобожденіе на три года отъ податей и пр.); что касается тѣхъ новокрещеныхъ, коимъ произведено вознагражденіе въ меньшемъ размѣрѣ (одной трети) противъ прежняго расположенія, то, по тѣмъ же основаніямъ, дополнительнаго вознагражденія и имъ не чинить.

[2]) Сенатское опредѣленіе въ Полн. Собр. Пост. помѣчено состоявшимся 1 мая, на самомъ же дѣлѣ оно послѣдовало 28 мая 1744 г.

стоялось сенатское распоряженіе объ отсылкѣ изъ Коллегіи Экономіи денегъ на новокрещенскіе расходы, приведенное въ сунодальномъ опредѣленіи 11 апрѣля 1744 г., напечат. въ томъ же II-мъ томѣ за № 598.

Въ послѣдующихъ донесеніяхъ Новокрещенской Конторы описываются тѣ крайнія затрудненія, которыя испытывала инородческая миссія, вслѣдствіе замедленія высылки изъ Коллегіи Экономіи назначенной на новокрещенскіе расходы денежной суммы. Такъ, только въ іюлѣ 1744 г. отпущены были, чрезъ Главный Комиссаріатъ, подлежащіе отпуску на 1743 г.—18.000 р. Въ 1744 г., вмѣсто требовавшихся на новокрещенскіе расходы, по штату 28 сентября 1743 г., 22.643 руб. 72½ коп. (изъ нихъ 10.000 руб.—на выдачу вознагражденія новокрещенымъ; 4.500 руб.—на строеніе въ новокрещенскихъ селеніяхъ церквей; 3.750 руб. на жалованье священно-церковнослужителямъ въ новокрещенскихъ приходахъ; на жалованье управителю и служащимъ Новокрещенской Конторы—2.222 руб.; на содержаніе 4 школъ—2.790 руб. 20 коп., и совѣтнику Ярцеву—381 руб. 52½ коп.), отпущено было только 8.000 руб., а отпуска хлѣба священно-церковнослужителямъ, помощникамъ управителя, конторскимъ приказнымъ и прочимъ чинамъ (всего 4.547 четвертей) на 1744 г. вовсе не было. О скорѣйшей высылкѣ недостающей суммы, послѣ безрезультатныхъ сношеній съ мѣстными учрежденіями, Новокрещенская Контора нѣсколько разъ обращалась въ Св. Сунодъ. Ближайшимъ поводомъ къ посылкѣ одного изъ донесеній (28 февраля 1745 г.) было то, что находившійся въ началѣ 1745 г. для проповѣди слова Божія въ Вятской провинціи архимандритъ Сильвестръ Гловацкій требовалъ изъ Конторы присылки ему 1.000 руб., сообщая при этомъ, что отправленныхъ съ нимъ 1.610 руб., которые онъ, «наблюдая интересную пользу», расходовалъ только на покупку новокрещенымъ одной одежды и обуви (не выдавая изъ нихъ денежнаго вознагражденія), оказалось недостаточно, ибо по увѣщанію его и добровольному ихъ желанію крещено обоего пола немалое число душъ, а, кромѣ того, являлось опасеніе, какъ бы «иновѣрцы, не видя себѣ хотя малѣйшаго награжденія, приходить ко св. крещенію не воспрепятствовались», каковое опасеніе архимандрита имѣло для себя основаніе въ сдѣланныхъ ему нѣкоторыми иновѣрцами при проповѣди заявленіяхъ: «подождемъ Ея Императорскаго Величества денежнаго награжденія, тогда и креститься будемъ».

По донесеніямъ Конторы Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленіямъ отъ 5 октября 1744 г. и 18 марта 1745 г., дважды входилъ въ сношеніе съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Конторою—о немедленномъ отпускѣ денегъ и хлѣба въ Новокрещенскую Контору на 1744 г. и своевременной и безволокитной (дабы ущерба новокрещенскому дѣлу не послѣдовало) высылкѣ всего положеннаго по штату 1743 г. на новокрещенскіе расходы на будущее время «откуда заблаго-разсуждено будетъ», не соглашаясь принять эти расходы на сунодальныя средства, такъ какъ по Высочайшему указу 15 іюля 1744 г. объ упраздненіи Коллегіи Экономіи и о передачѣ въ вѣдѣніе и управленіе Св. Сунода всѣхъ доходовъ съ вотчинъ, бывшихъ въ вѣдомствѣ Коллегіи, только тѣ расходы возлагались на сунодальныя средства, какіе употреблялись при Императорѣ Петрѣ Великомъ, расходъ же на новокрещенскія дѣла относится къ числу «прибылыхъ расходовъ», которые должна принять на себя государственная казна.

4 мая 1745 г. Штатсъ-Контора, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода, увѣдомляла о посланныхъ ею: указѣ—въ Казанскую Губернскую Канцелярію и промеморіи—въ Главную Провіантскую Канцелярію, о незамедлительномъ отпускѣ изъ Губернской Канцеляріи и приписныхъ къ губерніи провинцій, недосланныхъ бывш. Коллегіею Экономіи въ Новокрещенскую Контору на 1744 г. денегъ, а изъ находящихся близъ Свіяжска магазиновъ—хлѣба. Но ни та, ни другая Канцелярія не спѣшили, какъ о томъ 29 іюля и 26 августа 1745 г. доносила Новокрещенская Контора, исполненіемъ требованія Штатсъ-Конторы. Первая не выслала до конца августа «ни одной копѣйки» на новокрещенскіе расходы, объявляя, что въ Ка-

занской Губернской и Свіяжской Провинціальныхъ Канцеляріяхъ «подлежащей до Штатсъ-Конторы денежной казны указной монеты въ наличіи ничего не имѣется», а вторая и вовсе ничего не отвѣтила на доношенія Новокрещенской Конторы объ отпускѣ хлѣба. Между тѣмъ, «за неотпускомъ денежной и провіантской суммы въ самонужнѣйшихъ новокрещенскихъ дѣлахъ чинились продолженіе и остановка, а повоопредѣленные къ новостроящимся церквамъ священно-церковнослужители несли немалую скудость». Посему, по опредѣленію отъ 25 сентября 1745 г., Св. Сунодъ вновь снесся съ Штатсъ-Конторою, требуя, чтобы «накрѣпчайшими Ея Императорскаго Величества указами, куда надлежитъ, подтверждено было объ отпускѣ въ Новокрещенскую Контору денегъ и хлѣба въ самомъ скоромъ времени, безъ всякихъ отговоровъ и залишнихъ въ письменныхъ пересылкахъ затрудненій, ибо ежели о томъ накрѣпко не будетъ подтверждено, то отпуску денежной и хлѣбной суммы, повидимому, и впредь быть не чаятельно, отчего не только въ новокрещеныхъ крайній, за неполученіемъ Ея Императорскаго Величества указами обѣщанной имъ милости, соблазнъ и развращеніе можетъ причиниться, но и самая проповѣдь почти уже никакой силы и дѣйства своего не имѣетъ, понеже, хотя Именными Ея Императорскаго Величества указы и повелѣно, чтобы опредѣленную приходящимъ вновь ко крещенію денежную дачу и прочее производить, но проповѣдникамъ, за неполученіемъ оной, въ невѣрческія жилища и появиться не съ чѣмъ, да и невозможно, ибо нѣкоторые изъ нихъ, въ случаѣ денегъ у тѣхъ проповѣдниковъ недостатка (коихъ отъ нихъ нѣкоторые вновь крестившіеся истязывали), едва и отъ смерти могли спастись, защищены уже бывше конвойными солдаты». О томъ же послано вѣдѣніе и въ Прав. Сенатъ.

По сунодальному указу, Штатсъ-Контора 11 ноября 1745 г. вторично послала—указъ въ Губернскую Канцелярію объ отпускѣ въ Новокрещенскую Контору причитавшейся по 1744 г. денежной суммы въ самой крайней скорости, подъ опасеніемъ, за нескорый оной отпускъ, взысканія штрафа, и промеморію—въ Главную Провіантскую Канцелярію—объ отпускѣ хлѣба, за который деньги по показаннымъ Канцеляріею цѣнамъ будутъ отпущены Штатсъ-Конторою безъ всякаго задержанія. Но и эти распоряженія Штатсъ-Конторы оказались малодѣйствительными: Новокрещенская Контора доносила (30 декабря 1745 г. и 1 февраля 1746 г.), что по многократнымъ ея требованіямъ и словеснымъ прошеніямъ, изъ Казанской Губернской Канцеляріи въ счетъ недосланной на 1744 г. суммы получено только 4.042 р. $1^3/_4$ коп., а на 1745 г. вовсе не было отпуска денегъ, хлѣба же не отпускалось ни въ 1744-мъ, ни въ 1745 г.г.

Вслѣдствіе этихъ донесеній 27 февраля 1746 г. состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Сунода. Изъяснивъ цѣль и значеніе разновременно состоявшихся Высочайшихъ указовъ о льготахъ для новокрещеныхъ, о выдачѣ имъ вознагражденія [1]), Св. Сунодъ перешелъ къ описанію тѣхъ печальныхъ для миссіонерскаго дѣла результатовъ, какими сопровождалась задержка въ ассигнованіи суммъ на новокрещенскіе расходы. «За таковымъ необычнымъ и толь долговременнымъ оной суммы неотпущеніемъ не только чтобъ какого впредь во оной проповѣди успѣха можно было ожидать, но и всеконечно та проповѣдь совсѣмъ уже остановилась, изъ чего наислѣдокъ не только въ государственномъ капиталѣ, который уже въ немалой расходовъ новокрещенскихъ суммѣ состоитъ, но и въ самыхъ вѣрою пріобрѣтенныхъ къ Церкви святой душахъ, всѣ подъятые въ томъ труды могутъ (отъ чего Боже сохрани) обратиться въ тщету крайнюю по слѣдующимъ резонамъ: 1) что всѣ проповѣдующіе нынѣ принуждены жить, за неполученіемъ жалованья лишаясь пропитанія и платежа прогоновъ, на одномъ мѣстѣ, безъ всякаго въ порученномъ имъ званіи дѣйствія, ибо безъ прогоновъ подводъ никто имъ давать не одолженъ, а безъ по-

[1]) Эта часть сунодальнаго опредѣленія 27 февр. 1746 г. вошла во всеподданнѣйшій докладъ Св. Сунода, напечатан. въ Описи дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 275, а посему она здѣсь подробно и не излагается.

всегоднаго надъ новокрещеными надзранія и утвержденія ихъ въ вѣрѣ, чрезъ развращеніе раскольниковъ и другихъ можетъ легко послѣдовать въ нихъ въ вѣрѣ колеблемость, яко еще неутвержденныхъ, а хотя у нихъ опредѣлены уже и священники, и тѣ (коимъ всякія за потребы взятки съ новокрещенъ запрещены) безъ жалованья быть у нихъ отнюдь не могутъ; 2) хотя бы когда въ Конторѣ Новокрещенскихъ Дѣлъ до тысячи руб. быть на лицо и случилось, и буде оные всѣ употребить на раздаяніе приходящимъ ко крещенію, то прочіе, яко проповѣдующіе, тако и обрѣтающіеся при церквахъ у новокрещеныхъ священнослужители, также и конторскіе служители будутъ безъ жалованья, безъ какового имъ, яко никакой другой акциденціи не имѣющимъ, быть никакъ невозможно; буде-жъ оную раздѣлить на разныя части, т. е. и на жалованье, и на канцелярскіе расходы, и на дачу новокрещеннымъ, въ томъ числѣ кои прежде крещены, а и понынѣ ничѣмъ не награждены (которымъ на награжденіе, какъ отъ оныя Новокрещенскихъ Дѣлъ Конторы марта 27-го 1745 г. донотеніемъ представлено, еще надобно до тридцати тысячъ руб.), такожъ и кои вновь ко крещенію пріидутъ, то за такую скудость казны одни предъ другими всячески будутъ не удовольствованы, изъ чего можетъ воспослѣдовать крайняя отъ тѣхъ новокрещеныхъ на оныхъ проповѣдующихъ вражда и негодованіе, какъ то уже и оказалось, ибо нѣкоторые изъ нихъ, проповѣдниковъ, въ случаѣ на дачу тѣмъ новокрещеннымъ денегъ при себѣ недостатка, отъ нихъ, новокрещеныхъ, едва и смерти гонзнули, о чемъ и Правит. Сенату неоднократно сообщено; 3) буде та Ея Императорскаго Величества указами на новокрещенскіе расходы опредѣленная сумма и впредь съ толикимъ же удержаніемъ будетъ отпущаема, то нужда придетъ и самую ту проповѣдь упразднить (что хотя и весьма видится безмѣстно), нежели тѣмъ новокрещеннымъ таковымъ обѣщанной имъ милости удержаніемъ всегда подавать толикіе соблазны; когда же бы вся на новокрещенскія дѣла опредѣленная сумма въ прошедшихъ годѣхъ отпущаема была сполна, безъ удержанія, то-бы, какъ уповательно есть, понынѣ едва кто изъ невѣрныхъ (кромѣ развѣ магометанъ и прельщенныхъ въ нихъ богомерзкій законъ изъ чувашей [1]) въ прежнемъ своемъ невѣрствіи уже остались. Того ради **приказали**: Прав. Сенату еще сообщить вѣдѣніе и требовать, дабы въ разсужденіи вышеписаннаго соблаговолено было о немедленномъ въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ какъ означенныхъ на 1744 г. недосланныхъ 11.601 руб. 61 к. и провіанта, такъ и на 1745 годы опредѣленной на одно новокрещеныхъ награжденіе 10.000 руб. и положенной по штату на содержаніе новокрещенскихъ школъ и на жалованье новокрещенскихъ дѣлъ управителю съ его помощники и обрѣтающимся при церквахъ новокрещенскихъ священноцерковнослужителемъ и опредѣленному къ преселенію иновѣрцевъ отъ общежительства новокрещеныхъ совѣтнику Ярцеву и приказнымъ Новокрещенской Конторы служителемъ, по спеціальнымъ ихъ окладомъ, и канцелярскіе расходы отъ Штатсъ-Конторы денежной казны и провіанта отпускѣ [2]), дабы паки оная Новокрещенскихъ Дѣлъ Контора могла въ порученное ей дѣйство вступить безпрепятственно, надлежащее учинить разсмотрѣніе и о томъ, кого надлежитъ, опредѣлить Ея Императорскаго Величества указомъ, какъ возможно непродолжительно, и для того какія когда о томъ Св. Прав. Сѵноду изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ представленія были и по нимъ отъ Св. Сѵнода Прав. Сенату вѣдѣнія сообщены и въ Штатсъ-Контору указы посланы и что гдѣ по оныхъ учинено, сочинивъ экстрактъ, сообщить при ономъ вѣдѣніи». Вѣдѣніе въ Сенатъ, съ экстрактомъ, послано 7 марта 1746 г.

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи 26 апрѣля 1746 г. Сенатъ увѣдомлялъ о посланномъ имъ въ Штатсъ-Контору указѣ, коимъ предписывалось отпустить немедленно въ Новокрещенскую Контору, откуда по-близости способнѣе, деньги и провіантъ, слѣдовавшія на 1744—1745 гг. Ссылаясь на этотъ указъ, Штатсъ-Контора рапортомъ (13 мая) со-

[1]) Почему здѣсь выдѣляются магометане, см. Полн. Собр. Пост., т. II, № 608.

[2]) Высочайшій указъ 28 сентября 1743 г.

общала о сдѣланномъ ею распоряженіи, чтобы Казанская Губернская Канцелярія безъ всякаго продолженія и упущенія времени отпустила въ Новокрещенскую Контору 30745 рублей 34½ к., изъ нихъ 11.601 руб. 61¾ к., недосланныхъ на 1744 г. и 19.143 руб. 72½ коп. на 1745 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы съ первой же почтой донесла Конторѣ, почему ею не были удовлетворены законныя, основанныя на указахъ Св. Сунода и Шт.-Конторы, требованія въ этомъ отношеніи Новокрещенской Конторы, хотя, какъ видно изъ присланныхъ въ Штатсъ-Контору рапортовъ, въ Губернской Канцеляріи къ январю 1746 г. оставалось налицо подлежащей до названной Конторы денежной казны—23.400 руб., изъ каковой остаточной суммы недосланную на 1744 г. сумму, яко на нужное ко обращенію иноѣрцевъ употребленіе, весьма отпустить надлежало. Главной же Провіантской Канцеляріи Шт.-Контора предлагала безъ замедленія распорядиться отпускомъ изъ мѣстныхъ магазиновъ въ Новокрещенскую Контору хлѣба на 1744 и 1745 г.г., всего въ количествѣ 9.094 четвертей. Таковое требованіе Шт.-Конторы подтверждено было и посланнымъ туда же 9 іюля 1746 г. указомъ Прав. Сената (о чемъ сообщено Св. Суноду вѣдѣніемъ), предписавшаго: «въ недосланный на 1744—1745 гг. въ Новокрещенскую Контору провіантъ въ 9094 четверти отпустить нынѣ, сколько возможно, изъ наличнаго, имѣющагося въ Казанскомъ магазинѣ вѣдомства Главной Провіантской Канцеляріи, провіанта немедленно, дабы священно-и-церковнослужители не претерпѣли нужды, а сколько онаго въ тое Контору отпущено будетъ, вмѣсто онаго толикое-жъ число, такожъ и на отпускъ въ тое Контору достального въ вышепоказанное требуемое число провіанта въ тотъ магазинъ велѣть Провіантской Канцеляріи заготовить въ Казанской губерніи какъ скоро возможно, покупкою или подрядомъ, и по заготовленіи оное достальное число провіанта въ ту Новокрещенскую Контору отпустить немедленно, а на заготовленіе того провіанта деньги держать изъ имѣющихся нынѣ въ той губерніи наличныхъ, подлежащихъ до Шт.-Конторы доходовъ, такожъ и впредь для отпуску въ тое Новокрещенскую Контору положенное на оную число провіанта велѣть заготовлять покупкою или подрядомъ отъ оной же Провіантской Канцеляріи, и на оное заготовленіе деньги, сколько когда будетъ потребно, Шт.-Конторѣ, по сношенію съ Пров. Канцеляріей, куда оной Канцеляріи будетъ повелѣно, отпускать безъ всякаго задержанія напередъ».

Вслѣдствіе послѣдовавшихъ засимъ донесеній Новокрещенской Конторы отъ 26 іюня, 9-го сентября, 6 октября, 31 октября, 24 ноября и 8 декабря, изъ коихъ въ первыхъ сообщалось о безуспѣшности многократныхъ и многодокучныхъ письменныхъ и словесныхъ прошеній о присылкѣ недосланныхъ на 1744—1746 гг. денегъ и хлѣба и объ испытываемой вслѣдствіе того всѣми служащими новокрещенскому дѣлу крайней нуждѣ, а въ послѣднихъ двухъ—объ отпускѣ изъ Казанской Губернской и Свіяжской Провинціальной Канцеляріи вмѣсто 30.745 руб. 34 коп. всего только 1.541 руб. 74 коп., и изъ Казанскаго магазина провіанта 2000 четвертей (а на 1746 г. и ассигнаціи изъ Штатсъ-Конторы не прислано) Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 4 февраля 1747 г., вновь вошелъ въ Прав. Сенатъ съ вѣдѣніемъ, требуя, дабы объ отпускѣ на указанные годы денегъ и хлѣба Сенатъ «благоволилъ такое, кому надлежитъ, подтвержденіе учинить единою, чтобъ отправленіе той денежной суммы не на томъ токмо, какъ то понынѣ обращалось и обращается, т. е. на однихъ точію письменныхъ канцелярскихъ пересылкахъ, отъ коихъ одно только излишнее затрудненіе происходило и понынѣ происходитъ, но самымъ дѣломъ, яко для самой богоугодности и пріобрѣтенія душъ заблудшихъ по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества 1743 г. указа, утвержденнымъ, могло быть исполняемо».

Въ отвѣтъ на это Прав. Сенатъ сообщилъ о слѣдующемъ своемъ опредѣленіи (3 апрѣля 1747 г.): недосланныя на 1744 и 1746 годы деньги Штатсъ-Конторѣ отпустить въ Новокрещенскую Контору немедленно, безъ всякихъ отговорокъ и переписокъ, дабы въ имѣющихся по новокрещенскимъ дѣламъ рас-

ходахъ не учинилось крайней остановки, также и на 1746 г. ассигновать и подтверждать, чтобъ и оныя дѣйствительно въ ту Новокрещенскую Контору были отпущены; 2) изъ Новокрещенской Конторы прислать въ Прав. Сенатъ вѣдомость немедленно, «въ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ изъ иновѣрцевъ коликое число въ православную вѣру греческаго исповѣданія приведено и затѣмъ въ некрещеніи осталось и коликому числу тѣмъ новокрещеным за воспріятіе ими св. крещенія по силѣ указовъ награжденіе учинено и учинить надлежитъ, и колікая сумма на дачу того награжденія потребна, также трехлѣтняя въ податяхъ льгота скольким человѣкамъ вышла и достальным когда минуетъ».

Въ дополненіе къ этому и Штатсъ-Контора 20 мая 1747 г. извѣщала о сдѣланныхъ ею вслѣдствіе сенатскаго указа распоряженіяхъ къ отпуску въ Новокрещенскую Контору денегъ и хлѣба. Вскорѣ послѣ того (5 іюня) Шт.-Контора промеморіей спрашивала Сѵнодальную Канцелярію, какая именно сумма и на какой предметъ ежегодно потребна на новокрещенскіе расходы, кромѣ 10.000 руб., опредѣленныхъ ежегодно на вознагражденіе новокрещеныхъ. Требуемая справка послана 18 іюня [1]).

Послѣ того поступили донесенія Новокрещенской Конторы, отъ 8 февраля, 6 іюня и 18 іюля 1747 г. Въ первомъ Контора, сообщая, что на предварительно произведенномъ въ Свіяжской Провинціальной Канцеляріи торгѣ казанецъ Аѳанасій Аникіевъ обязался поставить въ Контору 11.641 четверть хлѣба, что съ прежде отпущеннымъ изъ Казанскаго магазина 2.000 четв. составитъ 13.641 четвертей, а также и отъ Штатсъ-Конторы ассигнована на 1744 и 1745 годы изъ Казанской Губернской Канцеляріи денежная сумма, спрашивала, какъ поступить въ раздѣлѣ денегъ и хлѣба между священно-церковнослужителями новокрещенскихъ церквей, число коихъ противъ установленнаго указомъ 28 сентября 1743 г. умножилось, а именно: вмѣсто 30 церквей, частію устроено, а частію по множественному числу приходящаго въ вѣру Христову народа строится въ Казанской и Воронежской губерніяхъ 88 церквей; къ нимъ для исправленія требъ и для присмотра за постройкою опредѣлено 73 священника и 6 церковнослужителей, да кромѣ того необходимо построить еще 12 церквей въ Симбирской и Свіяжской провинціяхъ. Во второмъ донесеніи, увѣдомляя, что хлѣбъ отъ Аникіева принятъ и сложенъ изъ платы въ обывательскіе амбары въ вотчинѣ Свіяжскаго монастыря—дер. Нижнихъ-Вязовыхъ, Контора вновь возбудила тотъ же вопросъ, предлагая съ своей стороны слѣдующее его разрѣшеніе: 1) дабы въ опредѣленіи денежной и провіантской суммы въ жалованье священно-церковнослужителямъ сверхъ указанныхъ 30, еще 70 церквей не послѣдовало казеннаго излишняго расхода, сумму, опредѣленную на 30 церквей, произвесть въ жалованье причтамъ всѣхъ 100 церквей по пропорціи, дабы одинъ

[1]) Въ справкѣ показано: 1) въ жалованье назначеннымъ священно-церковнослужителямъ въ 30 церквахъ новокрещ. жительствъ, на 3 года, начиная съ 1744 г., по 3750 руб. каждый годъ; 2) въ жалованье прочимъ чинамъ, съ 1744 г. (ежегодно) 2.222 руб. въ каждый годъ, изъ нихъ новокрещ. дѣлъ управит. Свіяжскаго Богородицкаго монастыря архимандриту—300 р.; шести помощникамъ—каждому по 150 руб.; канцелярскимъ служителямъ Новокрещ. Конторы: секретарю и комиссару—по 120 руб. каждому; одному канцеляристу—84 руб.; четыремъ копіистамъ—по 60 р. каждому; пяти переводчикамъ—по 52 руб. каждому; тремъ солдатамъ—по 16 руб. каждому и на канцелярскіе расходы по Конторѣ—150 рублей; 3) коллежскому совѣтнику Ярцеву—381 р. 52½ к.; 4) на содержаніе 4 новокрещенскихъ школъ (начиная съ 1744 г.)—2.053 руб. въгодъ, изъ нихъ 200 ученикамъ—по 7 руб. каждому; 8 учителямъ—по 30 руб. каждому; комиссару—30 руб.; писарю—15 руб.; 4 смотрителямъ—по 10 руб. каждому; 8 истопникамъ, 8 хлѣбникамъ и 8 поварамъ—по 6 руб. каждому; 8 портомоямъ—по 3 руб. человѣку: двумъ лекарямъ (при коихъ велѣно быть по человѣку)—по 80 руб. каждому; сверхъ того, ежегодно 733 руб. 20 коп. на слѣд. школьные расходы: на медикаменты—100 руб.; на покупку сальныхъ свѣчъ—30 руб.; на дрова и на кормъ 4 водовознымъ и 1 комиссарской лошадямъ—110 руб.; на покупку желѣза на всякія подѣлки въ году (по 3 пуда)—7 руб. 20 коп.; на починку строенія и на покупку посуды—20 руб. и на случайные по школамъ расходы—466 руб.

противъ другого награжденіемъ пожалованы были уравнительно; 2) на покупку иконъ и церковной утвари для новыхъ 70 церквей расходовать имѣющія быть отпущенными деньги, не доданныя на 1744 и 1745 гг. въ награжденіе новокрещеннымъ, которые, кромѣ покупки имъ крестовъ и въ благословеніе въ дома ихъ иконъ, другого вознагражденія уже и сами не требуютъ, довольствуясь трехлѣтнею льготою отъ податей и повинностей, ибо если всѣмъ новокрещеннымъ производить вознагражденіе, по силѣ указа 11 сентября 1740 г., то потребуется употребить на то болѣе 150.000 руб. Что же касается снабженія 80 церквей книгами и 70 церквей колоколами [1]), то этотъ вопросъ Контора представляла на высокое благоразсмотрѣніе Св. Сунода. Третьимъ донесеніемъ Контора просила о скорѣйшемъ разсмотрѣніи упомянутыхъ двухъ ея представленій, дабы «немалая провіантская сумма отъ долговременнаго леганія не погнила и не огорчала и гадъ (во множествѣ въ амбарахъ) не повлъ».

На справку Сунодальною Канцеляріею вписаны: п. 8 указа 11 сентября 1740 г. о числѣ священноцерковнослужителей при церквахъ въ новокрещенскихъ жительствахъ и объ окладахъ жалованья имъ (священнику по 60 руб., діаконамъ по 40 и церковникамъ по 30 руб., и каждому въ такомъ же количествѣ четвертей хлѣба); п. п. 1—3 указа 28 сентября 1743 г.—объ отпускѣ денегъ на постройку 30 церквей и о жалованьѣ причтамъ при нихъ въ половинномъ противъ установленнаго предшествующимъ указомъ размѣрѣ; выдержки изъ поступившихъ въ Св. Сунодъ донесеній преосвященнаго Нижегородскаго и Вятскаго о построенныхъ и строящихся въ новокрещенскихъ жительствахъ 51-й церкви въ Нижегородской и 6 церквахъ въ Вятской епархіи, при чемъ преосвященный Димитрій (Нижегородскій) не требовалъ особой суммы въ жалованье причтамъ, заявляя, что они могутъ пропитаться отъ церковныхъ земель (по 10 десятинъ при каждой церкви въ полѣ, а въ двухъ по-

[1]) 20 церквей богослужебными книгами уже были снабжены, а на 30 церквей вылито въ Екатеринбургѣ 90 колоколовъ.

томужъ, со всякими угодьями) и отъ доброхотныхъ дателей за требы со всякимъ удовольствіемъ и безъ жалованья [1]).

Разсмотрѣвъ донесенія Новокрещенской Конторы, въ связи со справкой, Св. Сунодъ 5 октября 1747 г. опредѣлилъ: 1) «изъ опредѣленной означеннымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ на дачу тридесяти церквей священнослужителямъ и причетникамъ жалованья суммы, отъ поселенія ихъ впредь на три года считая (начиная съ 1744 г.), денежной—въ количествѣ 3.750 руб. въ годъ (когда эта сумма поступитъ) и хлѣбной—3.750 четвертей, произвесть выдачу жалованья священноцерковнослужителямъ всѣхъ 157 церквей (на одного священника и двухъ причетниковъ при каждой церкви), полагая каждому священнику и причетнику: первому 11 руб. 94 коп. и второму 5 руб. 97 коп. на годъ, а хлѣбнаго жалованья на всѣ три года—каждому священнику ржи или муки ржаной по 35 четвертей $6^1/_2$ четвериковъ, а дьячкамъ и пономарямъ—каждой парѣ противъ одного священника, и считая при этомъ выслугу ими жалованья съ тѣхъ временъ, когда кто изъ нихъ къ той или другой церкви назначенъ; 2) для раздачи священноцерковнослужителямъ 106 церквей вѣдомства Новокрещенской Конторы и Вятской епархіи Конторѣ сочинить именные, съ прописаніемъ окладовъ за шнуромъ и печатью, книги и выдавать жалованье съ надлежащими росписками, а деньги, подлежащія къ выдачѣ въ жалованье причтамъ 51-й церкви Нижегородской епархіи (всего 1.117 руб. 88 коп. въ годъ) отсылать ежегодно къ преосвященному Нижегородскому, а за хлѣбомъ пріѣзжать въ Контору или самимъ священноцерковнослужителямъ или отъ имени преосвященнаго особому повѣренному, въ отношеніи же отчетности по израсходованію суммы поступать такъ, какъ опредѣлено для Новокрещенской Конторы; хотя Именными 1740 и 1743 г. г. указами и опредѣлено при каждой церкви быть 2-мъ священникамъ, одному діакону и 3-мъ церковникамъ, но у многихъ церквей указного числа при-

[1]) Донесеній преосвященныхъ въ дѣлѣ нѣтъ; несомнѣнно, они пріобщены къ другому дѣлу

ходскихъ дворовъ (250) еще не состоитъ, потому нужда въ нихъ еще недальняя, а при коихъ указное число дворовъ и есть, но чтобъ гдѣ къ тѣмъ церквахъ другой священникъ, третій церковникъ или діаконъ были опредѣлены, того по вѣдомостямъ не значится, а хотя тѣ прибавочные и будутъ къ церквамъ опредѣлены, то уже имъ, яко не сначала строенія церквей вступившимъ и потому въ строеніи оныхъ присмотру и во обученіи новокрещеныхъ закону съ первоначанія труда (для чего по большей части и жалованье оное имъ по указамъ опредѣлено) не понесшимъ, того жалованья давать уже не слѣдуетъ, а должны довольствоваться отъ церковной земли съ угодій и отъ подаянія за мірскія требы, какъ то и во всей Россіи издревле состоитъ, о каковомъ ихъ, священно-церковнослужителей, землею съ угодьями, какъ и въ Нижегородской епархіи учинено или по писцовому наказу, удовольствованіи и отводѣ оной Новокрещенской Конторѣ, гдѣ надлежитъ, настоять и стараться неотложно; 4) изъ ассигнованной на 1744 и 1745 г. г. на награжденіе новокрещеныхъ суммы на заготовленіе иконъ и церковной утвари для 70 церквей въ расходъ безъ указа отнюдь не держать, ибо по Именному 1743 г. указу той суммы на другіе расходы, кромѣ что въ награжденіе новокрещеныхъ, употреблять не велѣно, чего для изъ оныя, когда новокрещеные награжденія не требуютъ, употреблять точію на покупку приходящимъ вновь ко крещенію на персѣхъ носимыхъ св. крестовъ, даемыхъ въ домы ихъ св. иконъ, а болѣе ни на что, а за означеннымъ на кресты и иконы въ расходъ употребленіемъ остаточныя деньги, также сколько когда въ ту десятитысячнорублевую сумму на которой годъ изъ свѣтской команды еще въ ту Контору денегъ будетъ получено, хранить оныя до указу въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ подъ добрымъ и надежнымъ карауломъ въ крѣпкомъ и безопасномъ мѣстѣ, а когда и сколько такихъ денегъ будетъ получено и сколько изъ нихъ въ расходъ употреблено будетъ, рапортовать Св. Суноду погодно неотмѣнно; 5) а въ томъ, что до вышеозначеннаго на заготовленіе въ церквахъ иконъ и церковной утвари и прочаго расходу слѣдуетъ, доколѣ особливо требуемая на такіе расходы сумма отъ Прав. Сената изобрѣтена будетъ [1]), по возможности исправлять тою суммою, что изъ Казанскаго архіерейскаго дома остаточныхъ, за опредѣленіемъ, по 666 руб. (которой суммы, по посланному изъ Св. Сунода къ преосвященному Казанскому 26 мая 1743 г. указу, за употребленіемъ на возобновленіе погорѣвшей въ Казани каменной Семинаріи, противъ смѣты впредь ни въ какіе другіе расходы до указу употреблять было не повелѣно), записывая оныя деньги въ расходъ, съ надлежащими пріемщиковъ росписками». Объ исполненіи этого опредѣленія посланы указы—въ Новокрещенскую Контору и преосвященнымъ—Казанскому, Нижегородскому и Вятскому.

Изъ послѣдующихъ донесеній Новокрещенской Конторы видно, что въ 1747 г., какъ и въ прежніе годы, многократныя сношенія ея съ Губернскою Канцеляріею объ отпускѣ денегъ были безрезультатны, но потомъ, когда Штатсъ-Контора сдѣлала распоряженіе, чтобы Губернская Канцелярія послала нарочныхъ во всѣ подчиненныя ей провинціи для сбора въ нихъ и немедленной отправки въ Новокрещенскую Контору всей причитающейся суммы денегъ (о чемъ Штатсъ-Контора доносила и Св. Суноду 11 марта 1748 г.), въ 1748 г. на новокрещенскіе расходы въ разные сроки поступило въ Контору 39.459 руб. 33 коп. въ счетъ подлежавшихъ отпуску на 1744—1747 г.г.; на тѣ же расходы оставалось еще получить 18.016 руб. 39 коп. Въ дополненіе къ отпущеннымъ суммамъ преосвященный Казанскій прислалъ въ Новокрещенскую Контору, на основаніи сунодальнаго указа, оставшіеся за расходами по возобновленію Семинаріи—1.653 руб. $80^1/_2$ коп. для покупки книгъ и утвари въ новоустрояемыя церкви.

Когда деньги на новокрещенскіе расходы были получены, Новокрещенская Контора встрѣтила препятствіе къ раздачѣ жалованья священно-церковнослужителямъ въ опасеніи, какъ бы новоопредѣленные члены

[1]) Сунодальнаго опредѣленія и вѣдѣнія объ этомъ въ Сенатъ въ дѣлѣ нѣтъ.

причтовъ, бывъ снабжены денежнымъ и хлѣбнымъ жалованіемъ, или сами не оставили приходовъ, или не были переведены въ другіе приходы распоряженіемъ епархіальныхъ начальствъ, вслѣдствіе чего могъ бы воспослѣдовать казенному интересу убытокъ, и 12 ноября 1748 г. представила этотъ недоумѣнный вопросъ на уваженіе Св. Сунода.

4 марта 1751 г. Св. Сунодомъ постановлено: обрѣтающимся при новопостроенныхъ въ новокрещенскихъ жительствахъ церквахъ священно-церковнослужителямъ, кои дѣйствительно при тѣхъ церквахъ быть опредѣлены, каждому со времени ихъ опредѣленія, денежное на три года жалованье изъ принятой въ Новокрещенскую Контору денежной суммы произвесть противъ того, какъ Св. Сунодомъ въ 1747 г. опредѣлено, а кому изъ нихъ таковая жалованная дача произведена будетъ, о томъ Новокрещенской Конторѣ сообщить епархіальнымъ архіереямъ съ представленіемъ тѣхъ резоновъ, какіе прописаны въ донесеніи Конторы и съ приложеніемъ именныхъ реестровъ, по которымъ дабы никто изъ тѣхъ въ наличіи находящихся священно-церковнослужителей, безъ справки съ Конторою, не касается-ли до него по церкви, при которой онъ служитъ, какихъ дѣлъ, никуда въ другое мѣсто отлучаемъ не былъ, — о чемъ и посланы указы преосвященнымъ Казанскому, Астраханскому, Нижегородскому и Вятскому, а также въ Новокрещенскую Контору.

№ $\frac{398}{458}$. $\frac{7\text{ Октября.}}{22\text{ Іюня }1744\text{ г.}}$ *По донесенію Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о присылкѣ въ Контору для допроса архимандрита Переславскаго Никитскаго монастыря Аврамія и нѣсколькихъ монаховъ того же монастыря.*

Двумя донесеніями, адресованными въ Сунодальную Контору, Тайная Контора требовала присылки, для допроса по великоважному дѣлу, архимандрита Никитскаго монастыря Аврамія и монаховъ того же монастыря Давида, Кипріана, Филарета, іеромонаховъ Павла (казначея) и Галактіона и подъячаго Ивана Каменева. Требуемыя лица, кромѣ монаха Филарета, тайно бѣжавшаго изъ монастыря 1 октября, и подъячаго Каменева, также не оказавшагося въ монастырѣ, были немедлено доставлены въ Контору.

Въ поступившемъ, засимъ, непосредственно въ Св. Сунодъ донесеніи Тайной Канцеляріи сообщалось, что изъ числа вытребованныхъ въ Тайную Контору монашествующихъ монахи Давида и Кипріана оказались, по допросу, виновными въ ложномъ показаніи о нѣкоторыхъ продерзкихъ, якобы, словахъ архимандрита Аврамія, за что должны были подлежать жестокому наказанію, отъ котораго, однако, были освобождены, ибо первый изъ нихъ оказался совершенно разслабленнымъ (не владѣющимъ руками и ногами), а вторый весьма дряхлымъ, и представлены въ Св. Сунодъ, для опредѣленія ихъ въ монастыри, кромѣ Никитскаго, дабы не понесть имъ отъ архимандрита Аврамія какихъ обидъ за ложное на него показаніе.

Изъ Св. Сунода упомянутые монахи отправлены были къ Московскому архіепископу Іосифу, по распоряженію котораго они помѣщены, для неисходнаго содержанія, Давидъ—въ Іосифовомъ Волоколамскомъ и Кипріанъ—въ Серпуховскомъ Высоцкомъ.

Вскорѣ послѣ того монахъ Давидъ, за новыя важныя вины, по донесенію Тайной Канцеляріи и по сунодальному опредѣленію (напечатанному въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г. № 669), наказанъ плетьми и отправленъ къ архіепископу Рязанскому Алексію, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ Москвы монастырей его епархіи.

№ $\frac{399}{28}$. $\frac{7}{12}$ Октября. *По докладу сунодальнаго экзекутора Василія Тишина, объ опредѣленіи гребца Василія Павлова сторожемъ Сунодальной Канцеляріи.*

По штату, при Сунодальной Канцеляріи положено было 4 сторожа, а въ дѣйствительности ихъ было только два, которымъ въ топкѣ многихъ печей и въ содержаніи надлежащей чистоты, по заявленію экзекутора, справляться было весьма трудно, чѣмъ и вызванъ былъ его докладъ о назначеніи третьяго сторожа Павлова, изъ гребцовъ сунодальныхъ водоходныхъ судовъ.

Павловъ опредѣленъ сторожемъ съ окладомъ жалованья въ 24 рубля въ годъ.

№ 400/385. 7/14 Октября. *По донесенію иподіакона Воронежскаго архіерейскаго дома Василія Семенова, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности.*

Семеновъ, какъ видно изъ его прошенія, будучи родомъ изъ малороссійскихъ казаковъ, просилъ уволить его въ военную службу въ Прилуцкій полкъ на мѣсто состарѣвшагося отца. Ближайшимъ поводомъ къ этой просьбѣ послужило то обстоятельство, что послѣ смерти преосвященнаго Воронежскаго Веніамина, при которомъ, въ бытность его въ Вяткѣ, а затѣмъ и въ Воронежѣ, Семеновъ служилъ сначала пѣвчимъ, потомъ иподіакономъ, онъ остался безъ всякаго опредѣленія, да къ тому же и желанія у него къ домовой архіерейской службѣ нѣтъ.

По этой просьбѣ посланъ указъ преосвященному Воронежскому Ѳеофилакту объ увольненіи Семенова, буде къ задержанію его не имѣется какихъ-либо препятствій, изъ Воронежскаго архіерейскаго дома и исключеніи его изъ иподіаконскаго чина, со взятіемъ подписки—впредь иподіакономъ не именоваться, ни въ какомъ церковномъ чинѣ не быть и отнюдь того ни подъ какимъ видомъ не домогаться.

№ 401/459. 8 Октября. / 3 Декабря 1744 г. *По донесенію стряпчаго Троице-Сергіева монастыря Петра Сумарокова, о небытіи у присяги священника Троицкой церкви села Ольявидова Андрелла Ѳедорова.*

Священникъ села Ольявидова — вотчины Троице-Сергіева монастыря—Ѳедоровъ не былъ у состоявшейся 1742 г. присяги Наслѣднику Великому Князю Петру Ѳеодоровичу, какъ показалъ на допросѣ въ Синодальной Конторѣ (гдѣ началось дѣло), за болѣзнію, а по выздоровленіи, за простотою, умыслу же и противности въ томъ никакого не имѣлъ.

Рѣшеніе вопроса о степени виновности священника Ѳедорова, по производствѣ о немъ надлежащаго слѣдствія, Св. Сунодомъ предоставлено архіепископу Московскому Іосифу, причемъ до рѣшенія дѣла велѣно привести Ѳедорова къ присягѣ, что и исполнено.

№ 402/40. 10 Октября. / 12 Іюля. *По сенатскому виднію, съ приложеніемъ трехсотъ экземпляровъ печатнаго сенатскаго указа 12 сентября 1743 г., о воспрещеніи чинить затрудненія и препятствія купечеству в провозѣ товаровъ сухимъ и водянымъ путемъ, о таможенныхъ пошлинахъ и вообще по дѣламъ торговли.*

Указы разосланы по вѣдомству 14 октября.

№ 403/51. 10 Октября. / 7 Ноября. *По словесному предложенію генералъ-прокурора князя Никиты Юрьевича Трубецкого, о перемѣнѣ въ Москвѣ на тріумфальныхъ воротахъ нѣкоторыхъ эмблемъ.*

Въ журналѣ Св. Сунода отъ 10 октября написано: «вступилъ въ собраніе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода тайный дѣйствительный совѣтникъ генералъ-прокуроръ и кавалеръ князь Никита Юрьевичъ Трубецкой и Св. Суноду словесно предлагалъ, что де сочиненныя въ Десіапсъ-Академіи описанія, каковымъ въ Москвѣ въ тріумфальныхъ воротахъ картинамъ быть назначено, Ея Императорское Величество, разсматривая, указать соизволила: тѣ описанія, противъ которыхъ пунктовъ поставлены крижи и нотобе, тѣ вновь по-пристойности будущаго въ Москвѣ торжества переправить, а прочимъ и противъ котораго пункта Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано: «сіе внесть», учинить такъ, какъ въ томъ описаніи назначено, и для того, что аппробовано, то нынѣ въ скорости нарисовать, а прочее переправя, сообщить Св. Суноду и по постановленіи доложить Ея Императорскому Величеству. Почему въ томъ описаніи противъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ крижи и нотобе поставлены, въ Академіи переправлено, чего ради то описаніе онъ, господинъ генералъ-прокуроръ, предложилъ Св. Суноду,—которое предъ собраніемъ Св. Сунода слушано и, по слушаніи онаго, согласно разсуждено: въ томъ описаніи слѣдующія надписи, а именно: вторыхъ сунодальныхъ вратъ на задней странѣ въ пятой картинѣ, при которыхъ для аппробаціи написаны

были двѣ надписи: 1) «утверждаетъ славу Родителя Своего», 2) «или равное воздаяніе», при той картинѣ надписи быть: «утверждаетъ славу Родителя Своего»; третьихъ вратъ, что за Мясницкими воротами, съ передней стороны на третіей картинѣ, при которой надпись назначена была: «отвсюду соединяетъ», прибавить и написать тако: «отвсюду влечетъ и соединяетъ»; четвертыхъ вратъ, что при зимнемъ Ея Императорскаго Величества домѣ, при второй картинѣ, при которой назначено было три надписи, изъ оныхъ быть слѣдующей: «славу Елисаветы вселенной объявляетъ», а въ прочемъ, какъ о картинахъ, эмблемахъ и разныхъ фигурахъ и назначенныхъ при томъ надписяхъ, разсуждено во всемъ быть по тому описанію и когда Ея Императорское Величество оныя описанія апробовать соизволитъ, тогда-бъ, для извѣстія, со онаго описанія и Св. Суноду сообщена была копія».

Въ поступившемъ затѣмъ 1 ноября вѣдѣніи Сунодальной Конторы сообщалось, что, согласно полученному въ Москвѣ Высочайшему указу, повелѣно: «къ пришествію Ея Императорскаго Величества въ тріумфальныхъ воротахъ—на Тверской и Мясницкой улицахъ и близъ Аничкофскаго дворца при Музѣ начинать дѣлать немедленно картины новыя и фигуры по сочиненнымъ вновь Московскимъ тріумфальнымъ воротамъ описаніямъ, а въ воротахъ, что въ Китаѣ близъ церкви Казанскія Богородицы, которыя построены отъ Сунода, для вѣчной памяти торжественной Ея Императорскаго Величества коронаціи оставить такъ, какъ оныя тогда и сдѣланы были, не перемѣняя ничего, но токмо испорченное поправить и красками оное возобновить во всемъ такъ, какъ были». Далѣе, въ вѣдѣніи Конторы сообщается о сдѣланномъ Сенатомъ распоряженіи касательно незамедлительнаго приступа къ Высочайше указаннымъ работамъ и о деньгахъ на производство сихъ работъ.

№ $\frac{404}{41}$. $\frac{12\ \text{Октября.}}{12\ \text{Іюля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 7 октября Высочайшемъ указѣ, объ отсылкѣ на Украинскую линію бѣжавшихъ оттуда однодворцевъ Бѣлогородской и Воронежской губерній* [1]).

14 октября указъ этотъ распубликованъ.

№ $\frac{405}{103}$. 12 Октября. *По донесенію Конторы Канцеляріи Конфискаціи, съ приложеніемъ описныхъ книгъ С.-Петербургскаго купца Аверкія Харитонова.*

При донесеніи прислано 5 отобранныхъ у купца Харитонова за имѣвшуюся на немъ казенную недоимку иконъ; стоимость ихъ обозначена въ реестрѣ—93 коп.

Никакого распоряженія по этому донесенію не послѣдовало.

№ $\frac{406}{81}$. $\frac{12\ \text{Октября.}}{3\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ ней колодника Николая Нѣмчинова въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.*

Состоявшееся по настоящему донесенію Тайной Канцеляріи сунодальное опредѣленіе (2 ноября), объ отказѣ въ пріемѣ Нѣмчинова въ монастырь, съ разъясненіемъ при этомъ смысла указа 6 сентября 1735 г. касательно помѣщенія въ монастыри сумасбродовъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 477.

№ $\frac{407}{330}$. $\frac{12\ \text{Октября.}}{19\ \text{Мая}\ 1750\ \text{г.}}$ *По донесенію комиссара Петра Крекшина, о вступленіи артиллерійскаго цалмейстера Кондратія Елагина въ бракъ въ свойствѣ.*

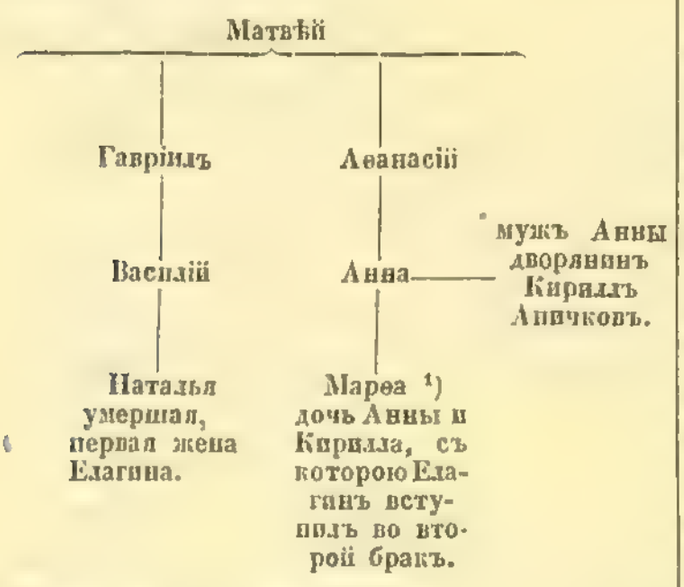
Крекшинъ доносилъ, что Елагинъ вступилъ во второй бракъ съ троюродною сестрою покойной его жены; предъ совершеніемъ вѣнчанія существующее между женихомъ и невѣстою родство было скрыто, а затѣмъ Елагинъ подалъ прошеніе С.-Петербургскому епископу Никодиму съ заявленіемъ, что онъ вторично женился, не вѣдая родства, и получилъ указъ о житіи ему съ женою.

Донесеніе Крекшина послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

Вслѣдствіе поступившаго въ 1747 г. вторичнаго донесенія Крекшина о бракѣ Ела-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8801.

гина, посланъ былъ запросъ въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію о положеніи дѣла. Консисторія сначала отвѣтила, что рѣшенія не учинено, за недачею доносителемъ гербовой бумаги, а затѣмъ доставила копію производства по сему дѣлу. Изъ послѣдняго усматривается, что прежде чѣмъ Крекшинъ донесъ о бракѣ Елагина, послѣдній самъ обратился къ преосвященному Никодиму съ прошеніемъ, въ коемъ сообщивъ, что онъ вступилъ во второй бракъ еще въ 1727 г., совершенно не зная, что невѣста его, воспитывавшаяся въ Москвѣ, приходится родственницею покойной его жены, о чемъ онъ узналъ уже впослѣдствіи, ходатайствовалъ «объ утвержденіи милостивымъ и нерушимымъ благословеніемъ. его брака, ежели онъ явится, по церковнымъ правиламъ, сумнителенъ». При этомъ онъ представилъ слѣдующую родословную рода князей Мышецкихъ, изъ котораго происходила первая и вторая его жена.



Епископъ Никодимъ 18 іюля 1743 г. опредѣлилъ: «Кондратію Елагину, яко въ невѣдѣніи сущу съ Марѳою въ супружество посягнувшему, въ томъ супружествѣ до кончины жизни имъ жить, не лишаяся другъ друга неразлучно; токмо хотя они, Елагинъ и Марѳа, и въ невѣдѣніи въ тотъ бракъ вступили, за тое согрѣшеніе исполнять имъ епитимію церковную, а именно: отъ сего времени впредь едино лѣто (кромѣ воскресныхъ дней и Господскихъ, и нарочитыхъ святыхъ праздниковъ, и высокоторжественныхъ, и викторіальныхъ дней) творить колейное предъ образомъ Божіимъ съ молитвою Іисусовою со умиленіемъ и сердечнымъ къ Господу Богу воздыханіемъ на каждый день по 25 поклоновъ и по посвятодномъ предъ отцами своими духовными чистомъ о грѣсѣхъ своихъ покаяніи, по удостоенію тѣхъ ихъ, отцевъ духовныхъ, Св. Христовыхъ Таинъ Тѣла и Крове Господни пріобщатися невозбранно». По ходатайству Елагина, ему выданъ былъ, въ засвидѣтельствованіе сего опредѣленія, указъ.

Въ маѣ 1750 г. С.-Петербургская Консисторія, въ отвѣтъ на требованіе Сунодальной Канцеляріи о мѣстѣ жительства Елагина, увѣдомила, что онъ въ январѣ 1750 г. умеръ въ С.-Петербургскомъ своемъ домѣ.

№ $\frac{108}{847}$. $\frac{18\ \text{Октября.}}{9\ \text{Ноября.}}$ *По вѣдѣнію Прав. Сената, о Сибирскихъ раскольникахъ.*

Къ этому вѣдѣнію приложены, въ копіяхъ, донесеніе въ Сенатъ Раскольнической Конторы и донесеніе въ эту Контору Сибирской Губернской Канцеляріи. Въ послѣднемъ, болѣе подробномъ донесеніи (которое только въ извлеченіи прописывается въ первомъ донесеніи) сообщается слѣдующее. 24 марта 1742 г. Сибирскою Канцеляріею получено отъ Кузнецкой Воеводской Канцеляріи сообщеніе, что жители дер. Лепихиной Бѣлоярскаго острога Кузнецкаго вѣдомства имѣютъ намѣреніе горѣть изъ-за того, что имъ (по ихъ объявленію) весьма натужно работать въ Колывано-Воскресенскихъ заводахъ, къ коимъ они приписаны, да къ тому-же ихъ стали принуждать къ присягѣ, къ которой они идти не хотятъ. Въ той деревнѣ Лепихиной имѣлись въ собраніи: братья Ѳедоръ, Ефимъ и два Ивана Лепихины, съ матерью, тремя сестрами и двумя снохами, да Кузнецкіе жители Ѳедоръ и Иванъ Годлевскіе, жители Калачовой подгородной деревни Костенковой Степанъ и Матвѣй Дупленскіе, деревни Титовой Андрей Гущинъ съ женою и маленькимъ сыномъ. На избѣ, гдѣ было собраніе, поставленъ караулъ съ ружьемъ. Имѣвшійся въ Лепихиной скотъ былъ распущенъ. Получивъ такое донесеніе, Губернская Канцелярія послала въ Воеводскую Кан-

[1]) Марѳа вышла замужъ за Елагина по смерти перваго мужа—дворянина Рокотова.

целярію указъ съ слѣдующимъ предписаніемъ: «въ д. Лепихину къ собравшимся къ сгорѣнію крестьянамъ въ самой крайней скорости отправить изъ Кузнецка искуснаго и надежнаго оберъ-офицера и съ нимъ добраго унтеръ-офицера, 20 человѣкъ драгунъ и 20 казаковъ (или меньше, по разсмотрѣнію Канцеляріи), давъ ему, оберъ-офицеру, пристойную секретную инструкцію, съ пріобщеніемъ копій съ указовъ объ увѣщаніи раскольниковъ; при приближеніи къ д. Лепихиной, оставивъ команду въ секретномъ мѣстѣ, самому оберъ-офицеру съ небольшимъ числомъ людей въѣхать въ самую деревню и, подойдя къ избѣ, гдѣ собрались раскольники, прочесть имъ указы объ увѣщаніи, а по прочтеніи, отдать ихъ имъ самимъ въ руки, дабы они ихъ «вытолковали» и, по отдачѣ указовъ, какъ возможно уговаривать добровольно, чтобъ они отъ того своего намѣренія престали и жили-бъ по прежнему въ домѣхъ своихъ безъ всякаго опасенія и боязни, и ежели они по тому увѣщанію изъ того собранія выйдутъ добровольно, то ихъ секретно всѣхъ переловить и, переловя и заковавъ руки и ноги въ крѣпкіе кандалы, подъ крѣпкимъ карауломъ прислать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, а буде паче чаянія означенные собравшіеся раскольники на разговоръ не предадутся и добровольно изъ собранія не выйдутъ, то ему, оберъ-офицеру, съ тѣми драгунами и казаками, какъ возможно ихъ обнявъ, переловить и до сгорѣнія отнюдь не допускать; если же и такимъ образомъ всемѣрно взять будетъ невозможно, то въ близость того собранія совокупить команду въ такое мѣсто, дабы тѣ собравшіеся никакъ ихъ видѣть не могли, и потомъ, выбирая день, хотя въ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія или въ другіе какіе дни, въ которые бы тѣ собравшіеся не надѣялись къ себѣ ихъ прихода, идти къ той Лепихиной деревнѣ и, по приходѣ, какъ возможно то сборище обнять и до сгорѣнія ихъ не допустить и ихъ, собравшихся, изъ того собранія переловить и, переловя, по вышеписанному-жъ прислать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію немедленно». Воеводская Канцелярія исполнила предписаніе Губернской: послала въ Лепихину поручика Тарасова, унтеръ-офицера и 40 человѣкъ солдатъ, съ указанною Губернскою Канцеляріею инструкціею. По возвращеніи изъ поѣздки, Тарасовъ донесъ, что онъ, пріѣхавъ въ Лепихину, прочелъ находившимся въ собраніи раскольникамъ копіи съ указовъ объ ихъ увѣщеваніи и увѣщевалъ ихъ, чтобъ они отъ своего намѣренія престали и жили-бъ въ домахъ своихъ безъ опасенія, и объявлялъ, что къ присягѣ ихъ приводить не станутъ. На послѣднія слова раскольники замѣтили: ежели де ихъ не станутъ принуждать къ присягѣ, то они горѣть не станутъ. Тогда Тарасовъ «для лучшаго увѣдомства» звалъ изъ нихъ съ собою въ гор. Кузнецкъ хотя двухъ человѣкъ. Они попросили сроку до утра посовѣтоваться между собою, но когда на другой день онъ, Тарасовъ, пріѣхалъ къ нимъ съ двумя человѣками своей команды узнать результатъ ихъ совѣщанія, то получилъ отвѣтъ, что въ городъ они не поѣдутъ. Послѣ того какъ увѣщанія добровольно выйти изъ собранія не достигли цѣли, Тарасовъ привелъ всю свою команду къ избѣ, гдѣ собрались раскольники. Изъ числа послѣднихъ человѣкъ восемь вышли на верхъ избы съ ножами и ружьемъ. Тарасовъ началъ третично разговаривать собравшихся. Тогда двое изъ нихъ Иванъ и Еѳимъ Лепихины сошли на землю, но ножей не отдали, а бросили вверхъ на избу. Изловивъ Лепихиныхъ, Тарасовъ увѣщевалъ и другихъ сойти съ избы, но безуспѣшно. Послѣ того онъ приказалъ командѣ своей отломать «пристроенную къ сгорѣнію окрѣпу». Въ это время стоящіе на избѣ стали стрѣлять въ воинскую команду. Тогда и Тарасовъ приказалъ служилымъ своимъ выстрѣлить и отламывать окрѣпу. И вотъ «какъ стали отламывать, въ то время собравшіеся загорѣлись и изъ того собранія никакъ ихъ вытащить и до сгорѣнія не допустить было невозможно, понеже то строеніе огнемъ въ самой скорости обняло, токмо невѣдомо какимъ случаемъ вышла жена Еѳима Лепихина Пелагея Алексѣева добровольно». Пелагея и крестьяне Иванъ и Еѳимъ Лепихины доставлены были при донесеніи Ку-

знецкой Канцелярiи о всемъ происшедшемъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярiю. Послѣдняя усмотрѣла изъ донесенiя, что предписанiе ея относительно забранiя собравшихся въ домѣ Лепихина раскольниковъ не выполнено въ точности, и именно не испытаны всѣ способы изловить раскольниковъ, дабы не допустить ихъ до сгорѣнiя, и не употреблено съ этою цѣлiю никакихъ мѣръ хитрости и предосторожности, въ родѣ слѣдующихъ: «когда собравшимся увѣщанiе происходило, командѣ своей драгунамъ и казакамъ (надлежало приказать) ко оному ихъ собранiю тайнымъ образомъ подходить порознь подъ видомъ таковымъ, будто какiе прохожiе люди, а иные-бъ нищетскимъ образомъ ходящимъ, будто для просьбы милостыни, и для того тѣмъ драгунамъ и казакамъ въ таковомъ платьѣ, какъ простой народъ ходитъ, одѣться». Спрошенный о всемъ томъ Тарасовъ показалъ, что онъ старался, поскольку было возможно, исполнить данную ему инструкцiю, и если какiя сдѣланы отступленiя, то единственно въ силу обстоятельствъ, составителями инструкцiи не предусмотрѣнныхъ, ибо «у собравшихся раскольниковъ на избѣ имѣлся завсегда караулъ, которымъ видно во всѣ стороны, напримѣръ, на версту и болѣе, и они завсегда имѣли крѣпкое опасенiе»,—такъ что «кромѣ вышеписаннаго способа (Тарасовымъ употребленнаго), другого лучше, по тамошнему обстоятельству, учинить было невозможно». Крестьяне Иванъ и Еѳимъ Лепихины и крестьянка Пелагея, бывшiе въ составѣ раскольническаго собранiя, а также и еще два крестьянина Егоръ Пшеничниковъ и Иванъ Бѣлковъ (изъ дер. Кочуковой), присланные изъ Воеводской Канцелярiи по подозрѣнiю ихъ въ принадлежности къ тому же расколу, къ коему принадлежали сгорѣвшiе, на учиненномъ имъ въ Губернской Канцелярiи допросѣ показали: первые четверо, что они крестное знаменiе полагаютъ на себя, по наученiю отцовъ своихъ, двоеперстнымъ сложенiемъ; отцовъ духовныхъ не имѣли и никогда не исповѣдывались, а Бѣлковъ,—что хотя крестное знаменiе онъ употребляетъ и двуперстное, но въ расколъ не записывался, имѣлъ отцовъ духовныхъ и исповѣдывался. Всѣ они выразили желанiе имѣть отцовъ духовныхъ правовѣрныхъ, исповѣдаться и св. таинъ пріобщиться. О причинахъ, вызвавшихъ намѣренiе жителей дер. Лепихина сгорѣть, первые трое разсказали, что «въ собранiе собрались они и удумали горѣть всею семьею по наученiю и увѣщанiю большаго ихъ брата Ѳедора (который сгорѣлъ) для того, что въ прошломъ 1742 г. стали ихъ, Лепихиныхъ, въ Колыванско-Воскресенскихъ заводахъ принуждать къ присягѣ, а въ ономъ де согласiи поставлена была на избѣ изба-жъ, въ которой жилъ оный братъ ихъ Ѳедоръ, а та изба мшена сѣномъ и приготовлено было смолье и солома, а въ томъ собранiи было 21 человѣкъ [1]); они отъ того сгорѣнiя вышли добровольно, а прочiе того собранiя 18 человѣкъ сгорѣли; до того собранiя были у нихъ, Лепихиныхъ, въ домѣ Кузнецкiе жители Ѳедоръ и Иванъ Годлевскiе, Калачевой подгородней деревни житель Матвѣй Пушкаревъ, дер. Костенковой Степанъ, да Матвѣй Дубленскiе, и какъ де въ домѣ ихъ означенное собранiе началось, то они отъ нихъ, Лепихиныхъ, уѣхали, а будучи они, Лепихины, въ томъ собранiи молились Богу, а братъ ихъ Иванъ читалъ Кормчую книгу,—и въ то суевѣрiе сначала приведены они подлинно оным братомъ ихъ Ѳедоромъ, а нынѣ отъ онаго суевѣрства отстать желаютъ». Егоръ Пшеничниковъ сказалъ, что «былъ онъ у крестьянина Бѣлкова, который читалъ ему Кириллову книгу и сказывалъ, что де по правиламъ св. отецъ въ церкви ходить не велѣно, понеже де оныя церкви нынѣ стоятъ не по правиламъ св. отецъ, а какъ именно, не объявилъ, притомъ же оный Бѣлковъ говорилъ ему, чтобъ онъ присяги никакой не чинилъ, а ходилъ бы только ко кресту, ибо де по оной Кирилловой книгѣ къ присягѣ ходить не велѣно; въ дер. Лепихину въ раскольническое собранiе пошелъ было онъ, слыша отъ проѣзжихъ чрезъ деревню ихъ Кучуковку разныхъ чиновъ людей, что крестьяне Лепихины собираются въ собра-

[1]) Въ подлинникѣ они поименованы: всѣ изъ семьи Лепихиныхъ, кромѣ одного жителя дер. Титовой Андрея Кушина.

ніе горѣть отъ принужденія ихъ къ присягѣ, и не доходя до той деревни встрѣтился съ нимъ Томскаго уѣзда Чаускаго острога житель Иванъ Савельевъ, котораго онъ позвалъ съ собою въ дер. Ленихину, и не дошедъ до той деревни, оный Савельевъ, услыша, что стоятъ на караулѣ драгуны, отъ него отсталъ, а онъ, Егоръ, пошелъ одинъ, но показанные драгуны, увидя, взяли его подъ караулъ». Иванъ Бѣлковъ сначала отрицалъ свое участіе въ совращеніи Пшеничникова, но, когда дана была ему съ послѣднимъ ставка, сознался, что дѣйствительно читалъ Пшеничникову книгу (но не Кириллову, а) Ефрема Сирина и говорилъ ему «спроста, отъ неразумія своего, что нынѣ церкви стоятъ не по правиламъ и чтобъ онъ, Пшеничниковъ, присяги не чинилъ, да къ тому же священники нынѣ весьма упиваются и находятся не въ такомъ состояніи, какъ въ прежніе годы священники жили, а о присягѣ онъ толковалъ въ такой силѣ, что прежде сего къ присягѣ ходили и цѣловали только одинъ крестъ». По допросѣ, всѣпятеро упомянутыхъ крестьянъ посланы «для освидѣтельствованія оныхъ въ подлинномъ въ христіанской вѣрѣ познаніи присягою, исповѣдью и св. таинъ причастіемъ» въ Тобольскую Консисторію, откуда возвращены были съ объявленіемъ, что всѣ они въ Тобольской Успенской соборной церкви публично присягу учинили, исповѣданы, пріобщены, а чтобъ имъ впредь имѣть отцовъ духовныхъ повсягоды и св. таинъ пріобщаться и крестное знаменіе на себѣ полагать троеперстно, въ томъ по нихъ собрана поручная запись.

Представляя копію донесенія Сибирской Губернской Канцеляріи въ Прав. Сенатъ, Раскольническая Контора излагала слѣдующее свое мнѣніе объ обратившихся изъ раскола пяти крестьянахъ: 1) хотя Еѳимъ и Иванъ и жена перваго Ленихины отъ раскола къ св. церкви и обратились, но оное все исполнили они, знатно избывая за то злое ихъ и душепагубное къ сгорѣнію умышленіе по указамъ наижесточайшаго истязанія, а посему надлежитъ ихъ разспросить съ пристрастіемъ, подъ плетьми, объ означенныхъ сгорѣвшихъ 18 человѣкахъ и прочихъ, съѣхавшихся въ раскольническое сборище къ сгорѣнію, вѣдая они въ томъ на нихъ гдѣ объявляли-ль и не было-ль кого другихъ съ тѣми сгорѣвшими въ согласіи, и ежели о томъ не объявляли, за оное необъявленіе и до сгорѣнія допущеніе и за потаенный ихъ расколъ, когда-бъ они отъ того расколу ко св. церкви не обратились, то-бъ подлежали они, по именнымъ указамъ, не токмо жесточайшему наказанію, но и смертной казни, но за то ихъ обращеніе, буде въ томъ истинно пребываютъ, надлежитъ ихъ отъ того свободить, а вмѣсто того для страха другимъ, чтобъ такъ не чинили, учинить имъ наказаніе кнутомъ; 2) Бѣлковъ, по показанію, явился св. церкви противникомъ и правому св. церкви преданію уничтожителемъ, а оному Пшеничникову учителемъ, а хотя онъ, Бѣлковъ, избывая истязанія, и обратился къ св. церкви, но объ оныхъ его противностяхъ, безъ подлиннаго изслѣдованія и не изыскавъ его сообщниковъ, оставить сумнительно, почему его надлежитъ розыскивать и при розыскахъ спрашивать, кромѣ Пшеничникова, другихъ кого онъ расколу не обучалъ ли, и буде обучалъ, по какимъ книгамъ, къ сгорѣнію кого привлекалъ и о раскольническомъ сборищѣ подлинно-ль онъ не вѣдалъ или, вѣдая, нигдѣ не объявлялъ; 3) Ѳедора и Ивана Годлевскихъ и прочихъ, сыскавъ, разспросить, чего ради они никому не объявляли о собравшихся къ сгорѣнію раскольникахъ и къ тому сгорѣнію ихъ допустили.

Сенатское опредѣленіе по этому предмету, сообщенное въ вѣдѣніи 13 октября, о наблюденіи за раскольниками въ Сибири, обратившимися въ православную вѣру, и побужденіи приходскихъ священниковъ доносить о появленіи въ ихъ приходахъ раскола, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 453 (Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8786).

5-го марта 1744 г. Св. Сунодомъ постановлено: «о вышеписанномъ (т. е. предложеніи Сената) надлежащее дѣйствомъ исполненіе приходскимъ священникомъ чинить безъ всякаго упущенія, подъ опасеніемъ за неисполненіе достойнаго по суду

штрафованія, а по важности вины и лишенія священства и отсылки въ свѣтскій судъ»,—о чемъ и посланы указы митрополиту Тобольскому Антонію и епископу Иркутскому Иннокентію.

№ 409/42. 14/27 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи камеръ-юнкеровъ при Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ Шимена Лялина и Карла Сиверса въ камеръ-юнкеры Ея Императорскаго Величества въ ранѣ бригадирскій, а на ихъ мѣста и на мѣсто умершаго камеръ-юнкера Липарта дѣтей генерала Василія Салтыкова Петра и Сергѣя и мичмана Александра Александрова Нарышкина.*

Объ этомъ увѣдомленъ—Сунодальная Контора, Московскій и С.-Петербургскій преосвященные.

№ 410/275. 14/21 Октября. *По донесенію Военной Коллегіи, о скорѣйшей отсылкѣ къ мѣсту новаго назначенія священника Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Брехове, Московскаго у., Ѳеодора Самойлова, опредѣленнаго священникомъ въ Рязанскій полкъ.*

Самойловъ былъ назначенъ полковымъ священникомъ распоряженіемъ Московской Сунодальной Конторы, куда, посему, и послано вѣдѣніе о скорѣйшей высылкѣ его, если онъ получилъ паспортъ и путевое пособіе, къ мѣсту назначенія.

№ 411/197. 14 Октября. *По вѣдѣнію Сунодальной Конторы, о возвращеніи въ домовый Сунодальный Благовѣщенскій, что въ Нижнемъ, монастырь бѣжавшихъ изъ него монаховъ Іоасафа и Серафима.*

По побѣгѣ изъ Благовѣщенскаго монастыря изъ-за притѣсненій архимандрита, монахи Іоасафъ и Серафимъ жили нѣкоторое время въ Московскомъ Покровскомъ, что на убогихъ домѣхъ, монастырѣ. Въ бытность въ Москвѣ, Св. Сунодъ поручилъ изслѣдовать, на какомъ основаніи они были сюда приняты. Сунодальная Контора, донося, въ виду этого распоряженія, что на это принятіе дано разрѣшеніе Духовною Дикастеріею, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщала, что они подъ карауломъ возвращены въ Благовѣщенскій монастырь.

Вѣдѣніе принято къ свѣдѣнію.

№ 412/374. 14 Октября. 12 Сентября 1744 г. *По донесенію архіепископа Устюжскаго Гавріила, объ исключеніи изъ славяно-латинской школы непонятныхъ учениковъ.*

Ссылаясь на посылаемые въ Св. Сунодъ ежегодные репорты о непонятныхъ въ школьномъ ученіи ученикахъ славяно-латинской школы при Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ, коихъ въ 1743 г. было 22 человѣка (по преимуществу въ возрастѣ отъ 17 до 19 лѣтъ—12 чел.) изъ общаго числа учащихся 69 человѣкъ и на свидѣтельство учителя школы Семена Алексѣева о томъ, что «къ исправленію непонятныхъ учениковъ, которые больше отъ натуры и возраста къ ученію уже мало способны, нежели отъ нерадѣнія славяно-латинскаго ученія непонятны, никакой надежды не находится, точію одна напрасная казенная на содержаніе ихъ трата», архіепископъ Гавріилъ просилъ Св. Сунодъ дозволить ему тѣхъ изъ означенныхъ учениковъ, которые явятся въ чтеніи книгъ и въ пѣніи искусны и кругъ церковный вѣдаютъ, произвести въ дьячки и пономари къ церквамъ, ибо въ Устюжской епархіи многія причетническія мѣста праздны.

Въ отвѣтъ на это донесеніе, по сунодальному опредѣленію отъ 15 іюня 1744 г., архіепископу Гавріилу дано знать указомъ, что «ежели объ оныхъ непонятныхъ къ наукамъ ученикахъ вышереченнымъ тѣхъ школъ учителемъ засвидѣтельствуется подъ совѣстію и по сущей присяжной должности, что оные подлинно къ тѣмъ наукамъ непонятны и впредь надежды къ понятію тѣхъ наукъ конечно въ нихъ не усматривается, а не ради какія взятія имъ или впредь обѣщанныя мзды то о нихъ свидѣтельство отъ него дается, и подъ такою кондиціею обяжется онъ своеручною подпискою, то та-

ковыхъ изъ школьнаго ученія исключивъ, о распредѣленіи ихъ коегождо по достоинству къ церквамъ во дьячки и пономари на праздныя причетническія мѣста учинять по представленію его преосвященства».

№ $\frac{413}{43}$. $\frac{17\text{ Октября.}}{1\text{ Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдомію, о данномъ Ея Императорскимъ Величествомъ въ присутствіи въ Прав. Сенатѣ 28 сентября 1743 г. изустномъ указѣ о бытіи статскому совѣтнику Даніилу Языкову главнымъ командиромъ Ямской Канцеляріи.*

Для свѣдѣнія объ этомъ назначеніи послано вѣдѣніе въ Сунодальную Контору.

№ $\frac{414}{27}$. $\frac{17}{19}$ Октября. *По указу Св. Сунода сунодальному архиваріусу Якову Звѣреву, о безденежной выдачѣ митрополиту Скандарійскому и Черногорскому Саввѣ двухъ книгъ «Камень Вѣры».*

Въ дѣлѣ содержатся: состоявшійся, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 27 сентября 1743 г. [1]), сунодальный указъ о выдачѣ митрополиту Саввѣ двухъ книгъ «Камень Вѣры», и расписка митрополита въ принятіи этихъ книгъ.

№ $\frac{415}{173}$. $\frac{18}{24}$ Октября. *По донесенію Придворной Конюшенной Конторы, о постриженіи въ Калязинскомъ монастырѣ конюшеннаго Ея Имераторскаго Величества двора стряпчаго конюха Прокопія Петрова, согласно его желанію.*

Петровъ (вдовый, бездѣтный, 68 лѣтъ отъ роду) съ даннымъ отъ Св. Сунода паспортомъ отправленъ для распоряженій о постриженіи его въ Калязинъ монастырь къ Тверскому епископу Митрофану, которому посланъ былъ о томъ указъ.

№ $\frac{416}{341}$. $\frac{18\text{ Октября.}}{4\text{ февраля 1745 г.}}$ *По предложенію сунодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа, о разсмотрѣніи присланнаго изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества дѣла объ ерингутерской сектѣ.*

Предложеніе архимандрита Кирилла и сунодальныя опредѣленія—а) 19 декабря 1743 г., о предписаніи Псковскому епархіальному начальству имѣть особливое смотрѣніе за паствою, въ виду появленія въ предѣлахъ Псковской епархіи ерингутерской секты (б и 1 мая 1744 г., съ изложеніемъ въ немъ всеподданнѣйшаго сунодальнаго доклада (поданнаго 7 мая), о принятіи мѣръ противъ распространенія этой секты, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 508, и т. II, № 612.

Въ октябрѣ 1744 г. епископъ Псковскій Стефанъ доносилъ, что по полученнымъ, въ отвѣтъ на посланные изъ Духовной Консисторіи, вслѣдствіе сунодальнаго распоряженія, въ епархію указы, изъ всѣхъ мѣстъ епархіи (въ томъ числѣ и отъ обрѣтающихся въ завоеванныхъ городахъ, какъ-то: Ригѣ, Ревелѣ, Нарвѣ, Дерптѣ и Перновѣ священнослужителей) доношеніямъ, въ Псковской епархіи прельщенныхъ въ ерингутерскую секту изъ правовѣрныхъ не имѣется.

4 февраля 1745 г. дѣло объ ерингутерской сектѣ возвращено въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, вслѣдствіе требованія барона Черкасова.

№ $\frac{417}{279}$. $\frac{19\text{ Октября.}}{9\text{ Ноября.}}$ *По донесенію служащаго во флотѣ іеромонаха Іоакинѳа (Даровскаго), объ увольненіи его отъ этой службы и объ отпускѣ на обѣщаніе въ Кіево-Печерскую лавру.*

Іеромонахъ Іоакинѳъ взятъ былъ въ 1741 г. изъ Кіево-Печерской лавры въ Александро-Невскій монастырь, съ обязательствомъ прослужить здѣсь не менѣе 5 лѣтъ. Отсюда онъ вскорѣ же посланъ былъ для совершенія службъ и требъ въ флотъ, гдѣ, пробывъ двѣ кампаніи 1742 и 1743 г.г., обезсилѣлъ и лишился здоровья, чѣмъ и вызвана была его просьба объ увольненіи отъ флотской службы.

7 ноября Іоакинѳу Св. Сунодомъ дано было разрѣшеніе возвратиться съ начала 1744 г. въ Кіево-Печерскую лавру, причемъ въ опредѣленіи оговорено, что увольненіе его до истеченія пятилѣтняго срока пребыванія въ Александро-Невскомъ монастырѣ «другимъ въ образецъ слѣдовать не имѣетъ», а по-

[1]) См. вышеопис. д. № 134.

слѣдовало исключительно во вниманіе къ его разстроенному тяжелою службою во флотѣ здоровью.

№ 418/315. 21 Октября. 10 Сентября 1745 г. *По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, объ освобожденіи новокрещенаго индѣйца Михаила Федорова отъ платежа наложенныхъ на него пошлинъ и отъ ссылки въ каторгу.*

Епископъ Иларіонъ доносилъ, что Астраханскій житель индѣецъ Мардарій Бараевъ въ 1734 г. подалъ челобитную сначала въ Астраханскую Губернскую Канцелярію, а потомъ въ Прав. Сенатъ, жалуясь на то, что индѣйская въ Астрахани компанія ограбила его пожитки. По сенатскому указу, дѣло это поручено было изслѣдовать Астраханской Канцеляріи, которая, произведя слѣдствіе и признавъ виновнымъ челобитчика, постановила взыскать съ него въ казну 5.000 р. пошлинъ. За неуплату денегъ Бараевъ заключенъ былъ въ тюрьму. Уповая на Всемилостивѣйшіе указы, Бараевъ, чтобы освободиться отъ платежа пошлинъ, подалъ преосвященному челобитную о принятіи его въ православную вѣру. На время совершенія надъ нимъ крещенія (причемъ воспріемникомъ былъ Астраханскій купецъ Ѳедоръ Чепраковъ) Бараевъ, названный при крещеніи Михаломъ, былъ освобожденъ отъ заключенія, но потомъ опять взятъ былъ въ тюрьму для содержанія въ тягчайшихъ оковахъ и «уповаемо есть, что за неплатежъ пошлинъ имѣетъ быть сосланъ на каторгу». Входя въ бѣдственное положеніе Бараева и опасаясь, какъ-бы, не бывъ достаточно утвержденъ въ православіи, онъ не возвратился въ прежнее суевѣріе, преосвященный просилъ снестись съ Прав. Сенатомъ объ освобожденіи его, Бараева, за воспріятіе имъ христіанской вѣры, отъ платежа пошлинъ и ссылки на каторгу, примѣнительно къ Всемилостивѣйшему Манифесту 15 декабря 1741 г.

При слушаніи въ Св. Сунодѣ донесенія преосвященнаго Иларіона сунодальный членъ архіепископъ Амвросій предложилъ полученное имъ отъ епископа Иларіона партикулярное письмо слѣдующаго содержанія: «покорнѣйше Вашего Преосвященства прошу приложить свой праведный трудъ о новокрещеномъ индѣйцѣ, Михаилѣ Ѳедоровѣ, у котораго имѣлося въ Астраханской Губернской Канцеляріи дѣло съ индѣйскою компаніею въ грабежѣ его индѣйцами; про тотъ его грабежъ подлинно мы знаемъ, а нынѣ его Астраханская Губернская Канцелярія по его правому дѣлу обвинила изъ одного великаго пристрастія, и нынѣ содержатъ его мучительски въ великихъ оковахъ, якобы за пошлины по дѣлу, о чемъ въ моемъ доношеніи объявлено, и хотятъ сослать въ каторжную работу, а я его дѣло самъ заподлинно знаю, что—его правда, и г. губернаторъ прежде было вершилъ правильно, а потомъ такъ безбожно поступилъ изъ великаго лакомства, росыталъ и на площади кнутомъ билъ безвинно, и нынѣ въ оковахъ содержитъ при индѣйскомъ дворѣ, чтобъ ему индѣйцы ругалися; пожалуй, преосвященнѣйшій владыко, сотвори съ нимъ свою отеческую милость,—а дѣло его и Прав. Сенатъ знаетъ совершенно, что его—правда».

Прав. Сенатъ, которому о вышеизложенномъ, съ приложеніемъ копіи письма епископа Иларіона, сообщено было Св. Сунодомъ «для благоразсмотрительнаго рѣшенія сего дѣла, въ защищеніе того индѣйца невинности и за воспріятіе имъ св. крещенія, дабы въ таковомъ его неосмотрительномъ истязаніи не порадовались враги креста Христова», увѣдомилъ, что, согласно донесенію въ Сенатъ Астраханской Губернской Канцеляріи, дѣло это представляется въ такомъ видѣ. Мардаріемъ Бараевымъ (по крещеніи Михаломъ) подана была въ Канцелярію челобитная о пожиткахъ умершаго иновѣрца Балакія Аланчандова. Разсмотрѣніе этой челобитной Канцелярія предоставила всей Астраханской индѣйской компаніи, опредѣливъ также въ составъ комиссіи пристойное число армянъ и русскихъ купцовъ. По разсмотрѣніи дѣла, комиссія найдя, что индѣецъ Бараевъ виновенъ въ кражѣ пожитковъ на немалую денежную сумму и заподозрѣнъ въ другихъ такихъ же поступкахъ, представила его къ розыску въ Губернскую Канцелярію, которою постановлено пожитки покойнаго Балакія передать его родствен-

нику и приказчику Гулабрѣ. Присутствуя при этой передачѣ, Бараевъ сказалъ за собою слово и дѣло, за ложное показаніе котораго, по розыскѣ, публично былъ битъ кнутомъ, а содержался онъ въ Канцеляріи впредь до уплаты причитающихся на немъ пошлинъ на немалую сумму (какую именно, въ вѣдѣніи не говорится). Разсмотрѣвъ донесеніе Астраханской Губернской Канцеляріи въ связи съ вѣдѣніемъ Св. Сунода, Прав. Сенатъ распорядился передать настоящее дѣло въ Юстицъ-Коллегію въ Москвѣ, отправивъ туда и Бараева, за карауломъ, однакожъ не скованнымъ и безъ притѣсненія, а Св. Сунодъ просилъ истребовать отъ преосвященнаго Астраханскаго письменное изъясненіе, изъ какого подлинно лакомства губернаторъ пыталъ Бараева и какое на то есть свидѣтельство.

По сдѣланномъ сношеніи, епископъ Іларіонъ сообщилъ, что о пристрастномъ отношеніи губернатора къ Бараеву онъ судилъ на основаніи полученнаго имъ отъ послѣдняго письма, копія котораго, доставленная преосвященнымъ, направлена Св. Сунодомъ въ Прав. Сенатъ [1]).

№ $\frac{419}{173}$. $\frac{21}{27}$ Октября. *По запросу изъ Прав. Сената, о присылкѣ копій съ указовъ о постриженіи въ монашество.*

Отвѣчено, что копіи состоявшихся въ разное время указовъ о постриженіи въ монашество посланы въ Сенатъ при вѣдѣніи Св. Сунода отъ 31 марта 1742 г.

№ $\frac{420}{226}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{5\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, о допросѣ священника Андомскаго погоста, Олонецкаго уѣзда, Ѳеодора Иванова и домашнихъ его, по дѣлу о нанесеніи атаманомъ Донского войска Ефремовымъ смертельныхъ побоевъ женѣ Олонецкаго посадскаго человѣка Рябова.*

Отъ священника Иванова требовались показанія по этому дѣлу потому, что жена Рябова, послѣ побоевъ, бѣжала въ его домъ и здѣсь разрѣшилась отъ бремени мертвымъ младенцемъ.

Требуемый допросъ, по указа Св. Сунода на имя Новгородскаго архіепископа, поручено произвести отправлявшемуся въ Комиссію объ Олонецкихъ и Выгорѣцкихъ раскольникахъ игумену Отенскаго монастыря Варсонофію.

№ $\frac{421}{137}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{7\ \text{Іюля}\ 1745\ \text{г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о перемѣщеніи архимандритовъ монастырей — Московскаго Андроніева Германа и Гамалѣевскаго Кіевской епархіи Софронія—одного на мѣсто другого.*

Въ сунодальномъ опредѣленіи 24 октября о причинѣ перемѣщенія архимандритовъ Германа Барутовича и Софронія Мигалевича сказано кратко: «для нѣкіихъ извѣстныхъ Св. Прав. Суноду благословныхъ резоновъ». Изъ опредѣленія же отъ 31 октября, коимъ поручалось Сунодальной Конторѣ отправить Барутовича въ Гамалѣевскій монастырь безъ всякаго задержанія, видно, что, по сунодальному распоряженію отъ 3 сентября 1742 г., въ Москвѣ производилось слѣдствіе по обвиненію его въ томъ, что въ бытность на архимандріи въ Спасо-Казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ, онъ «вынулъ изъ шкапа иконные привѣсы и оклады, безъ опредѣленныхъ къ тому прочихъ духовныхъ персонъ», а въ Андроніковомъ монастырѣ «снялъ и употребилъ таковые же съ иконъ привѣсы и оклады невѣдомо въ какой расходъ».

15 марта 1744 г. архимандритъ Софроній оставленъ въ Гамалѣевскомъ монастырѣ вслѣдствіе его донесенія, въ которомъ онъ ссылался «на болѣзнь свою, препятствующую переѣзду его въ Москву, и на желаніе довести при себѣ перестройку монастыря. Митрополиту же Кіевскому предоставлено было опредѣлить Барутовича на праздное архимандрическое мѣсто въ другомъ монастырѣ его епархіи, а если нигдѣ свободной вакансіи нѣтъ, то до времени открытія таковой опредѣлить его на жительство въ одинъ изъ монастырей, по усмотрѣнію его, митрополита.

[1]) Бараевъ писалъ преосвященному, что онъ «посаженъ у пндѣйцевъ на поруганіе, чтобъ мнѣ ругался, которые всегда меня ругаютъ и въ цѣпь сажаютъ, а дѣло мое Губернская Канцелярія вершила неправо отъ пндѣйской стороны изъ немалаго пристрастія, понеже съ меня просили пять тысячъ рублей».

Мѣстомъ пребыванія архимандрита Германа до назначенія его настоятелемъ монастыря митрополитъ назначилъ Нѣжинскій монастырь, но онъ уклонился отъ отправки туда и, между прочимъ, жаловался, что архимандритъ Гамалѣевскаго монастыря, гдѣ онъ временно проживалъ девять дней, не давалъ ему пищи и питья и затѣмъ выгналъ его изъ монастыря, вслѣдствіе чего онъ долженъ былъ пѣшкомъ пойти въ Глуховъ и здѣсь намѣренъ ожидать прибытія Ея Императорскаго Величества, чтобы просить на архимандрита Мигалевича сатисфакціи. Предложивъ архимандриту Барутовичу ни подъ какимъ видомъ Ея Величество не утруждать, митрополитъ вмѣстѣ съ тѣмъ донесъ объ этомъ Св. Суноду, который, по опредѣленію отъ 9 іюля 1744 г., указавъ мѣстомъ пребыванія Барутовича Густынскій монастырь, съ опредѣленіемъ ему здѣсь честной и нескудной порціи (противъ трехъ братовъ) и честной же келліи, предписалъ ему, чрезъ митрополита, немедленно сюда отправиться и ни о чемъ Ея Величество отнюдь не дерзать утруждать, подъ опасеніемъ себѣ за то неизбѣжнаго сужденія.

2 марта 1746 г. архимандритъ Германъ опредѣленъ митрополитомъ Рафаиломъ на архимандрическое мѣсто въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, освободившееся за смертію архимандрита Владиміра.

№ $\frac{122}{216}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{2\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Канцеляріи л.-гв. Измаиловскаго полка, по ходатайству солдата Григорія Игумнова, объ оставленіи въ должности—тестя его, діакона Вологодской епархіи Прохора Кузьмина.*

Игумновъ, бывъ взятъ въ 1736 г. въ военну службу изъ дѣйствительныхъ понамарей Вологодской епархіи за небытіе у присягъ, оставилъ жену и двухъ дѣтей у вдоваго тестя діакона Кузьмина, котораго Вологодскій архіерей принуждалъ къ постриженію въ монашество, чѣмъ ставилъ семью Игумнова, въ отношеніи средствъ содержанія, въ безвыходное положеніе.

16 ноября Св. Сунодъ постановилъ: вдоваго діакона Кузьмина, если правильно, кромѣ вдовства къ отрѣшенію его отъ церкви причинъ не находится, отъ церкви не отлучать, но для воспитанія Игумнова дѣтей, до десяти лѣтъ возраста ихъ, оставить при церкви, а когда они въ оныя лѣта будутъ, тогда, въ надежду священства, для обученія отдать въ Вологодскую Архіерейскую Семинарію, а о вдовомъ діаконѣ преосвященному Вологодскому учинить надлежащее разсмотрѣніе, о чемъ и посланъ указъ епископу Пимену.

№ $\frac{123}{21}$. 24 Октября. *По сунодальному приказанію, о покупкѣ для справокъ напечатанной въ Академіи Наукъ указной книги, съ 1725 по 1730 г.г.*

Книга куплена и отдана на храненіе архиваріусу.

№ $\frac{124}{104}$. 25 Октября. *По донесенію Канцеляріи отъ строеній, о пріемѣ конфискованныхъ иконъ и книгъ.*

При этомъ донесеніи присланы, изъ числа конфискованныхъ «въ бывшей слѣдствующей о подлогахъ по городовой канцеляріи комиссіи» пожитковъ, 7 иконъ, изъ коихъ оцѣнены—четыре по 5 коп. каждая, одна въ 6 коп., одна въ 30 коп., и одна въ 60 коп., и двѣ книги—служба св. Великомученику Александру и канонъ Богородицѣ.

№ $\frac{125}{202}$. $\frac{27\ \text{Октября.}}{10\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію состоящаго во флотѣ за оберъ-іеромонаха іеромонаха Сергія Астраханскаго, о выдачѣ ему о должности іеромонашеской пунктовъ.*

Просьба іеромонаха Сергія, судя по его донесенію, вызвана тѣмъ, что по ордеру контръ-адмирала Барша ему велѣно быть надъ оставшимися при Ревельской эскадрѣ на корабляхъ и прочихъ судахъ іеромонахами и священниками, для лучшаго порядка, за оберъ-іеромонаха. Вслѣдствіе этого донесенія, іеромон. Сергію посланы были, въ копіи, пункты, данные отъ Св. Сунода 15 Марта 1721 г. оберъ-іеромонаху Іустину Рудинскому.

№ $\frac{126}{460}$. $\frac{27\ \text{Октября.}}{7\ \text{Марта 1741 г.}}$ *По донесенію архимандрита Московскаго Николаевскаго Греческаго монастыря Филарета, объ увольн-*

ченіи іеромонаха того же монастыря Косьмы въ Аѳонскій Иверскій монастырь.

Іеромонахъ Косьма прибылъ въ Россію изъ Иверскаго монастыря вмѣстѣ съ архимандритомъ Филаретомъ. Послѣдній требовалъ возвращенія его на Аѳонъ, въ виду его пьянства и непослушанія.

7 марта 1744 г. въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ посланъ указъ о выдачѣ іеромонаху Косьмѣ паспорта на обратный проѣздъ въ Иверскій монастырь.

№ $\frac{427}{24}$. $\frac{1}{17}$ Ноября. *По донесенію Конторы Каморъ-Коллегіи, объ отдачѣ имѣющихся въ сунодальномъ домѣ на С.-Петербургскомъ островѣ погребовъ, для поставки казеннаго вина.*

Каморъ-Контора просила отдать ей порожніе подъ сунодальными палатами погреба для склада привезеннаго въ С.-Петербургъ въ большомъ количествѣ казеннаго и подрядного вина, на время—не далѣе марта 1744 г.

17 ноября опредѣлено: въ означенномъ требованіи отказать, ибо оный домъ для нѣкоихъ нуждъ Св. Суноду надобенъ.

№ $\frac{428}{25}$. $\frac{1\text{ Ноября.}}{2\text{ Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ указной книги.*

Объявленнымъ въ сенатскомъ вѣдѣніи распоряженіемъ Сената постановлено: новонапечатанную при Академіи Наукъ въ 1743 г. книгу указовъ, съ 28 января 1725 г. по 1730 г., разослать въ Св. Сунодъ, въ Коллегіи, Канцеляріи, Конторы, а также въ губерніи, провинціи и города, въ каждое мѣсто по одной книгѣ, съ порученіемъ Штатсъ-Конторѣ заплатить Академіи по 2 руб. 55 коп. за каждую книгу на счетъ положенныхъ на расходы тѣхъ мѣстъ денегъ.

Въ виду того, что для надобностей Св. Сунода указная книга незадолго предъ этимъ была куплена [1]), Св. Сунодъ отправилъ присланный изъ Сената экземпляръ ея въ Сунодальную Контору.

№ $\frac{429}{10}$. $\frac{1}{28}$ Ноября. *По вѣдѣнію Прав. Сената, объ отсылкѣ имѣющихся въ вѣдомствѣ Св. Сунода грыдорованныхъ мастеровъ въ Академію, а въ Москвѣ—въ Сенатскую Контору.*

Требованіе это послѣдовало, въ виду замедленія, за недостаточнымъ количествомъ грыдорованнаго дѣла мастеровъ, въ выходѣ въ свѣтъ книги о Коронаціи Ея Величества, со всѣми бывшими при томъ обрядами, каковую книгу 19 октября 1743 г. Высочайше повелѣно напечатать и съ купершихтами. Сунодальная Контора, на посланное вѣдѣніе, сообщала, что изъ Сунодальной Типографіи отправленъ въ Сенатскую Контору грыдорованныхъ дѣлъ мастеръ Алексѣй Зубовъ.

№ $\frac{430}{14}$. $\frac{2\text{ Ноября.}}{5\text{ Декабря.}}$ *По донесенію справщика Московской Сунодальной Типографіи Александра Попова, о выдачѣ ему вознагражденія за понесенные по библейному дѣлу труды.*

Сунодальный членъ Троицкій архимандритъ Кириллъ, при докладѣ прошенія Попова, словесно предлагалъ Св. Суноду, что проситель (бывшій въ то время въ С.-Петербургѣ) награжденія за трудъ свой достоинъ. Посему ему и выдано 40 руб. съ объявленіемъ, дабы онъ и потомъ, будучи при библейномъ дѣлѣ, поступалъ со всеприлежнымъ тщаніемъ.

№ $\frac{431}{139}$. $\frac{2\text{ Ноября.}}{29\text{ Декабря.}}$ *По донесенію архіепископа Новгородскаго Амвросія, о предоставленіи архимандриталъ Новгородскаго Антонія Римлянина монастыря отправлять священнослуженіе противъ граматъ святѣйшихъ патріарховъ и митрополита Питирима.*

Разрѣшеніе Св. Сунодомъ дано, по опредѣленію отъ 16 ноября, которое, равно и копіи 3 приложенныхъ къ донесенію архіепископа Амвросія граматъ, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 491.

№ $\frac{432}{316}$. $\frac{2}{3}$ Ноября. *По вѣдѣнію Прав. Сената, о принятіи въ православную вѣру матери, братьевъ и дѣтей новокрещеного ротмистра Чугуевской команды Александра Зари.*

Калмыкъ Донского войска Александръ Заря,

[1]) См. выше д. № 423.

заявляя въ челобитной на имя Прав. Сената, что въ сентябрѣ 1743 г. онъ, по прошенію его, Государынею Императрицею и Наслѣдникомъ Великимъ Княземъ Петромъ Ѳеодоровичемъ приведенъ въ православную вѣру, просилъ о принятіи въ эту же вѣру оставшихся въ его домѣ—матери, двухъ братьевъ, жены и двухъ сыновей, которые и сами желаютъ быть православными, а также объ опредѣленіи его, Зари, въ Чугуевскую команду.

Предписавъ Военной Коллегіи опредѣлить Зарю, за принятіе православной вѣры, ротмистромъ Чугуевской команды, Сенатъ одновременно обратился и въ Св. Сунодъ, прося сдѣлать распоряженіе о принятіи въ православіе семейства Зари. Св. Сунодъ съ своей стороны послалъ указъ преосвященнымъ Бѣлоградскому и Воронежскому по содержанію сенатскаго вѣдѣнія.

№ $\frac{433}{104}$. $\frac{8}{26}$ Ноября. *По донесенію канцеляриста Ростовскаго архіерейскаго дома Андрея Сесенева, объ освобожденіи построеннаго на Васильевскомъ островѣ на средства архіерейскаго дома двора отъ постоя.*

Донесеніемъ сообщалось, что каменный домъ Ростовскаго архіерейскаго дома на Васил. островѣ въ 1737—739 г.г. и 1742 г. былъ занятъ постоемъ персидской свиты и приведенъ послѣднею въ самую негодность и разореніе; возобновленный, по сводѣ персидскаго постоя, домъ этотъ, по билету Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, вновь занятъ въ сентябрѣ 1743 г. полковникомъ Кабардинскаго полка Иваномъ Вульфомъ, проживающимъ въ томъ домѣ несмотря на то, что полкъ его изъ С.-Петербурга вышелъ.

По сунодальному опредѣленію отъ 16 ноября, посланъ указъ въ Главную Полицеймейстерскую Канцелярію, съ разъясненіемъ, что «означенный Ростовскаго архіерейскаго дома дворъ, за бывшее на немъ чрезъ пять лѣтъ персидской свиты постойство, освобожденіемъ отъ постоя конечно подлежателенъ и обрѣтающагося на немъ полковника Вульфа свесть съ того дома должно».

Отвѣта Полицеймейстерской Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{434}{44}$. $\frac{9}{17}$ Ноября. *По вѣдѣнію Прав. Сената, объ отводѣ палатъ и погребовъ въ Чудовомъ или другихъ Московскихъ монастыряхъ, для помѣщенія мундирныхъ и аммуничныхъ вещей.*

Послѣдовавшее по этому сенатскому вѣдѣнію опредѣленіе Св. Сунода (11 ноября) объ отказѣ въ отводѣ въ монастыряхъ помѣщеній для указанной надобности напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 487.

№ $\frac{435}{444}$. $\frac{2\text{ Ноября.}}{21\text{ Марта }1776\text{ г.}}$ *По опредѣленію Св. Сунода, о принятіи мѣръ къ закрытію кабаковъ, находящихся вблизи монастырей и приходскихъ церквей, и о запрещеніи открывать таковые вновь (480 л.)* [1]).

Опредѣленіемъ Св. Сунода постановлено: снестись съ Прав. Сенатомъ о принятіи мѣръ къ закрытію устроенныхъ вблизи монастырей и церквей кабаковъ и о воспрещеніи вновь ставить кабаки около церквей въ праздники и ярмарки, а отъ епархіальныхъ начальствъ потребовать вѣдомости, при какихъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ и въ какомъ разстояніи имѣются кабаки и давно ли они построены. Опредѣленіе это, равно какъ и отвѣтное вѣдѣніе по настоящему предмету Сената, извѣщавшаго о подтвержденіи указами губернскимъ начальствамъ лежащей на нихъ обязанности наблюденія за недопущеніемъ во время крестныхъ ходовъ и совершенія Божественной литургіи безчинствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сообщавшаго о невозможности, въ интересахъ казны, сдѣлать требуемое Св. Сунодомъ распоряженіе относительно существующихъ кабаковъ, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. 1, №№ 444 и 494.

Поступившія въ Св. Сунодъ изъ епархій вѣдомости, съ поименованіемъ въ нихъ монастырей и приходскихъ—городскихъ и сельскихъ—церквей, вблизи которыхъ устроены питейные дома разныхъ наименованій (кабаки, шинковые дома, шинковыя коморы и др.), и указаніемъ разстоянія послѣднихъ

[1]) Сунодальное опредѣленіе состоялось еще 12 сентября 1743 г., но для исполненія сдано въ приказный столъ 2 ноября, почему это число и значится въ заголовкѣ дѣла начальной его датой.

отъ церквей и времени ихъ постройки, занимаютъ въ дѣлѣ до 250 листовъ. Наиболѣе существенныя свѣдѣнія, содержащіяся въ этихъ вѣдомостяхъ, могутъ быть представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ, изображающей какъ общее количество питейныхъ заведеній, находившихся при приходскихъ церквахъ и монастыряхъ въ концѣ первой половины 18 столѣтія (съ 1744 г. по 1751 г., въ теченіи коихъ поступали вѣдомости), такъ и разстояніе ихъ отъ храмовъ.

Наименованіе епархій.	Число церквей (въ городахъ и уѣздахъ вмѣстѣ), при которыхъ находились питейныя заведенія (кабаки, шинки и т. п.).	Сколько питейныхъ заведеній находилось отъ церквей и монастырей въ разстояніи:					
		Менѣе 10 саженъ.	Отъ 10 до 20 саженъ.	Отъ 20 до 30 саженъ.	Отъ 30 до 50 саженъ.	Отъ 50 до 100 саженъ.	Отъ 100 саж. до полуверсты.
Архангелогородская [1]	27	2	6	9	10	—	—
Бѣлоградская	107	8	18	20	15	24	22
Вологодская	27	7	1	3	5	7	4
Воронежская	16	2	2	1	6	5	—
Вятская	111	—	12	28	23	24	24
Иркутская	47	5	3	7	14	14	4
Казанская	200	15	24	20	28	44	69
Кіевская	608	59	139	131	123	102	54 [2]
При монастырахъ и церквахъ мѣстечекъ и селъ вѣдомства Кіево-Печерской лавры	58	9	13	10	15	11 [3]	
Коломенская	6	3	—	—	—	—	3 [4]
Въ вотчинахъ Костромскаго Ипатіевскаго монастыря	4	3	—	—	—	—	1
Крутицкая	40	4	6	9	12	5	4

[1]) Преосвященный Астраханскій Іларіонъ доносилъ, что при монастыряхъ и церквахъ всѣхъ городовъ Астраханской епархіи кабаковъ вблизи не имѣется, за исключеніемъ Кизлярскаго Воздвиженскаго монастыря, вблизи котораго инженерною командою позволено арманамъ, католикамъ и прочимъ Кизлярскимъ жителямъ построить лавки для продажи чихиря (т. е. виноградная вина), для чего отведена даже особая линія.

[2]) По Кіевской епархіи представлена самая подробная вѣдомость, съ перечисленіемъ всѣхъ находящихся при церквахъ кабаковъ, шинковыхъ домовъ и шинковыхъ коморъ, при чемъ число послѣднихъ въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ доходило до 11.

[3]) Къ вѣдомости, доставленной изъ Кіево-Печерской лавры, сдѣлано слѣдующее въ концѣ ея добавленіе: «сверхъ тѣхъ вышеобъявленныхъ кабаковъ и шинковъ, въ означенныхъ селахъ и мѣстечкахъ, якожъ и во всей Малой Россіи, имѣются козаки, близъ церквей и въ отдаленности своими домами живущіе, кои въ тѣхъ своихъ жилыхъ домахъ всякимы напитками по своимъ давнымъ обыкновеніямъ, безъ всякаго препятствія, шинкуютъ».

[4]) Въ вѣдомости по Коломенской епархіи относительно кабака при Благовѣщенской церкви г. Тулы сказано: «кабакъ построенъ близъ алтаря разстояніемъ въ трехъ саженяхъ изъ давныхъ лѣтъ, и отъ того кабака подъ тое церковь ко охраненію ставится продажное горячее вино, за которую поставку въ тое церковь церковными старостами отъ компанейщика Серпуховскаго купца Григорья Кишкина берется на церковныя всякія потребы по пятнадцать рублевъ на годъ, а кѣмъ то вино къ поставкѣ подъ тое церковь прежде допущено и по какому указу, о томъ извѣстія не имѣется».

Наименованіе епархій.	Число церквей (въ городахъ и уѣздахъ вмѣстѣ), при которыхъ находились питейныя заведенія (кабаки, шинки и т. п.).	Сколько питейныхъ заведеній находилось отъ церквей и монастырей въ разстояніи:					
		Менѣе 10 саженъ.	Отъ 10 до 20 саженъ.	Отъ 20 до 30 саженъ.	Отъ 30 до 50 саженъ.	Отъ 50 до 100 саженъ.	Отъ 100 саж. до полуверсты.
Въ Москвѣ.	79	12	12	8	11	18	18
Московская епархія (кромѣ Москвы)	54	3	14	11	8	14	4
Нижегородская.	94	7	13	12	19	28	15
Новгородская	83	8	27	16	20	9	3
Переяславская.	108	17	52	25	11	3	—
Псковская	36	9	7	6	7	4	3
Рязанская	12	4	2	4	2	—	—
Въ С.-Петербургѣ	11	—	—	—	2	6	3
С.-Петербургская епархія (кромѣ С.-Петербурга)	21	—	1	6	3	4	7
Смоленская	70	9	10	13	11	11	16
Суздальская	47	7	5	8	8	12	7
Тверская	21	2	6	6	2	4	1
Тобольская	160	4	15	19	31	51	40
Въ слободахъ и вотчинахъ Троице-Сергіевой лавры	39	—	5	5	5	11	13
Устюжская	56	2	12	12	10	11	9
Черниговская	105	8	29	32	26	8	2
Ростовская	100	10	16	20	22	23	9*
Итого . . .	2.347	210	436	444	444	457	344

*Въ вѣдомости по Ростовской епархіи перечисляются не только постоянные кабаки (число коихъ показано въ приводимой выше таблицѣ), но и временно устанавливаемые—въ праздничные дни. Таковая во временныхъ помѣщеніяхъ продажа вина была вблизи Ростовскихъ монастырей: Спасскаго, что на пескахъ (6 августа); Петровскаго, что на полѣ (29 іюня), Бѣлогостицкаго (8 іюля); Акакіевой пустыни (8 іюля), и при 5 сельскихъ церквахъ, Ростовскаго уѣзда; при Ярославскихъ монастыряхъ—Толгскомъ (8 августа), Александровой пустыни (8 іюля и 5 марта); при 2 городскихъ и 4 сельскихъ церквахъ, Ярославскаго уѣзда: при Угличскихъ монастыряхъ: Покровскомъ (6 іюля и 1 октября), Николаевскомъ Улейменскомъ (9 марта, 21 ноября и 6 декабря); Дивногорской пустыни (въ Троицынъ день и 18 августа); при 3 приходскихъ церквахъ г. Углича и при 8 сельскихъ, Угличскаго уѣзда; при 1-ой городской и 4 сельскихъ церквахъ Романовскаго уѣзда, и при дѣвичей Рябининой пустыни, Пошехонскаго уѣзда (20 іюля).

Послѣдняя вѣдомость о числѣ кабаковъ, построенныхъ вблизи церквей, доставлена 20 апрѣля 1752 г. изъ Иркутской епархіи. Никакого распоряженія по поводу собраннаго статистическаго матеріала не послѣдовало.

Переписка по сему предмету возобновилась лишь въ 1771 г. по слѣдующему поводу. Епископъ Бѣлоградскій Самуилъ, въ донесеніи отъ 6 октября этого года указавъ на то, что ни по посланной изъ Бѣлоградской епархіи въ 1749 г. вѣдомости о кабакахъ вблизи церквей, ни по донесенію покойнаго Бѣлоградскаго епископа Іосафа отъ 29 марта 1761 г., съ сообщеніемъ затребованныхъ Св. Сунодомъ свѣдѣній по дѣлу о постройкѣ сотникомъ Тишковской сотни Харьковскаго полка Павломъ Чернякомъ въ мѣстечкѣ Лицахъ шинка близъ ограды Покровской церкви, и съ запросомъ, что повелѣно будетъ чинить съ устроенными вблизи монастырскихъ оградъ и церквей кабаками, никакой резолюціи отъ Св. Сунода еще не послѣдовало, описывалъ свои наблюденія и впечатлѣнія отъ посѣщенія епархіи. «Во время посѣщенія мною (писалъ преосвященный) Бѣлоградской епархіи усмотрѣно, что въ разныхъ городахъ, слободахъ и селѣхъ, при святыхъ церквахъ вблизости, построены свѣтской команды отъ управителей питейные дома, а въ черкасскихъ селеніяхъ шинки, съ горячимъ виномъ и прочимъ хмельнымъ питьемъ, на которые приходя народъ во всякіе часы, а часто и во время самаго отправленія въ церквахъ Божественной литургіи пьютъ вино и прочее и, будучи пьяны, чинятъ различное безобразіе, шумъ, свары и драки и поютъ сквернымъ пѣсни, а въ церковь не только по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе господскіе праздники къ службѣ Божіей не приходятъ, каковые богопротивные поступки неоднократно послѣдовали и во время моего служенія св. литургіи, по причинѣ коихъ едва Божественную литургію отправлять можно было». Приведя, далѣе, на справку 25 ст. 10 гл. Уложенія (о прекращеніи работъ и торговли за три часа до вечера въ субботу и воспрещеніи вовсе торговли въ праздничные дни, а также о закрытіи торговыхъ рядовъ во время крестныхъ ходовъ), Именные указы—17 февраля 1718 г. (о посѣщеніи въ великіе праздники и воскресные дни церковныхъ службъ) и 17 марта 1730 г. (о томъ же и о соблюденіи благочинія въ церквахъ [1]), преосвященный Самуилъ просилъ, ради скорѣйшаго отвращенія и пресѣченія бываемыхъ при св. церквахъ безобразій, рѣшительнаго указа, въ какомъ разстояніи отъ монастырскихъ оградъ и церквей питейные дома строить повелѣно будетъ.

По поводу настоящаго ходатайства Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 16 декабря 1771 г. послалъ (20 декабря) вѣдѣніе Прав. Сенату, въ коемъ, упомянувъ о послѣдовавшемъ въ 1743 г. сенатскомъ указѣ [2]), должнаго исполненія по которому, какъ усмотрѣно изъ поступившихъ въ Св. Сунодъ представленій, не бываетъ, требовалъ, чтобы «для отвращенія происходимаго безобразія и соблазна, о нечиненіи во время священнослуженія и крестныхъ хожденій питейной продажи и о сносѣ построенныхъ близъ церквей и монастырей питейныхъ домовъ, хотя въ такое время, когда оные обветшаютъ, и недопущеніи впредь новыхъ питейныхъ домовъ и шинковъ близъ оныхъ церквей и монастырей строить и въ ярманки и бываемыя народныя собранія ставить учинено было надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе».

Прав. Сенатъ, вслѣдствіе вѣдѣнія Св. Сунода, указомъ отъ 3 августа 1772 г., посланнымъ во всѣ Губернскія, Провинціальныя и Воеводскія Канцеляріи, подтверждалъ городовымъ начальникамъ, отъ несмотрѣнія которыхъ и послабленія подчиненнымъ происходятъ означенныя безобразія, подъ угрозою штрафа, ихъ обязанность наблюдать, чтобы 18-й пунктъ заключенныхъ съ откупщиками кондицій о нечиненіи питейной продажи въ ближнихъ къ церквамъ питейныхъ домахъ и шинкахъ въ праздничные и воскресные дни во время литургіи, а также и во время крестныхъ ходовъ, были исполняемъ во всей точности [3]). Объ

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, № 3169; т. VIII, № 5518.

[2]) См. выше, стр. 520.

[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XIX, № 13.847

этомъ Сенатъ сообщилъ въ вѣдѣніи отъ 20 того же августа, съ такимъ дополненіемъ, что «хотя Св. Сунодъ и требовалъ, чтобъ состоящіе по близости къ церквамъ питейные дома сломать по крайней мѣрѣ въ такое время, когда они въ ветхость придутъ, но какъ всѣ таковые питейные домы при нынѣшнемъ откупѣ вошли уже въ окладъ и откупщики по числу ихъ представили и платятъ извѣстную откупную сумму, то если оные уничтожить, казна принуждена будетъ лишаться получаемаго отъ того дохода, умаленіе котораго или могло-бъ произвести неминуемую остановку въ тѣхъ нужнѣйшихъ государственныхъ издержкахъ, на кои онъ весь безъ остатка расположенъ, или заставило-бъ помышлять объ изысканіи вмѣсто того другого не столь безотяготительнаго дохода, каковъ есть сей, отъ питейной продажи получаемый, а потому Сенатъ на уничтоженіе показанныхъ питейныхъ домовъ поступить и не можетъ тѣмъ болѣе, что отъ оныхъ никакого безчинія, когда только по вышеписанному учрежденію поступаемо будетъ, конечно не произойдетъ».

Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 22 августа 1772 г., увѣдомивъ циркулярными указами епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей знатнѣйшихъ монастырей о содержаніи сенатскаго вѣдѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ въ Прав. Сенатъ съ новымъ вѣдѣніемъ, выясняя, что вѣдѣніемъ 20 декабря 1771 г. Св. Сунодъ «требовалъ не объ уничтоженіи тѣхъ питейныхъ домовъ, кои (какъ въ оном Прав. Сената вѣдѣніи объявлено) при нынѣшнемъ откупѣ вошли уже въ окладъ, но о сносѣ построенныхъ близъ церквей и монастырей, и то въ такое хотя время, когда оные обветшаютъ, также и о недопущеніи впредь, т. е. при будущихъ откупахъ, новыхъ питейныхъ домовъ и шинковъ близъ оныхъ монастырей и церквей строить и въ ярманки и бываемыя народныя собранія ставить шатры», и требуя посему новаго о томъ же разсмотрѣнія и опредѣленія.

Въ отвѣтъ на это вѣдѣніе Сенатъ 16 декабря 1774 г. сообщалъ, что «какъ по прежде полученному изъ Св. Сунода вѣдѣнію Сенатъ не оставилъ уже сдѣлать всѣмъ городовымъ канцеляріямъ строгое подтвержденіе, дабы въ ближнихъ къ церквамъ питейныхъ домахъ и шинкахъ во время литургіи и крестнаго хода питейной продажи не было, подъ опасеніемъ самимъ градоначальникамъ за послабленіе штрафа, почему тѣмъ самымъ случающіеся во время продажи питей шумъ и драки пресѣчены быть могутъ, и для того Сенатъ сверхъ онаго въ пополненіе другого опредѣленія сдѣлать не можетъ потому наипаче, что если кабаки теперь или когда обветшаютъ сносить съ нынѣшнихъ мѣстъ, откупщики конечно не оставятъ обратить онаго въ свою пользу и, показавъ происходимый отъ отъ того недоборъ, хотя онаго въ самомъ дѣлѣ и не будетъ, могутъ требовать, въ силу своего контракта, о зачетѣ въ откупную сумму такъ, какъ и за недопущеніе ставить въ ярманочное время шатровъ, почему Сенатъ и находитъ себя принужденнымъ остаться при прежнемъ своемъ опредѣленіи».

Но и послѣ того Св. Сунодъ не отказался отъ мысли повліять на измѣненіе рѣшенія Сената по настоящему вопросу и, согласно опредѣленію отъ 22 мая 1774 года, вошелъ туда еще разъ съ вѣдѣніемъ, прося, чтобъ «когда Прав. Сенатъ, по вышеприписаннымъ резонамъ, нынѣ съ требованіемъ Св. Сунода согласиться не можетъ, тобъ по крайней мѣрѣ благоволилъ на будущее время, когда уже нынѣшнимъ откупщикамъ по контрактамъ ихъ срочное время минуетъ, предостеречь, дабы впредь къ сохраненію должнаго къ храмамъ Божіимъ почитанія, при кондиціяхъ будущимъ откупщикамъ о нестроеніи вновь и вмѣсто обветшавшихъ питейныхъ домовъ и шинковъ и о неоставленіи шатровъ по-близости церквей и монастырей неотмѣнно было включено и онаго допускаемо не было».

Однако, и это представленіе не имѣло успѣха. Сенатъ 28 іюля 1775 г. отвѣчалъ, что такъ какъ «отдача питейныхъ сборовъ на откупъ происходитъ по настоящимъ окладамъ, составляющимся по расходу питей первыхъ двухъ годовъ текущихъ откуповъ, почему и прибыльная сумма исчи-

слается отъ продажи питей въ тѣхъ самыхъ питейныхъ домахъ, объ уничтоженіи которыхъ Св. Сунодъ требуетъ, то если въ кондиціяхъ будетъ включено, чтобъ на тѣхъ мѣстахъ питейныхъ домовъ впредь не строить, въ то же время и откупщики получатъ неоспоримое право просить о выключкѣ изъ откупной суммы той прибыли, какую бы они отъ продажи питей въ тѣхъ, ко уничтоженію назначаемыхъ, питейныхъ домахъ получить могли, къ чему Сенатъ никакъ приступить не можетъ, первое потому, что весь питейный доходъ разассигнованъ на самонужнѣйшіе государственные расходы, такъ что умаленіе дохода неминуемо должно причинить недостатокъ въ суммѣ на штатные расходы, а во вторыхъ, что и самаго запрещенія въ построеніи и починкѣ питейныхъ домовъ на старыхъ мѣстахъ сдѣлать неможно, потому что, по кондиціямъ откупщиковъ, дозволено имъ, вмѣсто обветшалыхъ питейныхъ домовъ на старыхъ мѣстахъ строить новые, по Высочайшей Ея Императорскаго Величества апробаціи».

Это сенатское вѣдѣніе было заслушано два раза, при чемъ въ журналѣ за 7 августа 1775 г. написано: доложить въ полномъ собраніи, а въ журналѣ за 21 марта 1776 года: сообщить къ дѣлу.

Въ вышеупомянутыхъ вѣдомостяхъ, кромѣ церквей, имѣются также названія множества селъ и мѣстечекъ.

№ $\frac{436}{378}$. $\frac{4\text{ Ноября.}}{19\text{ Декабря.}}$ *По переданному изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйшему прошенію студента Александро-Невской семинаріи Семена Стрягородскаго, объ увольненіи его изъ семинаріи, по болѣзни.*

Стрягородскій просилъ объ увольненіи его изъ семинаріи, опасаясь, въ виду болѣзни глазъ, чтобъ «болѣе учився и другого не лишиться и, лишившись ни къ селу, ни къ городу быть негоднымъ», попутно же указывая въ прошеніи и на то, что онъ, восемь лѣтъ проведя въ семинаріи, ни одежды, ни обуви изъ монастыря, кромѣ единыя рядовыя ницы, не получалъ.

12 декабря Св. Сунодомъ опредѣлено: «объ увольненіи онаго студента Стрягородскаго отъ семинаріи, за его болѣзнію, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить преосвященному Никодиму, епископу С.-Петербургскому, а одежда и обувь чего для ему не давана и прочимъ студентамъ дается ли или не дается и для чего, о томъ въ Св. Сунодъ отъ того монастыря велѣть подать извѣстіе; что же онъ, студентъ, дерзнулъ оное свое прошеніе подать Ея Императорскому Величеству мимо команды своей, какъ то надлежало ему объ увольненіи отъ ученія просить во первыхъ своихъ учителей, а потомъ преосвященнаго епископа, отъ котораго, ежели-бъ не получилъ резолюціи, тогда долженствовало просить въ Св. Сунодѣ, ибо Ея Императорскому Величеству прошеній подавать, не бивъ челомъ въ первыхъ въ надлежащихъ мѣстѣхъ подъ наказаніемъ запрещено, и за то по указомъ подлежалъ быть онъ наказанъ, на то ему нынѣ отпустить въ разсужденіи, что онъ то учинилъ отъ незнанія указовъ, однакожъ, чтобъ другіе того чинить не дерзали, объявить о томъ всѣмъ семинаристамъ и взять въ томъ у всѣхъ подписки»,—о чемъ и посланъ епископу Никодиму указъ.

№ $\frac{437}{46}$. $\frac{7\text{ Ноября.}}{13\text{ Іюля 1744 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи генерала поручика принца Голштейнъ-бека Ревельскимъ губернаторомъ.*

Объ этомъ назначеніи, состоявшемся 22 октября 1743 г., посланы указы по вѣдомству.

№ $\frac{438}{45}$. $\frac{7\text{ Ноября.}}{15\text{ Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію о назначеніи маіора Матиса Фалкенберга и поручика кирасирскаго полка Якова Бергера, перваго — полковникомъ армейскихъ полковъ, и второго—секундъ-ротмистромъ конно-гвардейскаго полка.*

Фалкенбергъ и Бергеръ, какъ видно изъ вѣдѣнія Сената, повышены въ чинахъ, съ выдачею кромѣ того каждому изъ нихъ по 2000 руб. награды изъ Штатсъ-Конторы, за вѣрную ихъ Ея Императорскому Величеству и всему государству службу, что

они донесли Государынѣ о злом слагаемомъ противъ Ея Императорскаго Величества умыслѣ Степана Лопухина и прочихъ [1]).

По содержанію сенатскаго вѣдѣнія посланы по вѣдомству указы.

№ 430/334. 7/10 Ноября. *По сѵнодальному опредѣленію, о передачѣ на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа дѣла по челобитью жены Торопецкаго помѣщика Наталіи Кушелевой на мужа Аѳанасія Кушелева, о прелюбодѣяніи его.*

Наталія Кушелева подала въ Св. Сѵнодъ свое челобитье о незаконномъ сожительствѣ мужа ея съ замужними женами и дѣвками еще въ 1734 г., и тогда же состоялось распоряженіе о томъ, чтобы Кушелевъ и прелюбодѣющія съ нимъ были высланы за карауломъ въ Св. Сѵнодъ къ надлежащему суду. Однако, никто изъ потребованныхъ лицъ къ суду присланъ не былъ, а въ прошеніи Кушелевой (1734 г.) между прочимъ изъяснялось, что по этому же дѣлу было подано ею въ 1733 г. челобитье въ Духовную Дикастерію, узнавъ о чемъ мужъ грозилъ убить ее до смерти. Предполагая, посему, что Аѳанасія Кушелева «или за страхъ такого угроженія ходатайства (дальнѣйшаго) не имѣла или можетъ быть съ мужемъ своимъ и помирилась», Св. Сѵнодъ 7 ноября постановилъ: «вышепоказанное дѣло, кое хотя и челобитчиково, но однакожъ, яко о весьма противныхъ закону и св. правиламъ дѣйствахъ слѣдовательно (коего, хотя бы она съ мужемъ своимъ и помирилась, безъ изслѣдованія и указного рѣшенія оставить весьма не надлежитъ), для достодолжнаго по св. правиламъ и Ея Императорскаго Величества указамъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать къ сѵнодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому при указѣ, понеже реченный Кушелевъ по Торопцу состоитъ въ епархіи его преосвященства, и что учинено будетъ, Св. Сѵноду репортовать безъ упущенія, по оному же всему дѣлу надлежащее производство велѣть чинить на простой бумагѣ, а не на гербовой» 10 ноября посланъ о семъ указъ архіепископу Іосифу.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 440/174. 8 Ноября. 31 Декабря. *По прошенію бывшаго крѣпостного человѣка Алексѣя Петрова, о постриженіи его въ монашество въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.*

Петровъ былъ крѣпостнымъ человѣкомъ подъячаго Архангелогородской Губернской Канцеляріи Іоакима Жданова, который, оставивъ канцелярскую службу и постригшись въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ въ монашество (съ именемъ Іосифа), далъ ему, Петрову, увольнительное отъ крѣпостныхъ дѣлъ письмо. Для подачи прошенія Св. Сѵноду Петровъ нарочно ходилъ въ С.-Петербургъ.

Прошеніе его послано на усмотрѣніе преосвященнаго Вологодскаго при указѣ, выданномъ на руки просителю.

№ 441/424. 9/22 Ноября. *По прошенію поручика сенатской роты Ильи Дурново, о скорѣйшемъ окончаніи производившагося въ Московской Дикастеріи дѣла объ учиненномъ вдовой прапорщика Вѣрою Дурново церковномъ мятежѣ.*

Не выясняя, въ чемъ именно состоялъ мятежъ, учиненный во время совершавшагося въ Введенской церкви с. Лычева, Малоярославецкаго уѣзда (вотчины просителя) богослуженія, Дурново указывалъ въ прошеніи лишь то, что дѣло это, начавшееся въ Дикастеріи по челобитью приходскаго священника Никифора Гаврилова, не рѣшено, такъ какъ поноровкою секретаря Дурасова, Вѣра Дурново для допроса и слѣдствія не сыскана, между тѣмъ Гавриловъ за тѣмъ дѣломъ таскается въ Москвѣ и убытчится, не имѣя пропитанія.

По опредѣленію отъ 16 ноября, посланъ указъ Московскому архіепископу Іосифу, съ предписаніемъ немедленно въ указной, по генерал. регл., срокъ допросить вдову Вѣру Дурново и затѣмъ рѣшить это дѣло, а въ виду показуемаго на Дурасова подозрѣнія, если по усмотрѣнію онъ подлинно подозрителенъ, отрѣша его отъ производства сего дѣла, поручить производство онаго другому секретарю.

[1]) См. выше д. за № 350.

№ 442/63. 9 Ноября. *По вѣдомію Московской Св. Сунода Конторы, объ убыткахъ, причиненныхъ Нижегородскимъ церквамъ и духовенству во время происшедшаго въ Нижнемъ-Новгородѣ 19 августа 1743 г. пожара.*

Одновременно—9 ноября—поступили въ Св. Сунодъ изъ Сунодальной Конторы и отъ преосвященнаго Нижегородскаго двѣ одинаковыя вѣдомости «о погорѣлыхъ отъ случившагося незапнаго зѣльнаго пожара августа 19 дня 1743 г. монастыряхъ и приходскихъ церквахъ и въ нихъ церковной утвари и церковному зданію, каменному и деревянному, и живущимъ при тѣхъ церквахъ монашескимъ и обывательскимъ келліямъ и дворамъ, и что въ нихъ погорѣло, каковыхъ пожитковъ и насколько по цѣнѣ». Какъ видно изъ донесенія епископа Димитрія, вѣдомость эта составлялась собственно по требованію Нижегородской Губернской Канцеляріи «для купнаго сношенія въ Прав. Сенатъ и въ Сенатскую Контору».

Означенная вѣдомость напечатана въ приложеніи № 10.

№ 443/217. 11 Ноября. 3 Декабря. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному С.-Петербургскому дѣла о священникахъ С.-Петербургской Рождественской церкви Иванѣ Константиновѣ и Симеонѣ Ивановѣ, по вопросу о первенствѣ при совершеніи церковныхъ службъ.*

Дѣло это, начавшееся въ 1741 г., передано епископу Никодиму для дослѣдованія и рѣшенія.

№ 444/62. 11 Ноября. 26 Октября 1744 г. *По промеморіи Кабинета Ея Императорскаго Величества, о сосланномъ въ 1741 г. Тайною Канцеляріею въ Костромской Богоявленскій монастырь, для содержанія, капитанѣ Рудневѣ.*

На промеморію Кабинета, освобожденъ ли отставной капитанъ Алексѣй Андреевъ Рудневъ, въ силу Всемилостивѣйшихъ указовъ 15 декабря 1741 г. и 24 сентября 1742 г., изъ Богоявленскаго монастыря и, если нѣтъ, то имѣются ли о немъ какіе репорты отъ настоятеля монастыря, отвѣчено, что никакого дѣла о Рудневѣ въ Св. Сунодѣ не было и не производится.

8 декабря Кабинетъ сообщалъ о повелѣніи Государыни потребовать свѣдѣнія—1) изъ Сунодальной Конторы (съ которою, по доставленной Тайной Канцеляріей справкѣ, происходило сношеніе о Рудневѣ) о томъ, имѣлось ли какое-либо представленіе о Рудневѣ отъ настоятеля монастыря и что по нему учинено, и 2) изъ монастыря, за настоятельскимъ свидѣтельствомъ, въ совершенномъ ли состояніи ума Рудневъ находится и какое ему пропитаніе опредѣлено. Въ этомъ смыслѣ 12 декабря и посланы Св. Сунодомъ—вѣдѣніе въ Сунодальную Контору и указъ архимандриту Богоявленскаго монастыря Никанору.

Между тѣмъ, 22 декабря явился въ Сунодальную Канцелярію стряпчій Вотчинной Канцеляріи Михаилъ Мусоринъ и представилъ адресованное на имя Св. Сунода донесеніе архимандрита Никанора, писанное въ октябрѣ (число не указано), но «никѣмъ не запомѣченное». Это донесеніе, въ коемъ архимандритъ, по просьбѣ Руднева, представлялъ объ освобожденіи его изъ монастыря, и въ концѣ котораго Мусоринъ подписалъ, что «оное доношеніе, для подачи Св. Суноду, отдалъ ему сенатскій секретарь Гаврило Григорьевъ сынъ Замятнинъ», (а когда и гдѣ отдалъ, того въ подписѣ не значится), препровождено, для надлежащаго извѣстія и разсмотрѣнія, въ Кабинетъ.

Въ дополненіе къ этому въ Кабинетъ посланы копія доставленнаго Сунодальною Конторою экстракта изъ дѣла о Рудневѣ и подлинное донесеніе архимандрита Никанора. Изъ экстракта усматривается, что Рудневъ сосланъ въ Богоявленскій монастырь по резолюціи на докладѣ Тайной Канцеляріи бывшей принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской «за нѣкоторыя его вины, дабы онъ о тяжкомъ своемъ прегрѣшеніи могъ испросить отпущенія у Господа Бога»; въ февралѣ и іюнѣ 1742 года архимандритъ Никаноръ представлялъ объ освобожденіи Руднева изъ монастыря, на

основаніи указа 15 декабря 1741 года, но Тайная Канцелярія, на запросъ Сунодальной Конторы, отвѣтила, что Рудневу свободы отъ монастырскаго содержанія дать неможно, ибо онъ явился въ особливо тяжкомъ прегрѣшеніи. Архимандритъ же Никаноръ сообщалъ, что «за капитаномъ Рудневымъ никакого безумія и продерзостей не находится и имѣется онъ въ состояніи совершеннаго ума; что же до пропитанія его, то въ присланномъ объ немъ указѣ о содержаніи его, какою пищею ему довольну быть, не объявлено, и (потому) онъ имѣетъ пропитаніе отъ Костромского дворянства подаяніемъ и издѣленіемъ монастырскимъ, а изъ деревень его на пропитаніе къ нему присылки не было».

Послѣ того, 27 іюля 1744 г. архимандритъ Никаноръ доносилъ, что Рудневъ, обнадѣяся на Всемилостивѣйшій Именный указъ, состоявшійся въ 1744 г. 15 іюля, самовольно надѣвъ шпагу, чинится отъ содержанія свободенъ и отъ монастыря самовольное намѣреніе имѣетъ отъѣхать въ домъ свой», несмотря на то, что объ освобожденіи его указа не получено.

Св. Сунодъ, сообщивъ о таковомъ «своевольствіи» Руднева Тайной Канцеляріи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ архимандриту Никанору указомъ—содержать Руднева, какъ ранѣе было повелѣно, во всемъ непремѣнно и ни въ чемъ, въ противность указа, воли ему не давать, не взирая ни на какія его отговорки.

Прежде чѣмъ, однако, полученъ былъ этотъ указъ въ Костромѣ, архимандритъ Никаноръ, какъ донесла Тайная Канцелярія, отпустилъ Руднева изъ монастыря.

Вслѣдствіе сего по требованію Св. Сунода, въ Московской Духовной Консисторіи произведено было слѣдствіе, на которомъ вытребованные нарочито въ Москву названный архимандритъ и казначей монастыря іеродіаконъ Иларіонъ показали: *первый*,—что Рудневъ все время пребыванія своего въ монастырѣ содержался въ особливой братской келліи и ходилъ къ богослуженію неопустительно; хотя особаго караула къ нему приставлено и не было, ибо такого требованія не было предъявлено къ монастырю при присылкѣ Руднева, однако онъ содержался въ монастырѣ неотлучно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда по неотступнымъ его просьбамъ, онъ отпускался къ обывателямъ; послѣ того, какъ состоялся Всемилостивѣйшій указъ 15 іюля 1744 г., о впадшихъ въ прегрѣшенія, Рудневъ сталъ неотступно умолять его, архимандрита, объ отпускѣ, заявляя, что на основаніи этого указа онъ долженъ отпустить его, а если не отпуститъ, то онъ самовольно уйдетъ въ домъ свой; съ тою же просьбою онъ обращался къ нему и послѣ отсылки имъ упомянутаго донесенія въ Св. Сунодъ (27 іюля), и онъ, архимандритъ, за силой Всемилостивѣйшаго указа болѣе удерживать его не смѣлъ и далъ ему, по отпускѣ, паспортъ, съ которымъ велѣлъ ему явиться въ Св. Сунодъ; за дарованіе отпуска Рудневу онъ ничего съ него не взялъ и согласія въ томъ ни съ кѣмъ не имѣлъ; не рапортовалъ же о всемъ этомъ Св. Суноду отъ простоты своей, надѣяся, что Рудневъ самъ явится въ Св. Сунодъ съ даннымъ ему паспортомъ; *второй*,—что въ отпускѣ Руднева онъ не смѣлъ прекословить архимандриту и что за выдачу ему паспорта онъ ничего съ него не получилъ.

Св. Сунодъ препроводилъ копію поступившаго о томъ донесенія Консисторіи въ Тайную Канцелярію при указѣ, въ которомъ объявлено, что «по разсужденію Св. Сунода важности вины архимандрита Иларіона и казначея не находится, ибо они учинили то (т. е. отпустили Руднева) безъ хитрости и умыслу изъ самой сущей своей простоты и не знали о немъ, Руднеѣ, важности дѣла», а архимандриту и казначею объявленъ въ Св. Сунодѣ выговоръ за слабое арестанта Руднева содержаніе и своевольный его отпускъ.

№ $\frac{445}{243}$. $\frac{11\ \text{Ноября.}}{2\ \text{Января}\ 1744\ \text{г.}}$ *По переданной изъ Кабинета всеподданнѣйшей челобитной дьячка церкви села Спасскаго, Владимірскаго уѣзда, Якова Аѳанасьева, о прощеніи ему вины самовольнаго, безъ посвященія во діаконы, совершенія нѣсколькихъ службъ по діаконскому чину.*

Аѳанасьевъ писалъ въ своей челобитной,

что по смерти отца своего, діакона церкви с. Спасскаго, онъ ходилъ въ Москву просить о назначеніи его діакономъ на отцовское мѣсто, но годъ пробылъ здѣсь, а діаконскаго сана по бѣдности получить не могъ. Тогда, видя свое «безмощіе» и не надѣяся на другое себѣ пропитаніе, онъ «простотою и глупостію своею впалъ въ согрѣшеніе: самъ собою назвался, яко въ діаконы посвященъ былъ, и отслужилъ въ помянутомъ селѣ двѣ литургіи, двѣ всенощныхъ, три вечерни и одинъ молебенъ». Принеся въ этомъ согрѣшеніи покаяніе предъ Богомъ, онъ просилъ Всемилостивѣйше отпустить его вину.

Прошеніе это послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Московскому архіепископу Іосифу.

№ $\frac{446}{375}$. $\frac{11\text{ Ноября.}}{6\text{ Іюня }1745\text{ г.}}$ *По журналу Св. Синода, о предикѣ, произнесенной 3 іюля 1739 г., въ день брачнаго торжества быв. герцога Курляндскаго Антона Ульриха и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской, Преосвященнымъ Амвросіемъ, бывшимъ Вологодскимъ, а потомъ Новгородскимъ.*

По синодальному распоряженію, 11 ноября былъ посланъ въ Академію Наукъ экзекуторъ Василій Тишинъ, чтобъ взять напечатанную на русскомъ и латинскомъ діалектахъ предику, сказанную преосвященнымъ Амвросіемъ 3 іюля 1739 года. Тишинъ принесъ двѣ такихъ предики, которыя были переданы синодальному архиваріусу Звѣреву.

Полученное, послѣ того, сенатское вѣдѣніе отъ 16 ноября, и состоявшееся по нему синодальное опредѣленіе, отъ 7 декабря, о положеніи въ Архивъ Св. Синода всѣхъ предикъ, произнесенныхъ 3 іюля 1739 года, въ день брака бывш. герцога Курляндскаго Антона Ульриха и принцессы Анны, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 502.

Впослѣдствіи, предикъ, сказанныхъ преосвященнымъ Амвросіемъ, было принято въ Св. Синодъ изъ Академіи Наукъ и положено въ Архивъ 7, изъ нихъ получено: 5—изъ Вологодской, 1—изъ Бѣлозерской Провинціальныхъ Канцелярій, и 1—изъ Войсковой Генеральной Канцеляріи.

№ $\frac{447}{34}$. $\frac{14\text{ Ноября.}}{8\text{ Ноября }1744\text{ г.}}$ *По предложенію синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Амвросія, объ отправленіи Св. Синода изъ С.-Петербурга въ Москву.*

Объявленное въ предложеніи архіепископа Амвросія Высочайшее повелѣніе о временномъ перемѣщеніи Св. Синода въ Москву, по случаю отъѣзда туда Государыни 11 ноября, и послѣдовавшее по этому предложенію синодальное опредѣленіе отъ 14 ноября, объ оставленіи въ С.-Петербургѣ, по отбытіи Св. Синода въ Москву, Синодальной Конторы, и о предложеніи Московскому архіепископу Іосифу, по особо выраженной Высочайшей волѣ, составить приличное слово ко встрѣчѣ Ея Величества въ Большомъ Успенскомъ соборѣ напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 488.

Синодальный членъ архимандритъ Троицкій Кириллъ двумя предложеніями отъ 21 декабря объявилъ Св. Синоду: во 1-мъ, что Государыня Императрица, по словесному его отъ лица Св. Синода докладу, Именнымъ указомъ повелѣть соизволила—синодальному члену протопопу Петру Благовѣщенскому, ежели онъ напредь сего при Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества въ Москву отсутствіи отъѣздъ туда имѣлъ, то и нынѣ ему ѣхать въ Москву позволить; во 2-мъ, что Государыня соизволила указать ему, архимандриту, ѣхать въ Троицкій монастырь, а по прибытіи Св. Синода въ Москву, и ему тамо явиться.

21 декабря Св. Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ испрашивалъ письменный Высочайшій указъ Синоду объ отправленіи въ Москву, но послѣдовалъ ли таковой, изъ дѣла не видно. Во поступившемъ же 2 января 1744 г. сенатскомъ вѣдѣніи сообщалось, что «по Именному указу, состоявшемуся въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества въ Прав. Сенатѣ присутствіе декабря 16 дня, повелѣно: нынѣшнею зимою въ Москву ѣхать съ дѣлами Канцеляріямъ Сенатской, Синодской; Коллегіямъ—Иностранной, Военной, Штатсъ-Конторѣ, Главному Магистрату, Главному Комиссаріату, генералъ-полицеймейстеру, Ямской и Монетной Канцеляріи. Дополнительно, 4 ян-

варя Сенатомъ сообщено о Высочайшемъ повелѣніи отъ 1 января, о немедленной отправкѣ въ Москву на наемныхъ подводахъ канцелярскихъ служителей съ дѣлами.

На основаніи этого указа, Сунодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховской отдалъ 3 января 1744 г. слѣдующій приказъ Сунодальному оберъ-секретарю Леванидову: 1) «дѣла, которыя имѣютъ быть здѣсь остаться, немедленно отдать, рѣшенныя—архиваріусу, а нерѣшенныя — имѣющимъ быть въ здѣшней Конторѣ канцелярскимъ служителямъ, кому что надлежитъ, въ самомъ скоромъ времени; 2) дѣла же и прочее, что въ Москву взять слѣдуетъ, немедленно-жъ, во что надлежитъ, приказать убирать, а оставить только изъ нерѣшенныхъ дѣлъ самыя нужнѣйшія, по которымъ до отъѣзда въ Москву резолюціи учинить надлежитъ; 3) сколько подъ дѣла и канцелярскихъ служителей подводъ, а на покупку для увязыванія дѣлъ веревокъ и прочаго, также и на всю оной Сунодальной Канцеляріи до Москвы отправу денегъ потребно, о томъ, примѣняясь къ прежнимъ отправамъ, учинить смѣту и объявить мнѣ немедленно; 5) канцелярскимъ Св. Сунода служителямъ, кому въ Москву ѣхать и кому-жъ здѣсь въ Конторѣ остаться, объявить именно, по подписанному моей рукою реестру, чтобъ оные—одни къ отъѣзду въ Москву во всякой готовности быть, а другіе у оныхъ отъѣзжающихъ дѣла и прочее безъ всякой остановки принять могли» [1]).

[1]) По приложенному къ приказу реестру, въ Москву командировались: экзекуторъ Тишинъ, секретари—Павелъ Протопоповъ, Иванъ Муриновъ и Никифоръ Слонцовъ; протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ, переводчикъ Василій Козловскій, регистраторъ Иванъ Киселевъ; канцеляристы—Сила Замятинъ, Алексѣй Головковъ, Михаилъ Поповъ, Ѳедоръ Башиловъ, Евдокимъ Череповскій, Михаилъ Остолоповъ и Петръ Неупокоевъ; подканцеляристы—Стефанъ Сеславскій, Осипъ Погожевъ, Евграфъ Рыковъ, Петръ Шилощевъ, Борисъ Невскій, Алексѣй Лепуновъ, Иванъ Скорняковъ; дворянинъ Иванъ Тыртовъ; юнкеръ Димитрій Протопоповъ, копіисты Ѳедоръ Поповъ, Алексѣй Даниловъ, Осипъ Поповъ, Гавріилъ Смагинъ, Сергѣй Мальгинъ, Аѳанасій Боковъ, Адріанъ Лукинъ, Ѳедоръ Ивановъ, Алексѣй Петелинъ и Иванъ Осиповъ, и писчики—Иванъ Петровъ и Александръ Козловскій; кромѣ того, 11 солдатъ и 1 сторожъ. Въ С.-Петербургѣ при Сунодальной Конторѣ оставались: архиваріусъ Яковъ Звѣревъ, канцеляристы—Аммосъ Филипповъ, Владиміръ Можаитиновъ и Иванъ Муриновъ; подканцеляристы — Стефанъ Парфеновъ и Егоръ Козловъ; копіисты—Ларіонъ Недьяковъ и Матвѣй Ивановъ; капралъ—Петръ Обуховъ, 6 солдатъ, 2 сторожа и переплетчикъ Андрей Кирилловъ.

Состоявшееся 4-го января опредѣленіе Св. Сунода, съ разными распоряженіями по настоящему предмету, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II № 518.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Конторою объ отпускѣ денегъ на наемъ подводъ (всего 147) на проѣздъ въ Москву членовъ Св. Сунода и чиновъ Сунодальной Канцеляріи и для отправки туда же дѣлъ. Изъ отвѣтныхъ—донесенія Штатсъ-Конторы (10 января) и вѣдѣнія Сената (13 января) видно, что прогонныя деньги (385 руб.) отпущены были только на 77 подводъ, для проѣзда чиновъ Канцеляріи и провоза дѣлъ; членамъ же Св. Сунода денегъ на наемъ подводъ не выдано, ибо 1) таковая выдача не предусмотрѣна была сенатскимъ опредѣленіемъ 25 января 1742 г.; 2) прежде подобныхъ выдачъ не было, и 3) сенаторамъ и прочихъ коллегій членамъ также на наемъ подводъ денегъ не выдавалось.

Оставленный, по Высочайшему повелѣнію, въ С.-Петербургѣ при Сунодальной Конторѣ архимандритъ Рождественскій 4 января въ донесеніи на имя Св. Сунода выражалъ свое всеусердное желаніе быть въ Москвѣ при высокоторжественномъ вшествіи Ея Императорскаго Величества. Въ тотъ же день это донесеніе было заслушано и 5 января подано отъ имени Св. Сунода Государынѣ всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ, послѣ указанія примѣровъ оставленія въ Сунодальной Конторѣ, для управленія дѣлами, духовныхъ персонъ не изъ членовъ Св. Сунода, а изъ бывшихъ на чредѣ священнослуженія (именно въ 1728 г.—быв. Нитримъ, епископъ Нижегородскій, и Рафаилъ, быв. Псковскій, а потомъ Кіевскій преосвященный), возбуждалось ходатайство вмѣсто Рождественскаго архимандрита Платона для правленія дѣлъ въ Сунодальной Конторѣ

оставить изъ опредѣленныхъ въ годовую чреду священнослуженія архимандритовъ—архимандрита Калязина монастыря Сераніона, который «по усмотрѣнію, яко человѣкъ ученый, ту должность исправить можетъ», тѣмъ болѣе, что Именнымъ 12 января 1725 г. указомъ особливо, чтобъ таковые въ чреду священнослуженія призываемые архимандриты засѣданіе имѣли въ Сунодѣ съ членами, повелѣно» [1]). Однако, Высочайшей резолюціи по этому докладу не послѣдовало, какъ это видно изъ того, что 11-го января архимандриту была уже выдана инструкція, какъ ему въ управленіи поступать, по отъѣздѣ Св. Сунода въ Москву. Инструкція эта сходна съ инструкціей [2]) выданной при такихъ же обстоятельствахъ 20 января 1742 г. оставшемуся въ С.-Петербургѣ, по отъѣздѣ Св. Сунода въ Москву, сунодальному члену Ипатскому архимандриту Θеофилакту,—хотя она и не такъ пространна, какъ послѣдняя, а именно въ ней нѣтъ §§ 4, 6 и 9, относительно церквей и причтовъ вѣдомства С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія (ибо дѣла эти въ 1743 г. состояли уже въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго преосвященнаго); § 5-й, соотвѣтствующій § 8-му прежней инструкціи, изложенъ кратко: «при отправленіи дѣлъ секретарскую должность въ той Конторѣ править до указу архиваріусу Якову Звѣреву»; въ § 7-мъ идетъ рѣчь о порядкѣ храненія, расходованія и веденія отчетности оставленнымъ на канцелярскіе расходы по Конторѣ (не 100 руб., о которыхъ упоминается въ соотвѣтствующемъ § 7-му § 10-мъ инстр. 1742 г., а) 1000 руб.; зато гораздо подробнѣе излагается § 8-ой, соотвѣтствующій § 11-му прежней инструкціи, о порядкѣ сдачи и храненія въ Архивѣ Дѣлъ [3]).

[1]) Полн. Собр. Пост., т. IV, № 1452.

[2]) Инструкція эта напечатана въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 40, стр. 55—57.

[3]) § 8 гласитъ: «архиваріуса Якова Звѣрева понуждать, чтобъ онъ, по силѣ учиненнаго Св. Прав. Сунода прошлаго 1741 г. апрѣля 8 дня опредѣленія, принятымъ у канцелярскихъ Св. Сунода служителей по реестромъ Канцеляріи Св Сунода дѣламъ сочинилъ генеральный по алфавиту и по нумерамъ реестръ и, по сочиненіи, всѣ оныя дѣла разобравъ по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, пересмотрѣлъ и каждаго дѣла отпуски и принадлежащія

Сунодальный оберъ-прокуроръ въ день отъѣзда своего въ Москву (9 января) ордеромъ поручалъ оберъ-секретарю: «Св. Сунода Канцелярію съ дѣлами и канцелярскихъ служителей отправить въ Москву съ 10-го числа неотмѣнно, по отправленіи которой и самому туда слѣдовать безъ замедленія, а для безопасности въ пути при означенной Канцеляріи быть секретарю Павлу Протопопову. «Ежели-же, паче чаянія, по отъѣздѣ моемъ (писалъ далѣе князь Шаховской), а до отправленія Канцеляріи случатся какія чрезвычайныя и собственно отъ Св. Сунода подлежащія отправленію, о онихъ въ сумнительныхъ случаяхъ извольте докладываться генералъ-прокурора его сіятельства князя Никиты Юрьевича Трубецкого».

къ тому вѣдомости и о исполненіи и о полученіи репорты отыскавъ, сообщилъ куда что надлежитъ, и потомъ учиня на тѣхъ дѣлахъ надписи и разнумеровавъ и переплетчи положить въ храненіе въ архивныя въ верхнихъ Канцеляріи Св. Сунода апартаментахъ на то устроенныя палаты, когда оныя просохнутъ и отъ поврежденія отъ сырости дѣлъ безопасны будутъ, и содержать ему, Звѣреву, за замкомъ и за печатью своею съ достодолжнымъ наблюдательствомъ въ цѣлости, дабы онымъ никакого поврежденія и траты отнюдь причиниться не могло; такожъ имѣющіяся въ прежнихъ Сунодальной Канцеляріи на С.-Петербургскомъ острову палатахъ въ верхнемъ апартаментѣ хранящіяся книги «Правда воли Монаршей», притомъ-же, ежель и другія какія сыскаться могутъ, разобравъ, и сколько изъ оныхъ книгъ «Правда воли Монаршей» полныхъ и сколько неполныхъ явится, перечесть и подъ дѣломъ написать число ихъ, сколько явится именно, такожъ буде какія другихъ званіевъ книги и письма найдутся, потомужъ описать каждую по званіямъ, а письма съ показаніемъ силы дѣла, и по тѣмъ описямъ какъ оныя, такъ и «Правда воли Монаршей» книги перевесть въ вышеписанныя-жъ архивныя палаты и положить подъ охраненіе по надлежащему порядку въ удобномъ мѣстѣ, и для того и ради скорѣйшаго окончанія генеральнаго по алфавиту реестра, яко весьма нужно-потребнаго, придать оному архиваріусу въ помощь изъ канцеляристовъ Владиміра Можаитинова, изъ подканцеляристовъ Егора Козлова и копіиста одного, а когда въ текущихъ дѣлахъ по той Конторѣ дальняго затрудненія быть не имѣетъ, то и прочимъ той Конторѣ канцелярскимъ служителемъ велѣть въ вышепоказанномъ ему, Звѣреву, вспоможеніе чинить безъ всякаго отрицанія».

Когда именно выѣхали изъ С.-Петербурга члены Св. Сунода, изъ дѣла не видно, но изъ хронологическихъ датъ, коими помѣчены—инструкція архимандриту Платону (11 января), являющаяся послѣдней бумагой, подписанной въ С.-Петербургѣ, и сунодальное опредѣленіи объ извѣщеніи епархіальныхъ архіереевъ и властей ставропигіальныхъ монастырей о прибытіи Св. Сунода въ Москву (подписанное 25 января), слѣдуетъ заключить, что переѣздъ этотъ состоялся между 12-мъ и 25-мъ числами января.

№ $\frac{448}{480}$. $\frac{14\ \text{Ноября.}}{16\ \text{Декабря.}}$ *По переданному Кабинетомъ всеподданнѣйшему прошенію сержанта Астраханскаго гарнизона Степана Болтунова, о водвореніи къ нему на жительство его жены, укрывающейся отъ него въ С.-Петербургѣ.*

Жена Болтунова Авдотья Абрамова (урожденная Лопухина) проживала въ С.-Петербургѣ въ домѣ своей тетки Ирины Ѳедоровой Шереметевой. На посланную ей (по журналу 16 ноября) повѣстку, чтобъ она явилась въ Св. Сунодъ, для взятія отъ нея сказки, чего ради она отъ мужа своего укрывается и съ нимъ жить не хочетъ, Авдотья Абрамова прислала челобитье, къ которому приложила копію двухъ выданныхъ ей мужемъ ея, при священникѣ конюшеннаго Ея Величества Двора Андреѣ Михайловѣ, увольнительныхъ писемъ, коими онъ, получивъ отъ нея награжденіе и уѣхавъ послѣ того въ Астрахань, предоставлялъ ей свободу. Въ первомъ письмѣ Болтуновъ, прося дать ему, ради его бѣдности, средства на пропитаніе и заявляя о намѣреніи своемъ, по прибытіи въ Астрахань, искать способъ поступить въ монастырь, въ виду невозможности за старостію и дряхлостію своею жить въ супружествѣ, заканчивалъ письмо: «изволь къ своему житью искать способу и жить, гдѣ хочешь, а что мнѣ пришлешь, я тѣмъ буду доволенъ и отъ тебя никакихъ пожитковъ болѣе требовать не стану, а что я на тебя просилъ, и то истинно съ самой моей бѣдности». Во второмъ письмѣ, благодаря жену, прославшую ему 120 руб., и клятвенно обѣщаясь болѣе съ нея не требовать, подтверждалъ заявленіе перваго письма, что «за старостію и дряхлостію въ союзѣ брачномъ жить не можетъ и болѣе желаетъ въ монастырь». Призванный въ Сунодальную Канцелярію священникъ Андрей Михайловъ удостовѣрилъ вѣрность приложенныхъ къ означенному челобитью копій писемъ Болтунова съ подлинникомъ и сообщилъ, что Болтуновъ (бывшій его духовный сынъ) и ему, священнику, заявлялъ, что онъ далъ своей женѣ отъ себя свободу.

На справку выписано: 102 пр. Кароли. соб.; п. 4 приб. къ дух. регл.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{449}{12}$. $\frac{15\ \text{Ноября.}}{2\ \text{Декабря.}}$ *По промеморіи Экспедиціи Академіи и школъ Адмиралтейской Коллегіи съ запросомъ, имѣются ли въ продажѣ катихизисы.*

На промеморію Экспедиціи отвѣчено, что катихизисовъ имѣется: 430 книгъ въ Сунодальной Канцеляріи, цѣною 34 к. каждая, и 1,112 книгъ въ Московской Типографіи.

№ $\frac{450}{324}$. $\frac{15\ \text{Ноября.}}{14\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, о пріемѣ присланныхъ изъ Пруссіи вещей, оставшихся по смерти бывшаго тамъ священника Василія Щербацкаго.*

Коллегія доносила, что бывшій въ 1741 году при Королевскомъ Прусскомъ Дворѣ полномочный министръ баронъ фонъ-Бракель отправилъ изъ Берлина два сундука съ церковными вещами, оставшимися послѣ умершаго тамъ россійскаго священника Василія Щербацкаго.

Вещи эти сначала находились въ Сенатской Конторѣ, откуда переданы были въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Послѣдняя, отсылая въ Св. Сунодъ всѣ означенныя вещи, за исключеніемъ праздничной мизи, предназначенной къ отправкѣ въ Парижскую церковь, увѣдомляла, что священникъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора Пахомій Терскій, бывшій ранѣе дьячкомъ въ Берлинѣ, и вдова священника Щербацкаго Елена Дмитріева просятъ отдать имъ имѣющіеся въ присланныхъ сундукахъ ихъ пожитки.

Св. Сунодъ 29 ноября поручилъ подканцеляристу Степану Сеславскому принять присланные сундуки и имѣющіяся въ нихъ церковныя вещи и книги отдать для храненія сунодальному архиваріусу Звѣреву, а пожитки Терскаго и Щербацкой возвратить по принадлежности.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, въ Архивъ принято: 13 иконъ, 5 богослужебныхъ книгъ, иконостасъ, мѣдное ветхое кадило, завѣса отъ царскихъ вратъ, 3 ризы, 2 подризника, 2 эпитрахиля, поручи, шелковый поясъ, 2 напрестольныя одежды, 2 пелены, 2 покрова и 3 воздуха.

№ 451/411. 16 Ноября. 14 Января 1744 года. *По донесенію жителя с. Валдая Василія Иванова, жаловавшагося на напрасное заключеніе отца его подъ караулъ въ Иверскомъ монастырѣ.*

Василій Ивановъ, братъ одного изъ челобитчиковъ на Иверскаго архимандрита Авраамія и управителей Бѣгетева и Чивилева, дѣло о которыхъ описано выше за № 118, жаловался, что вся ихъ (Ивановыхъ) семья, за участіе его брата въ составленіи и представленіи въ Св. Сунодъ челобитья на монастырское начальство, подвергнута разоренію, а отецъ заключенъ невинно подъ караулъ.

Это донесеніе послано при указѣ на разсмотрѣніе Новгородскаго архіепископа Амвросія.

№ 452/25. 16 Ноября. 18 Февраля 1745 г. *По опредѣленію Св. Сунода, о разсмотрѣніи и напечатаніи противораскольническаго сочиненія преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, «Розыскъ».*

Сунодальное опредѣленіе, о порученіи архіепископу Московскому Іоспфу, епископу Крутицкому Платону и Чудовскому архимандриту Иларіону разсмотрѣнія и освидѣтельствованія книги «Розыскъ», и затѣмъ о напечатаніи ея въ Московской Типографіи, если въ ней не окажется погрѣшностей и сомнительствъ въ отношеніи вѣрности Священному Писанію и преданіямъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I (1743 г.), № 492.

Объ этомъ порученіи Св. Сунода были увѣдомлены преосвященные и архимандритъ, а также Сунодальная Контора, въ которой и предположено было (опредѣленіе Конторы 16 декабря) по вторникамъ и четвергамъ каждой недѣли собираться лицамъ, назначеннымъ для разсмотрѣнія книги «Розыскъ», которой нашлось 3 экземпляра: подлинникъ и двѣ копіи: одна въ библіотечной палатѣ Типографіи, а другая—въ Донскомъ монастырѣ. Происходили ли въ дѣйствительности засѣданія комиссіи для разсмотрѣнія книги, въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ нѣтъ.

10 апрѣля 1744 г. преосвященный Крутицкій представилъ въ Св. Сунодъ уже отъ своего имени освидѣтельствованный имъ экземпляръ книги «Розыскъ», которую Св. Сунодъ и постановилъ напечатать, съ небольшимъ измѣненіемъ редакціи двухъ предложеній и съ обозначеніемъ на ней освидѣтельствованія ея епископомъ Платономъ, въ Сунодальной Типографіи,—по предварительномъ, однако, испрошеніи на то Высочайшаго соизволенія. Опредѣленія о томъ 10 сентября, 5 и 15 октября и Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Св. Сунода напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II (1744 г.), № 724 и 739 (Ср. П. С. 3, т. XII, № 9046).

Засимъ Св. Сунодомъ, по словесному докладу суперъ-интендента Московской Типографіи Новоспасскаго архимандрита Антонія о способахъ къ ускоренію печатаніемъ книгъ «Розыска» и «Возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольниковъ» [1]), разрѣшено было издаваемые Типографіею пологи печатать безъ киноварп, а «Розыскъ» и «Возраженіе»—арсеньевскою азбукою, по два завода каждой книги.

Печатаніе книги «Розыскъ» закончилось 16 октября 1745 г. Цѣна книги, съ утвержденія Св. Сунода, назначена: безъ переплета—1 руб., въ переплетѣ—1 р. 35 коп.

18 февраля Св. Сунодъ распорядился книгу «Розыскъ» продавать безъ удержанія,

[1]) Распоряженіе о напечатаніи книги архіепископа Ѳеофилакта «Возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольниковъ» послѣдовало одновременно съ распоряженіемъ о книгѣ «Розыскъ», см. Полн. Собр. Пост. т. II (1744 г.), № 742.

а другую вновь напечатанную книгу противъ раскольниковъ «Обличеніе»—«удержать въ Типографіи и въ народъ впредь до указу не выпускать».

Доставленная Типографіею «Табель, колькое число въ выходѣ изъ печати книгъ въ десть Розысковъ и почемъ оныя въ матеріалахъ и съ наложенными цѣнами стали въ тетрадѣхъ» напечатана въ приложеніи № 11.

№ 453/354. 16 Ноября. 20 Декабря. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному С.-Петербургскому дѣла о происходившихъ въ Сойкинскомъ погостѣ и другихъ деревняхъ, Копорскаго у., суевѣрныхъ дѣйствіяхъ.*

Подробности этого дѣла, начатаго въ 1732 г. по донесенію быв. С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, въ сунодальномъ опредѣленіи не выясняются. Въ немъ говорится лишь, что для слѣдствія по этому дѣлу посылался поручикъ Ушаковъ съ нѣсколькими солдатами, на наемъ которымъ подводъ выдано изъ сунодальной суммы—18 руб., кои поручено было епископу Никодиму взыскать съ виноватыхъ.

№ 454/360. 18 Ноября. 28 Января 1734 г. *По сунодальному опредѣленію, о призрѣніи, въ примѣръ другимъ, бывшаго учителя Московской Славено-греко-латинской Академіи іеромонаха Ѳеофилакта Квѣтницкаго, неспособнаго, по болѣзни, къ прохожденію начальственныхъ должностей.*

Опредѣленіе Св. Сунода (по которому сдѣланы всѣ нужныя исполненія) о выдачѣ іеромонаху Ѳеофилакту 150 руб., изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины денегъ и объ опредѣленіи его соборнымъ іеромонахомъ Кіево-Печерской лавры напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I (1743 г.), №496.

№ 455/132. 18 Ноября. 21 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, о защитѣ его и епископа Бѣлорусскаго Іеронима отъ оскорбленій со стороны польскаго шляхтича Франциска Жабы.*

Католику Францишку Жабѣ, неотступно домогавшемуся вступленія въ бракъ съ православной дѣвицею Ириной Лярскою, рѣшительно отказано было въ этомъ Св. Сунодомъ [1]).

Послѣднее опредѣленіе о томъ состоялось 29 іюля 1743 г., когда преосвященный Новгородскій Амвросій былъ въ своей епархіи. Между тѣмъ, Жаба, не понимая, что отказано ему по правиламъ св. отецъ, сталъ поносить преосвященнаго при знатныхъ персонахъ, якобы то ему въ бракъ съ Лярскою вступленіе удержано, за его (архіепископа Амвросія) къ тому недопущеніемъ и якобы нѣкоторымъ препятствіемъ. Не довольствуясь словеснымъ поношеніемъ, Жаба прислалъ къ нему, преосвященному, письмо, въ которомъ объявилъ, якобы 13 ноября въ нѣкоторомъ знатномъ домѣ сунодальный членъ архимандритъ Рождественскаго монастыря Платонъ сказалъ, что де онъ и преосвященный Псковскій Стефанъ намѣревались дать разрѣшеніе на вступленіе Жабы въ бракъ съ Лярскою, но по наговорамъ преосвященнаго Бѣлорусскаго Іеронима, въ томъ воспрепятствовалъ онъ, преосвященный Амвросій, на что де и всѣмъ собраніемъ склонились, и въ томъ де ты, Жаба, плачься на преосвященнаго Новгородскаго, а не на насъ, каковымъ словамъ по его, Жабину, объявленію (заканчивалъ донесеніе преосвященный архіепископъ) быть отъ того архимандрита Платона не уповалъ, понеже хотя въ собраніи Вашего Святѣйшества какія по дѣламъ разсужденія или оговорки до рѣшенія дѣла и бываютъ, но того, нежели изъ собранія членъ, но и послѣдній приказный служитель объявить, да еще-жъ и истцу, по силѣ указовъ, не долженъ. Въ заключеніе преосвященный Амвросій просилъ «отъ такого напраснаго поношенія его оборонить, а также и преосвященнаго Іеронима Бѣлорусскаго защитить, понеже онъ имѣетъ быть по епархіи своей въ тамошнихъ мѣстахъ, и дабы отъ онаго Жабы по такой его неразсудной и надменной злости не могло его преосвященству впредь отъ тамошнихъ поляковъ нанестись какого, нежели поношенія, но и вящшаго озлобленія и гоненія».

---

[1]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 и 1743 гг. №№ 159, 237 и 325.

Къ донесенію приложено подлинное письмо Жабы къ преосвященному на польскомъ языкѣ, съ переводомъ его на русскій языкъ, сдѣланнымъ сунодальнымъ переводчикомъ Козловскимъ. Жаба писалъ: «13 ноября, будучи въ домѣ свѣтлѣйшаго князя Гессенъ-Гомбургскаго, получилъ я видѣть всечестнаго отца архимандрита Рождественскаго Платона и услышалъ отъ его всечестности, якобы препятствіе мнѣ чинилось отъ лица вашего преосвященства, милостиваго благотворителя, понеже его всечестность отецъ архимандритъ учинилъ мнѣ таковое публичное извѣстіе, что во время произвожденія дѣла моего въ Сунодѣ въ Москвѣ хотѣли мене удержать въ полезномъ окончаніи съ преосвященнымъ Псковскимъ, а ваше преосвященство знатно по наговору преосвященнаго Бѣлорусскаго завсегда давалъ противный мнѣ приговоръ, въ чемъ тогда не могли перемочь въ таковомъ предпріятіи вашего преосвященства, и такъ засвидѣтельствовалъ, что мы де ради той причины не хотя принуждены были неполезный тебѣ приговоръ учинить, и сказалъ, что особливо надлежитъ мнѣ жаловаться на неблагопріятство преосвященства вашего, купно и на преосвященнаго Бѣлорусскаго».

Архимандритъ Платонъ, отъ котораго 1 декабря потребованъ былъ отвѣтъ по содержанію изложеннаго письма шляхтича Жабы, 3 декабря представилъ пространное объясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующему. Въ домѣ свѣтлѣйшаго князя Гессенъ-Гомбургскаго онъ дѣйствительно встрѣтился съ Жабою, но всячески старался уклониться отъ заводимыхъ имъ разговоровъ по его дѣлу, кратко лишь сказавъ ему, что рѣшеніе Св. Сунода правильно. Приписываемыхъ же ему въ письмѣ рѣчей онъ не только не говорилъ, но и не могъ говорить по слѣдующимъ причинамъ. «Первое, (писалъ архимандритъ), что таковой особливаго кредита съ нимъ, Жабою, конфиденціи никогда ни отвуду имѣть мнѣ не случалось, почему бы самые толь ближайшаго пріятства, не только приватно, но даже и публично, можно было съ нимъ заводить разговоры. Второе: чего-же и приватно съ таковымъ разговаривать мнѣ нигдѣ и ни изъ чего не было причины, то какъ можно бы тое начать говорить публично, гдѣ, сверхъ зазрѣнія отъ совѣсти, еще и предъ честными персонами крайній порокъ отъ такового наипаче безпричиннаго и небывалаго, да и опаснаго содружества на себе навесть бы слѣдовало. Третіе: человѣкъ сей толико сталъ въ исковыхъ своихъ рѣчахъ примѣтенъ, что, какъ уже онъ не единожды нарекалъ на другихъ своимъ недовольствомъ, такъ беззапинательно будетъ, гдѣ ему способнѣе покажется, и на мене произносить, не получивъ своего иску, подобножъ вымышляемые пороки,—и сіе я, по прежденомянутымъ предосторожностямъ содержа объ немъ въ памяти, какъ-бы, въ показанные отъ него разговоры вступая съ нимъ, самое прямо натуральное упустилъ разсужденіе? Четвертое: и посему говорить мнѣ съ нимъ, Жабою, хитро показуемыхъ отъ него рѣчей никакимъ образомъ ни публично, ни партикулярно вовсе невозможно было, понеже, ежели-бы я съ одной стороны показывалъ ему себе и преосвященнаго Псковскаго пріязненными въ позволеніи запрещеннаго правилами св. отецъ брака рачителями, а съ другой стороны, преосвященнаго Новгородскаго съ Бѣлорусскимъ противными, для защищенія оныхъ церковныхъ уставовъ, то явственно бы чрезъ сіе хотѣлъ я, аки-бы съ умыслу, навесть на себе и на помянутаго преосвященнаго Псковскаго неудобоносній порокъ и подозрѣніе, ибо подалъ бы причину всякому слышащему думать, что преосвященный Псковскій и я вмѣстѣ не столько имѣемъ ревности по природной должности нашей защищать нами отъ прародителей нашихъ наслѣдственное правовѣріе и благочестіе, сколько преосвященный Новгородскій съ Бѣлорусскимъ, и, кратко сказать, оказалъ бы я и преосвященнаго Псковскаго и себе правиламъ Церкве нашея противникомъ и святопочитаемыхъ ея законовъ и уставовъ безъ всякой причины для чуждаго и весьма незнаемаго пришельца нарушителемъ, а вышеобъявленныхъ преосвященныхъ ревностнѣйшими насъ защитительми и твердѣйшими паче насъ поборниками, что все

не только произносить мнѣ какъ на себе самого, такъ и на его преосвященство, было бы нѣчто дико и странно, но и подумать бы токмо самой мысли несносно. Пятое: къ тому-жъ еще вѣдаю я довольно, что по силѣ духовнаго регламента Св. Сунодъ не состоитъ изъ одной персоны, и дѣло въ немъ всякое не на одномъ утверждается мнѣніи, но на общемъ всѣхъ членовъ согласномъ приговорѣ, чего ради и всякъ членъ Св. Сунода равный голосъ во всѣхъ разсужденіяхъ необходимо по оному регламенту имѣть долженъ, равнымъ же образомъ помянутому Жабѣ никакъ не могъ я говорить, какъ и по сущей истинѣ не говорилъ, якобы я съ преосвященнымъ Псковскимъ, не возмогши перемочь одного преосвященнаго Новгородскаго, не хотя будто принуждены были неполезный ему, Жабѣ, приговоръ учинить, что̀ все было-бы противно вышепомянутому регламенту, а понеже въ приговорѣ Св. Сунода по дѣлу онаго Жабы именно изображено, что Св. Сунода согласное намѣреніе было такое, что ежели оный Жаба и о вывозѣ зарубежъ требуемой въ супружество дѣвицы Лярской откуду надлежитъ получилъ бы позволеніе, то не инако къ преосвященному Смоленскому указъ посланъ будетъ, какъ токмо съ таковою кондиціею, что ежели совершенная надежда есть къ неотмѣнному православія содержанію, то въ бракъ вступить позволить, въ которомъ приговорѣ и я безпрекословнымъ общимъ согласіемъ подписался, того ради отнюдь онъ, Жаба, доказать не можетъ, дабы я, преминувъ силу высокаго Государева регламента и аки-бы позабывъ собственноручное мое подписаніе, говорилъ ему толь бездѣльныя и вовсе безосновательныя вымысла его рѣчи хотя наединѣ, не только публично. Шестое: наконецъ же, сверхъ упомянутыхъ яснаго по всему оправданія сего доказательствъ, особливо отъ написанныхъ на мене онымъ пляхтичемъ Жабою неправедныхъ и нечаянныхъ наносовъ имѣетъ оправдить и сіе, что онъ, Жаба (какъ всему Св. Суноду извѣстно), предъ симъ еще далеко завременно сталъ быть весьма вѣроятія сумнителенъ, понеже и цѣлый Св. Сунодъ оболгать отважился, и о-

казуя письменное собою вымышленіе, якобы ему совершенное позволеніе ко вступленію въ желаемый имъ бракъ учинено было Св. Сунодомъ, только де за рубежъ вывезть позволенія дать Св. Сунодъ не смѣетъ, въ чемъ, однако, Св. Сунода ниже намѣреніе было, какъ всего Св. Сунода общесогласный свидѣтельствуетъ приговоръ; и уже отсюду весьма легко твердое самыя истины настоитъ откровеніе, что ежели оный Жаба на весь Св. Сунодъ, который, вѣдаетъ онъ, толь главное по всему быти правительство въ Имперіи Россійской, дерзнулъ неправедныя, да еще предъ высокоправительствующимъ Сенатомъ сшивать безъ всякаго себѣ зазрѣнія сплетни, то что уже ему препятствовать можетъ, яко свободному человѣку, смущать и оговаривать напрасно порознь Св. Сунода членовъ и тѣмъ имъ приключать безпокойства и несогласія, какъ и дѣйствительно учинилъ онъ сіе чрезъ нынѣшнее свое писаніе, въ которомъ, когда всѣ разсуждать обстоятельства, то ясно окажется, что то сплетено ни для чего больше, какъ только суще нижеслѣдующаго: первое, понеже оный Жаба, какъ всѣмъ извѣстно, за превеликое и крайнее себѣ неудовольство поставляетъ то, что ему желаемое супружество не позволено, того ради за такое въ томъ свое неудовольство хотя нѣкоторое отъ своего безстрашія учинить сунодальнымъ членамъ отмщеніе, а не видя иного къ тому способа, явно придумалъ яковыми вымыслами учинить оное, которое и чувствуется уже суетнымъ и напраснымъ безпокойствомъ; второе, понеже онъ упрямо стоитъ въ своемъ намѣреніи и доказать его и нынѣ послѣ сунодской резолюціи всякими мѣрами и употребленіями старается, какъ и изъ самаго его писанія довольно значится, того ради несумнѣнно есть, что онъ еще отвѣдываетъ, не можно-ль учинить то чрезъ сію хитрость, когда онъ застращитъ состояніемъ въ Польшѣ преосвященнаго Бѣлорусскаго, о чемъ точно гласятъ въ письмѣ его слѣдующія рѣчи: «болѣе де ни на кого не имѣю жаловаться предъ Богомъ и предъ всѣмъ свѣтомъ, какъ на ясне вельможнаго его милость епископа Бѣлорусскаго», кольми паче отовсюду сіе вѣдающему мнѣ не меньше

его, что преосвященный Бѣлорусскій къ сунодальнымъ дѣламъ не опредѣленъ и касаться къ онымъ не можетъ, а хотя-бы, по вымышленному его, Жабы, показанію, можно думать, что онъ касается, наговаривая преосвященнаго Новгородскаго, то однакожъ и по сему образу мнѣ ниже знать когда того было возможно, а тое-жъ самое недознанное и напаче говорить ни откуду не слѣдовало».

Въ журналахъ за 5, 19 и 21 декабря написано: предложить сіе дѣло къ сунодальному разсужденію въ полномъ Св. Сунода собраніи. Однако это дѣло такъ и осталось (какъ видно изъ помѣты на дѣлѣ «нерѣшенное») нерѣшеннымъ, не смотря на словесныя и письменную (21 декабря) просьбу архимандрита о скорѣйшемъ учиненіи резолюціи по его объясненію.

№ $\frac{456}{885}$. $\frac{18\ \text{Ноября.}}{18\ \text{Декабря}}$ *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго епископа Никодима дѣла о прелюбодѣяніи жены быв. капитана инженернаго корпуса Евдокіи Петровой.*

Изъ опредѣленія видно только, что дѣло это началось 1 марта 1737 г. по доношенію Фортификаціонной Конторы.

№ $\frac{457}{15}$. $\frac{18\ \text{Ноября.}}{16\ \text{Декабря 1744 г.}}$ *По прошеніямъ служащихъ въ Сунодальной Канцеляріи, о прибавкѣ имъ жалованья, а также о повышеніи чиномъ.*

Въ дѣлѣ—цѣлый рядъ прошеній служащихъ въ Сунодальной Канцеляріи о прибавкѣ жалованья, о повышеніи чиномъ и о назначеніи на свободныя вакансіи. На прошеніяхъ о прибавкахъ къ жалованью имѣются отзывы секретарей или канцеляристовъ о трудахъ просителя. На справку нѣсколько разъ выписывался указъ 2 марта 1725 г. [1]) о предоставленіи начальству правительственнаго учрежденія распредѣлять назначенную по штату на всѣхъ служащихъ сумму по своему усмотрѣнію, сообразно трудамъ и заслугамъ служащихъ, а также приводился разсмотрѣнный Св. Сунодомъ и Прав. Сенатомъ и представленный Государынѣ для апробаціи штатъ Сунодальной Канцеляріи 1741 г., по которому на всѣхъ служащихъ въ послѣдней положено въ годъ 9120 руб., но эта сумма въ теченіе года вся не расходовалась, такъ какъ большинству канцеляристовъ и низшимъ служащимъ назначался окладъ меньше положеннаго по штату (примѣнительно къ помянутому указу 1725 г.), вслѣдствіе чего получался остатокъ, изъ котораго и дѣлались прибавки.

Въ періодъ времени съ 16 декабря 1743 г. по 23 ноября 1744 г. получили прибавку: канцеляристы Ѳедоръ Башиловъ, Владиміръ Можантиновъ, Иванъ Муриновъ; подканцеляристы Иванъ Скорняковъ и Борисъ Невскій, юнкеръ Димитрій Протопоповъ; дворянинъ Иванъ Тыртовъ; копіисты Ѳедоръ Ивановъ, Алексѣй Петелинъ, Осипъ Поповъ, Ѳедоръ Кругловъ, Сергѣй Мальгинъ, Аѳанасій Боковъ, Адріанъ Лукинъ и Петръ Ильинъ и писчикъ Александръ Козловскій, получавшіе въ годъ: 1-й—100 р., 2-й—150 руб., 3-й—150 руб., 4-й—96 руб., 5-й—100 руб., 6-й—36 руб., 7-й—40 руб., 8-й, 9-й и 10-й—по 50 руб.; 11-й—45 руб.; 12-й и 13-й—по 36 руб.; 14-й и 15-й—по 24 руб., и 16-й—12 руб. Прибавка имъ произведена (по опредѣленіямъ, 16 и 21 декабря 1743 г. 8 іюня, 31 августа и 23 ноября 1744 г.), въ размѣрѣ: Башилову—50 руб., Можантинову—30 руб.; Муринову—20 руб.; Скорнякову—сначала 4-хъ, а потомъ еще 20 руб.; Невскому—20 руб.; Протопопову [1])—сначала

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4671.

[1]) Переводчикъ Василій Козловскій такъ отозвался о Протопоповѣ: «Дмитрій Протопоповъ изъ чтенія со мною греколатинскаго въ первомъ томѣ переведенномъ мною пандекты для повѣриванія перевоу моему съ оригиналомъ и переписке на-бѣло, какъ совершенное свое искусство въ латинскомъ діалектѣ и не токмо во ономъ, но и въ нѣмецкомъ, такъ и прилежнотщательный свой трудъ являетъ всегда, чего ради просимой прибавки Ея Императорскаго Величества жалованья, по моему мнѣнію, весьма достоинъ». Объ немъ же подканцеляристъ Рыковъ писалъ, что «онъ въ канцелярію ходитъ безотлучно, и въ повытьѣ моемъ къ дѣламъ прилежаніе и къ письму тщаніе имѣетъ».

14, а потомъ еще 10 руб.; Тыртову—20 р.; Иванову Петелину и Попову — 10 руб. каждому, Круглову—5 руб.; Мальгину—4 р., Бокову—9 руб.; Лукину—6 руб., Ильину—24 руб. и Козловскому — 6 руб. Канцеляристу Михаилу Остолопову, находившемуся при оберъ-прокурорскихъ дѣлахъ, безъ особаго его прошенія по словесному предложенію Сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховского, 18 февраля 1744 г. назначенъ полный, положенный по штату, канцеляристскій окладъ (т. е. 250 руб.). За это же время назначены: подканцеляристъ Евграфъ Рыковъ—канцеляристомъ, съ жалованьемъ до указа тѣмъ же, какое получалъ подканцеляристомъ—110 руб. (23 ноября 1744 г.), подканцеляристъ Степанъ Сеславскій—канцеляристомъ, съ перемѣщеніемъ его, согласно ходатайству, въ Владимірское Духовное Правленіе, съ предоставленіемъ ему здѣсь «между прочими канцеляристами первенства»; копіистъ Петръ Шиловцевъ—подканцеляристомъ, съ жалованьемъ по 100 руб. въ годъ (21 декабря 1743 г.); писчикъ Иванъ Дѣевъ—копіистомъ, съ жалованьемъ 24 руб. въ годъ (20 іюня 1744 г.). Писчикъ Сунодальной Конторы Николай Донской переведенъ копіистомъ въ Сунодальную Канцелярію, на 30 руб. окладъ (13 марта 1744 г.). Подканцеляристъ Сунодальной Конторы Алексѣй Козловскій назначенъ вмѣсто Филиппа Донского, переведеннаго въ секретари Московской Консисторіи, канцеляристомъ той же Конторы, съ жалованьемъ—100 руб. въ годъ (1 марта 1744 г.). Обрѣтавшійся при исправленіи библіи писецъ Иванъ Горинскій перемѣщенъ копіистомъ въ Сунодальную Канцелярію, на 42 руб. окладъ (23 ноября 1744 г.). Вновь опредѣлены въ Сунодальную Канцелярію: копіистами — священническій сынъ Андрей Дмитріевъ и подъяческій сынъ Димитрій Мальгинъ, съ назначеніемъ оклада, первому—36 руб. и второму—20 руб. (опред. 23 ноября и 30 апрѣля 1744 г.); писчиками: сынъ быв. актуаріуса Сунодальной Канцеляріи Петръ Артемьевъ, сынъ актуаріуса Сибирскаго Приказа Матвѣй Костричкій, сынъ быв. досмотрщика С.-Петербургской Портовой Таможни Петръ Варыпаевъ и сынъ быв. секретаря Монетной Канцеляріи Николай Алексѣевъ, съ жалованьемъ первымъ тремъ—по 12 руб. и послѣднему—10 руб. въ годъ (опредѣленія 30 апрѣля, 24 сентября и 12 декабря 1744 г.).

№ 458/817. 23 Ноября. 10 Декабря 1744 г. *По донесенію Свіяжской Новокрещенской Конторы, о нападеніи некрещеныхъ чувашъ Цивильскаго уѣзда на проповѣдника протопопа Георгія Давыдова.*

Въ началѣ донесенія сообщается о требованіи преосвященнаго Вятскаго возвратить издержанные на дачу награжденія новокрещеннымъ вотякамъ 1.266 руб. 19½ коп., между тѣмъ вся опредѣленная на новокрещенскіе расходы сумма въ 1741 и 1742 г.г. израсходована безъ остатка, а на 1743 г. денегъ на эти расходы вовсе не получено. Вслѣдствіе этого не было средствъ не только на уплату долга въ Вятскую архіерейскую казну, но и на выдачу вознагражденія приходящимъ вновь ко крещенію иновѣрцамъ. За непроизводствомъ же приходящимъ къ крещенію иновѣрцамъ на одежду и обувь денегъ, въ Казанской губ. иновѣрцы «приходить ко св. крещенію препятствуются и по проповѣди слова Божія св. крещеніемъ просвѣщаются противъ прежняго съ немалымъ уменьшеніемъ, а паче отъ некажущихъ тѣмъ бѣднымъ новокрещеннымъ губернаторовъ и воеводъ по прилучающимся до нихъ дѣламъ милости, понеже и отправляемые въ новокрещенскія и иновѣрческія жительства съ проповѣдію слова Божія помощники претерпѣваютъ многія отъ нихъ нареканія и нестерпимыя озлобленія, и свирѣпѣютъ такъ, чтобъ тѣхъ помощниковъ никогда и не видали и о проповѣди слова Божія слышать не хотятъ и стараются всякими вымыслы, чтобъ отправляемыхъ помощниковъ въ жительства свои не допускать». Въ подтвержденіе этого Новокрещенская Контора, на основаніи донесенія протопопа Георгія Давыдова, сообщала, что «въ бытность Давыдова въ дер. Кошкахъ, Чурашевой, Старошенье тожъ, Цивильскаго уѣзда, некрещеные чуваши въ многолюдственномъ собраніи съ рогатинами, дубьемъ и съ цѣпами ночною порою учинили на него раз-

бойническое нападеніе, при которомъ его, протопопа, цѣпами били и ограбили, православную христіанскую вѣру и честный крестъ ругательно поносили, которыхъ де ихъ мерзкихъ словъ, за неудобностью, письменно и выразить ему невозможно, и ежелибъ въ той же деревнѣ жительствующими и добросовѣстными новокрещеными изъ рукъ ихъ былъ не вырученъ, то бы всеконечно его, протопопа, и обрѣтающихся при немъ конвойныхъ солдатъ побили до смерти, токмо изъ оныхъ некрещеныхъ чувашъ при томъ нечаянномъ на него, протопопа, нападеніи и побояхъ одинъ человѣкъ пойманъ и приведенъ въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ, который по желанію его и св. крещенія сподобленъ, а по крещеніи сказкою въ Конторѣ показалъ: вышеписанное де на протопопа ночною порою во многолюдственномъ числѣ чувашъ нападеніе учинено ими съ таковымъ намѣреніемъ, чтобъ, перебивъ у него, протопопа, съ обрѣтающимися при немъ, руки и ноги, связанныхъ везти въ Цивильскъ къ воеводѣ Бибикову для того, что-де чувашенинъ ветлушка Каранкинъ при собраніи имъ, чувашамъ, объявилъ такія слова, что де Цивильскій воевода Бибиковъ, да чувашскій толмачъ Тимоѳей Осиповъ приказали ему объявленнаго протопопа и съ командою его, поймавъ въ Цивильскомъ уѣздѣ, бивъ и перебивъ руки и ноги, связанныхъ привезти въ Цивильскъ къ нему, воеводѣ,—и къ оному на того, протопопа, нападенію понудилъ и, ходя по дворамъ, собралъ де тѣхъ чувашъ объявленный чувашенинъ Ветлушка Каранкинъ. За таковыми злоумышленными нападеніями, а отъ городовыхъ воеводъ потачками, ради проповѣди слова Божія въ иновѣрческія жительства выѣзжать помощникамъ стало быть не безъ великаго опасенія, что уже и напредь сего неоднократно съ помощниками, іеромонахомъ Веніаминомъ Григоровичемъ—въ Вятскомъ, и съ помянутымъ протопопомъ Георгіемъ Давыдовымъ—въ Царевококшайскомъ уѣздахъ, отъ иновѣрцевъ и новокрещенъ неоднократно чинилось, а о нынѣшнемъ на протопопа Георгія Давыдова отъ некрещеныхъ чувашъ нападеніи и о происходящихъ отъ тѣхъ иновѣрцевъ вѣрѣ Христовой поносительныхъ словахъ и о побояхъ того протопопа и отъ воеводы Бибикова съ толмачемъ въ тѣмъ чувашамъ потакательствѣ о надлежащемъ слѣдствопроизвожденіи и о правомъ рѣшеніи въ Свіяжскую Провинціальную Канцелярію двоекратными промеморіями изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ представлено, а что учинено, о томъ за извѣстіе въ ту Контору не сообщено». Въ виду этого, Новокрещенская Контора просила распоряженія о немедленномъ производствѣ слѣдствія по настоящему дѣлу и о порученіи свѣтскимъ Канцеляріямъ оказывать всевозможное вспоможеніе проповѣдникамъ въ порученной имъ проповѣди.

12 декабря Св. Сунодомъ опредѣлено: поручить Казанской Губернской Канцеляріи по двумъ промеморіямъ Новокрещенской Конторы о дерзости бунтующихъ чувашей и потакательствѣ имъ воеводы Бибикова съ толмачемъ изслѣдовать въ присутствіи опредѣленнаго къ переселенію иновѣрцевъ совѣтника Ярцева накрѣпко и безпристрастно, а о рѣшеніи Св. Суноду репортовать,—о чемъ и посланы указы въ Канцелярію, Контору и Ярцеву.

Совѣтникъ Ярцевъ, находившійся въ началѣ 1744 г. въ Воронежской губерніи, гдѣ много было дѣлъ по жалобамъ новокрещеныхъ на обиды со стороны некрещеныхъ иновѣрцевъ, просилъ объ освобожденіи его отъ обязательства присутствовать въ Казанской Губернской Канцеляріи лично при разборѣ настоящаго дѣла, съ возложеніемъ этой обязанности на опредѣленнаго имъ для переселенія иновѣрцевъ Казанской губ. дворянина Даніила Елагина. Ходатайство это 5 марта 1744 г. удовлетворено.

Однако слѣдствіе по дѣлу о нападеніи на протопопа Давыдова не удалось произвести, такъ какъ, по донесенію Новокрещенской Конторы, воевода Бибиковъ (къ тому времени уже смѣненный съ воеводства), высланный изъ Цивильска въ Свіяжскъ къ слѣдствію, съ дороги бѣжалъ. Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что производство слѣдствія о воеводѣ Бибиковѣ является нужнѣйшимъ, такъ какъ, по донесенію Конторы, онъ обвинялся во многихъ обидахъ, въ лихоимственныхъ нема-

лыхъ взяткахъ и неповинныхъ розыскахъ новокрещенъ, снесся по этому поводу съ Прав. Сенатомъ, въ свою очередьославшимъ указы въ Главную Полицеймейстерскую, Тверскую Провинціальную и Алексинскую Воеводскую Канцеляріи о розыскѣ Бибикова въ Москвѣ, Тверскомъ и Алексинскомъ уѣздахъ (въ которыхъ имѣлись у него помѣстья) для представленія его къ слѣдствію.

Въ 1746 г. изъ всѣхъ упомянутыхъ Канцелярій и Новокрещенской Конторы потребована была справка, розысканъ ли и отосланъ ли къ слѣдствію Бибиковъ. Полицеймейстерская Канцелярія вовсе не отвѣтила на посланную промеморію. Алексинская Воеводская Канцелярія увѣдомляла, что посланные за Бибиковымъ въ его помѣстье—дер. Темирево здѣсь его не нашли, а дворовые люди сказали посланнымъ, что помѣщикъ ихъ въ Москвѣ, а гдѣ именно, того не знали, ибо двора своего онъ тамъ не имѣлъ. Изъ Тверской Провинціальной Канцеляріи также были дважды посылаемы нарочные въ Тверскую вотчину Бибикова—с. Чудово, но и здѣсь его не нашли, а по словамъ дворовыхъ людей, онъ еще въ апрѣлѣ 1744 г. выѣхалъ въ Москву въ Ревизіонъ-Коллегію, для счета его за время бытности его въ 1742 и 1743 г.г. Цивильскимъ воеводой. Новокрещенская Контора сообщила, что Бибиковъ «не сысканъ, къ слѣдствію не присланъ и самопроизвольно не явился». Что касается содержавшихся въ Свіяжской Провинціальной Канцеляріи пущихъ заводчиковъ нападенія на протопопа Давыдова (5 человѣкъ), то они по желанію ихъ, по обученіи и духовномъ исправленіи ихъ, 23 іюня 1744 г. вседомовно св. крещеніемъ просвѣщены и возвращены на жительство въ свои деревни, съ предоставленіемъ имъ трехлѣтней льготы отъ податей за воспріятіе крещенія.

№ $\frac{459}{257}$. $\frac{\text{22 Ноября.}}{\text{3 Ноября 1744 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ освобожденіи изъ каторжной работы роспопа Василія Лукина.*

Въ донесеніи Тайной Канцеляріи сообщено послѣдовавшее 17 ноября Высочайшее повелѣніе: «обрѣтающагося въ Рогервикѣ въ каторжной работѣ бывшаго въ Тобольскѣ Рождествена дѣвича монастыря попа, нынѣ же роспопа Василія Лукина, по прошенію его, съ каторги свободить и для постриженія въ монашество отослать въ Св. Сунодъ, а Св. Сунодъ, по постриженіи его, Лукина, опредѣлилъ бы въ монастырь дальній по разсмотрѣнію своему и смотрѣть надъ нимъ накрѣпко, дабы онъ, будучи въ томъ монастырѣ, не могъ произносить каковыхъ непристойныхъ словъ и никакихъ продерзостей и неприличныхъ монашеству дѣлъ чинить не дерзалъ». Въ дополненіе къ этому, присланъ былъ и самъ Лукинъ при донесеніи Адмиралтейской Коллегіи съ краткимъ объясненіемъ, что онъ, для опредѣленія въ вѣчную каторжную работу за нѣкоторыя его вины, присланъ былъ въ Тайную Канцелярію 8 іюня 1739 г., послѣ учиненнаго ему наказанія—битья кнутомъ и вырѣзанія ноздрей.

5 января 1744 г. Св. Сунодомъ опредѣлено: Лукина постричь въ монахи въ Троицкомъ Селенгинскомъ монастырѣ, Иркутской епархіи, съ возложеніемъ смотрѣнія за тѣмъ, дабы онъ, будучи въ монастырѣ, не могъ произносить неприличныхъ словъ и чинить продерзостей и неприличныхъ монашеству дѣлъ, на настоятеля монастыря, а ради его, Лукина, неимущества дать ему на пропитаніе изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины на раздаяніе, по его завѣщанію, въ милостыню денегъ 3 рубля. 14 февраля къ 3 рублямъ прибавлено Лукину еще 5 руб. изъ того же источника.

Лукинъ отправленъ былъ въ Сибирь къ мѣсту постриженія съ прибывшими оттуда въ конвоѣ при казенномъ караванѣ Сибирскаго Приказа солдатами Сибирскаго гарнизона.

№ $\frac{460}{278}$. $\frac{\text{22 Ноября.}}{\text{14 Февраля 1744 г.}}$ *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ увольненіи отъ должности священника Кирасирскаго полка Ильи Васильева и объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.*

Священникъ Васильевъ, прослужившій въ полку 14 лѣтъ и бывшій при немъ не-

отлучно во всѣхъ походахъ, уволенъ отъ должности полкового священника, за жестокою внутреннею болѣзнію и болѣзнію ногъ. На его мѣсто въ Кираспрскій полкъ, какъ знатный, поручено было преосвященному Псковскому (по мѣсту нахожденія полка въ Дерптѣ, Псковской епархіи) избрать изъ имѣющихся въ его епархіи ученаго человѣка, а если такого не найдется, отправить туда хотя бы и неученаго (въ латинскихъ школахъ), да состоянія добраго и житія трезваго и безпорочнаго. Такъ какъ епископъ Стефанъ донесъ, что «въ Псковскихъ славяно-латинскихъ школахъ, яко недавно заведенныхъ, молодые еще люди, правильныхъ къ посвященію лѣтъ не достигшіе, и въ священникахъ въ Псковской епархіи имѣется великій недостатокъ, о чемъ онъ, преосвященный, неоднократно Св. Прав. Суноду предлагалъ словесно», то выборъ священника въ кираспрскій полкъ предоставленъ былъ архіепископу Новгородскому Амвросію, которымъ и отправленъ туда 27 января 1744 г. священникъ Новгородской церкви Алексія, Человѣка Божія, Григорій Іероѳеевъ.

№ 461/329. 22 Ноября. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о недопущеніи при производствѣ въ духовномъ судѣ дѣлъ, касающихся взаимныхъ несогласій супруговъ, повѣренныхъ.*

«По слѣдующимся (писалъ епископъ Никодимъ) какъ въ прежде бывшемъ Духовномъ Правленіи, такъ и въ домовой моей канцеляріи прошеніямъ о междоусобныхъ мужей съ женами въ житіи ихъ несогласіяхъ и крамолахъ дѣламъ производятся по формѣ суды, въ которыхъ какъ за мужей, такъ и за женъ, по сплѣ оной формы седьмого пункта, представляются повѣренные,—и въ тѣхъ судахъ оные повѣренные, защищая виновныхъ, можетъ быть ябеднически коварно оправдываютъ, а невинные, за простотою своею, паче же за незнаніемъ приказныхъ поведеній, остаются виновны, и въ тѣхъ дѣлахъ чинятся продолженія и излишняя истцамъ и отвѣтчикамъ волокита, напрасное изнуреніе и убытки. А понеже оныя мужей съ женами о несогласіяхъ ихъ дѣла суть духовныя и единоличныхъ совѣстей подлежащія, того ради Вашему Святѣйшеству симъ благоночтенно предлагаю и покорно прошу, дабы повелѣно было о оныхъ мужей съ женами о несогласіяхъ ихъ дѣла, чтобъ таковыхъ впредь по тѣмъ дѣламъ продолженій не происходило, производить между ими обоими, т. е. истцомъ и отвѣтчикомъ самолично, не требуя ни съ которыя стороны повѣренныхъ, слѣдствопроизвожденіемъ,—и о томъ отъ Вашего Святѣйшества имѣю ожидать резолюціи.

На справку выписано: 10 гл. Соборн. Улож. о Судѣ, ст. 1, 108, 109, 185; докладные пункты Св. Сунода 15 марта 1721 г. о дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Сунода; Именной указъ 5 ноября 1723 г. о формѣ суда (п. 7 и окончаніе формы), о предоставленіи челобитчикамъ и отвѣтчикамъ вмѣсто себя посылать въ судъ повѣренныхъ и о примѣненіи узаконенной въ 1723 г. формы ко всѣмъ судамъ и розыскамъ; сунодальныя опредѣленія—20 августа 1729 г. и 30 іюля 1742 г. о недопущеніи при производствѣ дѣлъ, касающихся до тайны супружества, повѣренныхъ [1]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 462/318. 23 Ноября. 19 Апрѣля 1745 г. *По донесенію Московской Духовной Дикастеріи, съ именными вѣдомостями о воспріявшихъ св. крещеніе изъ мордвы въ Арзамасскомъ уѣздѣ.*

Въ Св. Сунодъ доставлена копія именной вѣдомости, присланной въ Дикастерію изъ Арзамасскаго Духовнаго Правленія и составленной на основаніи вѣдомостей, полученныхъ отъ священниковъ въ новокрещенскихъ жилищахъ дворцовой Ясачной волости, Арзамасскаго у. Въ этой вѣдомости (занимающей въ дѣлѣ 62 листа съ 3-го по 64-й) указаны: названія деревень, имена новѣрцевъ обоего пола (въ томъ числѣ и дѣтей) изъ мордвы въ басурманствѣ и по крещеніи, лѣта новокрещеныхъ и общее число

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 3761; т. VII, № 4344; Полн. Собр. Пост., т. I, № 127.

крестившихся въ каждой деревнѣ [1]), съ начала 1743 г. по 17-е мая. Общее число крестившихся, показанное въ этой вѣдомости, равняется 3.190, изъ нихъ 1737 муж. п. и 1453 жен. п.

По полученіи означенной вѣдомости, Св. Сунодомъ 12 декабря 1743 г. постановлено: «вѣдомости сообщить по новытью, а чтобъ оные, св. крещеніе воспріявшіе, христіанскую вѣру твердо и ненарушимо содержали, для наблюдательства и утвержденія ихъ въ православіи опредѣлить къ нимъ ученыхъ и искусныхъ священниковъ; буде же такихъ искусныхъ и ученыхъ опредѣлить будетъ не отколь, то хотя были бы оные добраго и благоговѣйнаго житія, чрезъ каковое преподавали-бъ имъ образъ всякихъ благихъ дѣлъ; таковыя же о тѣхъ св. крещеніе воспріявшихъ именныя вѣдомости, каковы вышеозначенныя, къ разсмотрѣнію и опредѣленію объ увольненіи ихъ отъ трехлѣтней льготы, и въ надлежащія свѣтскія команды сообщить и, куда сообщены будутъ, Св. Суноду репортовать, и о томъ къ сунодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, послать указъ».

Въ отвѣтъ на посланный указъ, архіепископъ Іосифъ 15 февраля 1744 г. увѣдомилъ, что онъ полагалъ бы послать, для наблюдательства и утвержденія въ православіи новокрещеныхъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ изъ мордвы, двухъ вдовыхъ священниковъ Страстного и Алексѣевскаго дѣвичьихъ монастырей Корнилія Ѳедорова и Василія Михайлова, достойныхъ, по его усмотрѣнію, для отправки къ этому дѣлу, съ тѣмъ, чтобы они пребываніе имѣли въ Арзамасскомъ Спасскомъ монастырѣ, откуда имъ давать пищу, дрова и свѣчи, а также и лошадей для разъѣздовъ [2]).

Выборъ преосвященнаго Св. Сунодомъ былъ одобренъ. Опредѣленія—о назначеніи священниковъ Ѳедорова и Михайлова наблюдателями надъ новокрещеною мордвою и о средствахъ содержанія ихъ (отъ 8 Марта и 23 мая 1744 г.) напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, №№ 560 и 629.

30 января 1745 г. Св. Сунодъ, вслѣдствіе донесенія архіепископа Іосифа о встрѣтившемся препятствіи къ отправкѣ названныхъ священниковъ въ Арзамасъ въ невыдачѣ имъ денегъ—жалованья и прогоновъ, и о просьбѣ ихъ о назначеніи имъ, кромѣ денежнаго, также и хлѣбнаго жалованья, предписалъ Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія выдать немедленно имъ жалованье, а также и подъемныя деньги, послѣднія въ количествѣ 15 рублей на человѣка (вмѣсто 10 руб., назначенныхъ опредѣленіемъ 23 мая 1743 г.), изъ собираемыхъ въ Канцеляріи на подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ денегъ. Въ требованіи же хлѣбнаго жалованья Св. Сунодъ отказалъ, указавъ имъ довольствоваться тѣмъ пропитаніемъ, какое предположено архіепископомъ въ донесеніи его отъ 15 февраля 1744 г. (т. е. отъ Спасскаго монастыря).

Священникъ Корнилій Ѳедоровъ освобожденъ былъ архіепископомъ Іосифомъ отъ посылки въ Арзамасъ, за старостію и слабостію. Вмѣсто него былъ избранъ наблюдателемъ священникъ села Писарева, Арзамасскаго уѣзда, Григорій Петровъ, который вмѣстѣ къ священникомъ Василіемъ Михайловымъ былъ отправленъ въ Арзамасъ 4 апрѣля 1745 г. При отправленіи, имъ велѣно имѣть неусыпное стараніе и благоугодный подвигъ, дабы новокрещеные св. православную вѣру содержали твердо и ненарушимо, для лучшаго же въ порученномъ имъ дѣлѣ наставленія архіепископомъ даны имъ копіи апробованной въ Сунодальной Конторѣ инструкціи, выданной прежде ихъ посланному (въ 1740 г.) изъ Москвы для крещенія мордвы Московскаго Архангельскаго собора протопопу Антипѣ Мартиніанову.

№ $\frac{463}{848}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{5\ \text{Декабря.}}$ *По вѣдѣнію Прав. Сената съ запросомъ, можно ли по каноническимъ правиламъ освободить отъ смертной казни убійцъ-раскольниковъ за обра-*

[1]) Деревни, жители коихъ—иновѣрцы крестились, слѣдующія: Кельдюшева, Старое Иванцово, Новая Пуза, Новое Иванцово, Чиргушъ, Ревсени, Старые, Новые и Средніе Пичингуши, Уды, Старая Второрусская и с. Сергіевское, Волчиха тожъ.

[2]) Опредѣленіе о средствахъ содержанія состоялось по сношенію съ Прав. Сенатомъ.

щеніе ихъ въ православную вѣру и правые о важныхъ дѣлахъ доносы.

Сенатское вѣдѣніе и опредѣленіе Св. Сунода 29 ноября о томъ, что правилъ св. отецъ, освобождающихъ убійцъ-раскольниковъ отъ смертной казни, нѣтъ, и что «обращеніе къ благочестію избавляетъ отъ вѣчной токмо смерти, а временная по винамъ смерть судится градскими законами», напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 498.

№ 464/438. 28 Ноября. 10 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Тверского, объ отдачѣ оставшихся по смерти архіепископа Тверского Θеофилакта, Калязинскаго архимандрита Гавріила и игумена Кашинскаго монастыря Никодима денегъ и другихъ пожитковъ на строеніе училищнаго дома въ Отрочь монастырь.*

Въ постройкѣ училищнаго дома въ Отрочѣ монастырѣ, въ виду послѣдовавшаго, съ разрѣшенія Св. Сунода, открытія при немъ Семинаріи, настояла большая нужда, между тѣмъ средствъ на постройку въ епархіи не было, чѣмъ и вызвана просьба о выдачѣ на этотъ предметъ денегъ, оставшихся послѣ покойныхъ архіепископа Θеофилакта, архимандрита Гавріила и игумена Никодима подобно тому, какъ на устройство Псковской Семинаріи отданы были пожитки послѣ быв. Псковскаго епископа Варлаама.

На справку выписаны: свѣдѣнія изъ дѣлъ 1736 г.—объ имуществѣ послѣ преосвященнаго Θеофилакта [1]), и 1739 и 1440 г.г., объ имуществѣ послѣ архимандрита Гавріила и игумена Никодима, и сунодальное опредѣленіе 19 октября 1743 г. объ отдачѣ денегъ послѣ покойнаго Псковскаго епископа Варлаама на строеніе Семинаріи [2]).

Въ журналѣ Св. Сунода, за 16 декабря, написано: донесеніе преосвященнаго Митрофана, епископа Тверского, и учиненную справку предложить Св. Суноду впредь къ разсужденію въ Москвѣ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

[1]) Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун. т. XVI, № 163.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 467.

№ 465/16. 28 Ноября. 17 Декабря. *По донесенію изъ Ингерманландскаго полка, о присылкѣ къ военному суду, для допроса по дѣлу о бѣгствѣ одного солдата, копіиста Матвѣя Иванова.*

По журналу отъ 14 декабря, Иванову объявлено, что онъ долженъ явиться въ судъ, въ чемъ онъ и росписался.

№ 466/468. 28 Ноября. 4 Января 1744 г. *По донесенію Ревизіонъ-Конторы, спрашивавшей, сполна ли получены въ Св. Сунодѣ посланные изъ Монетной Канцеляріи, за принятые обратно гривенники, 6 руб. 24 коп.*

Свѣдѣніе это требовалось для ревизіи счетнаго списка Монетной Канцеляріи.

Постановлено: увѣдомить, что въ счетныхъ спискахъ Сунодальной Канцеляріи 1741 г., отправленныхъ 22 іюня 1742 г. въ Ревизіонъ-Коллегію, значатся поступившими на приходъ деньги, полученныя взамѣнъ возвращенныхъ за негодностію серебряныхъ денегъ. По копіи указа въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 467/118. 29 Ноября. 20 Февраля 1744 г. *По донесенію Преосвященнаго Воронежскаго, о разрѣшеніи ему пробыть въ Москвѣ до пришествія Ея Императорскаго Величества.*

Указывая въ донесеніи на испытанныя, вслѣдствіе плохого пути, трудности въ проѣздѣ до Москвы и опасаясь, по той же причинѣ, до установленія пути отправится отсюда въ Воронежъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстившись, что по первому зимнему пути ожидается въ Москву пришествіе Ея Императорскаго Величества, епископъ Θеофилактъ испрашивалъ позволенія остаться здѣсь, дабы «при Св. Сунодѣ съ достодолжнымъ рабскимъ поклоненіемъ срѣтить Ея Величество».

Въ отвѣтъ на это донесеніе, преосвященному объявлено указомъ (по опредѣленію 28 ноября), что ему «слѣдуетъ ѣхать изъ Москвы въ свою епархію немедленно безъ всякаго коснѣнія, ибо его преосвященству довольно извѣстно, какіе въ той епархіи происходятъ многіе непорядки и между управителями неспокойства [1]), коп его пре-

[1]) Вышеопис. д. № 230 и др.

освященству по должности пастырской надлежитъ разсмотрѣть и въ лучшее состояніе привесть, къ тому-жъ въ Москвѣ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества туда пришествія и ожидать его преосвященству не должно, потому что въ бытность свою въ С.-Петербургѣ отъ Ея Величества увольненіе объ отъѣздѣ своемъ прямо въ епархію свою получилъ».

Послѣдующее донесеніе епископа Ѳеофилакта (отъ 12 декабря), о разъясненіи недоумѣнія его, какъ онъ долженъ будетъ относиться, по прибытіи въ епархію, къ назначенному Св. Сунодомъ для производства слѣдствій въ Воронежской епархіи иноепархіальному архимандриту Митрофану Шенникову, и состоявшееся по этому донесенію сунодальное опредѣленіе 15 февраля 1744 г., напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 531.

№ $\frac{468}{234}$. $\frac{\text{29 Ноября.}}{\text{22 Августа 1778 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ преосвященныхъ Кіевскаго, Черниговскаго и Переяславскаго свѣдѣній, на основаніи чего опредѣляются въ Малой Россіи крестовые священники.*

Св. Сунодъ при слушаніи экстракта изъ присланныхъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Рафаиломъ дѣлъ о быв. протопопѣ Преображенской Сорочинской церкви Григоріи Горковскимъ [1]) обратилъ вниманіе, между прочимъ, на то мѣсто экстракта, въ коемъ говорилось, что жена попа Іоанна Бугайченко, въ донесеніи на имя его преосвященства заявляя, что протопопъ Горковскій, узнавъ о намѣреніи ея мужа отправиться въ Кіевъ для испрошенія себѣ крестовой грамоты, дабы избавиться отъ гоненій протопопа, приказалъ забить его въ кандалы, просила повелѣть мужу ея непосредственнѣ быть подъ крестомъ. Не имѣя свѣдѣній, «давно-ль и по какимъ канонамъ или резонамъ уставленіе о бытіи священникомъ подъ крестомъ началось» и полагая, что такой обычай можетъ быть не въ одной Кіевской, но и въ другихъ малороссійскихъ епархіяхъ, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 29 ноября, поручилъ преосвященнымъ Кіевскому, Переяславскому и Черниговскому доставить: 1) обстоятельныя справки, съ какихъ временъ и по какимъ резонамъ или канонамъ священники въ Малой Россіи подъ крестомъ быть опредѣляются и даются ли имъ крестовыя грамоты и въ какой силѣ, и 2) копіи съ выдаваемыхъ крестовыхъ грамотъ.

Въ отвѣтъ на этотъ указъ митрополитъ Кіевскій Рафаилъ сообщалъ (13 января 1744 г.), что «уставленіе священникомъ быть подъ крестомъ въ епархіи Кіевской съ давнихъ временъ запрежнихъ Кіевскихъ архіереевъ быть началось по резонамъ тѣмъ, что нѣкоторые священники на протопоповъ, въ коихъ они вѣдомствѣ состоятъ, показуютъ недоброхотства и чинимыя имъ озлобленія и посягательства, и потому для прекращенія того, съ вѣдомства протопоповъ, выключаются и непосредственнѣ принадлежатъ къ архіереомъ, а нѣкоторые священники, по ихъ прошеніямъ, опредѣляются въ крестовые изъ тѣхъ резоновъ, когда два выбраны будутъ въ протопопа, то единъ, по усмотрѣнію достойнѣйшій, производится въ протопопа, а другому, по его прошенію, дается крестовая грамата, или когда случалось, что протопопъ или намѣстникъ благодарилъ за послушаніе».

Преосвященный Переяславскій Арсеній (Берло) 16 января 1744 г. доносилъ, что, по учиненной справкѣ, въ епархіи Переяславской не было крестовыхъ священниковъ, кромѣ двухъ—священника Рождество-Богородицкой церкви г. Борисполя Іоанна Журовскаго и Михайловской церкви с. Филипчичъ Іоанна Рисевича, которые, за неимѣніемъ въ монастыряхъ монашествующихъ учительныхъ людей, учительствовали въ учрежденныхъ съ 1738 г. въ Переяславлѣ при домѣ архіерейскомъ славяно-латинскихъ училищахъ, и которымъ преосвященный, за трудъ ихъ не имѣя возможности (по отсутствію вакансій) дать протопопскіе или намѣстничьи чины, сверхъ денежной имъ консоляціи, въ награжденіе честь крестовыхъ священниковъ присугубилъ.

Преосвященный Черниговскій Амвросій 6 апрѣля 1744 г. сообщилъ, что въ быт-

[1]) Вышеопис. д. за № 129.

ность его на Черниговской епископской каѳедрѣ ни одинъ священникъ не опредѣленъ крестовымъ, а какія нашлись въ архивѣ данныя его антецессорами крестовымъ попамъ граматы, съ тѣхъ онъ прислалъ копіи.

31 августа 1744 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ предложить настоящій вопросъ къ разсужденію въ полномъ Св. Сунода собраніи. Но вторично было доложено это дѣло только 22 августа 1776 г., причемъ постановлено: «какъ отъ вышеозначеннаго въ малороссійскихъ епархіяхъ изъ давнихъ лѣтъ установленія никакихъ неустройствъ не усматривается, и чтобъ изъ того другимъ кому какія обиды слѣдовали, ни отъ кого прошеніевъ нѣтъ, того ради оное дѣло, исключа изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ Архивъ». Имѣющіяся въ дѣлѣ копіи крестовыхъ граматъ, присланныя преосвященными Кіевскимъ, Черниговскимъ и Переяславскимъ, напечатаны въ приложеніи № 12.

№ 469/207. 1 Декабря. 2 Января 1744 г. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе Суздальскаго преосвященнаго Симона дѣла по прошенію подполковника Ивана Матрунина на прапорщика Филиппа Новокщенова, въ насильномъ постриженіи сестры просителя въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.*

Дѣло это, какъ видно изъ протокола, началось еще 9 января 1729 г., но рѣшенія не послѣдовало, за нехожденіемъ за дѣломъ челобитчика. Къ преосвященному Суздальскому дѣло было отослано по той причинѣ, что постриженіе сестры Матрунина имѣло мѣсто въ монастырѣ Суздальской епархіи.

№ 470/105. 1 Декабря. 2 Января 1744 г. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному Псковскому Стефану на разсмотрѣніе дѣла по донесенію быв. Псковскаго архіепископа Варлаама о кражѣ изъ Гремячева монастыря 200 руб.*

Дѣло это, какъ видно изъ протокола, началось 22 ноября 1732 г. Другихъ какихъ либо данныхъ относительно обстоятельствъ дѣла въ протоколѣ нѣтъ.

№ 417/236. 1 Декабря. 27 Января 1746 г. *По прошенію жены камерира Вотчинной Канцеляріи Ирины Ѳедоровой, о взятіи въ Св. Сунодъ для разсмотрѣнія неправо рѣшеннаго въ С.-Петербургской архіерейской Канцеляріи дѣла о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ покойнаго дяди ея священника С.-Петербургской Успенской церкви Петра Ѳедотова.*

Послѣ умершихъ бездѣтными священника Ѳедотова (въ 1739 г.) и жены его остались деньги и пожитки, относительно которыхъ Ѳедотовъ сдѣлалъ предъ смертію опредѣленное распоряженіе въ завѣщаніи, въ которомъ, однако, совершенно не упоминалось о просительницѣ Ѳедоровой, приходившейся родной племянницей женѣ покойнаго священника, между тѣмъ Ѳедорова, проживавшая по мѣсту службы мужа въ Астрахани и узнавшая о наслѣдствѣ случайно и то лишь чрезъ 3 года по смерти родственниковъ, когда уже завѣщательныя распоряженія частію были исполнены, частію предназначены къ осуществленію, возбудила въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи искъ о наслѣдствѣ, основывая его, съ одной стороны, на томъ, что ближайшая наслѣдница имѣнія Ѳедотовыхъ сестра священника умерла, а съ другой, что покойный отецъ ея канцеляристъ Ямского Приказа Ѳедоръ Козьминъ принималъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ своей свояченицы (жены Ѳедотова), выдавъ ее замужъ за Ѳедотова, когда тотъ еще состоялъ подъячимъ (а онъ усмотрѣлъ, что Петръ, хотя и изъ подъячихъ, токмо житія добраго и постояннаго), наградивъ ее при этомъ деньгами и имѣніемъ [1]) и оказавъ своимъ вліяніемъ содѣйствіе къ поступленію его сначала діакономъ одной изъ Московскихъ церквей на мѣсто тестя, а потомъ и священникомъ [2]). Преосвященный С.-Петербургскій сначала склоненъ былъ

[1]) На этомъ особенно настаивала въ челобитьѣ Ѳедорова, старавшаяся доказать, что требованіе ея въ сущности сводится къ требованію имѣнія родителей, положившихъ начало благосостоянію Ѳедотовыхъ.

[2]) Впослѣдствіи Ѳедотовъ изъ Москвы переведенъ былъ въ С.-Петербургъ.

удовлетворить ходатайство просительницы и даже вытребовалъ въ домовую канцелярію оставшіяся за раздачею по завѣщанію деньги, но по настоянію соборнаго причта и вслѣдствіе вмѣшательства приходскихъ людей измѣнилъ свое рѣшеніе, что и побудило Ѳедорову обратиться съ челобитьемъ въ Св. Сунодъ.

Предварительно какихъ либо распоряженій Св. Сунодъ потребовалъ къ себѣ на разсмотрѣніе производившееся въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи по иску Ѳедоровой производство, но послѣднее прислано было только въ 1746 г.

Изъ означеннаго производства усматривается слѣдующее. По духовной священника Петра Ѳедотова, все его имущество распредѣлялось, по его смерти, слѣдующимъ образомъ: 50 руб. въ Успенскую церковь на строеніе, 50 руб. на погребеніе, 100 р. родной сестрѣ его Матронѣ, 25 руб. другимъ родственникамъ и инымъ, поименованнымъ въ завѣщаніи, лицамъ, остальныя же наличныя деньги—75 руб.—въ разныя церкви на сорокоусты, равно и на раздачу по тюрьмамъ и неимущимъ, а долговыя по письмамъ и векселямъ—всѣ въ Успенскую церковь на строеніе; иконы и одежды духовнику покойнаго и членамъ причта названной церкви; домъ, посуду и всякое оставшееся бѣлье—сестрѣ его Матронѣ до смерти, а послѣ ея смерти все—въ церковь. Вскорѣ по смерти священника Петра Ѳедотова, умерла и сестра его. Душеприказчики продали тогда оставленный послѣдней покойнымъ ея братомъ во временное пользованіе домъ священнику Успенскаго собора Іакову Борисову за 50 руб., и эти деньги, равно какъ и 34 руб. изъ денегъ, назначенныхъ Матронѣ по завѣщанію, употребили на церковное строеніе. Оставшіяся засимъ деньги преосвященный Никодимъ, по иску Ѳедоровой, потребовалъ изъ собора въ домовую Канцелярію, чтобы отдать ихъ просительницѣ. Но священнослужители Успенскаго собора и приходскіе разныхъ чиновъ люди вошли къ преосвященному съ донесеніемъ, доказывая въ немъ незаконность съ юридической точки зрѣнія и вообще неосновательность претензіи Ѳедоровой, такъ какъ она 1) приходилась родственницей не самому покойному свящ. Ѳедотову, а женѣ его, умершей 3 годами ранѣе мужа; 2) въ завѣщаніи Ѳедотова о ней нѣтъ даже и упоминанія; 3) ссылка ея на значительное, будто-бы, приданое, данное ея родителями своей свояченицѣ, а ея теткѣ, при выходѣ послѣдней замужъ за Ѳедотова, не только бездоказательна, за отсутствіемъ какихъ-либо документальныхъ данныхъ въ подтвержденіе искового требованія (росписокъ и т. п.), но и невѣроятна, ибо «по тогдашнему состоянію Петра (подъякъ) статься не могло» такое богатое вознагражденіе. Въ виду этого причтъ и прихожане просили устранить Ѳедотову отъ наслѣдства, предназначеннаго на нужды церковныя. Преосвященный, согласившись съ этими доводами, отказалъ въ искѣ Ѳедотовой, распорядившись передать оспариваемыя послѣднею деньги и пожитки покойнаго священника Петра Ѳедотова, на точномъ основаніи его завѣщанія, въ Успенскую соборную церковь.

Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{472}{258}$. $\frac{\text{1 Декабря.}}{\text{10 Октября 1745 г.}}$ *По рапорту Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи, по силѣ Всемилостивѣйшаго манифеста, изъ ссылки роспопа Іосифа Иванова.*

До ссылки въ Охотскъ и лишенія священства Іосифъ Ивановъ состоялъ священникомъ при Николаевской церкви, что на Словинскомъ волоку, Бѣлозерскаго уѣзда. Въ виду этого, Сунодальною Канцеляріею затребована была изъ Вологодской Духовной Консисторіи объ Ивановѣ справка, которою показано, что послѣдній лишенъ былъ священства и по наказаніи кнутомъ сосланъ вмѣстѣ съ діакономъ Прокопіемъ Алексѣевымъ въ Охотскъ въ 1733 г. по присланному изъ Тайной Канцеляріи къ бывшему Вологодскому епископу Аѳанасію указа (копія котораго приложена къ справкѣ), за неотправленіе имъ 28 апрѣля 1732 г. богослуженія въ день коронаціи [1]). Явившій-

[1]) О неслуженіи 28 апрѣля богослуженія донесъ на священника Иванова и дьякона Алексѣева

ся въ Св. Сунодъ Іосифъ Ивановъ о бывшемъ діаконѣ Прокопіи сказкою показалъ, что послѣдній, какъ онъ слышалъ въ Сибири отъ разныхъ людей, живъ и находится въ Красноярскѣ въ работѣ на мѣдныхъ казенныхъ заводахъ.

12 марта 1744 г. Св. Сунодомъ опредѣлено: епископу Іосифу Иванову священство возвративъ (и возвращено), отпустить въ Вологодскую епархію для опредѣленія къ прежней церкви или къ какой другой, по разсмотрѣнію преосвященнаго Вологодскаго, въ которой бы онъ съ женою и дѣтьми могъ надлежащее пропитаніе безъ нужды имѣть, а о діаконѣ Прокопіи, дабы онъ по силѣ Всемилостивѣйшаго указа 15 декабря 1741 г. съ женою и дѣтьми былъ немедленно освобожденъ изъ ссылки и отпущенъ прямо въ Вологодскую епархію, для опредѣленія его къ церкви на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это повелѣно относительно священника Іосифова, въ Сибирскую Губернскую и Иркутскую Провинціальную Канцелярію послать (и посланы) указы.

10 октября 1745 года Сибирская Канцелярія доносила, что роздьяконъ Алексѣевъ, по прибытіи изъ Красноярска, отпущенъ, съ женою и дѣтьми, въ Вологодскую епархію.

№ $\frac{473}{106}$. 2 Декабря. *По предложенію сунодальнаго оберъ-прокурора, по вопросу о присылкѣ въ Св. Сунодъ книгъ о приходѣ и расходѣ въ знатнѣйшихъ монастыряхъ и объ епископскомъ приходѣ.*

«Усмотрѣно мною (предлагалъ Св. Суноду оберъ-прокуроръ князь Шаховской) и поучиненнымъ въ Сунодальной Канцеляріи справкамъ оказалось, что, по силѣ Духовнаго Регламента, всѣхъ знатнѣйшихъ монастырей о приходахъ и расходахъ, также и о епископскихъ приходахъ книгъ въ Св. Сунодъ не присылается и надлежащаго отъ Св. Синода въ томъ наблюдательства и попынѣ не чинится, также и по силѣ Именного блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго состоявшагося въ 1724 г. января 31 дня, со истолкованіемъ и доводами Священнаго Писанія о монашествующихъ указа, гдѣ, какой и въ чемъ надлежитъ порядокъ установленъ ли и все-ль по тому, какъ въ ономъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ изображено, управляется или за каковыми препятствіями гдѣ что въ дѣйство не произведено, о томъ никакого извѣстія въ Св. Сунодѣ не имѣется, а понеже дабы по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ надлежащее исполненіе въ Св. Сунодѣ безъ упущенія чинено было, того по инструкціи моей повелѣно смотрѣть мнѣ накрѣпко и о оставленныхъ безъ дѣйствія указѣхъ Св. Суноду немедленно предлагать моя должность есть, того ради да соблаговолитъ Ваше Святѣйшество во исполненіе означеннаго Духовнаго Регламента и указу учинить благопристойное опредѣленіе».

Въ журналѣ Св. Сунода за 2 декабря написано: «по оному предложенію обстоятельныя выписки порознь предложить къ разсужденію въ полномъ Св. Сунода собраніи».

Подробная справка Сунодальной Канцеляріи составлена, но докладывался ли въ связи съ нею поднятый сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ вопросъ, изъ дѣла не видно.

На справку выписаны: п.п. 12, 13, 55 Дух. Регл., сунод. опред. 8 нояб. 1721 г.; указы 31 янв. 1724 г. и 6 февраля 1727 г., а также списокъ монастырей, въ которыхъ сборъ бываетъ отъ 100 до 3500 руб. (на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Коллегіею Экономіи въ 1732 г.)

Означенный списокъ помѣщенъ въ приложеніи № 13.

№ $\frac{474}{313}$. 2 Декабря — 9 Ноября 1744 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о принятіи генералъ-лейтенантомъ Петромъ Балкомъ вѣры греческаго исповѣданія.*

При этомъ вѣдѣніи прислано 40 экзем-

мѣстный сотскій; на допросѣ они сначала ссылались, въ объясненіе своего упущенія, священникъ—на болѣзнь, а діаконъ—на отсутствіе изъ села, а потомъ оба сознались что не отправляли службы за забвеніемъ.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VI № 1197; II. С. З. т. VII, № 4450.

пляровъ состоявшагося 7 ноября и напечатаннаго Высочайшаго указа, съ извѣщеніемъ о переходѣ Петра Балка въ православіе изъ лютеранства, съ нареченіемъ ему имени Паведъ. Указы разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{475}{47}$. $\frac{4\text{ Декабря.}}{24\text{ Мая }1744\text{ г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ употребленіи на казенное строеніе находившагося въ Бергъ-Конторѣ казеннаго желѣза.*

По донесенію Бергъ-Конторы о томъ, что на складѣ у нея имѣется отъ прошлыхъ 1741 и 1742 г.г. и отъ 1743 г. кровельныхъ сибирскихъ и олонецкихъ желѣзныхъ трехчетвертныхъ и аршинныхъ досокъ, вѣсомъ 59.103 пуда 3 фунта, а расходу на нихъ нѣтъ, Сенатъ постановилъ, чтобы, въ случаѣ нужды въ кровельномъ желѣзѣ въ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и прочихъ казенныхъ мѣстахъ, требовать его въ Петербургѣ изъ Бергъ-Конторы, а въ Москвѣ—изъ Бергъ-Коллегіи по цѣнѣ, какая будетъ назначена.

Указы о семъ посланы С.-Петербургскому и Московскому Преосвященнымъ.

Въ поступившемъ послѣ того донесеніи Бергъ-Конторы сообщалось, что кровельное желѣзо для казенныхъ учрежденій будетъ отпускаться по 1 руб. 55 коп. за пудъ.

№ $\frac{476}{481}$. $\frac{5\text{ Декабря.}}{27\text{ Іюля }1744\text{ г.}}$ *По вѣдѣнію Св. Сунода въ Сунодальную Контору, объ отпускѣ изъ Мастерской Палаты свободной церковной утвари, для отправки въ строящіяся въ новокрещенскихъ селеніяхъ церкви.*

При настоящемъ вѣдѣніи, въ коемъ прописано опредѣленіе Св. Сунода по состоявшемуся и объявленному въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшему повелѣнію 28 сентября 1743 г. по новокрещенскимъ дѣламъ [1]), послана въ Сунодальную Контору копія всеподданнѣйшаго сенатскаго доклада (Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 454) на тотъ предметъ, чтобы, когда изъ Новокрещенской Конторы поступитъ требованіе на богослужебныя книги и церковную утварь для новостроящихся церквей, первыя (въ каковыхъ больше нужда состоитъ) были отпускаемы изъ числа подносныхъ книгъ, а утварь изъ Мастерской Палаты, а чего въ ней не достанетъ, изъ сунодальной ризницы.

Засимъ, по опредѣленію отъ 9 іюля 1744 г. (напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 686), былъ посланъ указъ—объ отпускѣ праздной церковной утвари непосредственно въ Мастерскую и Оружейную Палату. Къ указу приложена составленная на основаніи донесеній Новокрещенской Конторы вѣдомость, по которой въ каждую церковь требовалось: «крестъ благословящій въ мѣдной оправѣ, позлащенный; оловянные сосуды—потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица, три блюдца, копіе, дарохранительница, дароносица; дорникъ для печатанія просфоръ; двѣ губки; чаша водосвятная мѣдная въ три фунта; укропникъ мѣдный въ фунтъ; ковшичекъ мѣдный—носить теплоту; кадило мѣдное; ладонница жестяная; финикъ; пять лампадъ и съ паникадиломъ жестяныхъ предъ мѣстныя иконы; три подсвѣчника жестяныхъ, церковной одежды—на ризы, подризники, епитрахили, поручи, напрестольное одѣяніе—городовой выбойки 35 аршинъ; на обложеніе покровцевъ, пелень, также къ ризамъ на оплечье и на подольники два кумача красныхъ; битой травчетой крашенины на занавѣсы, на воздухи и покровы и пелены—пятьдесятъ аршинъ; бѣлаго холста на подкладки—двѣсти аршинъ и два пояса нитяныхъ съ кистьми».

27 іюля изъ Мастерской Палаты полученъ отвѣтъ, что въ ней праздной церковной утвари не имѣется.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{477}{48}$. $\frac{5}{20}$ Декабря. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ послѣдовавшаго 14 ноября Именного указа, о бытіи при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, кромѣ оберъ-церемоніймейстера, одному церемоніймейстеру* [1]).

О содержаніи Высочайшаго указа Сунодальной Конторѣ сообщено вѣдѣніемъ, а

[1]) См. выше дѣло 6 октября № 397.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8818.

служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи объявлено по обыкновенію (съ подписками).

№ 478. 5 Декабря. 20 Ноября 1748 г. *По донесенію управителя Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, объ испытываемыхъ новокрещеными инородцами обидахъ и разоренiяхъ со стороны русскихъ и иновѣрцевъ и о нападеніи на совѣтника Ярцева татаръ.*

Въ донесеніи архимандрита Сильвестра изложено содержаніе двухъ поступившихъ отъ опредѣленнаго къ переселенію новокрещеныхъ иновѣрцевъ совѣтника Ярцева въ Новокрещенскую Контору промеморій. На основаніи своихъ личныхъ наблюденій и донесеній новокрещеновъ Ярцевъ сообщалъ, что «разныхъ чиновъ отъ людей происходятъ имъ, новокрещенымъ, несносныя обиды и великія разоренія, и паче отъ некрещеныхъ иновѣрцевъ, а которые новокрещены, по наѣзду его имъ, Ярцевымъ, такожъ и прежде опредѣленнымъ совѣтникомъ Жуковымъ опредѣлены переселеніемъ на мѣста некрещеныхъ иновѣрцевъ, и оные некрещеные чинятся ослушны, на мѣста новокрещенскія упрямствомъ своимъ не переходятъ и новокрещенъ на свои мѣста не пущаютъ, отчего въ переселеніи чинится, за ихъ ослушаніемъ, конечная остановка, а въ бытность его, Ярцева, въ Казанскомъ уѣздѣ за Камою рѣкою въ дер. Кутемѣ новокрещены изъ мордвы Иванъ Кирилловъ съ товарищи поданнымъ доношеніемъ ему объявили, что де Казанскаго уѣзда дер. Щербень татары чинятъ новокрещенымъ великія обиды и разоренія: пашенную землю и сѣнные покосы у нихъ поотнимали и сѣянный хлѣбъ сжавъ съ полей увезли въ домы свои ибо де злобствуютъ оные татары на тѣхъ, новокрещенъ, за воспріятіе ими св. крещенія, а оные татары поселились въ дер. Щербень изъ разныхъ мѣстъ сходцы собою безъ указу тому лѣтъ съ семь, дворовъ съ двадцать, да и нынѣ де вновь во многихъ деревняхъ селятся, а откуда приходятъ, о томъ они неизвѣстны, и по тому ихъ прошенію посланы были отъ него, Ярцева, въ дер. Щербень солдаты два человѣка, чтобъ той деревни татары объявили ему, Ярцеву, указъ, по какому они въ той деревнѣ селятся, а татары учинились посланнымъ противны и говорили имъ при свидѣтеляхъ, что де они указу не слушаютъ, къ нему, совѣтнику Ярцеву, не ѣдутъ, а хотя-бъ де прислано было по нихъ солдатъ сто человѣкъ, и они ихъ не послушаютъ, хотя де и всѣ помрутъ, а взять себя не дадутъ, и ежелиде самъ онъ, Ярцевъ, къ нимъ пріѣдетъ, и оный де у нихъ костей не сыщетъ; да въ бытность его, Ярцева, 743 г. іюля 13 дня для такогожъ переселенія Воронежской губерніи, Тамбовской провинціи, Верхоломовскаго уѣзда, въ дер. Рештиной, такожъ и другихъ окольныхъ деревень татары, собравшись до пятисотъ человѣкъ, съ дубьемъ, и пришедъ на квартиру его, Ярцева, бранили, а солдатъ команды его били и притомъ же говорили, что побьютъ они всѣхъ до смерти, а указу они никакого не слушаютъ, и за тѣмъ ихъ явнымъ озорничествомъ въ тѣ ихъ жилища ѣздить имѣетъ онъ, Ярцевъ, великое опасеніе, понеже имѣется при немъ Казанскаго гарнизона солдатъ только 4 человѣка, а въ другихъ мѣстахъ не только солдатъ, но и розсыльщиковъ не даютъ, о которомъ ихъ татарскомъ нагломъ озорничествѣ и о противности Ея Императорскаго Величества указомъ предложено отъ него въ Казанскую Губернскую и въ Верхо-Ломовскую Канцеляріи промеморіями, чтобъ за то ихъ озорничество учинено съ ними по указомъ, дабы на то смотря другимъ чинить было не повадно, по которымъ его промеморіямъ въ тѣхъ Канцеляріяхъ не токмо, чтобъ противникомъ учинено было какое истязаніе по указомъ, но и за извѣстіе къ нему и понынѣ не сообщено, о чемъ де въ Правит. Сенатъ доношеніемъ отъ него писано и требовано указу, а кто имены при вышеписанномъ ихъ татарскомъ злоумышленномъ къ нему, Ярцеву, въ квартиру приходѣ и въ похвальныхъ словахъ прилучился быть свидѣтели и что тѣ свидѣтели сказками своими съ рукоприкладствомъ показали, съ тѣхъ ихъ подлинныхъ сказокъ

пріобщилъ при промеморіи точныя копіи». Кромѣ того, Новокрещенская Контора сообщала о слѣдующемъ фактѣ вымогательства и разоренія новокрещенаго черемиса дер. Илиинура, Пиштанской волости, Яранскаго у., Матвѣя Гаврилова. Послѣдній въ поданномъ въ Контору донесеніи объявилъ, что «въ 1721 г. занялъ онъ на нужды свои г. Яранска у посадскаго человѣка Петра Шигитова денегъ 7 руб. 50 коп., за которыя деньги по принужденію его, Шигитова, жилъ онъ, Матвѣй, у него во всякой домашней работѣ съ женою и дѣтьми самъ-четвертъ восемь лѣтъ, и не удовольствуясь онъ, Шигитовъ, тою его долговременною работою, отнялъ у него скота и домашней всякой рухляди на 14 руб. 28 коп., да сверхъ того въ прошломъ 1736 г. въ Яранской Воеводской Канцеляріи вымучили у него въ 14 рубляхъ вексельное письмо, къ которому за неприкладываніемъ руки держанъ былъ онъ подъ карауломъ шесть недѣль и битъ батожьемъ, а въ 1743 г. по челобитью сына его, Шигитова, Ѳедора Петрова содержанъ былъ онъ, Матвѣй, въ Яранской Воеводской Канцеляріи подъ карауломъ десять недѣль, отъ котораго задержанія учинилось ему убытка 4 руб. 50 к.» Далѣе, Контора сообщала, что 1 сентября 1743 г. отъ Ѳедора Шигитова «предложена въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ запись, писанная въ Яранску у крѣпостныхъ дѣлъ въ 1736 г. іюня къ 23 день, въ которой записи написался онъ, Ѳедоръ уже не Шигитовымъ, а Балахонцевымъ, въ которой показано, будто вышеписанный новокрещенъ Матвѣй съ женою и дѣтьми занялъ у него, Ѳедора, на окупъ податей и на расплату долговъ денегъ 14 руб. 39 к., а до искупу тѣхъ денегъ жить ему, Матвѣю, съ женою и дѣтьми, у него, Ѳедора, въ домѣ и всякую домовую и отъѣзжую работу работать, гдѣ онъ повелитъ безъ ослушанія, а живучи у него, Ѳедора, подушныя деньги и всякіе мірскіе сборы платить собою, а ему, Ѳедору, до того платежа дѣла нѣтъ, а за работу на немъ, Ѳедорѣ, ему, Матвѣю, не спрашивать,—изъ которой записи его, Ѳедорова, въ противность указомъ вымышленное составленіе, чтобы ему, новокрещену Матвѣю, вовсе отъ него, Ѳедора, изъ дому не свободиться, явно оказалось, потому что въ крѣпости написано—жить ему, Матвѣю, съ женою и дѣтьми у него, Ѳедора, до искупу и всякую работу работать, и по тому усмотрѣно, что какъ ему, новокрещену Матвѣю, живучи у него, Ѳедора, въ таковой домовой и отъѣзжей работѣ выкупить и свободить себя будетъ никакъ возможно; по которому его, новокрещенскому, доношенію о свободѣ его якобы отъ заимодавца Ѳедора Балахонцева изъ дому съ женою его и дѣтьми и о зачетѣ ему за повсягодную его работу заемныхъ денегъ по указу и о показаніи всякія къ нему милости въ Яранскую Воеводскую Канцелярію изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ промеморіею представлено, по которой тому новокрещену свободы и по-нынѣ никакой не учинено и Контора за извѣстіе не увѣдомлена».

Къ изложенному донесенію Новокрещенской Конторы приложены копіи представленныхъ Ярцевымъ донесеній и сказокъ объ обидахъ и разоренiяхъ новокрещенъ, вмѣстѣ съ экстрактомъ изъ нихъ [1]) и свидѣтельскихъ показаній объ оскорбленіи, нанесенномъ Ярцеву татарами, а также крѣпостной записи Ѳедора Балохонцева.

Состоявшееся по донесенію Новокрещенской Конторы опредѣленіе Св. Сунода 4 января 1744 г., о сношеніи съ Сенатомъ касательно предположенныхъ Сунодомъ мѣропріятій къ охраненію новокрещеныхъ инородцевъ отъ обидъ и разореній, и о возложеніи на проповѣдниковъ наблюденія, не чинится ли гдѣ новокрещенымъ обидъ, напечатанъ въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 522. По этому опредѣленію 13 февраля посланы: вѣдѣніе—въ Сенатъ, и указы—въ Новокрещенскую Контору и совѣтнику Ярцеву.

20 марта 1745 г. Ярцевъ доносилъ Св. Суноду, что «всякаго чина люди чинятъ новокрещеннымъ несносныя обиды и ра-

[1]) Экстрактъ объ обидахъ, приведенный въ выпискѣ Сунодальной Канцеляріи, имѣющейся въ д. № 275—249—1746 г., напечатанъ въ Прилож. къ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сунода т. XXVI, стр. 747—750.

зоренія, отъ чего оные приходятъ въ крайнюю нищету и разореніе, а иные уже и домовъ своихъ лишились, о чемъ хотя въ Губернскія, Провинціальныя и Городовыя Канцеляріи промеморіями и сообщается, токмо по тѣмъ его сообщеніямъ никакого защищенія имъ, новокрещеннымъ, не имѣется. А въ прошедшемъ 744 г. ноября 30 дня въ поданныхъ доношеніяхъ отъ новокрещеныхъ изъ мордвы объявлено: въ первомъ—того ноября 25 дня пришла въ сельцо Селищи, Керенскаго уѣзда, рота Нижегородскаго драгунскаго полку и стала по квартирамъ и чинитъ имъ несносныя обиды и, по пріѣздѣ, взяли у нихъ овса 5 четвертей и сѣна 25 возовъ и ѣдятъ по обывателямъ и еще требуютъ сѣна и овса, а оной роты вахмистръ Иноземецъ взялъ два пуда меду, 2 рубля денегъ и нѣсколько гусей и куръ и требуетъ, чтобъ ему съѣстное вседневно носили, и за оное бьютъ ихъ немилостиво, такожъ и съ прочихъ новокрещенскихъ селеній (с. Рождественскаго, Салазгаря) берутъ съ бою, что хотятъ, и забираютъ новокрещенъ для строенія конюшенъ и мощенія мостовъ, да объявленные драгуны изготовленный въ селѣ Селищахъ на церковное строеніе лѣсъ, забравъ, перерубили на конюшни, и изъ того лѣсу мостили мосты и дѣлали лошадямъ стойлы; во второмъ: означенные драгуны берутъ съ нихъ, новокрещенъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіантъ и фуражъ, а сѣно возами, и за то бьютъ ихъ и увѣчатъ немилостиво, отчего они приходятъ въ крайнюю нищету и разореніе, а они за крещеніе и денежнаго награжденія не требуютъ, только-бъ Ея Императорскаго Величества милостивымъ указомъ отъ показанныхъ обидъ охранены были, и объ оныхъ чинимыхъ имъ, новокрещеннымъ, обидахъ, для изслѣдованія и невзысканія съ нихъ, новокрещеныхъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіанта и фуража и чтобъ означенные драгуны отъ нихъ, новокрещенъ, съ квартиръ были сведены, было сообщено отъ него, Ярцева, въ Воронежскую Губернскую, Шацкую Провинціальную, Керенскую Воеводскую и Нижегородскаго драгунскаго полку полковую Канцеляріи, съ прописаніемъ указовъ, неоднократными промеморіями, по которымъ не токмо чтобъ оныхъ новокрещенъ отъ обидъ охранили и провіанту и фуражу съ нихъ не брали и стоящихъ по квартирамъ драгунъ вывели, но и никакой резолюціи о томъ не учинено, а понеже некрещеные видя, что новокрещеннымъ чинятся такія великія обиды и разоренія и не по прошествіи трехлѣтней льготы съ нихъ берутъ провіантъ и фуражъ и прочее, то-де и они ко крещенію намѣреніе свое весьма отлагаютъ.

По изложенному донесенію Ярцева Св. Сунодъ (по опредѣленію 5 іюля 1745 года), послалъ въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, дабы «о происходящихъ новокрещеннымъ обидахъ и разореніяхъ Прав. Сенатъ соблаговолилъ опредѣлить, гдѣ надлежитъ, изслѣдовать при присутствіи онаго совѣтника Ярцева въ немедленномъ времени и, по изслѣдованіи, въ удовольствіе ихъ, новокрещеныхъ, взятое отъ нихъ насильствомъ возвратить имъ съ виновныхъ безъ упущенія и о взыскиваемомъ съ нихъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіантѣ и фуражѣ разсмотрить достовѣрно, а обрѣтающихся нынѣ въ ихъ жилищахъ драгунъ вывесть вонъ, и за причиненные имъ побои достойную сатисфакцію учинить, дабы прочіе страхъ имѣли, а новокрещеные со удовольствіемъ остались; что же вышереченныя Канцеляріи, по представленію совѣтника Ярцева и не взирая на указы, никакой резолюціи и защищенія не учинили, и за то, чему оныя по указомъ подлежательны, оставляется въ разсмотрѣніе Прав. Сената, токмо при семъ же требуется, дабы нынѣ отъ Прав. Сената паки—о нечиненіи новокрещеннымъ обидъ и разоренія и охраненіи ихъ отъ всякихъ обидъ и о немедленномъ, по требованіямъ совѣтника Ярцева, дѣйствительномъ по указамъ исполненіи наикрѣпчайше подтверждено было въ надлежащія мѣста Ея Императорскаго Величества указами, ибо ежели въ пресѣченіе вышепоказанныхъ обидъ (о коихъ не точію междо иновѣрными, ктобы и впредь креститься пожелалъ, великій ко отвращенію ихъ отъ того или паче рещи крайній соблазнъ, но и междо сами-

ми новокрещеными конечное, что они якобы напрасно и какъ-бы нарочно, только на едино себѣ разореніе и бѣдность окрестились, раскаяніе произойти можетъ) накрѣпчайшими указы не запретить и не подтвердить, то немалая опасность есть, чтобъ оные не развратилися (отъ чего Боже сохрани) и отъ вѣры Христовой, итакъ не учинилось бы въ Церкви святой, т. е. въ погибели толь многихъ пріобрѣтенныхъ ко Христу душъ какой тщеты».

По вѣдѣнію Св. Сунода Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣнія его 10 августа) постановилъ: объ учиненныхъ Керенскаго у. с. Рождественскаго, сельца Салазгаря и сельца Селищъ новокрещеными изъ мордвы обидахъ и разоренiяхъ и взяткахъ Нижегородскаго драгунскаго полка сержантомъ и драгунами Военной Коллегіи накрѣпко изслѣдовать и къ тому слѣдствію опредѣлить нарочнаго, которому то слѣдствіе обще съ совѣтникомъ Ярцевымъ производить безъ всякаго послабленія, и ежели по слѣдствію явится подлинно, что оными новокрещеными такія обиды и разоренія чинены, то съ тѣми учинить по указомъ и взятое съ нихъ, новокрещеныхъ, насильствомъ взыскавъ съ виноватыхъ, имъ возвратить и впредь имъ такихъ обидъ и разореній чинить запретить, и о выводѣ драгунской роты изъ показанныхъ новокрещенскихъ деревень въ другія мѣста той же Коллегіи разсмотрѣть и надлежащее опредѣленіе учинить, такожъ кто и другіе тѣмъ, новокрещеными, чинили обиды, о томъ губернаторамъ и воеводамъ немедленно изслѣдовать же и виннымъ учинить по указомъ безъ упущенія, и по требованіямъ совѣтника Ярцева о тѣхъ новокрещенскихъ дѣлахъ немедленное отправленіе чинить и поступать во всемъ, какъ прежде посланные изъ Прав. Сената указы повелѣваютъ, а для чего въ Воронежской Губернской, Шацкой Провинціальной и Керенской Воеводской Канцеляріяхъ, по посланнымъ въ оныя Канцеляріи отъ совѣтника Ярцева промеморіямъ о изслѣдованіи о чинимыхъ новокрещеными обидахъ, никакой резолюціи не учинено, о томъ изъ тѣхъ Канцелярій въ Прав. Сенатъ прислать отвѣты немедленно.» Для свѣдѣнія объ этомъ посланъ изъ Св. Сунода указъ совѣтнику Ярцеву.

23 октября 1746 г. Сунодальная Канцелярія промеморіею спрашивала Военную Коллегію, что учинено по указу Прав. Сената о производствѣ слѣдствія о нанесенныхъ драгунами обидахъ новокрещенамъ, заявляя при томъ, что требуемыя свѣдѣнія «весьма нужно потребны, понеже новокрещеными многими и до-нынѣ многія чинятся обиды и разоренія, чего ради Св. Правит. Сунодъ имѣетъ Ея Императорскому Величеству о томъ докладывать.» Въ отвѣтъ на это Коллегія 14 ноября увѣдомляла, что требуемое слѣдствіе произведено примеръ-маіоромъ Азовскаго полка Іевлевымъ въ присутствіи совѣтника Ярцева, причемъ по допросѣ новокрещеныхъ выяснилось, что еще въ 1745 г. произведена отъ полка уплата за взятый на солдатъ провіантъ и фуражъ для лошадей; вахмистръ драгунскаго полка фонъ-Пиперъ, взявшій у крестьянъ 2 руб. денегъ, медъ и нѣсколько гусей и куръ, что все принесено было ему выборными «въ почесть», не вступая въ слѣдствіе, все взятое возвратилъ по-принадлежности.

№ $\frac{479}{889}$. $\frac{5\text{ Декабря.}}{21\text{ Марта.}}$ *По донесенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи, о желаніи содержавшагося въ ней Холмогорскаго посадскаго человѣка Еремѣя Ерюхина записаться въ расколъ, съ платежомъ двойного оклада.*

Холмогорецъ посадскій человѣкъ Еремѣй Ерюхинъ, 60 лѣтъ отъ роду, съ раннихъ лѣтъ уклонился въ расколъ, склонивъ къ тому и домашнихъ своихъ, причемъ наиболѣе ревностной послѣдовательницей его оказалась жена сына его Дарья Михайлова— дочь протопопа Шенкурскаго Благовѣщенскаго собора Михаила и сестра состоявшаго въ домовой канцеляріи преосвященнаго за секретаря Попова. Находясь у послѣдняго въ гостяхъ, она въ присутствіи многихъ свидѣтелей похваляла расколъ и говорила, что хотя де за старый крестъ и за старую

[1]) Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун., т. XXVI, № 275.

вѣру кто гдѣ и содержится, и то невинно, ибо и Христа Спасителя мучили, что пришли послѣднія времена; предъ всѣми гостями крестилась двуперстно. Какъ самъ Ерюхинъ, такъ и его семья были увѣщеваемы преосвященнымъ къ возвращенію въ православіе. Жена, сынъ и невѣстка дѣйствительно обратились къ св. Церкви, изъ нихъ Дарья Михайлова объяснила при допросѣ, что продерзостныя противныя благочестію рѣчи произнесла она въ состояніи опьяненія. Что же касается самого Ерюхина, то онъ многократнымъ увѣщаніямъ явился супротивенъ и Церкви святой во всемъ ослушенъ, почему, какъ злоучитель, онъ посланъ былъ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, для учиненія съ нимъ по указамъ. Здѣсь онъ также довольно увѣщеваемъ былъ губернаторомъ княземъ Оболенскимъ и прокуроромъ Елагинымъ, но въ соединеніе къ святой Церкви склонности не показалъ, а заявилъ, что желаетъ быть въ расколѣ и платить за расколъ двойной окладъ, какъ и другіе тамошніе раскольники платили. Въ виду состоявшагося 10 августа 1742 г. опредѣленія Св. Сунода—о прекращеніи, впредь до разсмотрѣнія и указа, записи желающихъ въ расколъ, съ представленіемъ о таковыхъ лицахъ Св. Суноду,[1]) Архангелогородская Губернская Канцелярія, донося о вышеизложенномъ, просила указаній, что чинить съ Ерюхинымъ.

30 декабря Св. Сунодомъ постановлено: «потаеннаго раскольщика холмогорца посадскаго человѣка Еремѣя Ерюхина, кого онъ, кромѣ домашнихъ своихъ, расколу училъ и кого знаетъ подобныхъ себѣ раскольническихъ учителей, такожъ и потаенныхъ незаписныхъ раскольщиковъ въ пополненіе на-крѣпко допросить, и о комъ покажетъ, оныхъ, сыскивая, слѣдовать по указомъ безъ упущенія; ежели же онъ въ томъ, что кромѣ домашнихъ своихъ, никого расколу не училъ, не признается, о томъ сторонними людьми и его сосѣди обыскать, и потомъ преосвященному Варсонофію, архіепископу Архангелогородскому, еще того Ерюхина самоперсонально со всякимъ прилежаніемъ, довольно преподая ему отъ Священнаго Писанія и прочихъ книгъ наставленіе, увѣщевать, и аще обратится, то принять его къ св. Церкви по обыкновенію; еслиже останется въ прежнемъ своемъ упорствѣ и непокореніи, тогда его преосвященству и Архангелогородской Губернской Канцеляріи объ немъ писать съ обстоятельствомъ и со мнѣніемъ въ Св. Сунодъ, а жену того раскольщика Елену Романову и сына Андрея съ женою-жъ, обратившихся отъ раскола къ св. Церкви, принявъ съ присягою по церковному чиноположенію, чтобъ они впредь въ расколъ не впадали и съ раскольщиками никакого сообщенія не имѣли и о прочемъ по указу надлежащемъ, обязать добрыми и вѣроятія достойными поруками, между которыми по Дарьѣ Ерюхиной поруками были-бъ отецъ ея протопопъ Михаилъ и братъ ея родной Иванъ Поповъ, и потомъ ихъ свободить; что же онаго Ерюхина невѣстка Дарья произносила продерзостныя, ревнуя по расколѣ, въ противность благочестію рѣчи, за что и подлежала отсылкѣ къ гражданскому наказанію въ свѣтскій судъ, но въ разсужденіи того, что она, Дарья, то чинила по наученію помянутаго свекра своего, къ тому-жъ и въ пьянствѣ, паче-жъ за непорное ея отъ раскола ко св. Церкви обращеніе, отъ того наказанія ее свободить»,—о чемъ посланы указы архіепископу Варсонофію и въ Губернскую Канцелярію.

Отъ преосвященнаго отвѣта на указъ по существу не поступало, а Губернская Канцелярія доносила, что Ерюхинъ накрѣпко допрашиванъ и на допросѣ показалъ, что, кромѣ домашнихъ своихъ, раскольнической прелести, въ каковой самъ пребываетъ и отъ которой не отстанетъ, постороннихъ людей не училъ, подобныхъ себѣ раскольническихъ учителей и потаенныхъ незаписныхъ раскольщиковъ никого не знаетъ; о разслѣдованіи справедливости сего показанія чрезъ сторонихъ людей и сосѣдей Ерюхина распоряженіе было сдѣлано, но о результатѣ не сообщено.

При слушаніи доношенія Архангелогородской Канцеляріи о раскольникѣ Ерюхинѣ, какъ видно изъ журнала Св. Сунода отъ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 158.

20 декабря (предшествующаго протоколу 30 декабря), между прочимъ, разсуждено: «въ производимыхъ о раскольщикахъ дѣлахъ вмѣсто той рѣчи, гдѣ употребляетъ «старопечатное», писать: «неисправно печатное», а гдѣ пишутъ «старовѣрное или старовѣрцы» вмѣсто того писать: «суевѣрное и суевѣрцы», и «сіе привнести въ экстрактъ краткій, учиненный къ будущей съ Прав. Сенатомъ конференціи, дабы простые люди православнаго исповѣданія въ терминахъ тѣхъ рѣчей соблазна не имѣли и для того съ сего пункта дать въ повытье копію».

№ 480/465. 7 Декабря. 4 Декабря 1744 г. *По донесенію стряпчаго Троице-Сергіева монастыря Петра Сумарокова, о небытіи у присяги внука быв. священника Николаевской церкви вотчины монастыря села Селивановы горы Ивана Федорова.*

Дѣло началось въ Сунодальной Конторѣ, по опредѣленію которой Иванъ Федоровъ, на допросѣ въ Конторѣ объяснившій свое небытіе у присяги Наслѣднику Престола продолжительною отлучкою изъ дома и неполученіемъ ни отъ кого свѣдѣній о приводѣ къ ней, наказанъ плетьми за лживое показаніе о томъ, что будто ни отъ кого не слыхалъ о присягѣ, между тѣмъ о ней всенародно было публиковано, а по наказаніи отосланъ въ Троице-Сергіевъ монастырь для привода къ присягѣ, къ которой и приведенъ.

№ 481/98. 9 Декабря. *По сенатскому вѣдѣнію, о порученіи Штатсъ-Конторѣ изготовить для Шлиссельбургской Іоанно-Предтеченской соборной церкви священническія, діаконскія и напрестольныя одежды.*

Въ Шлиссельбургскую соборную церковь, состоявшую во всемъ на казенномъ содержаніи, по поданному чрезъ домовую преосвященнаго С.-Петербургскаго канцелярію соборнымъ протопопомъ Іоанномъ Онуфріевымъ реестру, требовались: трои священническія, трои діаконскія и напрестольныя одежды. Изготовленіемъ ихъ и отправкою по назначенію Прав. Сенатъ поручилъ озаботиться Штатсъ-Конторѣ, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія Св. Сунода.

№ 482/49. 9 Декабря. 23 Августа 1744 г. *По вѣдѣнію Прав. Сената, съ объявленіемъ Высочайшаго указа—9 Ноября 1743 г.* [1]*), о скорѣйшемъ освобожденіи лицъ, подлежащихъ дѣйствію Всемилостивѣйшихъ манифестовъ 1741 и 1742 гг., но не освобожденныхъ.*

Указъ этотъ распубликованъ по вѣдомству 12 декабря.

Изъ всѣхъ епархій, за исключеніемъ четырехъ, получены въ отвѣтъ обычныя донесенія о полученіи указовъ и о томъ, что повелѣнное исполнено будетъ. Изъ Суздальской и Кіевской доставлены вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ, коимъ вины прощены по силѣ милосердныхъ указовъ. Въ Суздальской вѣдомости значится 11 лицъ, освобожденныхъ отъ наказанія: игуменъ и два священника—за неотправленіе богослуженій въ царскіе и праздничные дни; два священника—за прелюбодѣяніе (впрочемъ неустановленное слѣдствіемъ); одинъ діаконъ—за то, что уронилъ агнецъ съ дискоса во время великаго выхода; одинъ діаконъ—за то, что, по причащеніи, выплеснулъ св. кровь на антиминсъ; одинъ—за выдачу бѣглому крестьянину фальшиваго паспорта; одинъ дьячекъ, за осквернение въ пьянствѣ церковной двери мочею; одинъ крестьянинъ, за учиненное въ церкви осквернение тѣлесною нечистотою и, наконецъ, одинъ студентъ архіерейской школы за то, что выдралъ изъ книжицы семи алваровъ по нѣскольку листовъ. Въ доставленной митрополитомъ Кіевскимъ Рафаиломъ вѣдомости значится 36 освобожденныхъ отъ наказанія лицъ, изъ нихъ 17 священнослужителей (священниковъ и діаконовъ), за неотправленіе богослуженій въ царскіе и праздничные дни; одинъ священникъ, за тайное бѣгство за-рубежъ, и 18 монашествующихъ, за бѣгство изъ монастырей, въ коихъ они жили. Преосвященный Переяславскій Арсеній увѣдомлялъ объ освобожденіи

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8817.

до срока посланнаго въ монастырь одного священника, за неотправленіе въ царскій день богослуженія. С.-Петербургское епархіальное начальство сообщало на благоусмотрѣніе Св. Сунода о встрѣченномъ, при примѣненіи указа, недоумѣніи относительно священника С.-Петербургской Никольской, въ посадскихъ слободахъ, церкви Іоанна Михайлова, за прелюбодѣяніе сосланнаго, по лишеніи священства, на неисходное житье въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, въ Иверскій монастырь и отсюда переведеннаго въ Александро-Свирскій. Постановлено (4 апрѣля 1744 г.) освободить роспопа Михайлова изъ Александро-Свирскаго монастыря изъ-подначальственныхъ трудовъ и отпустить его въ тотъ монастырь, гдѣ онъ самъ жить пожелаетъ въ братствѣ, и постричь въ монашество, буде пожелаетъ, точію священнодѣйствовать отнюдь не дерзать. Впослѣдствіи донесено, что Іоаннъ Михайловъ захотѣлъ остаться въ братствѣ Александро-Свирскаго монастыря, гдѣ и былъ постриженъ съ именемъ Іоасафа.

№ $\frac{183}{420}$. 12 Декабря. *По донесенію Коллегіи Экономіи, съ вѣдомостями о ружныхъ церквахъ* [1]).

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 2 марта 1741 г. по сочиненному Коллегіею Экономіи штату о ружникахъ, между прочимъ, признано было необходимымъ собраніе дополнительныхъ вѣдомостей изъ духовной Диканстеріи (по сунодальной области) и отъ архіереевъ (по епархіямъ), сколько въ ружныхъ мѣстахъ впредь быть надлежитъ монашествующихъ и священно-церковнослужителей, сколько при ружныхъ монастыряхъ и церквахъ—приходскихъ дворовъ, крестьянъ, земли, сѣнныхъ покосовъ, мельницъ и рыбныхъ ловель, какой сборъ съ нихъ бываетъ и могутъ ли быть тѣми прибылыми доходами ружники довольны, безъ дачи имъ ружнаго жалованья [1]).

Во исполненіе посланнаго по этому опредѣленію указа, присланы въ Св. Сунодъ изъ Коллегіи двѣ вѣдомости и реестръ ружнымъ мѣстамъ, о которыхъ дополнительныхъ свѣдѣній не получено и сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшей ихъ присылкѣ.

Эти вѣдомости и реестръ напечатаны въ приложеніи № 14.

№ $\frac{484}{1}$. $\frac{12\ \text{Декабря.}}{1\ \text{Февраля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію Преосвященнаго Нижегородскаго, объ уклоненіи Коллегіи Экономіи въ перепискѣ ея съ архіереями отъ установленнаго въ 1739 г. порядка и формы сношеній съ епархіальными начальствами.*

Состоявшимся въ 1839 г., по сношенію съ Прав. Сенатомъ, сунодальнымъ опредѣленіемъ постановлено, чтобы Коллегія Экономіи по дѣламъ, подлежащимъ до свѣтскаго правленія, посылала указы на имя управителей архіерейскихъ домовъ и знатныхъ монастырей, не утруждая самихъ архіерейскихъ, а въ монастыряхъ начальствующихъ персонъ [2]). До 1743 г. этотъ порядокъ, какъ доносилъ преосвященный Димитрій, Коллегіею Экономіи соблюдался и она посылала указы по свѣтскимъ дѣламъ къ приказнымъ людямъ, а въ этомъ году опять стала посылать указы прямо на имя его, преосвященнаго, напрасно отягощая его и учиняя тѣмъ помѣшательство въ правленіи епархіскихъ дѣлъ,—почему епископъ Димитрій и просилъ резолюціи Св. Сунода: по присылаемымъ Коллегіею о свѣтскихъ дѣлахъ указамъ послушаніе ему, преосвященному, имѣть ли и исполненіе по нимъ чинить ли?

Состоявшееся 21 декабря опредѣленіе Св. Сунода, о возстановленіи законнаго порядка въ сношеніяхъ Коллегіи Экономіи съ епархіальными начальствами, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 514.

---

[1]) На заголовкѣ дѣла надпись: «часть дѣла, отнятая отъ начавшагося въ прошлыхъ 1740 и 1744 годахъ о взятыхъ въ приполненіе о ружникахъ къ штату вѣдомостей, которое дѣло имѣется съ извѣстными отмѣтками въ архивѣ». Дѣло о ружникахъ 1740 г.—см. Описс. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун. т., XX, № 559.

[1]) Описс. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун. т. XX, стр. 549—550.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X № 3419; И. С. З. т. X, № 7850.

№ 485/50. 12/28 Декабря. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи бригадира гусарскаго корпуса князя Кантемира въ генералъ-маіоры.*

Высочайшее пожалованіе князя Кантемира въ генералъ-маіоры состоялось 29 ноября. Для свѣдѣнія о томъ посланы: вѣдѣніе въ Сѵнодальную Контору и указъ—С.-Петербургскому преосвященному, а служащимъ въ Сѵнодальной Канцеляріи объявлено по обыкновенію.

№ 486/825. 12 Декабря. 1 Іюня 1757 г. *По сѵнодальнымъ распоряженіямъ, о принятіи въ Сѵнодальный Архивъ, для храненія, иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ предметовъ и о передачѣ ихъ въ новостроящіяся церкви.*

Въ дѣлѣ содержатся: указы Св. Сѵнода архиваріусу Якову Звѣреву отъ: а) 12 декабря 1743 г., о пріемѣ на храненіе въ Архивъ церковныхъ вещей, присланныхъ, чрезъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, изъ Берлина [1]); б) 10 января 1746 г., о пріемѣ въ Архивъ привезенныхъ изъ Прусской земли церковникомъ Пахоміемъ Терскимъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ и благословящаго серебрянаго креста, а также оставшихся послѣ бывшихъ Казанскаго архіерея и Александро-Свирскаго архимандрита Виссаріона—двухъ Евангелій, въ серебряныхъ окладахъ, и серебрянаго же креста; в) 10 сентября 1756 г. и 13 мая 1757 г. о передачѣ бывшихъ въ Берлинской походной церкви упомянутыхъ церковныхъ сосудовъ, а также двухъ хранившихся въ Архивѣ иконъ въ серебряныхъ окладахъ (Владимірскія Богоматери и Софіи Премудрости) въ новопостроенную походную Петропавловскую церковь, для отправленія ея съ назначеннымъ для священнослуженія при ней іеромонахомъ Александро-Невскаго монастыря Іоасафомъ Шестаковскимъ въ отбывшему во Францію посломъ оберъ-гофмаршалу графу Бестужеву-Рюмину; г) 24 декабря 1756 г., о пріемѣ на временное храненіе изготовленнаго для той же церкви мастеромъ иконописнаго художества Миною Колокольниковымъ иконостаса, а также реестръ всѣмъ вообще церковно-богослужебнымъ предметамъ, отправленнымъ во Францію для походной церкви при посольствѣ съ іеромонахомъ Іоасафомъ.

[1]) См. выше д. 15 нолбря № 450.

№ 487/464. 13 Декабря. 4 Іюня 1744 г. *По донесенію ризничаго Сѵнодальнаго Дома іеромонаха Аврамія, о необходимости приготовить все потребное для предстоящаго въ 1744 г. мѵроваренія.*

По донесенію іеромонаха Аврамія Сѵнодальная Контора (куда поступила донесеніе) снеслась съ Сенатскою Конторою—объ отпускѣ изъ Коллегіи Экономіи потребной на приготовленіе матеріаловъ для мѵроваренія денежной суммы, которая и отпущена въ количествѣ 600 руб., по примѣру 1741 г.

13 Января 1744 г. сѵнодальный членъ архіепископъ Новгородскій Амвросій предложилъ Св. Сѵноду, что того же числа Государыня Императрица, чрезъ духовника священника Ѳеодора Дубянскаго, соизволила указать заблаговременно приготовить матеріалы, подлежащіе къ мѵроваренію, при которомъ выразила желаніе присутствовать и сама Государыня. Состоявшееся по этому предложенію опредѣленіе Св. Сѵнода, о приготовленіяхъ къ предстоящему въ Высочайшемъ присутствіи мѵроваренію, а также опредѣленіе 28 мая—объ оплатѣ расходовъ по мѵроваренію, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II, №№ 526 и 637.

Въ дѣлѣ имѣются только вѣдомости о предположенныхъ и затѣмъ произведенныхъ расходахъ по мѵроваренію, а описанія совершеннаго, въ Высочайшемъ присутствіи, обряда мѵроваренія нѣтъ.

№ 488/826. 14 Декабря. 17 Сентября 1750 г. *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, о взятомъ Камчатскимъ архимандритомъ Іоасафомъ Хотунцевскимъ въ составъ Камчатской миссіи священникѣ Черниговской Николаевской церкви Филиппѣ Энко.*

Камчатскій архимандритъ Іоасафъ Хотунцевскій, остановившись проѣздомъ въ Кам-

чатку въ Тобольскѣ, встрѣтился здѣсь съ священникомъ Николаевской церкви г. Чернигова Филиппомъ Энко, который, заявивъ ему, что въ 1741 г. онъ выѣхалъ по своимъ надобностямъ къ бывшему Тобольскому митрополиту Антонію Стаховскому и, проживая въ Тобольскѣ, получилъ отъ своего брата Даміана письмо съ извѣстіемъ о смерти своей жены, высказалъ свое желаніе войти въ составъ Камчатской миссіи, въ которую и принятъ былъ архимандритомъ, безъ сношенія съ архіереемъ [1]). По полученіи донесенія о томъ отъ архимандрита Іоасафа, сдѣлано было сношеніе съ преосвященнымъ Черниговскимъ. Отвѣтное донесеніе епископа Амвросія, сообщавшаго, что показаніе священника Энко о смерти его жены оказалось, по провѣркѣ, ложнымъ, и сунодальное опредѣленіе о увольненіи Энко изъ состава Камчатской миссіи, съ запрещеніемъ ему священнодѣйствія, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 639.

Донесеніемъ отъ 20 марта 1747 г. архимандритъ Іоасафъ сообщалъ, что священникъ Филиппъ Энко, служившій тогда при Преображенской церкви въ Охотскѣ, объяснилъ, что онъ на самомъ дѣлѣ получилъ въ 1742 г. чрезъ Устюжскаго купца Димитрія Матвѣева письмо о смерти жены и взятіи трехъ его дѣтей родственниками на воспитаніе, подписанное братомъ Даміаномъ; письму этому онъ повѣрилъ, такъ какъ почерка брата, при отъѣздѣ его въ Тобольскъ еще обучавшагося въ школѣ, онъ точно не зналъ; не возбудило оно никакого подозрѣнія и въ іеромонахѣ Камчатской миссіи Пахоміи, которому онъ показывалъ его, когда просилъ въ Тобольскѣ взять его въ Камчатку; впослѣдствіи письмо это было потеряно въ пути. По распоряженію Св. Сунода, священникъ Энко отправленъ былъ Хотунцевскимъ въ Москву. 2 ноября 1748 г. Енко прибылъ въ Москву. Здѣсь, до окончательнаго о немъ распоряженія Св. Сунода, ему назначено было временное пребываніе въ Богоявленскомъ монастырѣ, откуда, за тѣмъ, 11 октября 1742 г. онъ былъ отправленъ въ Черниговъ къ епископу Амвросію, который, примѣнивъ въ отношеніи къ Энко манифестъ 15 іюля 1744 г. о прощеніи винъ, опредѣлилъ его къ мѣсту прежней его службы при Черниговской Николаевской церкви.

№ $\frac{489}{221}$. $\frac{14}{19}$ Декабря. *По донесенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, о пойманномъ на заставѣ сторожѣ Московскаго Спасскаго собора Иванѣ Савельевѣ.*

Савельевъ взятъ былъ солдатами на пути изъ С.-Петербурга въ Москву, какъ не имѣвшій паспорта. Въ Сунодальной Канцеляріи, куда Савельевъ былъ отправленъ изъ Гарнизонной Канцеляріи, онъ показалъ на допросѣ, что изъ Спасскаго собора за скудостію средствъ онъ отлучился, безъ паспорта, въ С.-Петербургъ еще въ 1739 г. и работалъ болѣе трехъ лѣтъ въ Петергофскихъ дворцовыхъ садахъ; когда же состоялся указъ о высылкѣ безпаспортныхъ рабочихъ на прежнія жилища, ему отказали въ работѣ, почему онъ и долженъ былъ отправиться Москву.

По допросѣ, Савельевъ посланъ былъ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію.

№ $\frac{490}{94}$. $\frac{14\text{ Декабря.}}{4\text{ Апрѣля }1775\text{ г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію, о принятіи мѣръ къ благоустроенію какъ вновь устрояемыхъ, такъ и существующихъ православныхъ храмовъ.*

Высочайшее повелѣніе о семъ (12 декабря), объявленное оберъ-прокуроромъ Св. Сунода княземъ Шаховскимъ, и сунодальныя опредѣленія—1) 16 декабря 1743 г., о порученіи Московскому и С.-Петербургскому преосвященнымъ самоперсонально произвести освидѣтельствованіе церквей г.г. Москвы и С.-Петербурга, на востокъ ли построены въ нихъ алтари, нѣтъ ли въ нихъ иконъ иностранныхъ куншотовъ, а также неискуснымъ мастерствомъ писанныхъ или (кромѣ Распятія) рѣзныхъ образовъ и вообще въ строеніи и украшеніи церкви нѣтъ ли какого гдѣ отступленія отъ православно-восточнаго обычая, и учиненныя, по осмотрѣ, описи представить въ Св. Сунодъ, и 2) 15 февраля 1744 г., о скорѣйшемъ доставленіи изъ Московской епархіи тре-

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун. т. XXVI, № 84, стр. 152.

буемой означеннымъ опредѣленіемъ описи, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 506 и т. II, № 817.

Преосвященный С.-Петербургскій Никодимъ, не имѣя возможности, «за повсегдашнимъ священнослуженіемъ и въ прочихъ церковныхъ церемоніяхъ неисправленіемъ», лично освидѣтельствовать С.-Петербургскія церкви, поручилъ производство осмотра ихъ и составленіе описи протопресвитеру Петропавловскаго собора Михаилу Слонскому и соборнымъ ключарямъ. 4 апрѣля 1744 г. требуемая опись была уже представлена въ Св. Сунодъ при донесеніи епископа Никодима, высказавшаго слѣдующее мнѣніе относительно замѣченныхъ въ церквахъ неправильностей и неисправностей: «построенную на полдень Успенскую, что въ Никольской, старую и вновь строющуюся каменную, уже къ совершенство приходящую, надлежитъ: старую со временемъ разобрать, а новой къ разбиранію и паки созиданію видится убытокъ; другія же церкви, имѣющіяся въ домѣхъ, надлежитъ изъ оныхъ перенесть, по изобрѣтенію, въ другіе (дома) или въ тѣхъ же, токмо св. алтарями поставить на востокъ; что же во многихъ церквахъ явилось не противъ древняго обычая и состоявшагося приговора Св. Сунода и Правит. Сената 722 г. октября 11 дня указа иконное писаніе съ иностранныхъ кунштовъ и (кромѣ Распятія Христова) рѣзные образа, и внутрь алтарей св. престолы одеждою покровенны не до полу, точію доски и прочее, какъ въ той описи значитъ, и то кажется, яко движимое, надлежитъ отмѣнить».

Архіепископъ Московскій Іосифъ «за порученнымъ ему библейнымъ правленіемъ, при которомъ онъ обрѣтался неотлучно», также не могъ самоперсонально освидѣтельствовать Московскіе храмы, поручивъ ихъ осмотръ особымъ опредѣленнымъ имъ духовнымъ персонамъ. Составленная по осмотрѣ вѣдомость 12 апрѣля 1745 г. препровождена была въ Св. Сунодъ при донесеніи архіепископа Іосифа, съ слѣдующимъ мнѣніемъ: «по осмотру и описи явилось: у всѣхъ церквей, кромѣ трехъ (которыя св. алтарями стоятъ на полнощь), св. алтари построены на востокъ, и въ тѣхъ во всѣхъ церквахъ св. иконы писаны по древнему православновосточныя церкви обычаю и св. престолы одеждою покрыты до полу, а иконъ письмомъ иностраннаго кунштата и въ строеніи внутрь церквей церковному обычаю премѣны никакой не оказалось, точію во многихъ церквахъ есть рѣзные образа Св. Алексія Митрополита, Николая Чудотворца, Георгія и прочихъ, такожъ въ нѣкоторыхъ церквахъ на иконахъ сложеніе перстовъ написано неисправно [1]); рѣзные образа, по мнѣнію его, архіепископа Іосифа, должно, кромѣ Распятія, все обравъ, поставить, въ которомъ пристойное мѣсто сыскаться можетъ монастырѣ въ одну палату и хранить запечатавъ, а вмѣсто ихъ, написавъ, поставить во имя тѣхъ же святыхъ иконы добрымъ и искуснымъ по древнему православно-восточныя церкви обычаю на доскахъ, а въ сложеніи перстовъ неисправность исправить, а ветхости починить по подобію, вышеобъявленныя же три церкви, которыя стоятъ св. алтарями на полнощь (хотя оныя перестроить и слѣдовало) оставить, доколѣ оныя въ ветхость придутъ, по-прежнему того ради, что оныя построены изъ давныхъ лѣтъ, а не вновь, а ежели оныя перестроить, то на строеніе ихъ копта сыскаться не скоро можетъ».

9 ноября 1746 г. Государыня, напомнивъ Св. Суноду Свое повелѣніе—12 декабря 1743 г., чрезъ сунодальнаго оберъ-прокурора подтвердила, дабы «по оному должное исполненіе въ дѣйствіе произведено было» [2]).

Тогда по приказанію Св. Сунода (3 декабря 1746 г.) составлена была для немедленнаго доклада въ полномъ собраніи подробная выписка, съ изложеніемъ въ ней указовъ 1743 и 1745 г.г. и представленныхъ епархіальными начальствами вѣдомостей о Московскихъ и С.-Петербургскихъ церквахъ.

Выписка эта заслушана была только въ 1774 г., причемъ по опредѣленію отъ 28 мая—2 іюня Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что по Высочайшимъ указамъ 1743 и 1746 г.г.

---

[1]) Въ чемъ именно, видно изъ вѣдомости, напечатанной въ приложеніяхъ.

[2]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сунода, т. XXVI, № 320, стр. 475.

генеральнаго во всѣ епархіи (кромѣ С.-Петербургской и Московской) подтвержденія не учинено, постановилъ: «о непремѣнномъ по означеннымъ Именнымъ Высочайшимъ указамъ исполненіи въ Московскую Св. Сунода Контору, къ сунодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, также въ ставропигіальные монастыри и лавры послать указы, въ которыхъ предписать, чтобы священно-и-церковнослужителями, кромѣ принадлежащихъ въ силу прежде посланныхъ изъ Св. Сунода указовъ церковныхъ починокъ, какъ внутрь, такъ и внѣ церквей вновь никакихъ придѣлокъ, безъ вѣдома и дозволенія епархіальныхъ своихъ архіереевъ, отнюдь не чинили»,—объ исполненіи чего и посланы по вѣдомству указы.

Вышеупомянутыя опись и вѣдомость С.-Петербургскимъ и Московскимъ церквамъ напечатаны въ приложеніи № 15.

№ $\frac{491}{280}$. $\frac{14\text{ Декабря.}}{3\text{ Іюля.}}$ *По донесенію командующаго Ревельскою эскадрою контръ-адмирала Якова Барша, о неблагопристойномъ поведеніи нѣкоторыхъ іеромонаховъ, служащихъ во флотѣ.*

Контръ-адмиралъ Баршъ доносилъ, что нѣкоторые изъ флотскихъ іеромонаховъ (которымъ на время зимовки эскадры въ Ревельскомъ портѣ отведены покои на тамошнемъ морскомъ гофшпитальномъ дворѣ) «живутъ неблагочинно, содержатъ себя не по правиламъ и, пьянствуя, чинятъ шалости», а опредѣленнаго, по ордеру адмирала и президента Адмиралтейской Коллегіи графа Николая Головина, для смотрѣнія надъ флотскимъ духовенствомъ, за оберъ-іеромонаха іеромонаха Сергія Астраханскаго, какъ этотъ послѣдній жаловался Баршу, слушать вовсе не хотятъ, одинъ же изъ іеромонаховъ—Мелхиседекъ чинилъ въ пьянствѣ обиды и поношенія самому контръ-адмиралу. При этомъ командующій эскадрою представилъ копіи донесеній (съ приложеніями допросовъ) іеромонаха Сергія, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость опредѣленія послѣдняго за оберъ-іеромонаха властію Св. Сунода.

Въ донесеніяхъ іеромонаха Сергія обвиняются: опредѣленный къ госпитальной Благовѣщенской церкви для священнослуженія іеромонахъ Германъ—въ отказѣ причастить больного и дерзкомъ отвѣтѣ Сергію (когда тотъ сдѣлалъ ему за это выговоръ), что «нѣтъ-де ему до того дѣла, понеже онъ, іеромонахъ, опредѣленный къ церкви указомъ, архимандритъ здѣсь и архіерей», а также въ частомъ упущеніи церковныхъ службъ; іеромонахъ Мелхиседекъ—въ безпрестанномъ пьянствѣ, въ неслуженіи царственныхъ панихидъ, въ дракѣ съ другими іеромонахами и въ непризнаніи его, іеромонаха Сергія, власти, выразившемся въ словахъ: «мы де оному, Сергію, безъ указа Св. Прав. Сунода непослушны, а по чьему де онъ приказу исполняетъ и надъ нами команду имѣетъ, мы де и на того смотрѣть не хощемъ»; іеромонахи Іона и Іовъ—въ пьянствѣ и дракѣ, а второй, кромѣ того, въ сказываніи за собою слова Государева.

Вслѣдствіе этого донесенія, іеромонахи Мелхиседекъ и Іовъ были вытребованы (по опредѣленіямъ 16 декабря) въ Св. Сунодъ, а іеромонаху Сергію посланъ указъ, подтверждающій его начальственное положеніе среди флотскаго духовенства (за оберъ-іеромонаха), о чемъ и предлагалось объявить священнослужителямъ эскадры со взятіемъ съ нихъ подписокъ въ томъ, что они, состоя подъ командою іеромонаха Сергія, будутъ находиться въ всякомъ ему послушаніи.

Послѣ произведеннаго въ С.-Петербургской Сунодальной Конторѣ (по отбытіи Св. Сунода въ Москву) іеромонахамъ Іову и Мелхиседеку допроса, на которомъ первый сказалъ, что онъ совершенно не помнитъ, произносилъ ли онъ въ пьянствѣ слово Государево, но что на самомъ дѣлѣ онъ не знаетъ того ни за собою, ни за другими, а второй отрицалъ всѣ возведенныя на него обвиненія, въ частности относительно неслуженія панихидъ сославшись на то, что флотскимъ іеромонахамъ табелей и поминовенныхъ реестровъ не дается и повѣстокъ о панихидахъ не присылается, и что всѣ службы въ церкви отправляетъ іеромонахъ Германъ, 16 апрѣля опредѣлено:

наказавъ іеромонаха Іова безъ всякаго послабленія шелепами, отослать его въ Новгородскую епархію (откуда онъ былъ взятъ въ флотъ) для надлежащаго его въ братствѣ содержанія въ одинъ изъ монастырей, наиболѣе удобный для смиренія и воздержанія, а іеромонаха Мелхиседека, до совершенной о немъ резолюціи, отослать, для пристойнаго его содержанія въ Александро-Невскомъ монастырѣ, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму,—что и исполнено.

5 мая 1745 г. Св. Сунодъ, вслѣдствіе донесенія іеромонаха Мелхиседека, что онъ къ священнослуженію въ Александро-Невскомъ монастырѣ не допускается, и не находя по производящему о немъ дѣлу, за отсутствіемъ уликъ въ неблагочинномъ его поведеніи, достаточныхъ основаній для наказанія его, предоставилъ С.-Петербургскому архіепископу Ѳеодосію разрѣшить ему священнослуженіе, если онъ имѣетъ житіе постоянное. Въ отвѣтъ на это архіепископъ Ѳеодосій донесъ, что за все время пребыванія въ монастырѣ іеромонахъ Ѳеодосій велъ себя добропорядочно, почему и священнослуженіе ему дозволено.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также донесеніе іеромонаха Германа Демьяновича, жаловавшагося на іеромонаха Сергія Астраханскаго, что онъ самовольно запретилъ ему въ церкви отправленіе службы изъ корыстныхъ цѣлей, дабы самому пользоваться поступающими доходами. Это донесеніе передано на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Псковскаго Стефана.

№ $\frac{492}{61}$. $\frac{15\text{ Декабря.}}{4\text{ Октября }1753\text{ г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ регламента Главнаго Магистрата и магистратскихъ 1722 г. пунктовъ.*

Присланные изъ Сената печатный Главнаго Магистрата регламентъ (1721 г.) и магистратскіе пункты велѣно имѣть въ храненіи въ приказномъ столѣ. Въ 1757 г. регламентъ Магистрата потребованъ былъ изъ С.-Петербургской Сунодальной Конторы въ Св. Сунодъ въ Москву для самонужнѣйшихъ справокъ.

№ $\frac{493}{8}$. $\frac{16\text{ Декабря.}}{13\text{ Іюля }1759\text{ г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о сочиненіи краткихъ поученій о прямомъ пути спасенія.*

16 декабря 1743 г. Св. Сунодомъ опредѣлено: «по содержанію Именного высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указа, состоявшагося въ прошломъ 1724 г., краткія поученія о прямомъ пути спасенія и книгу съ изъясненіемъ, что непремѣнный Законъ Божій и что совѣты, и что преданія отеческая, и что вещи среднія, и что только для чину и обряду, и что непремѣнное, и что по времени и случаю премѣнялось, сочинить преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, и какъ оное сочинено будетъ, для апробаціи за подписаніемъ своимъ прислать его преосвященству въ Св. Сунодъ при доношеніи, и для того съ упомянѣннаго Его Императорскаго Величества указа, списавъ копію, послать его преосвященству при указѣ».

Въ отвѣтъ на посланный о томъ указъ, епископъ Лука 27 января 1744 г. доносилъ: «дѣлу оному, въ указѣ означенному, а мнѣ отъ Вашего Святѣйшества ко исполненію повѣленному, желалъ бы я со всею охотою моею довлетворить и удаляться отъ него, яко къ общей пользѣ душъ христіанскихъ устрояемаго, за немалое совѣсти моея имѣлъ бы себѣ зазрѣніе, но понеже дѣло оное выше силы ума и знанія моего есть, ибо хотя я въ латинскихъ школахъ прежде и учился, но, совѣстно сказавши, тое ученіе мое, во первыхъ, было посредственное, потомъ ничимъ же не умноженное: не случилося бо мнѣ ни философіи, ни богословіи (чимъ ученіе усугубляется) нигдѣ учить, паче же много умаленное, отнеле же бо я ученіе свое окончалъ, тому уже близъ двадесяти лѣтъ есть; что же вящше: между толикимъ временемъ, кромѣ рукописныхъ школьныхъ тетрадей, никакихъ другихъ отъ древнихъ св. отецъ или новѣйшихъ славныхъ авторовъ книгъ, за неимѣніемъ библіотеки, я доселѣ не читывалъ и не видалъ, и потому никакового совершеннаго въ означенной въ указѣ матеріи знанія я не взыскалъ, чего для и книгу или поуче-

нія въ помянутой матеріи, яко самому мнѣ недовольно еще извѣстной, сочинить весьма невозможно. Къ тому-жъ се уже осьмый годъ, какъ я ломотною ногъ болѣзнію началъ скорбѣти, и на всякій годъ, обыкновенно по-трижды и по-четырежды, чрезъ долгое время съ постели не слазя, тяжко и недвижимо лежу, а потомъ хотя и легче бываетъ, но въ полномъ здравія состояніи никогда я оттоль еще не бывалъ, и нынѣ тою-жъ скорбію стражду, и для того не только новое что сочинять, но и готовое уже прочитывать весьма не въ состояніи обрѣтаюсь. Того ради симъ покорно прошу Вашего Святѣйшества: отъ онаго дѣла мене, яко ко исполненію его весьма недовольнаго и частыми болѣзньми уже много одряхлѣлого, милостиво освободить».

6 марта 1744 г. постановлено: донесеніе преосвященнаго Луки предложить впредь къ разсужденію Св. Прав. Сунода въ полномъ собраніи. Прошло, однако, 25 лѣтъ, прежде чѣмъ настоящій вопросъ поднятъ былъ вновь въ Св. Сунодѣ. Обсудивъ начавшееся 16 декабря 1743 г. дѣло и принимая во вниманіе, что «о Законѣ Божіи краткіе обстоятельные катихизисы уже сочинены и Россійское общество оными удовольствовано, а къ наставленію народа изъ лучшихъ нравоученій св. отецъ, съ надлежащимъ оныхъ расположеніемъ, преосвященному Гавріилу, епископу Тверскому, а о обрядахъ церковныхъ, службахъ и установленіяхъ ставропигіальнаго Кіево-Межигорскаго монастыря архимандриту Гедеону [1]) книги сочинять уже опредѣлено,—къ тому-жъ означеннымъ Именнымъ 724 г. указомъ таковыя книги сочинить велѣно было по причинѣ той, что въ то время ученыхъ проповѣдниковъ зѣло мало имѣлось, а послѣ того отъ давнаго уже времени во всѣхъ почти епархіяхъ заведены семинаріи, изъ которыхъ многіе ученые въ духовные чины произведены и производятся», Св. Сунодъ 20 февраля 1769 г. опредѣлилъ: «оное дѣло изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключить, а къ сунодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить указами, чтобъ духовнаго чина люди, обучавшіеся въ школахъ, при своихъ церквахъ народу Слово Божіе проповѣдывали, какъ предиками, такъ особливо катихизисомъ нелѣностно, и кто сколько въ годичное время скажетъ проповѣдей, о томъ бы, для точнаго свѣдѣнія, епархіальныхъ своихъ преосвященныхъ архіереевъ репортовали».

Въ большинствѣ полученныхъ отъ преосвященныхъ отвѣтныхъ репортовъ сообщалось или только о полученіи сунодальнаго указа или съ краткимъ добавленіемъ, что объ исполненіи указы посланы или что исполненіе чинено будетъ. Болѣе обстоятельныя и подробныя свѣдѣнія получены:

1) отъ *епископа Владимірскаго Павла*, сообщавшаго, что, по опредѣленію его, «находящимся въ епархіи его изъ обучавшихся въ семинаріяхъ духовнаго чина людямъ объ означенномъ въ указѣ Св. Сунода повелѣніи, для дѣйствительнаго и неупускного исполненія, Владимірскимъ—объявлено въ Консисторіи съ подписками, а чтобъ и по прочимъ епархіи Владимірской городамъ обучавшимся въ семинаріяхъ священнослужителямъ объ ономъ объявлено было съ подписками, о томъ въ городовыя Духовныя Правленія марта 16 (1769 г.) изъ Консисторіи Владимірской посланы указы»;

2) отъ *епископа Нижегородскаго Ѳеофана*, доносившаго, что «по Консисторіи Нижегородской о числѣ находящихся въ епархіи Нижегородской при церквахъ обучившихся священно-церковнослужителяхъ подлежащей справки учинить, за неимѣніемъ объ оныхъ достовѣрнаго свѣдѣнія, не съ чѣмъ, да и въ семинарской конторѣ о выпущенныхъ изъ семинаріи, кто изъ нихъ и при какихъ мѣстахъ находится, точному извѣстію быть неможно, вслѣдствіе чего во всѣ Нижегородской епархіи Духовныя Правленія, равно Нижняго Нова-града и подгороднаго стана смотрителямъ послать изъ Консисторіи указы—велѣть тѣмъ Правленіямъ, каждому вѣдомства своего, собрать о имѣвшихся въ семинаріяхъ во ученіи священно-и-церковнослужителяхъ сказки, кто изъ нихъ и гдѣ именно обучался и изъ которой школы и зачѣмъ выпущенъ и въ ка-

[1]) Исторію составленія и печатанія этой книги см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун. т. XXVI, № 320.

комъ нынѣ званіи находится; по собраніи же тѣ сказки прислать въ Консисторію неукоснительно, а Консисторіи, по полученіи оныхъ сказокъ, сочиня изъ нихъ именную вѣдомость, отослать въ здѣшнюю семинарскую контору съ требованіемъ, чтобъ по отмѣткѣ противъ каждаго имени, кто и каковое ученіе—понятное или непонятное—имѣлъ, и можетъ ли проповѣдывать слово Божіе, та вѣдомость возвращена была въ Консисторію, отъ которой представить оную на разсмотрѣніе ему, преосвященному»;

3) изъ *Новгородской Духовной Консисторіи*, рапортовавшей, что «посланными изъ Консисторіи Новгородскаго Софійскаго собора къ протоіерею Дометію Ѳеофилактову и во всѣ епархіальныя Духовныя Правленія указами велѣно: оному протоіерею—Новгородскихъ градскихъ и окологородныхъ церквей, а Духовнымъ Правленіямъ—по каждому заказу при церквахъ находящихся, обучавшихся въ школахъ духовнаго чина людей, о непремѣнномъ имъ по оному Ея Императорскаго Величества указу исполненіи и о присылкѣ, по неимѣнію нынѣ въ Новгородской епархіи преосвященнаго архіерея, для свѣдѣнія, кто сколько въ годищное время скажетъ проповѣдей, репортовъ погодно въ Консисторію, обязать наивѣрнчайшими подписками, и тѣ подписки прислать въ Консисторію-жъ, да и самимъ тѣмъ Духовнымъ Правленіямъ за оными обучавшимися въ школахъ людьми, дабы ими вышеповелѣнное непремѣнно было исполняемо, чрезъ кого должно, наблюдать и въ Консисторію репортовать» [1]);

4) отъ *епископа Костромскаго Дамаскина*, увѣдомлявшаго, что, по приказанію его, «Консисторіею Костромскою опредѣлено—находящимся епархіи его при церквахъ, произведеннымъ изъ обучавшихся въ семинаріи въ школахъ духовнаго чина людямъ, Св. Сунода указъ объявить съ таковою подпискою, чтобъ они, въ силу онаго указа, неотмѣнно исполняли, да и впредь таковыхъ увольняемыхъ изъ семинаріи и опредѣляемыхъ къ церквамъ во оному подписками обязать»;

5) отъ *епископа Рязанскаго Палладія*, сообщавшаго, что «въ епархіи его обучавшимся въ семинаріи духовнаго званія людьми къ народу предиками слово Божіе проповѣдается и сколько когда кѣмъ проповѣдей сказано будетъ, о томъ присылаются репорты, также и катехизическое наставленіе въ епархіальномъ городѣ продолжается и впредь во всемъ томъ надлежащее исполненіе чинено быть имѣетъ»;

6) отъ *епископа Тамбовскаго Ѳеодосія*, доносившаго, что въ епархіи его, какъ оказалось по справкѣ въ Консисторіи, «духовнаго чина людей, обучавшихся въ школахъ, имѣется только Тамбовскаго уѣзда села Разсказова при церкви Іоанна Богослова священникъ Александръ Полянскій, который, по указу Св. Прав. Сунода, и проповѣдникомъ для обращенія по епархіи Тамбовской инорцевъ находится, чего для и опредѣлено—къ нему объ ономъ, съ прописаніемъ присланнаго указа, для надлежащаго вѣдома и исполненія послать изъ Консисторіи указъ».

Отличающійся отъ другихъ отвѣтъ на сунодальный указъ далъ епископъ Астраханскій Меѳодій, увѣдомлявшій, что по этому указу «учинено опредѣленіе, чтобъ оный указъ содержать съ прочими въ пристойномъ храненіи, а въ новытье дать съ него точную копію».

№ $\frac{494}{871}$. $\frac{16}{28}$ Декабря. *По донесенію католика Михаила Адамова, о принятіи его въ православіе, съ освобожденіемъ его отъ полковника Кабардинскаго полка Вульфа, у котораго онъ находился въ услуженіи.*

Какъ видно изъ донесенія, Адамовъ, родомъ персъ, по взятіи его въ плѣнъ, былъ крещенъ въ католичествѣ и болѣе 13 лѣтъ находился въ услуженіи у полковника Вульфа, претерпѣвая отъ него многіе несносные побои и увѣчья, что и побудило его просить о свободѣ отъ Вульфа, по принятіи его въ православіе.

Для наставленія въ православной вѣрѣ и присоединенія къ ней, Адамовъ отосланъ

[1]) Совершенно такое же, какъ въ Новгородской епархіи, сдѣлано распоряженіе въ епархіи Суздальской.

былъ къ С.-Петербургскому преосвященному Никодиму, а о второй его просьбѣ, касательно освобожденія его отъ полковника Вульфа, сообщено на распоряженіе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи.

№ 495/201. 16 Декабря. *По донесенію іеродіакона Николаевскаго Рыхловскаго монастыря, Черниговской епархіи, Мардарія, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія въ монастырь.*

Іеродіаконъ Мардарій пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ для ходатайства по производившемуся въ Прав. Сенатѣ дѣлу о Верковской мельницѣ.

Просимый паспортъ выданъ ему 16 декабря.

№ 496/284. 19 Декабря. 9 Февраля 1750 г. *По вѣдомостямъ Прав. Сената, о назначеніи и порядкѣ производства новой генеральной ревизіи* (д. въ 2-хъ томахъ, изъ нихъ въ 1-мъ—559 л. и во 2-мъ—752 л.).

Прав. Сенатъ при трехъ вѣдѣніяхъ (поступившихъ 19 и 21 декабря 1743 г. и 25 января 1744 г.) препроводилъ въ Св. Сунодъ: 1) 50 экземпляровъ сенатскаго указа 28 октября 1743 г., о явкѣ всѣхъ неположенныхъ въ подушный окладъ разночинцевъ, людей боярскихъ и прочихъ тому подобныхъ къ опредѣленнымъ для генеральной ревизіи генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ, обязательно до 1 мая 1744 г., дабы «по то число ни одинъ человѣкъ безъ положенія въ подушный окладъ не остался» [1]); 2) 500 экз. Именного указа 16 декабря 1743 г., о заготовленіи и подачѣ назначеннымъ ревизорамъ сказокъ о числѣ душъ муж. пола, съ указаніемъ, сколько въ каждой волости, селѣ или деревнѣ и въ каждомъ домѣ прибыло или убыло муж. п. людей [2]), и 3) 50 экз. Высочайше утвержденной 16 декабря 1743 г. инструкціи ревизорамъ при производствѣ ревизіи [3]). Указъ и инструкцію поручалось прочитывать, для всенароднаго извѣстія, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, въ праздничные и торговые дни.

Означенные указы и инструкція распубликованы по вѣдомству—21 и 23 декабря 1743 г. и 7 февраля 1744 г.

Указъ о ревизіи и инструкція ревизорамъ, сильно затронувшіе интересы православнаго духовенства, вызвали рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и сношеній по этому поводу Св. Сунода съ Сенатомъ.

Первымъ отозвался на предпринятую правительствомъ, въ связи съ общею ревизіею, мѣру относительно очищенія духовенства отъ «излишнихъ» церковниковъ, преосвященный Нижегородскій. Въ двухъ донесеніяхъ отъ 24 января 1744 г. епископъ Димитрій, обращая вниманіе Св. Сунода на неясность, неполноту, а главное несоотвѣтствіе инструкціи—въ части ея, касающейся переписи духовенства—ранѣе состоявшимся распоряженіямъ духовной и свѣтской власти, просилъ принять мѣры прежде всего и главнымъ образомъ къ тому, чтобы предстоящая генеральная ревизія не причинила ущерба видамъ духовнаго начальства касательно наличнаго духовенства и кандидатовъ на служеніе въ церковномъ клирѣ, а засимъ и къ исключенію изъ подушнаго оклада служителей архіерейскаго дома. Таковыми, не соотвѣтствовавшими, по мнѣнію епископа Димитрія, интересамъ духовенства, пунктами инструкціи преосвященный считалъ п. п. 12-й, 13-й, 22-й и 23-й. Первыми двумя изъ этихъ пунктовъ ревизовавшимъ чинамъ предписывалось переписать все духовенство въ городахъ и уѣздахъ и оставить его при церквахъ въ томъ количествѣ, какое положено по Высочайше конфирмованному штату 1722 г. [1]), причемъ при изложеніи той части сунодальнаго опредѣленія 10 августа 1722 г. о штатѣ, гдѣ говорится, что въ великоприходскихъ церквахъ больше двухъ діаконовъ быть не должно, вмѣсто словъ «двухъ діаконовъ» написано «двухъ дьячковъ». Всѣхъ же остальныхъ «недѣйствительно служа-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8811.
[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8835.
[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 6388.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4072.

щихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконовскихъ дѣтей и изліишнихъ причетниковъ съ ихъ дѣтьми» велѣно: допрося, кто куда желаетъ, въ посадъ и въ ремесленные люди, на фабрики и заводы, или на государевы, сунодальныя, монастырскія и другія вотчинниковы пашенныя земли опредѣлять по ихъ волѣ и записывать на избранныхъ ими мѣстахъ, а кто пожелаетъ въ военную службу или кого въ посады и къ вотчинамъ и въ другія мѣста изъ платежа подушныхъ денегъ никто не приметъ, если способны къ военной службѣ, отсылать въ Военную Коллегію для распредѣленія по полкамъ, буде же которые въ военную службу негодны, изъ тѣхъ—здоровыхъ опредѣлять на казенные заводы, а престарѣлыхъ и увѣчныхъ, которые никакой работы и службы снести не могутъ, въ богадѣльни, «дабы никого шатающихся не было». Въ этихъ пунктахъ преосвященный усмотрѣлъ слѣдующія неточности, недомолвки и несоотвѣтствія: «въ нихъ (писалъ онъ) не изображено, въ какой силѣ тѣхъ въ подушный окладъ къ вотчинамъ приписанныхъ дворцовымъ, сунодальнымъ, архіерейскимъ и монастырскимъ правителемъ и вотчинникомъ содержать; такожъ при градскихъ и при великослободскихъ и сельскихъ знатныхъ приходскихъ церквахъ—о діаконахъ, а при домѣхъ архіерейскихъ и при знатныхъ же монастыряхъ—о обрѣтающихся въ семинаріяхъ и школахъ изъ учившихся и учащихся въ надежду священства». Если это не будетъ надлежаще выяснено, то (полагалъ преосвященный) «чаятельно отъ ревизіи и отъ вотчинныхъ управителей и вотчинниковъ священному чину и церковному причту воспослѣдовать могутъ слѣдующія отягощенія, а съ епархіальными архіереи споры: 1) приписанныхъ къ вотчинамъ въ подушный окладъ управители и вотчинники, не проча себѣ (яко некрѣпостныхъ), сверхъ подушнаго оклада отягощать могутъ собственными своими работами, податьми и продажею другимъ вотчинникамъ въ крестьянство, а въ службу годныхъ, и во рекрутскія отдачи за своихъ крестьянъ, а понеже, по опредѣленію Св. Сунода прошлаго 1741 г. (13 ноября), таковыхъ въ подушный окладъ положенныхъ за домами архіерейскими и монастырями священноцерковнослужительскихъ дѣтей отнюдь никому продавать и въ рекруты отдавать не повелѣно, а повелѣно содержать ихъ при церквахъ и монастыряхъ и въ другихъ по достоинству каждаго службахъ, съ приличною отъ крестьянъ отмѣною, безъ всякаго озлобленія,—о которыхъ и нынѣ, какъ въ сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ, такъ и въ дворцовыхъ волостяхъ и помѣщичьихъ вотчинахъ, такое-жъ опредѣленіе учинить потребно, и изъ тѣхъ, въ подушный окладъ приписанныхъ церковниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей, въ потребный случай на праздныя мѣста въ церковно-и-священнослужители опредѣлять невозбранно, выключая ихъ изъ подушнаго оклада; 2) при градскихъ, великослободскихъ и сельскихъ приходскихъ знатныхъ церквахъ, гдѣ имѣются многородные съѣзды, каковы и въ Нижегородской епархіи обрѣтаются: Катунская, Васильева, Барышская слободы, да села Павлово, Терюшево-Избылецъ, Богородское, Мурашкино, Княгинино, Лысцово, Работки, Воротынецъ, Бармино, Порѣцкое, Поромзино, Городище и прочіе, въ которыхъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ издревле, церковнаго ради въ службѣ украшенія, имѣлись и имѣются діаконы, и впредь имъ быть потребно, а понеже ревизія можетъ таковыхъ діаконовъ, яко въ церковномъ штатѣ неположенныхъ и заопредѣленныхъ, причитать и прописывать въ подушный окладъ,—которыхъ діаконовъ и дѣтей ихъ и нынѣ причислять же надлежитъ съ прочими священно-и-церковнослужители наряду, а въ подушный окладъ приписывать не должно; 3) при домѣ нашего смиренія съ начала семинаріи и понынѣ всегда обрѣтаются во обученіи славено-латинской грамматики и прочихъ наукъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей въ надежду священства до 200 человѣкъ и вящше, изъ которыхъ нѣкоторые уже до піитики и реторики дошли, а по совершеніи наукъ произведены быть имѣютъ къ церквамъ святымъ въ церковно-и-священнослужители, которыхъ ревизія, такожъ, яко не опредѣленныхъ въ церковный штатъ, въ подушный

же окладъ или въ солдатскую службу опредѣлять можетъ, а понеже оныхъ семинаристовъ и при бывшихъ церковническихъ разборахъ въ солдатскую службу по указамъ отдавать не повелѣно, которыхъ и впредь въ подушный окладъ писать и въ солдаты брать не надлежитъ». Что касается п.п. 22 и 23 инструкціи, которыми поручалось сунодальныхъ и архіерейскихъ дворянъ, какъ свободныхъ по прежнимъ указамъ [1]) отъ подушнаго оклада, переписать особо, то преосвященный Димитрій представлялъ о необходимости дополненія этихъ пунктовъ указаніемъ, что состоящіе при архіерейскихъ домахъ для домовыхъ и вотчинныхъ правленій, карауловъ и епаршескихъ самонужнѣйшихъ посылокъ также должны быть освобождены отъ подушнаго оклада въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, какъ это опредѣлено означенными пунктами въ отношеніи лицъ, несущихъ тѣ же обязанности при свѣтскихъ командахъ.

Св. Сунодъ вполнѣ согласился съ доводами преосвященнаго Димитрія и въ посланномъ въ Прав. Сенатъ, по опредѣленію отъ 5 марта [2]), вѣдѣніи изъяснилъ, что 1) необходимо въ п. 12-мъ инструкціи слова «двухъ дьячковъ» замѣнить словами «двухъ діаконовъ», дабы «за неисправою отъ опредѣленныхъ къ ревизіи не произошло въ томъ каковыхъ съ епархіальными архіереями споровъ», при чемъ діаконы или діаконскія вакансіи (освободившіяся ко времени ревизіи, за смертію или выбытіемъ занимавшихъ ихъ) должны быть оставлены не только при великоприходскихъ, но и при малоприходскихъ церквахъ; 2) обучающіеся въ Московской академіи, а также въ семинаріяхъ и школахъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, въ надежду священства и въ пользу государства, дѣти дѣйствительныхъ и недѣйствительныхъ священноцерковнослужителей, о которыхъ въ инструкціи не упомянуто, должны быть оставлены свободными, ибо оныхъ даже и во время бывшихъ въ 1730 и 1731 г.г. разборовъ въ службу брать было не велѣно; 3) «хотя во время первой подушной ревизіи оставшіеся за опредѣленіемъ къ церквамъ священно-церковнослужительскія дѣти и сами причетники съ дѣтьми въ подушный окладъ были записаны, но до тогдашней переписи таковой знатной духовнаго чина людямъ выбыли, какъ учинилось имъ за небытіе у присягъ по разборамъ въ военную службу, не было, почему ихъ къ положенію въ подушный окладъ и число было немалое, а нынѣ, за тою по разборамъ въ подушный окладъ выбылью, при многихъ церквахъ не точію недостатокъ есть, но многія церкви, за неимѣніемъ при нихъ священно-церковно-служителей, стоятъ праздны». По изложеннымъ соображеніямъ Св. Сунодъ просилъ Сенатъ распорядиться, чтобы оставшихся за опредѣленіемъ священнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ съ ихъ дѣтьми «безъ общаго впредь Прав. Сената съ Св. Сунодомъ разсмотрѣнія и разсужденія» ревизоры не опредѣляли къ мѣстамъ, указаннымъ въ инструкціи, а представили бы только именные списки ихъ епархіальнымъ архіереямъ или, за отсутствіемъ ихъ, управителямъ архіерейскихъ домовъ, которые, по сношеніи съ ними, ревизорами, «имѣютъ росписать» ихъ къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ нѣтъ указного числа церковныхъ причетниковъ, или оставить для произведенія на праздныя священническія и діаконскія мѣста, дабы ни при одной церкви въ церковномъ причтѣ отнюдь недостатка не было; если же въ какой епархіи, и «за таковымъ всѣхъ церквей удовольствіемъ», останутся праздныя священноцерковнослужительскія дѣти, то тѣхъ ревизоры «разобрали бы» вмѣстѣ съ архіе-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X., № 7385.

[2]) Здѣсь излагаются лишь главныя положенія обширнаго сунодальнаго опредѣленія 5 марта, такъ какъ оно напечатано уже въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 553. При этомъ нашлишнимъ представляется замѣтить, что при послѣдующемъ описаніи настоящаго дѣла тѣ изъ сунодальныхъ и сенатскихъ постановленій, которыя уже напечатаны въ Полн. Собр. Пост. или Полн. Собр. Зак., будутъ излагаться кратко и постольку, поскольку это требуется для уясненія послѣдующей переписки, а тѣ, которыя не вошли въ указанныя изданія, равнымъ образомъ и важнѣйшія изъ архіерейскихъ донесеній будутъ передаваться возможно подробнѣе, а нѣкоторыя изъ нихъ, въ виду особой важности и значенія разсматриваемыхъ въ нихъ вопросовъ, и буквально.

реями или съ назначенными отъ нихъ персонами, а затѣмъ тѣхъ изъ нихъ, которыя явятся грамотѣ неумѣющими, увѣчными и вообще въ причтъ негодными, по силѣ инструкціи, приписывали бы къ другимъ мѣстамъ, а объ остальныхъ, во священство и церковный причетъ годныхъ, не опредѣляя ихъ никуда, прислали бы въ Св. Сунодъ вѣдомости, съ показаніемъ числа ихъ лѣтъ. Цѣль послѣдняго распоряженія была та, чтобы Св. Сунодъ, «разсмотря о каждой епархіи, въ которой окажутся лишніе, въ иной же епархіи недостатокъ», могъ восполнить этотъ недостатокъ упомянутыми лишними, ибо «церкви святыя удобнѣе и приличнѣе наполнить таковыми чинами, нежели, какъ прежде, по необходимой нуждѣ, въ разсужденіи въ причтѣ церковномъ недостатка, крѣпостныхъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ въ церковный причетъ опредѣлять». Въ дополненіе къ этому вѣдѣнію, Св. Сунодъ сообщилъ въ Сенатъ, по его требованію, выписку изъ сунодальнаго опредѣленія 10 августа 1722 г. о приходскихъ штатахъ.

Что же касается донесенія преосвященнаго объ освобожденіи отъ подушнаго оклада служителей Нижегородскаго архіерейскаго дома, то Св. Сунодъ представленіемъ о томъ Сенату рѣшилъ обождать, до полученія отъ другихъ преосвященныхъ отзывовъ, не имѣется ли въ архіерейскихъ домахъ и ихъ епархій таковой же нужды, о доставленіи каковыхъ отзывовъ посланы во всѣ епархіи (кромѣ малороссійскихъ) указы. Изъ поступившихъ въ теченіе 1744 и 1745 гг. донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ видно, что «для домовыхъ правленій, карауловъ и епаршескихъ самонужнѣйшихъ посылокъ» при архіерейскихъ домахъ въ нижепоименованныхъ епархіяхъ требовалось слѣдующее число свободныхъ отъ подушнаго оклада служащихъ: въ Архангелогородской—40 человѣкъ; Астраханской—16; Бѣлградской—39; Вологодской—21; Воронежской—35; Вятской—32; Иркутской—25, Коломенской—31; Костромской—45; Крутицкой—40; Московской—40; Нижегородской—30; Переславской—43; Псковской—88; Ростовской—147; Рязанской—73; Смоленской—36; Суздальской—72; Тверской—36; Тобольской—51, и Устюжской—18 [1]). Въ однихъ изъ архіерейскихъ донесеній по этому предмету указывалось лишь общее число подлежащихъ освобожденію отъ подушнаго оклада служащихъ, а къ другимъ, кромѣ того, приложены и именные списки. Значительная разница въ числѣ представленныхъ по разнымъ епархіямъ къ освобожденію изъ подушнаго оклада лицъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые архіереи, какъ напр. Ростовскій, Псковскій и Рязанскій, на-ряду съ низшими служащими представляли и приказныхъ, при чемъ Ростовскій преосвященный включилъ въ доставленную имъ подробную вѣдомость служащихъ не только при архіерейскомъ домѣ, но и при духовныхъ правленіяхъ всѣхъ городовъ епархіи и даже при нѣкоторыхъ монастыряхъ, а другіе ограничились представленіемъ только низшихъ служащихъ, дѣтей боярскихъ, сторожей, разсыльщиковъ и пр. Состоялось ли какое либо общее распоряженіе Св. Сунода по этимъ донесеніямъ преосвященныхъ и было ли сношеніе съ Сенатомъ, какъ то предположено было сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 5 марта 1744 г., изъ дѣла не видно.

Въ результатѣ сношеній Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ по упомянутымъ вопросамъ 9 и 16 марта и 9 апрѣля 1744 г. состоялись сенатскія опредѣленія о разъясненіи ревизорамъ, что 1) по силѣ Высочайше конфирмованнаго штата 1722 г. діаконы должны быть оставляемы при церквахъ [2]); 2) дѣтей

---

[1]) Преосвященный Казанскій 7 октября 1745 г. донесъ, что при Казанскомъ архіерейскомъ домѣ дѣтей боярскихъ въ наличности никого не имѣется, ибо бывшіе въ ономъ званіи свободные служители, иные отбыли въ свѣтскія команды, а другіе за неудобствомъ и къ домовой службѣ неспособностью уволены, прочіе же во время бывшихъ разборовъ взяты въ службу, а вновь въ тѣ чины набрать не изъ кого, и за неимѣніемъ таковыхъ служителей и представлять не о комъ, а въ сторожахъ при архіерейскомъ домѣ нужды не имѣется, ибо ко оной службѣ опредѣляемы бываютъ изъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ крестьяне погодно.

[2]) Въ вѣдѣніи Сената сказано по этому поводу, что слова «двухъ дьячковъ» вмѣсто «двухъ діаконовъ» напечатаны «ошибкою» въ книгѣ указовъ 1714—1725 гг., откуда такимъ образомъ ошибка попала и въ инструкцію о ревизіи.

священно-церковнослужителей, обучающихся въ академіи, семинаріяхъ и другихъ училищахъ, обрѣтающихся при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, слѣдуетъ писать особо, а въ службу, по силѣ инструкціи, ихъ не брать и ни къ кому не приписывать; 3) для прописанныхъ Св. Сунодомъ резоновъ «до будущаго указа излишнихъ церковниковъ и дѣтей ихъ въ службу не брать и для положенія въ подушный окладъ ни къ кому не приписывать, а въ наискорѣйшемъ времени прислать о нихъ въ Сенатъ краткія вѣдомости, по присылкѣ же «имѣть о нихъ общую съ Св. Прав. Сунодомъ конференцію». О содержаніи своихъ вѣдѣній въ Сенатъ и отвѣтныхъ сенатскихъ вѣдѣній, съ изложеніемъ посланныхъ ревизорамъ разъясненій, Св. Сунодъ увѣдомилъ епархіальныхъ преосвященныхъ (кромѣ Кіевскаго, Черниговскаго и Переяславскаго, въ епархіяхъ коихъ ревизіи не было назначено) съ тѣмъ, чтобы они, во первыхъ, не замедлили представленіемъ ревизорамъ, а также и въ Св. Сунодъ именныхъ вѣдомостей объ учащихся въ школахъ священно-церковнослужительскихъ дѣтяхъ, а во-вторыхъ доставили въ Св. Сунодъ, для предстоящей съ Прав. Сенатомъ конференціи, вѣдомости объ излишнихъ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ, каковыя вѣдомости поручалось «чинить, по сношенію съ опредѣленными для ревизіи генералитетомъ и прочими, дабы оныя, отправленныя отъ ревизіи въ Сенатъ, а отъ архіерейскихъ домовъ въ Сунодъ, вѣдомости были согласны и никакой бы розни въ себѣ не имѣли» [1]).

Существенной важности вопросы по дѣламъ о ревизіи возбуждены были также преосвященными Ростовскимъ и Смоленскимъ.

Митрополитъ Ростовскій Арсеній въ донесеніи отъ 15 марта 1744 г. указывалъ на необходимость своевременнаго принятія мѣръ къ тому, чтобы при производствѣ новой ревизіи интересы церквей и причтовъ были ограждены отъ тѣхъ неправильностей и злоупотребленій со стороны ревизоровъ, какія имѣли мѣсто въ ревизію, бывшую при Императорѣ Петрѣ Великомъ. «Тогда, пишетъ преосвященный, явились слѣдующіе непорядки: 1) бывые при той генеральной ревизіи опредѣленные штабъ и оберъ-офицеры собою, только по прописькамъ и ходатайствамъ нѣкоторыхъ священниковъ и діаконовъ, дѣйствительно при церквахъ святыхъ обрѣтающихся годныхъ и достойныхъ дьячковъ и пономарей, тѣ должности отправлять могущихъ и имѣющихъ у себе данныя имъ отъ антецессоровъ моихъ преосвященныхъ архіереевъ о бытіи имъ въ тѣхъ церковныхъ служеніяхъ благословенные граматы и указы, отъ церквей Божіихъ отрѣшали и клали въ подушный окладъ и приписывали въ вотчины и другія мѣста весьма напрасно и неправильно. 2) На тѣ ихъ мѣста въ церковный причетъ во дьячки и пономари по тѣмъ же отъ священниковъ и діаконовъ прописькамъ немало негодныхъ и недостойныхъ въ церковный причетъ, т. е. неумѣющихъ грамотѣ—читать, пѣть и писать, да еще двоебрачныхъ и троебрачныхъ, такожъ скорбныхъ и увѣчныхъ и суще не въ указныя лѣта малолѣтныхъ, а паче по архіерейскимъ указомъ и опредѣленіямъ отъ церковнаго причта за разныя продерзости ихъ отрѣшенныхъ, тѣхъ священниковыхъ и діаконовыхъ дѣтей и изъ причетниковъ ближнихъ родственниковъ и свойственниковъ своихъ писали и опредѣляли-жъ, безъ архіерейскаго свидѣтельства, сопзволенія же и опредѣленія собою, отчего тогда въ ономъ церковномъ причтѣ происходили многія и немалыя ссоры, а антецессоромъ моимъ напрасныя въ прошеніяхъ ихъ утружденія, о чемъ явствуетъ по происходившимъ тогда дѣламъ, которыхъ дѣлъ по правильному архіерейскому разсмотрѣнію понуждено было съ тѣхъ невинно въ подушный окладъ положенныхъ платежъ подушныхъ денегъ снять, а повелѣть за нихъ платить священно-и-церковнослужителемъ, которые прописками своими на ихъ мѣста дѣтей и сродниковъ своихъ дѣйствительными включили. 3) По указомъ блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Госу-

[1]) Сенатскія и Сунодальныя о томъ опредѣленія см. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, №№ 8890, 8904 и 8914; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, №№ 559, 575, 580 и 591.

даря Императора Петра Великаго въ прошломъ 1722 г. апрѣля 4-го да іюня 12-го числъ [1]) при тогдашней переписи состоявшимся, велѣно оставшихъ за опредѣленіемъ къ церквамъ прежде бывшихъ и при церквахъ неслужащихъ поповскихъ, дьяконскихъ, дьячковскихъ и пономарскихъ дѣтей и внучатъ и племянниковъ писать въ подушный сборъ на вотчинниковыхъ пашенныхъ земляхъ того села, чье то село, по которому указу тогдашними переписчиками, по ихъ токмо собоперсональному разсужденію, якобы оставшіяся за излишествомъ, хотя и указы отъ архіереевъ о служеніи при церквахъ имѣющія, въ подушный окладъ къ вотчинникомъ тѣхъ селъ и приписали, а для платежа тѣхъ подушныхъ денегъ, какъ сила онаго Его Императорскаго Величества указа гласитъ, пашенныхъ земель тѣ переписчики, да и помѣщики, къ которымъ приписаны, изъ своихъ земель имъ не опредѣляли, а иныхъ церковниковъ писали въ подушный окладъ токмо при церквахъ, и погостовъ не имѣющихъ, и тѣ церковники, какъ написанные при церквахъ, такъ и къ помѣщикамъ, и понынѣ жили на церковныхъ земляхъ и пропитаніе получали отъ тѣхъ земель, а помѣщики, вмѣсто того указного землею награжденія, токмо брали къ себѣ въ вотчину въ помощь крестьяномъ подушныя, а иные равно съ крестьяны и оброчныя деньги, и продавали сторонимъ помѣщикомъ, яко старинныхъ крѣпостныхъ своихъ, и отдавали за своихъ, а иные и за сторонихъ помѣщиковыхъ крестьянъ, принимая въ складку деньги, въ рекруты, а другихъ, хотя и ко опредѣленію якобы въ церковный причетъ, отъ себе отпускаютъ и даютъ за руками своими челобитны, что они изъ вотчины своей отпускаютъ и по написанію отъ платежа подушныхъ денегъ уволяютъ, но берутъ съ тѣхъ церковниковъ за то великія себѣ взятки, какъ то и нынѣ по происходившимъ дѣламъ оказалось [2])... 4) Изъ упоминаемыхъ же бывшихъ при прежней ревизіи офицеровъ по Ярославлю у священниковъ и діаконовъ и причетниковъ свидѣтельствовали ставленныя поповскія, діаконскія, дьячковскія и пономарскія граматы и указы, въ которое свидѣтельство они, офицеры, вступали, яко неподлежащее имъ дѣло, собою же. Того ради Святѣйшему Правительствующему Суноду симъ допошеніемъ моимъ благопочтенно предлагаю, не соблаговолитъ ли Святѣйшій Правительствующій Сунодъ учинить докладъ Ея Императорскому Величеству съ таковымъ представленіемъ и прошеніемъ, чтобы Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно было опредѣленнымъ для переписи офицерамъ священно-церковнослужителямъ перепись чинить за вѣдомомъ епархіальныхъ архіереевъ и чтобъ безъ вѣдома ихъ, паче-жъ безъ собоперсональнаго архіерейскаго свидѣтельства въ церковный причетъ, т. е. въ дьячки и пономари, какъ то напредь было чинено, собою и по своему ихъ токмо чрезъ проски священниковъ и діаконовъ и прочихъ причетниковъ дѣтей ихъ и сродниковъ не удостоивали и не записывали, но объ томъ, кого къ церкви достойныхъ и въ каковой церковный причетъ написать или же который крайне неключимъ въ званіи церковномъ и подлежало уже положить въ подушный окладъ, требовали отъ него-жъ, епархіальнаго архіерея, извѣстія и апробаціи, безъ которой апробаціи, по моему мнѣнію, г.г. офицерамъ въ разсмотрѣніи причетниковъ отнюдь невозможно правильно поступать и по надлежащему усмотрѣть, кто лишни или нелишни, кто годны или негодны, понеже тыи причетники, которые г.г. офицерамъ покажутся при одной церкви лишніи, а по нашему усмотрѣнію при другихъ церквахъ, по нынѣшнему времени по-премногу опустѣлыхъ, воспослѣдуютъ быть крайне нужны, да при той же одной церкви сего дни напримѣръ будетъ причетникъ лишній, а заутра отъ перемѣны, смертнымъ людямъ приключающейся, вос-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, №№ 3932, 4035.

[2]) Въ подтвержденіе сего митрополитъ Арсеній указалъ на три случая, имѣвшіе мѣсто въ Пошехонскомъ уѣздѣ. Донесеніе въ этой части полностію вошло въ сунодальное опредѣленіе, помѣщенное въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 602, стр. 75.

послѣдуетъ же быть крайне нужный, такожъ и о годности и негодности быть кому въ причтѣ, какъ кто можетъ, кромѣ архіерея, совершенно узнать и свидѣтельствовать: иныя къ намъ приходятъ ради производства не только въ причетники, но и во священство, и сперва являющіеся за тупостію и неискусствомъ во чтеніи къ производству отнюдь негодны, а послѣ, когда при насъ нѣкое время въ обученіи и наставленіи побудутъ, являются быть годны, сверхъ же того надлежитъ, кажется, и потому имѣть на причетниковъ разсмотрѣніе, понеже причетниками необходимо слѣдуетъ не токмо церкви наполнять, но и монастыри, да и приказы не токмо духовныхъ правленій, но и по большей части свѣтскихъ командъ, да и ученыхъ людей въ духовномъ чинѣ откуду-бы въ нашемъ государствѣ умножить, кромѣ причетниковъ, не вижу». Св. Сунодъ, не находя за послѣдовавшими измѣненіями инструкціи ревизорамъ сравнительно съ прежнею инструкціею, основаній къ представленію возбужденнаго митрополитомъ Ростовскимъ вопроса на Высочайшее воззрѣніе, по опредѣленію отъ 6 апрѣля (Полн. Собр. Пост. т. II, № 602) предписалъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по приведеннымъ въ донесеніи преосвященнаго случаямъ несправедливаго отношенія къ церковникамъ, въ цѣляхъ огражденія послѣднихъ отъ наносимыхъ имъ помѣщиками обидъ и напраснаго разоренія.

Преосвященный Смоленскій въ донесеніяхъ Св. Суноду отъ 31 іюля и 21 августа 1744 г. просилъ: въ первомъ—о разрѣшеніи возникшаго между канцеляріею ревизіи Смоленской губерніи и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣнія относительно примѣненія п.п. 3 и 4 инструкціи о ревизіи; во второмъ—о побужденіи канцеляріи ревизіи къ доставленію въ Смоленскую Консисторію требуемыхъ, для представленія въ Св. Сунодъ, согласно вышеизложеннымъ опредѣленіямъ его отъ 15 марта и 6 апрѣля, вѣдомостей о церковникахъ и ихъ дѣтяхъ.

Первый вопросъ касался участія духовенства въ повѣркѣ ревизскихъ сказокъ. Согласно п.п. 3 и 4 инструкціи, требовалось взятыя отъ помѣщиковъ сказки «освидѣтельствовать, 1) правдою-ль сказки поданы и нѣтъ ли гдѣ утаенныхъ и приписныхъ; 2) кои люди и крестьяне въ сказкахъ написаны будутъ или при свидѣтельствѣ явятся, что въ подушный окладъ они не положены, тѣхъ допрашивать, гдѣ они во время прежней переписи жили и почему въ подушный окладъ не положены, а по тѣмъ допросамъ слѣдовать», но такъ какъ помѣщики, избѣгая слѣдующаго за людей своихъ и крестьянъ, во время прежней переписи за ними не написанныхъ, платежа за всѣ годы послѣ переписи, могли давать невѣрныя о нихъ свѣдѣнія, показывая ихъ во своихъ сказкахъ бывшими въ бѣгахъ за польскимъ рубежомъ и оттуда недавно выпедшими, канцелярія ревизіи нашла необходимымъ повѣрять таковыя сказки путемъ засвидѣтельствованія ихъ приходскими священниками. Преосвященный Гедеонъ указывалъ канцеляріи ревизіи на неудобство и нежелательность привлеченія священнослужителей къ дѣлу ревизіи, высказавъ при этомъ слѣдующія соображенія: 1) священники у помѣщиковъ въ домахъ и въ вотчинныхъ деревняхъ бываютъ рѣдко, когда лишь случатся тамъ какія либо духовныя требы, а посему, не имѣя возможности знать всѣхъ въ прежнюю ревизію не написанныхъ, а также выходцевъ изъ другихъ мѣстъ, не могутъ давать требуемыхъ ревизіею о нихъ свидѣтельствъ; 2) перемѣны въ личномъ составѣ причтовъ, происшедшія со времени прежней ревизіи, не только затрудняютъ, но и дѣлаютъ невозможнымъ исполненіе священниками, поступившими въ приходы послѣ этой ревизіи, требованій ревизоровъ, и 3) отлучка священниковъ изъ домовъ къ ревизорскому слѣдствію о правильности показаній помѣщиковъ относительно ихъ крестьянъ не можетъ не сопровождаться остановкою въ отправленіи требъ и священнослуженій, наипаче въ высокоторжественные дни, отчего наведется духовенству по святымъ правиламъ и Ея Императорскаго Величества указамъ бѣдствіе. Однако канцелярія ревизіи, не удовлетворившись объясненіями епархіальнаго на-

чальства, настаивала на привлеченіи духовенства къ повѣркѣ ревизорскихъ сказокъ, въ основаніе своего требованія ссылаясь на сунодальный (послѣдовавшій по сенатскому вѣдѣнію) указъ 20 мая 1721 г. [1]) объ участіи духовенства въ свидѣтельствованіи прописныхъ и утаенныхъ душъ, а также и на то, что многіе уже священники сообщили въ ревизію сказки не только о себѣ и церковникахъ, но и о дворовомъ числѣ прихожанъ, а вѣдая дворовое число своего прихода, имъ легко узнавать и о «сумнительныхъ» въ отношеніи подушнаго сбора лицахъ, проживающихъ въ предѣлахъ прихода. Съ своей стороны полагая, что указъ 1721 г. предоставляетъ требовать отъ священнослужителей свидѣтельства объ утаенныхъ и прописныхъ помѣщиками душахъ, а не о томъ, какъ кто давно и откуда вышелъ, а свѣдѣнія о дворовомъ числѣ прихода духовенство можетъ доставлять на основаніи исповѣдныхъ росписей, епископъ Гедеонъ представилъ настоящій вопросъ на разрѣшеніе Св. Сунода, изъясняя въ своемъ донесеніи, помимо изложенныхъ соображеній, и тяжелыя для духовенства послѣдствія принимаемаго канцеляріею ревизіи мѣропріятія, ибо «нѣкоторые изъ священнослужителей могутъ, страха ради своихъ помѣщиковъ, иные ради ухлѣбленія и одаренія, иные же и безъ того, не зная, кто когда вышелъ изъ прихожанъ ихъ, но по единому побужденію ревизоровъ, принуждены будутъ показать во свидѣтельствѣ неправду и послѣ въ томъ, отъ кого явятся они изобличены [2]), за то и за фальшивое показаніе, по Ея Императорскаго Величества указомъ, имѣютъ быть лишены они священства и отошлются гражданскому суду или неизбѣжно могутъ быть оштрафованы, отчего епархіи найдетъ великое преобиженіе и церкви святыя остаться могутъ праздны».

Св. Сунодъ 10 сентября 1744 г. разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что священно-церковнослужители, при предъявленіи имъ отъ ревизіи поданныхъ помѣщиками и прихожанами о душахъ муж. пола сказокъ должны производить свидѣтельство, нѣтъ ли въ сказкахъ фальши или какой утайки, путемъ справокъ съ имѣющимися при церквахъ записными метрическими книгами, но при этомъ они не должны быть привлекаемы къ свидѣтельству того, чего они совершенно знать не могутъ, къ тому же свидѣтельство это должно происходить при церквахъ, безъ отвлеченія для того духовенства въ другія мѣста,—о чемъ и увѣдомлены указами преосвященный Смоленскій и канцелярія ревизіи [1]).

Во второмъ донесеніи преосвященный Смоленскій представлялъ, что канцелярія

---

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 105.

[2]) Въ подтвержденіе высказаннаго въ донесеніи отъ 31 іюля 1744 г. предположенія о возможности злоупотребленій, въ случаѣ привлеченія священниковъ къ свидѣтельству душъ, преосвященный Гедеонъ 18 сентября 1745 г. сообщилъ слѣдующіе факты, приведенные въ полученныхъ Консисторіею промеморіяхъ канцеляріи ревизіи: 1) священникъ Дорогобужскаго у. вотчины подполковника Ивана Ушакова по просьбѣ старосты переписывалъ крестьянъ и при перепискѣ, съ согласія старосты, утаилъ 87 душъ; 2) священникъ с. Сусловичъ, Смоленскаго у., Алексѣй Васильевъ, зная объ утайкѣ 36 душъ, о томъ умолчалъ, а ревизору далъ безъ справки съ метрическими книгами сказку, что утайки нѣтъ; 3) священники селъ Свирова, Звѣревичъ и нѣкоторыхъ другихъ, Смоленскаго у., объявили въ сказкахъ и по священству подписались, что въ приходахъ ихъ утаенныхъ и бѣглыхъ людей не имѣется, между тѣмъ по слѣдствію открылось нѣсколько утаенныхъ душъ. Канцелярія ревизіи требовала примѣненія къ такимъ священникамъ указа 20 мая 1721 г., карающаго за подобные проступки лишеніемъ должностей и сана и ссылкою въ каторжныя работы. Полагая съ своей стороны, что случаи утайки душъ, указанные канцеляріею ревизіи, не единственные въ епархіи, ибо по требованію ревизоровъ всѣ священники давали сказки и нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть безъ предварительной справки съ метриками (являясь такимъ образомъ виновными лишь въ неосмотрительности и неосторожности), а посему примѣненіе къ нимъ указа 1721 г. при производящейся ревизіи угрожаетъ запустѣніемъ многихъ церквей, преосвященный спрашивалъ, какому наказанію подвергать виновныхъ въ неправильной подачѣ сказокъ священниковъ. Св. Сунодъ увѣдомилъ преосвященнаго (по опр. отъ 20 дек. 1145 г.), что о виновныхъ въ утайкѣ душъ священникахъ слѣдуетъ произвести надлежащее слѣдствіе и поступить въ томъ, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 723.

ревизіи Смоленской губерніи, отказавъ Консисторіи въ сообщеніи, для доставленія въ Св. Сунодъ, вѣдомостей о священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ (и не входя ни въ какое сношеніе съ епархіальною властію въ дѣлѣ составленія этихъ вѣдомостей), мотивировала свой отказъ отсутствіемъ опредѣленныхъ на этотъ счетъ распоряженій Прав. Сената [1]). Такимъ образомъ, канцелярія ревизіи вознамѣрилась самостоятельно распредѣлить священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей въ число дѣйствительныхъ, безъ сношенія съ Консисторіею, что, по мнѣнію преосвященнаго, могло повлечь за собою «непорядокъ и неудовольство св. церквамъ, кольми паче впредь на убылыя мѣста къ произведенію недостатокъ воспослѣдовать можетъ, ибо въ подаваемыхъ тамо (въ канцелярію ревизіи) сказкахъ священно-и-церковнослужители, дѣйствительные и недѣйствительные и ихъ дѣти, чаятельно есть, что показаны вси безъизъятно, въ томъ числѣ и тые, кои по духовнымъ изслѣдованнымъ въ Духовной Консисторіи дѣламъ за правильныя вины вовсе отъ причта отрѣшены, иные же дѣйствительные церковники вдовые, иные двоеженцы, которыхъ въ чины священническіе и діаконскіе произвесть невозможно, иные весьма злонравные и грамотѣ неискусные, а другіе могутъ быть и вовсе неумѣющіе [2]), иные же написаны и поданы въ сказкахъ такіе, которые, изъ бѣговъ изъ-за рубежа пришедъ и явясь ревизорамъ, паки бѣжали невѣдомо куда». Кромѣ того, по имѣвшимся въ Консисторіи свѣдѣніямъ, нѣкоторые священнослужители по свойству, по пріятству или какому пристрастію показали въ сказкахъ дѣйствительными такихъ лицъ, которыя изъ подушнаго оклада не выключены, а посему, если канцелярія ревизіи будетъ продолжать составленіе вѣдомостей, безъ сношенія съ Консисторіею, то (какъ полагалъ преосвященный) въ вѣдомостяхъ этихъ окажутся дѣйствительными церковниками такіе, которые на самомъ дѣлѣ должны считаться недѣйствительными и въ причтѣ негодными, наоборотъ могутъ быть показаны, за опредѣленіемъ, излишними дѣйствительные и достойные. Наконецъ, въ Смоленской епархіи имѣлось нѣсколько такихъ праздныхъ церквей, при которыхъ не только священника, но и вовсе никого изъ причта не было, и такъ какъ изъ такихъ церквей, по отсутствію причта, сказокъ въ ревизію (какъ предполагалъ преосвященный) не подавалось, то онѣ, при распредѣленіи священно-церковнослужителей, безъ сношенія съ Консисторіей, могутъ и въ будущемъ оказаться праздными.

Имѣя въ виду, что и «въ прочихъ епархіяхъ при ревизіи, за несношеніемъ съ архіереи, могутъ произойти случаи, подобные тѣмъ, о которыхъ выше представлено», Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 12 октября 1744 г. [1]), обратился въ Прав. Сенатъ съ новымъ вѣдѣніемъ, въ коемъ требовалъ распоряженія, дабы сочиненныя на основаніи собранныхъ при ревизіи сказокъ именныя вѣдомости какъ дѣйствительнымъ священно-церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ, такъ и тѣмъ, которые, за опредѣленіемъ къ церквамъ по росписанію генералитета, останутся излишними, были сообщаемы, въ копіяхъ, епархіальному начальству каждой епархіи, которое, разобравъ по тѣмъ вѣдомостямъ и распредѣливъ къ церквамъ дѣйствительныхъ, примѣнительно къ штату 1722 г. и сообразуясь притомъ съ личными качествами показанныхъ въ вѣдомостяхъ лицъ (дабы не было безграмотныхъ, злонравныхъ и порочныхъ), и росписавъ на священническія и діаконскія мѣста къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ эти мѣста праздны или нѣтъ указного числа членовъ причта, достойныхъ изъ числа недѣйствительныхъ, т. е. неслужащихъ и въ подушный окладъ неположенныхъ причетниковъ, съ ихъ дѣтьми, а затѣмъ тѣхъ изъ неслужащихъ, которые окажутся, за онымъ опредѣленіемъ, излишними, разобравъ и различивъ на годныхъ церквамъ и негодныхъ, всѣ учиненныя такимъ способомъ распредѣленія и росписа-

[1]) По той же причинѣ отказано было ревизорами и Крутицкой Консисторіи въ доставленіи вѣдомостей о священно-церковнослужителяхъ.

[2]) Ср. донесеніе Ростовскаго преосвященнаго, стр 614—615.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II. № 741.

нія должно препровождать къ обрѣтающемуся при ревизіи каждой губерніи генералитету, для разсмотрѣнія и, въ случаѣ какого сумнительства въ росписаніяхъ, общаго,—ревизоровъ и архіереевъ,—соглашенія,—послѣ чего изъ общеразсмотрѣнныхъ росписей должны быть составлены и присланы въ Св. Сунодъ (отъ архіереевъ) и въ Прав. Сенатъ (отъ генералитета) краткія вѣдомости, дабы совмѣстнымъ высшей церковной и свѣтской правительственной власти разсмотрѣніемъ ихъ во всемъ государствѣ о томъ распорядокъ и опредѣленіе единожды учинить.

Не отвѣчая на возбужденный Св. Сунодомъ общій вопросъ, Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 26 февраля 1745 г. увѣдомлялъ о сдѣланномъ имъ разъясненіи по одному частному, внесенному на его разсмотрѣніе опредѣленнымъ къ ревизіи Воронежской губ. генералъ-маіоромъ Шиповымъ, вопросу о церковникахъ, которое не соотвѣтствовало его же указу 1744 г. и являлось такимъ образомъ первымъ шагомъ къ отмѣнѣ установленнаго этимъ указомъ важнаго для духовной власти распоряженія объ оставленіи излишнихъ церковниковъ, впредь до конференціи Сунода съ Сенатомъ, въ составѣ духовенства. Генералъ-маіоръ Шиповъ доносилъ, что «при ревизіи являются дьячковскія и пономарскія дѣти и прочія церковнаго причта, которыя въ прежнюю перепись утаены и къ церквамъ дѣйствительными причетниками не опредѣлены, въ подушный окладъ и за помѣщиковъ не записаны и шатаются донынѣ праздны, грамотѣ и писать не умѣютъ и затѣмъ въ церковные причетники быть недостойны». Сенатъ по этому поводу постановилъ: таковыхъ церковниковъ писать, согласно п. 12 инструкціи, по желанію ихъ, въ службу въ посады, въ цехи, на фабрики и заводы или на государевы, сунодальныя, монастырскія земли и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ платежа подушныхъ денегъ взять захочетъ, ибо такіе церковники въ причтѣ быть не годны,—о чемъ и посланъ указъ къ ревизорамъ.

По этому вѣдѣнію Св. Сунодъ 28 марта 1745 г. опредѣлилъ: «съ таковыми неумѣющими грамотѣ праздно-живущими церковнаго причта людьми (каковые, по общему епархіальныхъ архіереевъ и духовныхъ персонъ съ опредѣленными къ ревизіи персоны разбору, явятся за какими причинами конечно въ священство и церковный причетъ негодные) поступать по-прежнему и по сему Святѣйшаго Правительствующаго Сунода съ Правительствующимъ Сенатомъ соношенію и какъ въ оному сенатскомъ вѣдѣніи изображено и посланными къ генералитету помянутыми указами чинить опредѣлено непремѣнно, смотря же притомъ, дабы годныхъ во оный причетъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей и церковниковъ, хотя въ которой епархіи и сверхъ опредѣленнаго числа излишніе явятся, для удовольствія святыхъ церквей ни къ кому къ положенію въ подушный окладъ (какъ прежними изъ Святѣйшаго Сунода въ епархіи къ преосвященнымъ архіереемъ, а изъ Сената въ ревизіи къ генералитету въ прошломъ 744-мъ году указами объявлено) до указу не приписывали и въ службу не брали», о чемъ 2 апрѣля посланы циркулярные указы преосвященнымъ и вѣдѣніе въ Сенатъ.

Вскорѣ, однако, послѣ того (и именно 23 апрѣля 1745 г.) Сенатъ въ вѣдѣніи Св. Суноду высказалъ еще болѣе ясно опредѣленно свое мнѣніе объ излишнихъ церковникахъ, какъ такихъ лицахъ, которыя должны подлежать исключенію изъ состава духовенства и переходу въ податное состояніе. Сенатъ сообщалъ, что по увѣдомленію опредѣленнаго къ ревизіи въ Астраханскую губернію полковника Потресова въ Астрахани явились «сходцы изъ разныхъ городовъ церковники», которые нигдѣ въ подушный окладъ не положены и въ Астрахани живутъ своими домами, имѣютъ купечество и ремесла и просятъ о написаніи по ихъ торговому ремеслу въ купечество, а другіе по мастерствамъ и художествамъ ихъ въ цехи. Сенатъ, имѣя въ виду таковое ихъ желаніе и согласно п. 12 инструкціи, постановилъ: написать имѣющихъ купеческіе промыслы—въ купечество, а ремесленныхъ людей—въ цехи, съ платежомъ въ магистратъ Астраханскій подушнаго сорокаалтыннаго оклада, причемъ объяснялъ,

что хотя по опредѣленію Сената 1744 г. излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу брать и въ подушный окладъ прописывать и не велѣно, о каковыхъ дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ вѣдомость изъ Астраханской губерніи въ Сенатъ и прислана, но помянутые сходцы явились сверхъ той вѣдомости и отъ церковной службы отбыли иные еще до прежней переписи, а другіе послѣ переписи, и находились издавна въ работахъ и промыслахъ, чего ради къ опредѣленію къ церквамъ оные уже не слѣдуютъ».

Но Св. Сунодъ, исходя изъ того соображенія, что объявленное въ вѣдѣніи Сената 1744 г. опредѣленіе о томъ, что бы излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу не брать и въ подушный окладъ не прописывать, относится ко всѣмъ излишнимъ, гдѣ бы оные не нашлись, посему «о сходцахъ Астраханскихъ необходимо вѣдать, изъ которыхъ именно церквей отбывъ пришли въ Астрахань, между коими не найдутся-ль и такіе, которые убѣжали въ Астрахань, похитивъ церковныя имѣнія или различныя продерзости учинивъ», по опредѣленію отъ 2 августа 1745 г. вошелъ въ Сенатъ съ вѣдѣніемъ, коимъ требовалъ, чтобъ «означенное обще Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ учиненное опредѣленіе было-бъ неотмѣнно, и потому Астраханскихъ сходцевъ изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, яко по указомъ точно духовной власти подлежащихъ, въ купечество и цехи и въ подушный сорокаалтынный окладъ, впредь до генеральнаго о всѣхъ излишнихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтяхъ разсмотрѣнія, не опредѣлять, а Астраханскому ревизору, о каждомъ взявъ въ силу упомянутаго обстоятельства сказки, прислать въ Святѣйшій Сунодъ въ немедленномъ времени надлежащія вѣдомости».

Настоянія Сунода не имѣли, однако, успѣха, какъ то видно изъ указа Прав. Сената 12 августа 1745 г., сообщеннаго въ вѣдѣніи отъ 3 сентября. Указомъ этимъ сенатское распоряженіе 9 марта 1744 года о томъ, чтобы излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу не брать и ни къ кому для положенія въ подушный окладъ не приписывать впредь до разсмотрѣнія на конференціи Сунода съ Сенатомъ имѣющихъ поступить вѣдомостей о священноцерковнослужителяхъ, отмѣнялось, въ виду невозможности сдѣлать по этимъ вѣдомостямъ, какъ въ томъ Сенатъ убѣдился изъ разсмотрѣнія вѣдомости Астраханской губ. [1]), соотвѣтствующее потребностямъ церквей и приходовъ распредѣленіе церковниковъ, съ оставленіемъ годныхъ и достойныхъ въ составѣ причтовъ и съ написаніемъ излишнихъ въ службу и окладъ. Вмѣсто того Сенатъ «для скорѣйшаго и порядочнаго къ удовольствію святыхъ церквей священноцерковнослужительми годными и достойными распредѣленія» постановилъ: «по присылая по оному Правительствующаго Сената опредѣленію таковыхъ о тѣхъ священно-церковнослужителяхъ въ Сенатъ вѣдомостей, по вышеписанному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣдѣнію, обрѣтающимся у ревизіи генералитету, учиня таковыя именныя вѣдомости какъ дѣйствительно служащимъ, такъ и недѣйствительно служащимъ священно-церковнослужителямъ, не положеннымъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтямъ, сколько всѣхъ оныхъ по переписи явится, сообщить къ епархіальнымъ архіереямъ, а въ небытность ихъ, управителямъ архіерейскихъ домовъ, по которымъ вѣдомостямъ имъ, архіереямъ и управителямъ, всѣхъ оныхъ разобрать и распредѣ-

[1]) Именная вѣдомость о духовенствѣ Астраханской епархіи, имѣющаяся въ 1-мъ томѣ описываемаго дѣла, заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о составѣ причтовъ въ г. Астрахани (л.л. 274—299), и въ сотальныхъ мѣстахъ епархіи (л.л. 346—377). Сводки изъ этихъ вѣдомостей или краткихъ перечневыхъ вѣдомостей (каковыя потомъ доставлялись изъ другихъ епархій) не было составлено, что, можно думать, и имѣлъ въ виду Сенатъ, говоря о невозможности по присылаемымъ изъ губерній и епархій вѣдомостямъ составить точное понятіе о потребностяхъ церквей и приходовъ и соотвѣтственно съ тѣмъ распредѣлить церковниковъ. Интересны въ присланныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о составѣ учащихся въ школѣ славянской грамоты при Астраханскомъ Спасскомъ монастырѣ. Въ общемъ числѣ (44) учащихся было: дѣтей духовныхъ 6; посадскихъ, подъяческихъ, солдатскихъ, крестьянскихъ и прочихъ—28 и «безродныхъ сиротъ»—10.

лить къ церквамъ въ указное объявленное въ инструкціи число сполна, дабы вездѣ церкви святыя тѣми священно-церковнослужителями объявленнымъ указнымъ числомъ безъ всякаго недостатка удовольствованы были, и гдѣ изъ дѣйствительно служащихъ явятся негодны, грамотѣ неумѣющіе или подозрительные, то вмѣсто оныхъ и изъ недѣйствительно служащихъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, достойныхъ опредѣлять, такожъ на праздныя поповскія и діаконскія мѣста къ произведенію достойныхъ же оставить, и сколько всѣхъ оныхъ въ указное число къ тѣмъ церквамъ распредѣлено будетъ, то и дѣтей ихъ при нихъ оставить....., а оставшихъ за опредѣленіемъ къ церквамъ излишнихъ протопоповскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтей, писать по желаніямъ ихъ въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ подушнаго оклада взять пожелаетъ». Что же касается церковническихъ дѣтей, обучающихся въ семинаріяхъ и школахъ, то въ отношеніи ихъ оставлено въ силѣ прежнее опредѣленіе о воспрещеніи до будущаго разсмотрѣнія и указа брать ихъ въ службу и къ кому либо приписывать, при чемъ требовалось представленіе въ Сенатъ вѣдомостей о всѣхъ таковыхъ семинаристахъ [1]).

По этому вѣдѣнію Св. Сунодъ опредѣлилъ: «по полученнымъ въ епархіяхъ отъ обрѣтающихся у ревизіи генералитета именнымъ вѣдомостямъ священно-церковнослужителемъ и ихъ дѣтямъ, разобравъ оныхъ, распредѣлить къ святымъ церквамъ (не исключая притомъ состоящихъ въ епархіяхъ и полковыхъ церквей), дабы вездѣ святыя церкви изъ оныхъ указнымъ числомъ безъ всякаго недостатка удовольствованы были (кромѣ негодныхъ, грамотѣ неумѣющихъ и подозрительныхъ); такожъ на праздныя поповскія и діаконскія мѣста изобравъ изъ кандидатовъ (какъ прежними указами повелѣно) оставить къ произведенію достойныхъ, и сколько всѣхъ оныхъ въ указное число къ церквамъ распредѣлено будетъ, то и дѣтей ихъ при нихъ оставить же; колико же оныхъ будетъ гдѣ опредѣлено и при нихъ дѣтей (кромѣ обучающихся въ школахъ, коимъ имѣетъ быть учинена особливая вѣдомость) оставлено будетъ,—и за тѣмъ распредѣленіемъ сколько останется излишнихъ, тому учинить именные—и изъ нихъ краткіе по городамъ—двои вѣдомости, изъ коихъ одни оставить у себя, а другія, не отсылая никуда, прислать прямо въ Святѣйшій Сунодъ въ какой возможно скорости, и о томъ къ сунодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ послать указы. Что же Правительствующій Сенатъ (какъ въ оному вѣдѣнію значитъ) опредѣлилъ оставшихъ за тѣмъ распредѣленіемъ къ церквамъ церковниковъ и ихъ дѣтей писать въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ въ окладъ, по силѣ состоявшейся о ревизіи, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества инструкціи, а чтобъ де, не чиня того, къ разсмотрѣнію о томъ прислать вѣдомости, того де Сенату (за помянутою конфирмованною подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки инструкціею и за распредѣленіемъ къ церквамъ въ указное число и за оставленіемъ при нихъ излишнихъ дѣтей, такожъ и записанныхъ въ семинаріяхъ) учинить не можно,—и о томъ съ Правительствующимъ Сенатомъ имѣть конференцію, о чемъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе, а для той конференціи, сочиня изъ дѣла съ надлежащими резонами пункты, предложить Святѣйшему Правительствующему Суноду немедленно».—Вѣдѣніе въ Сенатъ, подписанное 11-го декабря, на слѣдующій день передано секретаремъ Боголюбовымъ генералъ-прокурору. Что же касается предположенныхъ опредѣленіемъ указовъ преосвященнымъ, то они были приготовлены, помѣчены 30-мъ ноября и закрѣплены, но, какъ видно изъ помѣты на имѣющемся въ дѣлѣ экземплярѣ такого указа, «посылкою до конференціи удержаны». Подобная же надпись и на копіи протокола: «сей протоколъ отмѣненъ и указы закрѣпленные

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 894, стр. 392—397; II. С. З. Р. И., т. XII, № 9198.

имѣются, удержанные въ новытьѣ, а только сообщено въ Сенатъ вѣдѣніе, на которое и ожидается резолюція».

Еще ранѣе того, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 11 ноября 1745 г. [1]), призналъ необходимымъ собрать свѣдѣнія изъ епархій о священно-церковнослужителяхъ изъ числа положенныхъ при прежней ревизіи въ подушный окладъ, сколько ихъ въ каждой епархіи и сами ли они уплачиваютъ подушныя деньги и прочія подати или другіе обязались производить за нихъ эту уплату. Надлежащіе о томъ указы епархіальнымъ преосвященнымъ также были приготовлены, но не отправлены, при чемъ на имѣющемся въ дѣлѣ экземплярѣ такого указа помѣчено: «таковы указы во всѣ епархіи написаны и закрѣплены, но сказано отъ секретаря Боголюбова, что о томъ протоколъ приказомъ преосвященнаго Новгородскаго отмѣненъ и тѣ указы не посланы».

I-ый томъ дѣла о ревизіи заканчивается донесеніемъ Иркутской Консисторіи (1746 г.) и приложенными къ этому донесенію именными вѣдомостями. Консисторія сообщала, что канцелярія ревизіи прислала именные вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ изъ городовъ Иркутска и Селенгинска и ихъ уѣздовъ, для разсмотрѣнія и опредѣленія, кто изъ показанныхъ въ вѣдомостяхъ въ церковномъ причтѣ быть достоинъ, куда и на какія мѣста. Эти вѣдомости разсмотрѣны были Консисторіею въ связи съ подобными же вѣдомостями, присланными изъ заказовъ всѣхъ мѣстъ, кромѣ Охотска и Камчадальскихъ остроговъ, при чемъ оказалось, что при 89 соборныхъ и приходскихъ церквахъ и при 2 часовняхъ дѣйствительно служащихъ въ епархіи было: ключарей и священниковъ—94, въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ 17 чел.; діаконовъ—19; неположенныхъ въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей—136, въ томъ числѣ негодныхъ двое; сторожей двое-жъ; при оныхъ священникахъ, діаконахъ и причетникахъ дѣтей—202, въ томъ числѣ грамотѣ обученыхъ—38; обучающихся—33; неученыхъ и чему обучены неизвѣстныхъ—28; неученыхъ за малолѣтствомъ—103, да священническихъ (кои положены въ подушный окладъ) дѣтей, рожденныхъ до священства—11, въ томъ числѣ 5 чел. опредѣлены въ причтъ дѣйствительно, да положенныхъ при отцахъ въ подушный окладъ двое. Къ тому потребно на праздныя мѣста: протопоповъ—5, ключарей и священниковъ—19, протодіаконъ—1, діаконовъ—13, дьячковъ и пономарей—62, сторожей—14, итого—114 человѣкъ. Положенныхъ въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей—14; при нихъ дѣтей—16. Недѣйствительно служащихъ: священниковъ—3; церковнослужителей, не положенныхъ въ подушный окладъ, годныхъ—10 и негодныхъ—9; при нихъ дѣтей—136, въ томъ числѣ обученныхъ и обучающихся—54, неученыхъ за малолѣтствомъ—28, неученыхъ, неизвѣстныхъ и негодныхъ—50, положенныхъ въ подушный окладъ церковнослужительскихъ дѣтей—4. Ревизорскія вѣдомости возвращены были въ канцелярію ревизіи и вмѣстѣ посланы туда полученныя изъ заказовъ вѣдомости, съ объявленіемъ, что окончательное распредѣленіе священно-церковнослужителей въ объявленное въ инструкціи о ревизіи указное число будетъ произведено не прежде, какъ по доставленіи ревизорскихъ вѣдомостей изъ тѣхъ городовъ, свѣдѣнія о которыхъ еще не собраны ревизорами, тѣмъ болѣе, что въ заказчиковыхъ вѣдомостяхъ, кто чему обучается, (знатно недосмотрѣніемъ) не очищено, а въ канцеляріи справиться о томъ не по чему; къ тому-жъ оныхъ, по силѣ указовъ, повелѣно къ церквамъ опредѣлять за выборами приходскихъ людей и при томъ при опредѣленіи надлежитъ о бытіи тѣхъ церковнослужителей и ихъ дѣтей у состоявшихся 1741 и 1742 г. г. присягъ чинить обстоятельныя справки, а какой именно въ Иркутской епархіи въ священно-церковнослужителяхъ имѣется недостатокъ, о томъ канцелярія ревизіи можетъ усмотрѣть изъ оныхъ вѣдомостей, сверхъ же того и при домѣ его преосвященства по генералитетской инструкціи положенныхъ чиновъ, а именно уподіаконовъ, пѣвчихъ,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. всп. т. II, № 925.

канархистовъ, подъяковъ, лампадчиковъ, посошниковъ, каѳедрщиковъ, орлейщиковъ (кромѣ двухъ человѣкъ пѣвчихъ) нисколько не имѣется, и школьнаго ученія, за неимѣніемъ учителя при домѣ его преосвященства, нынѣ не производится, а хотя нѣкоторые церковнослужители и изъ положенныхъ въ подушный окладъ, точію оные опредѣляемы были по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ его преосвященству августа отъ 9-го числа прошлаго 1739 г. указа, по которому велѣно во оной Иркутской епархіи въ Иркутскѣ и Иркутской десятинѣ, въ Охотскѣ и прочихъ тамошнихъ мѣстахъ, для крайней во священствѣ нужды и неимущества, ежели кто изъ свѣтскихъ чиновъ въ священный чинъ пожелаетъ вступить, а отъ гражданскихъ всѣхъ службъ можетъ быть свободенъ и о состояніи его добраго житія отъ приходскихъ людей засвидѣтельствуется, хотя кто и въ подушный окладъ положены, а приходскіе люди въ платежѣ за таковыхъ подушныхъ денегъ, рекрутъ и прочихъ податей обяжутся добровольно, тѣмъ свободу къ произведенію въ священный чинъ дать, о чемъ въ Сибирскую губернію изъ Правительствующаго Сената указъ посланъ [1]), и требовано оною промеморіею, что ежели оные положенные въ подушный окладъ церковно-служители и ихъ дѣти, такожъ и рожденныя отъ положенныхъ въ подушный окладъ священнослужителей до произведенія ихъ въ чинъ священства дѣти-жъ, изъ коихъ нѣкоторые уже и въ причетъ церковный опредѣлены, по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, ко оставленію ихъ въ Иркутской епархіи не апробуются, то благоволено-бъ было по здѣшнему, какъ выше явствуетъ, таковыхъ чиновъ малоимуществу, ко удовольствію святыхъ церквей таковыми служителми и къ произведенію на праздныя мѣста въ чинъ священства, о присылкѣ изъ оставшихъ въ другихъ епархіяхъ таковыхъ чиновъ, дѣйствительно въ причетъ церковныхъ годныхъ, представить гдѣ надлежитъ, а хотя-жъ изъ вышеписанныхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей нѣкоторые суть и грамотѣ неумѣющіе и затѣмъ въ причетъ церковный негодные, но оные потребны ко опредѣленію къ церквамъ же въ церковные сторожа, коимъ хотя въ инструкціи генеральной ревизіи при церквахъ (кромѣ соборовъ) быть и не опредѣлено, но при церквахъ здѣшней епархіи быть имъ всесовершенно потребно и пробыть безъ оныхъ отнюдь невозможно, къ тому-жъ при Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ и во оной Консисторіи сторожей, деньщиковъ, разсыльщиковъ и другихъ нижнихъ служителей, собственныхъ епаршескихъ и въ подушный окладъ неположенныхъ, ни единаго человѣка не имѣется, того ради канцелярія ревизіи благоволила-бъ вышеписанныхъ Иркутской епархіи священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, грамотѣ неумѣющихъ, для опредѣленія къ церквамъ въ сторожевскія службы и въ домъ и въ Консисторію его преосвященства въ вышеписанные чины потребное число въ совершенный возрастъ достигшихъ оставить безъ положенія въ подушный окладъ». О всемъ этомъ сообщая, Консисторія просила благоразсмотрительной резолюціи также и отъ Св. Синода, приложивъ къ донесенію копію посланныхъ въ канцелярію ревизіи именныхъ вѣдомостей (на 44 листахъ) [1]).

II-й томъ дѣла о ревизіи начинается, послѣ подробной справки о распоряженіяхъ по этому дѣлу 1744 и 1745 г.г., тремя, поступившими въ 1746 г., донесеніями преосвященнаго Рязанскаго, спрашивавшаго, слѣдуетъ ли ему по присланнымъ изъ раз-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3426; II. С. З. Р. И., т. X, № 7836.

[1]) Въ 1-мъ томѣ дѣла имѣется также вѣдомость объ ученикахъ Московской Духовной Академіи, помѣщенная на лл. 166—179 и содержащая свѣдѣнія объ имени и прозваніи учениковъ, каковаго кто чина и сколькихъ лѣтъ отъ рожденія. Изъ этой вѣдомости видно: въ 1744 г. въ Академіи было: въ богословіи—19 учениковъ (всѣ духовные); въ философіи—27 (25 духовныхъ, 2 разночинца); въ риторикѣ—33 (26 дух. и 7 разн.); въ піитикѣ—19 (15 дух. и 4 разн.); въ греческой—14 (изъ нихъ 13 дух.); въ синтаксимѣ—35 (29 дух. и 6 разн.); въ грамматикѣ—34 (25 дух. и 9 разн.); въ инфимѣ—39 (33 дух. и 6 разн.); въ фарѣ—94 (83 дух. и 11 разн.); въ русской—66 (изъ нихъ 65 дух.).

ныхъ провинцій вѣдомостямъ производить, безъ опредѣленныхъ отъ ревизіи персонъ, разборъ и распредѣленіе къ церквамъ священно-церковнослужителей и что дѣлать съ тѣми изъ числа грамотѣ умѣющихъ и неподозрительныхъ церковниковъ, которые по распредѣленіи останутся излишними, сообщать ли о нихъ вѣдомости генералитету для написанія ихъ въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и въ подушный окладъ, или числить ихъ до указного распредѣленія при тѣхъ церквахъ, при которыхъ они имѣютъ жительство.

Тотъ же вопросъ возбудилъ въ 1747 г. и преосвященный Смоленскій, который указывалъ въ своемъ донесеніи и основанія къ запросу. Сенатское распоряженіе 1745 г. объ излишнихъ церковникахъ, послѣдовавшее въ отмѣну распоряженія 1744 г., сдѣлалось извѣстнымъ епархіальному начальству лишь изъ сообщенія канцеляріи ревизіи Смоленской губерніи, приславшей въ Смоленскую Консисторію, для укомплектованія церквей указнымъ числомъ священно-церковнослужителей, именныя вѣдомости послѣднимъ, дѣйствительно и недѣйствительно служащимъ, и ихъ дѣтямъ. Не имѣя руководящихъ указаній по поводу сенатскаго указа 1745 г. отъ Св. Сунода и считая для себя обязательнымъ послѣдовавшій по соглашенію въ Сенатомъ циркулярный сунодальный указъ 1744 г., въ силу коего требовалось разборъ церковниковъ и окончательное составленіе о нихъ вѣдомостей, для разсмотрѣнія на предположенной тогда конференціи Св. Сунода и Сената, производить при назначенныхъ отъ ревизіи чиновникахъ, епархіальное начальство обращалось въ канцелярію ревизіи съ промеморіею—о присылкѣ къ разбору надлежащей свѣтской персоны, но канцелярія отвѣтила, что по послѣднему сенатскому указу (1745 г.), ревизорамъ разбора чинить не велѣно, относительно же написанія излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу и подушный окладъ надлежитъ снестись съ Губернской Канцеляріей, но и эта Канцелярія, съ которою Консисторія входила по этому поводу въ сношеніе, сообщила, что «къ объявленному разбору свѣтской персоны безъ указа Прав. Сената опредѣлить не смѣетъ». Въ виду сего, не считая себя въ правѣ приступать къ окончательнымъ распоряженіямъ по доставленнымъ ревизіею вѣдомостямъ, епископъ Гедеонъ прислалъ резолюціи Св. Сунода, «безъ опредѣленной отъ канцеляріи ревизіи или же отъ Губернской Канцеляріи свѣтской персоны означенный разборъ ко укомплектованію въ епархіи всѣхъ церквей священно-церковнослужительми одними духовными персонами начинать ли производить, или ожидать отъ оныхъ генеральной ревизіи или же отъ Губернской Канцеляріи присылки свѣтской персоны, которая бы купно съ духовными дѣйствовала».

Преосвященный Ростовскій донесеніемъ отъ 4 сентября 1746 г. обратилъ вниманіе Св. Сунода на печальные результаты для церквей и духовенства Ростовской епархіи отъ произведенной переписи и жаловался на мѣстныхъ ревизоровъ, самоуправно, безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, отрѣшавшихъ отъ должностей церковнослужителей и замѣщавшихъ вакансіи своими избранниками, подобно тому, какъ это дѣлалось, согласно донесенію того же преосвященнаго (см. выше стр. 614), и въ прежнюю перепись. Митрополитъ Арсеній сообщалъ о слѣдующихъ случаяхъ. Дьячки погостовъ Архангельскаго и Никольскаго, Ростовскаго уѣзда, Никита Васильевъ, Калина Яковлевъ и Митрофанъ Стопановъ во время прежней были записаны въ подушный окладъ, но послѣ того уволены были помѣщиками и по обязательствамъ приходскихъ людей въ платежѣ за нихъ подушныхъ денегъ и прочихъ податей опредѣлены епархіальнымъ начальствомъ въ церковный причтъ (первый въ 1743 г., второй—въ 1730 г. и третій—въ 1744 г.), съ посвященіемъ ихъ въ стихари и выдачею о томъ грамать. Несмотря на то, что назначеніе названныхъ лицъ дьячками состоялось въ точномъ соотвѣтствіи съ указомъ 5 декабря 1727 г. [1]), канцелярія ревизіи Переславской провинціи отрѣшила ихъ отъ должностей и на мѣста первыхъ двухъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 5202.

написала въ посланной въ канцелярію ревизіи Московской губ. вѣдомости не свидѣтельствованныхъ преосвященнымъ дьяконовыхъ сыновей Якова Иванова и Андрея Авксентьева и попова сына Василія Ѳедорова. На посланную Ростовскою Консисторіею промеморію по этому поводу канцелярія ревизіи объявила, что «не токмо оные церковные причетники, но и прочіе таковые, состоящіе по прежней переписи въ подушномъ окладѣ съ крестьянами, отъ помянутыхъ должностей отрѣшаются и къ помѣщикамъ приписываются въ силу указовъ»; что же касается написанія въ вѣдомости, отправленной въ канцелярію ревизіи Московской губерніи, иныхъ лицъ изъ дѣйствительныхъ церковниковъ, то оные въ той вѣдомости назначены къ тѣмъ должностямъ по 7 пункту инструкціи о ревизіи, въ силу состоявшихся указовъ Прав. Сената 23 марта и 2 іюля 1744 г., для общей Прав. Сената въ Св. Прав. Сунодомъ конференціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ канцелярія требовала немедленной присылки за карауломъ помянутыхъ положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ «ко учиненію съ ними по указомъ». Сынъ умершаго діакона Богородице-Рождественской церкви Пречистенскаго погоста Якова Михайлова, опредѣленаго на эту должность по увольненіи отъ помѣщика, съ обязательствомъ прихожанъ платить подушныя деньги, пономарь Ермолай Яковлевъ неправильно написанъ былъ мѣстнымъ священникомъ въ поданной въ ревизію сказкѣ недѣйствительнослужащимъ, почему и положенъ въ подушный окладъ. На посланную изъ Консисторіи промеморію объ исключеніи Ермолаева изъ подушнаго оклада канцелярія ревизіи, хотя и выключила его изъ оклада, написавъ въ числѣ дѣйствительныхъ, но не записала его къ той церкви, къ которой онъ назначенъ, а потомъ оказалось, что на мѣсто его записанъ положенный въ подушный окладъ и вовсе грамотѣ неумѣющій. На вторично посланную о томъ промеморію канцелярія ревизіи «съ немалою досадою и укоризною отвѣтила, что уже общая вѣдомость въ Канцелярію Генеральной ревизіи отослана. Такимъ же образомъ канцелярія ревизіи отрѣшила отъ церкви дьячка Благовѣщенской церкви с. Караша Петра Иванова, опредѣленаго въ клиръ по увольненіи отъ помѣщика и по обязательствѣ въ уплатѣ за него подушнаго сбора, а на мѣсто его включила въ вѣдомость подозрительнаго, бывшаго въ бѣгахъ, второбрачнаго и весьма престарѣлаго попова сына Василія Петрова. Написанныя въ ревизорскихъ вѣдомостяхъ, безъ всякаго сношенія съ преосвященнымъ, причетниками лица были свидѣтельствованы въ Консисторіи и при этомъ оказалось: одинъ изъ нихъ «читаетъ худо и весьма неисправно», другой—тоже; третій «читаетъ въ очки, худо и неисправно же», четвертый «читать ничего не умѣетъ и отъ малолѣтства не обучался». Донося о томъ Св. Суноду «для милостиваго защищенія», преосвященный просилъ «представить, куда надлежитъ, дабы таковые въ прежнюю перепись положенные въ подушный окладъ церковники, а потомъ уволенные съ указными обязательствами и опредѣленные въ причетъ церковный и въ стихари посвященные, отъ тѣхъ церквей, къ которымъ опредѣлены, отрѣшаемы не были, понеже за нихъ вышепоказанные люди обязались сами добровольно подушный окладъ платить вѣчно и въ томъ платежѣ донимки и остановки никакой послѣдовать не можетъ, и чтобъ канцелярія ревизіи по Переславской провинціи о показанныхъ чинимыхъ сею поступкахъ воспрещено было, понеже ежели не будетъ воспрещено, то воспослѣдствуетъ по большей части церкви святой разореніе, власти архіерейскій униженіе и церковнаго чиноположенія отверженіе».

По содержанію донесеній преосвященныхъ Рязанскаго, Смоленскаго и Ростовскаго Сунодальною Канцеляріею составленъ экстрактъ, въ который вошли какъ вышеизложенныя сунодальныя и сенатскія главнѣйшія постановленія касательно переписи церковниковъ, такъ и опредѣленія по тому же предмету, взятыя изъ другихъ дѣлъ, въ томъ числѣ полностію приведены постановленія (въ 10 пунктахъ), состоявшіяся на происходившей 17 января 1746 г. конференціи Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ, а также

оставшееся безъ отвѣта вѣдѣніе Св. Сунода въ Сенатъ отъ 21 января 1747 г.,—о воспрещеніи ревизорамъ отрѣшать отъ церквей и класть въ подушный окладъ опредѣленныхъ въ церковные причетники, по увольненіи отъ помѣщиковъ, съ обязательствомъ прихожанъ платежа за нихъ подушныхъ денегъ [1]).

Послѣ экстракта въ 2-мъ томѣ дѣла помѣщены копіи двухъ опредѣленій Св. Сунода, отъ 23 февраля и 17 іюля 1747 г. Въ первомъ изъ этихъ опредѣленій послѣ краткаго изложенія несогласныхъ между собою въ части, касающейся излишнихъ церковниковъ, сенатскихъ постановленій 1744 и 1745 г.г., прописано слѣдующее. «Понеже оное опредѣленіе (т. е. 1745 г.) учинено въ отмѣну вышеозначенному прежнему Правительствующаго Сената, въ сообщенномъ вѣдѣніи марта 28-го дня 744 года показанному, опредѣленію, и для того Святѣйшій Правительствующій Сунодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ генваря 17-го дня 746 года имѣли конференцію, на которой ради показанныхъ отъ Святѣйшаго Сунода извѣстныхъ Правительствующему Сенату резоновъ, по довольномъ разсужденіи, согласно приговорили: всѣмъ какъ дѣйствительно, такъ и недѣйствительно служащимъ священно-и-церковнослужителямъ, неположеннымъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтямъ, сколько всѣхъ оныхъ по переписи явится, сообщить отъ ревизіи генералитету и епархіальнымъ архіереямъ, а въ небытность ихъ къ управителемъ духовнымъ архіерейскихъ домовъ именныя вѣдомости, по которымъ вѣдомостямъ имъ, архіереомъ и управителемъ, всѣхъ оныхъ разобрать и распредѣлить къ церквамъ въ указное объявленное въ инструкціи о ревизіи число сполна, и гдѣ дѣйствительно служащіи церковнослужители явятся зачѣмъ негодные, то на ихъ мѣста опредѣлять изъ излишнихъ недѣйствительнослужащихъ, неположенныхъ въ подушной окладъ, достойныхъ,—и сколько всѣхъ оныхъ въ указное число къ тѣмъ церквамъ распредѣлено будетъ, то и дѣтей ихъ, такожъ и дѣтей же тѣхъ дѣйствительныхъ церковниковъ, кои отъ церквей за негодность отрѣшатся, оставить при церквахъ, по силѣ о ревизіи инструкціи, при нихъ, церковникахъ, и по окончаніи того распредѣленія, какъ объ опредѣленныхъ въ указное число къ церквамъ съ ихъ дѣтьми, такъ и объ оставшихъ за тѣмъ опредѣленіемъ излишнихъ, имъ, архіереомъ и управителемъ, сообщить вѣдомости къ помянутымъ генералитету, коимъ изъ тѣхъ вѣдомостей, сколько дѣйствительно къ церквамъ въ указное число опредѣлено и при нихъ дѣтей ихъ, съ показаніемъ лѣтъ до десяти, отъ десяти до пятнадцати, отъ пятнадцати до двадцати, отъ двадцати и выше оставлено, прислать въ Правительствующій Сенатъ для вѣдома отъ каждой губерніи краткія вѣдомости, а оставшихъ за распредѣленіемъ къ церквамъ излишнихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, неположенныхъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтей же обще имъ, генералитету, съ ними, архіереи, а въ небытность ихъ, съ управители архіерейскихъ домовъ разобрать, и которые изъ оныхъ явятся грамотѣ неумѣющіе или подозрительные и ко опредѣленію къ церквамъ по ихъ, архіереовъ, усмотрѣнію и подпискѣ негодны, тѣхъ писать имъ, генералитету, по желаніямъ ихъ въ службу, въ посады въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто изъ подушнаго окладу взять пожелаетъ, какъ точно въ инструкціи о ревизіи въ 12 пунктѣ изображено, а сколько изъ тѣхъ излишнихъ явится грамотѣ умѣющихъ и неподозрительныхъ и ко опредѣленію къ церквамъ годныхъ, тѣхъ впредь до разсмотрѣнія никуда не приписывать и въ подушный окладъ не класть, а сколько таковыхъ оставшихъ за распредѣленіемъ излишнихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и церковниковъ и ихъ дѣтей же ко опредѣленію къ церквамъ годныхъ явится, съ показаніемъ о дѣтяхъ ихъ лѣтъ до десяти, отъ десяти до пятнадцати, отъ пятнадцати до двадцати и выше, или гдѣ сколько какихъ причетниковъ къ церквамъ за онымъ распредѣленіемъ въ указное число не доставать будетъ, о томъ, учиня краткія вѣдомости, прислать въ Святѣйшій Правви-

[1]) См. дѣло о томъ въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун. т. XXVI, стр. 233.

тельствующій Сунодъ—архіереомъ, а генералитету—въ Правительствующій Сенатъ, съ полученія указовъ въ крайней скорости, дабы объ оныхъ оставшихъ за распредѣленіемъ излишнихъ возможно было надлежащее опредѣленіе учинить въ непродолжительномъ времени, но все вышепоказанное еще не утверждено. Того ради **приказали**: Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе и требовать, чобъ о вышепоказанныхъ излишнихъ священно-и-церковнослужителяхъ въ силѣ вышепоказанной, какъ на помянутой конференціи обще приговорено, о надлежащемъ исполненіи изъ Правительствующаго Сената въ губерніи къ ревизорамъ Ея Императорскаго Величества указы отправлены были въ непродолжительномъ времени, и когда отправлены будутъ, соблаговолено-бъ было Святѣйшій Правительствующій Сунодъ увѣдомить, почему-бъ возможно было о томъ же и Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ епархіи Ея Императорскаго Величества указы отправить». По силѣ этого опредѣленія, вѣдѣніе въ Сенатъ послано 9 марта 1747 г., но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

Второе изъ означенныхъ опредѣленій—17 іюля 1747 г.—слѣдующаго содержанія. «По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ разсуждая, что по инструкціи, какова о учиненіи вновь генеральной ревизіи, за Собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ прошлаго 1743-го года декабря 16-го дня состоялась, между прочимъ 12-мъ пунктомъ повелѣно: всѣмъ церковнымъ всякаго званія служителемъ въ Московскихъ соборѣхъ быть по-прежнему, какъ издревле по усмотрѣнію потребы опредѣлены и нынѣ содержатся, а по городамъ въ соборѣхъ же, которые при архіереахъ, быть протопопамъ по одному, ключарей по два, поповъ по пяти, продіаконовъ по одному, діаконовъ по четыре, псаломщиковъ по два, пономарей по два-жъ человѣка, а въ прочихъ соборѣхъ, которые не при архіерейскихъ домѣхъ, быть въ каждомъ протопопу одному, попамъ двумъ, діакономъ двумъ, діячкамъ двумъ, пономарямъ двумъ и сторожамъ двумъ же; окромѣ соборовъ, при которыхъ великоприходныхъ церквахъ по два попа, при тѣхъ быть по два-жъ діячка и по два пономаря, понеже та церковь по удвоенію поповъ числится уже двуприходная, которая и причетниковъ требуетъ вдвое, а гдѣ за великостію прихода двумъ священникомъ исправиться невозможно, тамъ и тремъ человѣкамъ быть, токмо съ такимъ опредѣленіемъ, дабы больше трехъ сотъ дворовъ и въ великомъ приходѣ не было, но числилося бы въ такомъ приходѣ, гдѣ одинъ священникъ, сто дворовъ или сто пятьдесятъ, а гдѣ два, тамо двѣсти или двѣсти пятьдесятъ, а при трехъ счислилось бы до трехсотъ дворовъ, и при толикихъ попахъ больши дву діаконовъ не было-бъ, а причетникомъ быть по препорціи поповъ, то есть при каждомъ попѣ одинъ діячекъ и одинъ пономарь, того ради при нынѣшней ревизіи, какъ въ городѣхъ, такъ и въ уѣздахъ, оныхъ оставить толикоежъ число и переписать ихъ и дѣтей ихъ особо. И по силѣ той инструкціи, по ревизіи нынѣшней при соборахъ и приходскихъ церквахъ священнослужителей вездѣ-ль вышеписанное указное число, такожъ и при сущихъ малоприходныхъ, сколько гдѣ быть оставлено или же гдѣ въ какихъ чинахъ недостатокъ есть, о томъ ни изъ которыхъ епархей надлежащихъ вѣдомостей и репортовъ Святѣйшему Суноду понынѣ не прислано. Да въ указѣ 1723-го году марта 11-го дня [1]) между прочимъ написано: которыя церкви построены какъ въ городѣхъ, такъ и въ селѣхъ и деревняхъ при малыхъ приходахъ и при вотчинниковыхъ домѣхъ до сего опредѣленія, и тѣмъ до указу быть попрежнему. Того ради приказали учинить слѣдующее: 1) по силѣ помяненной инструкціи и состоявшагося въ Правительствующемъ Сенатѣ въ 744-мъ г. апрѣля 17-го числа указа, епархіальнымъ архіереомъ всеприлежно крайнее стараніе и попеченіе имѣть, дабы при нынѣшней ревизіи какъ великоприходскія, такъ и прочія святыя церкви въ городѣхъ, селѣхъ и деревняхъ при малыхъ приходѣхъ состоящія, хотя гдѣ толикаго, какъ указы

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 1029.

гласятъ, двороваго числа и не имѣется, однакожъ издревле тѣ малоприходныя, такожъ и ружныя церкви въ своемъ благосостоянiи находятся, священниками и дiаконами и церковнопричетниками полнымъ указнымъ числомъ, по силѣ состоявшагося въ 723-мъ году марта 11-го дня указа, укомплектованы были, а именно: во священники и дiаконы изъ недѣйствительно-служащихъ священо-и-церковнослужительскихъ къ тому достойныхъ дѣтей (кромѣ тѣхъ, кои при прежней бывшей въ1722-мъ, 1723-мъ и 724-мъ годѣхъ ревизiи въ подушный окладъ положены и послѣ той ревизiи во дiаконы и священники до полученiя съ сего опредѣленiя посылаемыхъ указовъ не произведены), а гдѣ изъ таковыхъ окажется недостатокъ, то изъ дѣтей же дѣйствительнослужащихъ, а во дьячки и въ пономари какъ изъ дѣйствительно, такъ и изъ недѣйствительнослужащихъ дѣтей же, чтобъ при ономъ укомплектованiи въ указное къ церквамъ число опредѣляемы были конечно правильныхъ лѣтъ, какъ вселенскаго шестого собора правило 14-е повелѣваетъ, а именно: священники не меньше тридцати, дiаконы не меньше-жъ двадцати пяти, иподiаконы не меньше двадцати лѣтъ, а дiачки и пономари, какъ въ новыхъ заповѣдѣхъ Iустиніана царя подъ числомъ 43-мъ положено, не меньше-бъ пятнадцати лѣтъ были, и дабы всѣ оные въ книжномъ чтенiи совершенно были обученные и достаточные и въ знанiи всего, что до ихъ исправной должности касается, искусные и состоянiя и житiя добраго и трезваго, и порока и подозрѣнiя, наипаче къ произвожденiю ихъ во священноцерковнослужительскiе чины препятствующаго, не имѣющiе, и для того къ тому разбору духовныхъ персонъ опредѣлять достойныхъ и способныхъ и обязывать ихъ съ наикрѣпчайшимъ подтвержденiемъ, подъ лишенiемъ не токмо чиновъ, но и священства, дабы въ томъ разборѣ чинено было по вышеписанному неотмѣнно, и посему о вышеписанномъ къ сунодальнымъ членамъ, въ епархiи къ архiереомъ и куда надлежитъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода послать указы.» По содержанiю настоящаго опредѣленiя, 23 iюля посланы во всѣ епархiи, кромѣ малороссiйскихъ, указы.

Въ отвѣтныхъ на этотъ указъ донесенiяхъ преосвященныхъ содержится немало свѣдѣнiй о тѣхъ затрудненiяхъ, какiя встрѣчали нѣкоторыя епархiальныя начальства въ дѣлѣ замѣщенiя священно-церковнослужительскихъ вакансiй. Такъ, Преосвященный Казанскiй Лука 18 августа 1747 г. писалъ.—«Во опредѣленiи къ вышеписаннымъ епархiи моей церквамъ указного числа церковныхъ причетниковъ изъ недѣйствительныхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, кои, по присланнымъ изъ канцелярiи генеральной ревизiи Казанской и Оренбургской губерній вѣдомостямъ, а по свидѣтельству ревизоровъ показаны въ церковный причетъ не опредѣленные, надлежащее исполненiе чинится,—и гдѣ при коихъ церквахъ въ церковнослужителяхъ недостатокъ есть, къ тѣмъ изъ оныхъ недѣйствительныхъ опредѣляются. А чтобъ всѣ оные въ книжномъ чтенiи совершенно были обученные и достаточные и въ знанiи всего, что до ихъ исправной должности касается, искусные, таковыхъ весьма мало, понеже по большей части изъ оныхъ недѣйствительныхъ являются сиротствующiя умершихъ и взятыхъ по разборамъ въ военную службу церковниковъ дѣти малолѣтныя и грамотѣ не обученныя, а другiя хотя и возрастныя, но совершенно не изученныя-жъ, кои, за недостатокъ достойныхъ, по необходимой нуждѣ въ надеждѣ той, когда впредь изучатся, тогда дѣйствительно къ церковному причту способны будутъ, въ дополненiе къ великоприходнымъ церквамъ въ указное число приписываются съ обязательствомъ тѣхъ церквей священнослужителей, дабы оные ими обучаемы были, а во удовольствiи священнослужительми полнымъ числомъ оныхъ церквей имѣется крайнiй недостатокъ, которыми не токмо по силѣ вышеобъявленнаго опредѣленнаго въ 723-мъ году стату полнымъ указнымъ числомъ удовольствовать, по неимущiя тѣхъ священнослужителей, такожъ и вновь строящiя въ новокрещенскихъ жительствахъ церкви наполнить за всегдашнею убылью невозможно, а достойныхъ и совершенно въ чинъ свя-

щенства достаточныхъ и таковыхъ лѣтъ, какъ вышеобъявленнымъ указомъ опредѣлено, къ произведенію вновь изъ помянутыхъ недѣйствительныхъ, такъ и дѣйствительнослужащихъ дѣтей отнюдь не имѣется».

Тотъ же преосвященный Лука въ декабрѣ 1747 г. доносилъ, что въ Казанской епархіи «за умножившимся вновь построенныхъ въ новокрещенныхъ жительствахъ, такожъ по Оренбургской губерніи и по вѣдомству Ставропольскому святыхъ церквей числомъ и за всегдашнею при многихъ церквахъ священнослужителей убылью, не токмо во многихъ сельскихъ, но и при градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, какъ въ священнослужителяхъ, такъ и въ церковныхъ причетникахъ нужный имѣется недостатокъ, и хотя по таковой необходимой нуждѣ въ вышеписанныя новокрещенскія жительства и въ прочія мѣста и произведены были мною во священнослужители отъ соборныхъ приходскихъ и сельскихъ церквей изъ діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, но и тѣхъ уже не достало, и затѣмъ впредь къ произведенію во священники къ дополненію на праздныя и на умершихъ мѣста способныхъ и таковыхъ лѣтъ, какъ въ вышеписанномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указѣ изображено, не имѣется, за которою отъ церквей діаконовъ и церковныхъ причетниковъ въ вышеписанныя мѣста выбылью и за крайнимъ при церквахъ недостаткомъ, всѣ святыя церкви, по силѣ вышеизображеннаго въ инструкціи о ревизіи 12-го пункта и онаго изъ Св. Прав. Сунода присланнаго указа, указнымъ полнымъ числомъ удовольствовать отнюдь невозможно, а нужнѣйше-жъ на умершія мѣста, какъ о таковыхъ частовременно изъ заказовъ духовные правители репортуютъ, производить стало некого и при многихъ церквахъ, гдѣ-бъ надлежало по великости прихода быть двумъ или тремъ священникомъ, въ тѣхъ едва и по одному обрѣтается, а при другихъ малоприходныхъ и никого нѣтъ, и затѣмъ во исправленіи должности священнической уповательно не безъ нужды есть. Того ради Святѣйшему Правительствующему Суноду симъ нижайше доношу, не соблаговолено-ль будетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода для вышепредъявленныхъ нуждъ и крайняго въ епархіи моей въ священнослужителяхъ находящагося недостатка, ежели гдѣ въ другихъ епархіяхъ излишніе есть, а особливо въ находящихся по близости Московской епархіи въ Сибирской и Пензенской провинціяхъ съ городами и въ Саранску и Карсунѣ, изъ діаконовъ и церковныхъ причетниковъ во священнослужители годныхъ, хотя до ста человѣкъ, въ епархію мою опредѣлить, ибо по таковому въ епархіи моей во священослужителяхъ недостатку не безъ опасности, дабы за неимуществомъ священниковъ погибели душъ человѣческихъ вину не подать. Особливо-жъ во умноженіи новоприходящаго ко святому крещенію изъ иновѣрцевъ многочисленнаго народа, кои многими деревнями и не въ близкомъ между собою суть разстояніи къ приходамъ приписаны, того упущенія воспослѣдовать бы не могло, ибо въ оныхъ при каждомъ приходѣ имѣется по тысящѣ и по двѣ, и по три тысящи душъ, и въ таковомъ множественномъ числѣ единому священнику никакимъ образомъ исправиться невозможно, отчего и не безъ упущенія быть можетъ, а въ вышеобъявленныхъ провинціяхъ и въ десятинѣ Карсунской діаконы и церковные причетники, уповательно, сыскаться могутъ, понеже во оныхъ мѣстахъ чрезъ слѣдствіе о излишнихъ шатающихся и при часовняхъ жительствующихъ попахъ Святѣйшему Правительствующему Суноду небезызвѣстно [1]), и о семъ нижайше прошу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода благоразсмотрительной резолюціи».

Митрополитъ Тобольскій Антоній, представивъ въ Св. Сунодъ составленную по распредѣленіи церковниковъ перечневую вѣдомость о причтахъ Тобольской епархіи, доносилъ, что «за вышеписаннымъ къ святымъ церквамъ распредѣленіемъ никого для положенія въ подушный окладъ, кромѣ одинхъ возрастныхъ священноцерковнослужи-

[1]) Вѣроятно преосвященный имѣлъ при этомъ въ виду произведенное по распоряженію Св. Сунода слѣдствіе о шатающихся попахъ, см. Опис. д. и док. Арх. Св. Сун., т. XXVI, стр. 277.

тельскихъ дѣтей, неумѣющихъ грамотѣ, тридцати осьми человѣкъ, кои показаны въ вѣдомости, церковниковъ и ихъ дѣтей не только при церквахъ излишнихъ не явилось, но еще, какъ выше сего означено, въ указное число дѣйствительнослужащихъ и не достало самихъ священно-и-церковнослужителей, какъ и въ нижеприобщенной при семъ краткой вѣдомости значится, болѣе тысячи ста семидесяти человѣкъ, и по такому великому оныхъ недостатку, совершенно церкви святыя указнымъ полнымъ числомъ укомплектовать конечно въ скорости нынѣ некѣмъ; къ тому-жъ изъ прежде положенныхъ по бывшей въ 722-мъ году ревизіи въ подушный окладъ церковниковъ и священноцерковнослужительскихъ дѣтей, въ причетъ церковный послѣ того опредѣленныхъ и нынѣ дѣйствительно при церквахъ обрѣтающихся, также хотя и изъ не опредѣленныхъ, но въ причетъ годныхъ, не только многіе изъ того прежняго въ подушный окладъ положенія не выключены, но и вновь нѣкоторые въ тотъ подушный окладъ уже при нынѣшней генеральной ревизіи, какъ то по окончаніи нынѣшней ревизіи оказывается, являются положенными, какъ то они доношеніями моему смиренію объявляютъ и требуютъ резолюціи, и если паче чаянія кто изъ таковыхъ впредь въ подушномъ окладѣ останутся, то и еще къ великому священноцерковнослужителей вышеобъявленному недостатку причинится немалая, кромѣ неимущества и въ наличныхъ, конечная въ причтѣ церковномъ скудость и святымъ церквамъ неудовольствіе и и преобида. А хотя къ разбору всѣхъ таковыхъ въ полное указное число къ церквамъ святымъ, за извѣстнымъ великимъ и крайнимъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей недостаткомъ, нарочно духовныхъ персонъ опредѣлять и не для чего, понеже и по таковому разбору никакого при церквахъ излишества, кромѣ тогожъ великаго недостатку и крайней скудости въ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ явиться не можетъ и взять оныхъ негдѣ, однакожъ и при такой великой скудости представляемые къ произведенію во священные чины производятся вси по надлежащимъ справкамъ и съ достойнымъ разсмотрѣніемъ, и чтобъ вси оные производимые во священно-и-церковнослужительскіе чины въ книжномъ чтеніи совершенно были обученые и достаточные, и состоянія и житія добраго и трезваго, и порока и подозрѣнія по представленіямъ заказничьимъ неимѣющіе, въ томъ я самъ по должности моей всемѣрное стараніе имѣю, и никто безъ особливаго мною свидѣтельства и апробаціи ни въ какіе вышереченные чины производимы не бываютъ,—и чтобъ нигдѣ святыя церкви безъ священнослужителей не были праздны, о томъ отъ моего смиренія неслабыми указами духовныхъ дѣлъ заказчикомъ всеприлежно тщательно наблюдать и о томъ репортовать и достойныхъ къ произведенію на упалыя мѣста въ кандидаты представлять накрѣпко подтверждено. Токмо многіе изъ нихъ представляютъ, что на упалыя многія праздныя мѣста за неимуществомъ сыскать и къ произведенію высылать некого, о которой скудости и недостаткѣ во всѣхъ здѣшней епархіи заказныхъ мѣстахъ и въ пріобщенной при семъ доношеніи вѣдомости ясно видно, что и при множественномъ дворовомъ числѣ священниковъ и причетниковъ состоитъ не противъ числа дворовъ, но весьма скудно. А откуду такой великій недостатокъ церковнаго причта наполнить, такового способа, безъ особливаго Святѣйшаго Правительствующаго Сунода благоразсмотрительнаго опредѣленія, изобрѣсти не могу. Того ради о семъ Святѣйшему Правительствующему Суноду благопочтенно предложа, всепокорнѣйше въ наставленіе мнѣ благоразсмотрительной указной резолюціи прошу, чимъ бы мнѣ такой великій церковнаго причта недостатокъ во удовольствіе церквей святыхъ наполнить, а притомъ чтобъ повелѣно было Ея Императорскаго Величества указомъ и Вашего Святѣйшества благоразсмотрѣніемъ, по требованіямъ моего смиренія и по письменнымъ о томъ здѣсь со свѣтскими командами сношеніямъ, а по подаваемымъ моему смиренію епархіи моей отъ церковниковъ и отъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей прошеніямъ, кои на упалыхъ мѣстахъ при святыхъ церквахъ въ дѣйствительной церковной служ-

бѣ по усмотрѣнію моему явятся быть потребны, а при прежней ревизіи въ подушный окладъ положены и при нынѣшней изъ того оклада не выключены или вновь въ тотъ подушный окладъ написаны, для вышеписанной крайней въ здѣшней епархіи во священноцерковнослужителяхъ скудости и ради великаго недостатка, изъ подушнаго оклада и съ дѣтьми ихъ мужеска пола выключать безволокитно, также и дѣтей, рожденныхъ отъ тѣхъ, которыя священноцерковнослужительскія дѣти за неученіе и нерачение свое положены въ подушный окладъ, изъ того подушнаго оклада выключать же и оставлять ихъ по дѣдамъ и по свойственникамъ ихъ въ духовной командѣ и обучать въ надежду священства съ прочими священно-и-церковнослужительскими дѣтьми, ибо они потому, что отцы ихъ не обучалися, въ подушномъ окладѣ быть не обязаны, а слѣдуетъ имъ быть по своему ученію для удовольствія церквей святыхъ въ духовной командѣ, да и вышедшихъ самовольно въ свѣтскія команды и опредѣленныхъ тамо въ разные чины священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей и свойственниковъ повелѣно-бъ было, за вышеозначенную скудость, возвратить въ духовную команду безъ всякаго отрицанія по-прежнему, и о томъ обрѣтающимся въ епархіи моего смиренія свѣтскимъ командамъ какъ Сибирской, такъ и Оренбургской Губернскимъ Канцеляріямъ и Канцеляріи же Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ и моему смиренію опредѣлить Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указами, о чесомъ благопочтенно Святѣйшему Правительствующему Суноду предлагаю».

Кромѣ вѣдомости о церквахъ и причтахъ въ Тобольской епархіи, во 2-мъ томѣ дѣла имѣются такія же вѣдомости по епархіямъ: Бѣлоградской, Вологодской, Вятской, Коломенской, Костромской, Нижегородской, Ростовской, С.-Петербургской, Суздальской и Устюжской. Нѣкоторыя изъ этихъ вѣдомостей—краткія перечневыя, а иныя—подробныя, подраздѣляющіяся на именныя и перечневыя. Самая подробная вѣдомость доставлена по Костромской епархіи. Занимая въ дѣлѣ 296 листовъ (съ 301-го по 596-ой), Костромская вѣдомость содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о священно-и-церковнослужителяхъ по ревизскимъ вѣдомостямъ, съ указаніемъ, кто изъ показанныхъ въ этихъ вѣдомостяхъ оставленъ или (по терминологіи вѣдомостей) «численъ» при церквахъ, какія перемѣны послѣдовали въ составѣ причтовъ, о возрастѣ священно-церковнослужителей, нерѣдко аттестація ихъ и данныя о состояніи ихъ здоровья; свѣдѣнія объ излишнихъ церковникахъ и куда они предполагаются; подробныя свѣдѣнія о дѣтяхъ духовенства, о возрастѣ ихъ, умѣютъ-ли читать и писать и годны ли потому въ клирѣ. Отличаются также подробностію и обстоятельностію вѣдомости по Устюжской (съ 137-го по 240-й листъ) и Вологодской (съ 603-го по 708-й листъ) епархіямъ [1]).

Перечневыя вѣдомости по всѣмъ названнымъ епархіямъ помѣщены въ приложеніи № 16.

Большинство епархіальныхъ преосвященныхъ доставили вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ ихъ епархій при краткихъ препроводительныхъ донесеніяхъ, преосвященные же Нижегородскій, Ростовскій, Вологодскій и Тобольскій коснулись въ своихъ донесеніяхъ вопроса о послѣдствіяхъ изданныхъ во время ревизіи распоряженій духовнаго и гражданскаго правительствъ. Преосвященный Нижегородскій Веніаминъ писалъ, между прочимъ, что «церкви укомплектованы», но «въ комплектъ за неимѣніемъ въ лѣта годныхъ къ нѣкоторымъ градскимъ и сельскимъ церквамъ, за крайнюю необходимую нужду, писаны и ниже указныхъ лѣтъ, понеже въ епархіи моей (Нижегородской) въ указныя лѣта ко опредѣленію и произведенію въ священно-и-церковнослужители явился немалый недостатокъ».

[1]) Преосвященный Бѣлоградскій епископъ Іоасафъ также представилъ подробную именную вѣдомость, которая при указѣ отъ 13 іюня 1749 г. возвращена ему съ предложеніемъ составить и прислать въ Св. Сунодъ «краткія въ табеляхъ вѣдомости,» а «для примѣра и лучшаго тѣхъ вѣдомостей сочиненія» посланы копіи подобныхъ вѣдомостей, присланныхъ изъ другихъ епархій. Требуемая краткая вѣдомость прислана, но препроводительнаго донесенія въ дѣлѣ нѣтъ.

Митрополитъ Ростовскій Арсеній, указывая на громадное число (1039) праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ епархіи и крайнюю трудность и даже невозможность ихъ замѣщенія, такъ какъ дѣйствительно и недѣйствительнослужащихъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ «въ указныя по правиламъ лѣта въ священный и церковный клиръ годныхъ» имѣлось только 717 человѣкъ, къ тому же при нѣкоторыхъ церквахъ на низшихъ церковныхъ должностяхъ состояли лица, опредѣленныя изъ положенныхъ въ подушный окладъ и потому подлежащія отрѣшенію отъ должностей, проситъ благоразсмотрительной резолюціи. Епископъ Вологодскій Пименъ писалъ, что канцелярія ревизіи Бѣлозерской провинціи дѣйствительными удостоила священно-церковнослужителей только тѣхъ церквей, при которыхъ имѣется сто и болѣе дворовъ, а къ церквамъ при меньшемъ числѣ дворовъ причислила дѣйствительными не всѣхъ, написавъ многихъ излишними. Донесеніе преосвященнаго Тобольскаго изложено выше (стр. 645).

II-й томъ дѣла о ревизіи заканчивается вѣдѣніемъ Св. Сунода въ Прав. Сенатъ. Изложивъ послѣдовавшія по поводу переписи духовенства сунодальныя и сенатскія распоряженія и отмѣтивъ, что изъ Сената не получено не только резолюціи, но даже и простого увѣдомленія по предыдущимъ вѣдѣніямъ Сунода по «толь самонужнѣйшему церковному дѣлу», какъ вопросы о воспрещеніи отрѣшать отъ церквей дѣйствительно служащихъ причетниковъ и о посылкѣ указовъ къ ревизорамъ о постановленіяхъ, состоявшихся на конференціи 17 января 1746 г., Св. Сунодъ обращаетъ вниманіе Сената на тѣ данныя, какія содержатся въ присланныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ донесеніяхъ и вѣдомостяхъ. «Понеже изъ присланныхъ въ Святѣйшій Сунодъ изъ епархій репортовъ и вѣдомостей явствуетъ, что многія святыя церкви, за неимѣніемъ священно-и-церковнослужителей, безъ славославія Божія стоятъ праздны и, сверхъ того, къ прочимъ церквамъ для укомплектованія протопоповъ, священниковъ, діаконовъ и церковниковъ къ наличнымъ въ добавокъ нужно потребно немалое число, а именно, кромѣ прочихъ епархій, въ Тобольскую—1171, въ Казанскую до 100, въ Иркутскую—114, въ Ростовскую—468, въ С.-Петербургскую—176, въ Велико-Устюжскую—546, въ Вологодскую—340, итого только въ 7 епархіяхъ—2915 человѣкъ, да и въ другихъ епархіяхъ чаятельно быть такому-жъ немалому недостатку, при чемъ изъ нѣкоторыхъ епархій подставляется и сіе, что по многимъ требованіямъ отъ ревизіи въ домы архіерейскіе къ разбору и распредѣленію о священно-и-церковнослужителяхъ и о дѣтяхъ ихъ именныхъ вѣдомостей не прислано и свѣтскихъ персонъ для общекупнаго съ духовными разбору не опредѣлено, отчего въ томъ разборѣ и укомплектованіи церквей причетомъ полнаго числа учинилась остановка...., а ревизія (какъ извѣстно) почти уже пришла ко окончанію, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и окончена, того ради **приказали**: Правительствующему Сенату сообщить еще вѣдѣніе съ таковымъ представленіемъ, что Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по должности своей о церкви святѣй и о спасеніи душъ стада Христова словесныхъ овецъ непрестанное имѣя попеченіе и крайне сожалѣя, что за неимѣніемъ, какъ выше упомянуто, при многихъ святыхъ церквахъ священнослужителей, многіе духовныхъ требъ, яко къ спасенію ихъ душъ нужно потребнаго дара, совершенно лишаются, принужденъ нынѣ еще отъ Правительствующаго Сената требовать, чтобъ въ разсужденіи той церкви святой крайне необходимой надобности, дабы святыя церкви безъ славословія Божія вовсе не остались, а приходскіе бы люди душеспасительныхъ требъ не лишались и чтобъ оныхъ раскольники по замерзѣлымъ своимъ плутовскимъ пронырствамъ при такомъ случаѣ кого въ свою душегубительную сѣть совращать не могли, такожъ и во исполненіе состоявшейся о ревизіи, за Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Собственноручнымъ подписаніемъ инструкціи, благоволилъ Правительствующій Сенатъ по вышеозначеннымъ Святѣйшаго Сунода прежнимъ и по сему вѣдѣніямъ надлежащее

разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ непродолжительномъ времени и, что учинено будетъ, Святѣйшій Сунодъ увѣдомитъ, а между тѣмъ Святѣйшему Суноду сообщить вѣдомость, сколько по нынѣшней ревизіи показано и въ которой епархіи дѣйствительно служащихъ священноцерковнослужителей порознь по чинамъ и ихъ дѣтей, съ росписаніемъ каковыхъ оные мѣстъ....» Послѣдними словами прерывается въ дѣлѣ отпускъ съ вѣдѣнія, очевидно не оконченный. Что вѣдѣніе это послано въ Сенатъ, можно усматривать изъ того, что на первой его страницѣ проставленъ № (55), но хронологической даты на немъ нѣтъ, равно какъ нѣтъ въ дѣлѣ и копіи Сунодальнаго опредѣленія, по которому сдѣлано сношеніе съ Сенатомъ.

№ $\frac{497}{32}$. $\frac{20\text{ Декабря.}}{9\text{ Января }1744\text{ г.}}$ *По донесенію сунодальныхъ-квартирмейстера Ивана Малыгина и четырехъ гребцовъ, объ отпускѣ ихъ въ Москву, для свиданія съ родственниками.*

Отпускъ разрѣшенъ, съ выдачею имъ жалованья за мѣсяцъ впередъ и за долговременную гребецкую службу 5-ти рублей (на всѣхъ) на наемъ подводы.

№ $\frac{498}{30}$. $\frac{20}{21}$ Декабря. *По донесенію вдовы солдата при Сунодальной Канцеляріи Герасима Петрова Параскевы Петровой, о выдачѣ ей паспорта.*

Паспортъ Петровой выданъ 21 декабря, съ объявленіемъ, чтобы имѣющагося у нея малолѣтняго сына, по достиженіи имъ семилѣтняго возраста, она объявила, гдѣ, по указамъ, малолѣтнимъ солдатскимъ дѣтямъ являться велѣно.

№ $\frac{499}{405}$. $\frac{20\text{ Декабря.}}{18\text{ Августа }1744\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, съ приложеніемъ описи пожиткамъ, оставшимся послѣ умершаго архимандрита Спасскаго монастыря Варнавы.*

Архимандритъ Варнава умеръ 20 октября 1743 г.

Въ описи значится 5 богослужебныхъ книгъ, нѣсколько одеждъ, посуды, серебра, въ томъ числѣ оставленнаго мѣщанкою Домарчихиною въ закладъ за взятые въ долгъ у покойнаго архимандрита 50 руб.

Св. Сунодъ, разрѣшивъ употребить шелковыя матеріи изъ-подъ рясъ на церковныя одежды, а книги оставить въ монастырѣ, все остальное, между прочимъ и закладное серебро или деньги 50 руб., если оно будетъ выкуплено, прислать съ случающеюся оказіей въ Св. Сунодъ.

Епископъ Амвросій доносилъ, что распоряженіе Св. Сунода будетъ исполнено.

№ $\frac{500}{175}$. $\frac{20}{29}$ Декабря. *По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи освобожденнаго отъ каторжной работы дворянина Ивана Баранова принять монашество.*

Барановъ, какъ видно изъ донесенія Коллегіи и произведеннаго ему въ Сунодальной Канцеляріи допроса, сосланъ былъ въ каторжныя работы за побѣгъ изъ Сибири и за умышленныя, составленныя съ ссыльнымъ грекомъ Мануйловымъ, на знатныхъ персонъ о важныхъ дѣлахъ доношенія, освобожденъ былъ съ каторги, за силою манифеста 15 декабря 1741 г.. Онъ былъ холостъ, отъ роду имѣлъ 50 лѣтъ.

Баранову, согласно его желанію, разрѣшено было постричься въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ въ томъ, впрочемъ, случаѣ, если по усмотрѣнію архимандрита монастыря Геннадія, «онъ окажетъ себя въ кротости и доброжительнымъ человѣкомъ, чего монашество требуетъ».

№ $\frac{501}{15}$. $\frac{20\text{ Декабря.}}{31\text{ Января. }1744\text{ г.}}$ *По донесенію обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ при библейномъ дѣлѣ чтецовъ и писцовъ Московской Типографіи, о награжденіи ихъ за труды.*

Выдачи вознагражденія просили прибывшіе въ С.-Петербургъ изъ Московской Типографіи вмѣстѣ съ справщикомъ Александромъ Поповымъ чтецъ Василій Андреевъ, за чтеца Иванъ Тихоміровъ и писцы Алексѣй Соколовъ и Иванъ Горинскій.

По поводу этого прошенія справщикъ Поповъ объявилъ, что «при библейномъ въ Московской Типографіи свидѣтельствѣ у переписи обрѣтались—чтецъ Василій Андреевъ и оставшійся при Типографіи чтецъ же Іоакимъ Лукинъ во всякой прилежно-

сти, безлѣностно какъ во чтеніи, такъ и въ письмѣ, съ начала и даже до самой оной Библіи окончанія, а за чтеца Иванъ Тихомировъ, писцы Алексѣй Соколовъ и Иванъ Горинскій изъ Московской Славяно-греколатинской Академіи въ Московскую Типографію вступили къ библейской переписи не съ начала и получали жалованье изъ Типографіи не противъ тѣхъ окладовъ, которые получали въ оной Академіи, но вдвое противъ писцовъ Типографіи, что и понынѣ получаютъ противъ бывшаго въ 1737 г. въ С.-Петербургѣ писцоваго оклада, а нынѣ о прилежности въ трудахъ чтеца Андреева, за чтеца Тихомірова, Соколова и Горинскаго при переписи книги Библіи показать невозможно, понеже еще сего 1743 г. октября 5 дня вступили въ дѣло».

Св. Сунодъ, основываясь на отзывѣ справщика Попова, распорядился выдать чтецу Андрееву, въ награжденіе за понесенный при библейномъ дѣлѣ трудъ, изъ типографскихъ денегъ 10 рублей, а остальнымъ лицамъ въ награжденіи отказалъ «впредь до усмотрѣнія при библейномъ дѣлѣ ихъ прилежности».

№ $\frac{503}{851}$. $\frac{20}{28}$ Декабря. *По донесеніямъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи и преосвященнаго Архангелогородскаго, и сенатскому вѣдѣнію, о живущихъ скитами въ Мезенскомъ уѣздѣ и другихъ мѣстахъ многочисленныхъ потаенныхъ раскольникахъ.*

Сначала—20 декабря—поступило въ Св. Сунодъ донесеніе о раскольникахъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи; затѣмъ—28 декабря—вѣдѣніе Прав. Сената, и, наконецъ, 29 декабря—донесеніе преосвященнаго. Основнымъ является донесеніе преосвящ. Варсонофія слѣдующаго содержанія. «Въ прошломъ 1742 г. (писалъ преосвященный) увѣдомился я, что епархіи моей въ Двинскомъ и Мезенскомъ уѣздѣхъ, при морскомъ сѣверномъ берегу, по глухимъ рѣкамъ и озерамъ, въ непроходимыхъ лѣтнимъ временемъ мѣстахъ, потаенно жительствуютъ скитками изъ монашескаго и другихъ обоего пола чина людей (такожъ по селамъ и деревнямъ) много раскольщиковъ, о которыхъ, желая подлинно свѣдати, пріискивалъ я на то удобнаго человѣка, какого сего 1743 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и обрѣлъ, а именно Мезенскаго уѣзда Окладниковой слободки государственнаго черносошнаго крестьянина Артемія Ванюкова, котораго молительно просилъ, дабы онъ, притворя себя желательна быть въ расколѣ, шедъ во оныя мѣста раскольниковъ осмотрѣлъ и возвратясь бы мнѣ объявилъ, за что обнадеживалъ его награжденіемъ. По той моей всеприлежной просьбѣ оный Ванюковъ, бывъ въ тамошнихъ, хотя и не во всѣхъ, мѣстахъ, въ прешедшемъ октябрѣ мѣсяцѣ сего года возвратясь ко мнѣ, объ оныхъ раскольникахъ своеручнымъ допошеніемъ объявилъ, съ котораго Вашему Святѣйшеству пріобщаю при семъ копію. И по тому допошенію, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, для сыску оныхъ потаенныхъ раскольщиковъ послалъ я при доносителѣ Ванюковѣ со увѣщательными отъ себя граматами по инструкціи Холмогорскаго собора священника Косьму Шабунина, да правящаго секретарскую должность канцеляриста Ивана Попова съ двумя конисты, которымъ для вспоможенія въ сыску и во взятьѣ оныхъ раскольщиковъ, за всекончную дому моего служительми скудость и за нѣтомъ отставныхъ офицеровъ и солдатъ, требовалъ я промеморіею отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи оберъ и унтеръ-офицеровъ съ довольнымъ числомъ солдатъ, и для наилучшаго и скорѣйшаго отправленія оныхъ ѣздилъ я самъ къ городу Архангельскому, по которой промеморіи отъ Губернской Канцеляріи, при бытности моей, маіоръ Петръ Ильищевъ, поручикъ Василій Крыковъ, да рядовыхъ пятьдесятъ пять человѣкъ солдатъ и отправлено, и со оными домовыми моими ноября 26 дня отъ города и посланы, а по прибытіи въ раскольническіе скиты повелѣно посланнымъ отъ меня—наставниковъ раскольническихъ съ ихъ ученики граматами моими со всякимъ благосердіемъ и моленіемъ Именемъ Настыреначальника Христа Спасителя нашего о обращеніи ко святой восточной церкви увѣщевать и притомъ отъ нихъ на письмѣ требовать, въ чесомъ они

на св. церковь и тайны ея сумнительство имѣютъ, о томъ бы показали письменно и объявили-бы о себѣ, кто они и откуду есть и для чего отъ св. церкве отвергаются, и давно-ль въ тѣ скиты пришли, и съ каковыми отпусками изъ домовъ своихъ вышли, и по какимъ указомъ или позволеніямъ во оныхъ мѣстахъ жительствуютъ и съ платежомъ-ли двойного оклада изъ земель и водъ оброка,—и тѣ-бъ ихъ наставники, для надлежащаго съ ними разглагольствія, въ какомъ они состояніи быть пожелаютъ, были-бъ съ выборными своими людьми—ко мнѣ, а буде въ томъ явятся несклонны и о вышеписанномъ сказывать о себѣ не похотятъ и собираться будутъ въ одну храмину къ сожженію, таковыхъ съ кротостію велѣлъ увѣщевать страхомъ суда Божія, дабы отъ такого душепагубнаго намѣренія отстали и о себѣ бы, по силѣ указовъ, кто они есть, объявили. Ежели по такимъ увѣщаніямъ во всемъ непреклонны явятся, то велѣно посланнымъ со офицеры, въ силу указовъ, имѣть совѣтъ и поступать съ ними, какъ указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ, о томъ Вашему Святѣйшеству писать буду. Прошу Вашего Святѣйшества, дабы Архангелогородской Губернской Канцеляріи въ Двинскомъ, Мезенскомъ и Пустозерскомъ уѣздѣхъ воеводамъ, каждому въ своемъ вѣдомствѣ, по силѣ 1725 г. указа, о недопущеніи раскольщикомъ скитовъ строить подтвердить указами, ибо оные, какъ признавательно, не безъ великой дачи за прикрытіе своего потаеннаго раскола въ оныхъ мѣстахъ жительствуютъ».

Архангелогородская Губернская Канцеляріи, какъ видно изъ донесенія ея, отправивъ, по требованію преосвященнаго, вмѣстѣ съ посланными отъ него лицами, для розыска раскольниковъ, офицера и солдатъ, отдала распоряженія, значительно отличающіяся отъ преподанныхъ архіепископомъ Варсонофіемъ указаній. Она поручала: «по пріѣздѣ и по вступленіи въ показанныя Ванюковымъ мѣста, во-первыхъ, ежели ни отъ кого какого противленія не будетъ, собирать наставниковъ ихъ раскольническихъ и всѣхъ тамо живущихъ пристойнымъ образомъ безъ озлобленія и, буде они во всемъ склонными ко св. церкви явятся, то всѣхъ ихъ какъ мужеска, такъ и женска полу, сколько явится, переписать порознь по именомъ съ отечествы и прозваніямъ и кто какого чина и откуда и давно-ль въ тѣ мѣста и съ какими отпусками пришли, а потомъ ихъ всѣхъ и съ пожитками за караулами отправлять къ городу Архангельскому, а ихъ раскольниковъ въ тѣхъ скитахъ или пустыняхъ не оставлять, а строеніе ихъ въ тѣхъ мѣстахъ жечь; ежели же въ которыхъ мѣстахъ вышеупомянутые раскольники не только на увѣщаніе склоняться, но и противность или недопущеніе до себя чинить будутъ, въ такомъ случаѣ и силою ихъ склонять и увѣщевать; буде же и отбиваться вознамѣрятся, тогда по нимъ и палить и, какъ скоро возможно оныхъ поймавъ, поступать противъ вышеписаннаго, а притомъ всячески стараться и не допускать, чтобъ они надъ собою какого душепагубнаго злодѣйства или въ огнѣ сожженія не употребили, и о томъ о всемъ какъ имъ поступать, дана инструкція съ полнымъ наставленіемъ, а въ Двинскомъ уѣздѣ въ принадлежащихъ мѣстахъ, чтобъ оные раскольники изъ своихъ скитовъ не могли чрезъ оные куда пройти, учреждены заставы, на которые командированы капралъ и солдаты».

Въ вѣдѣніи Прав. Сената, куда Архангелогородская Канцелярія также доносила о своихъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу, прописано содержаніе посланнаго изъ Сената по поводу этихъ распоряженій въ названную Канцелярію указа. Сенатъ требовалъ, чтобы командѣ, посланной въ Мезенскій и Двинскій уѣзды, предписано было Канцеляріею поступать весьма осмотрительно безъ разоренія и грабежей, такожъ притомъ и въ бои отнюдь не вступать подъ опасеніемъ военнаго суда, а чинить въ всемъ такъ, какъ о томъ прежніе о раскольникахъ указы повелѣваютъ, а для чего и по какимъ указамъ та губернія такое опредѣленіе, чтобъ по тѣмъ раскольщикамъ той командѣ стрѣлять и пожитки забирать, а строеніе жечь, учинила, и что по посылкѣ команды учинено, о томъ въ Правительствующій Сенатъ прислать доношеніе со

обстоятельствомъ съ первою почтою, и впредь въ такихъ дѣлахъ поступать той губерніи осмотрительно, дабы не могло произойти какихъ худыхъ слѣдствій». Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ просилъ о томъ, чтобы отъ Св. Сунода были посланы указы къ епархіальнымъ архіереямъ и куда надлежитъ, дабы какъ въ Архангелогородской, такъ и въ другихъ епархіяхъ съ таковыми раскольщиками во обращеніи ихъ ко св. церкви чинено было по правиламъ святымъ и по Ея Императорскаго Величества указамъ.

На справку выписаны сунодальныя опредѣленія, 20 ноября 1723 г. и марта 1725 г. Рѣшенія Св. Сунода по упомянутымъ донесеніямъ и сенатскому вѣдѣнію въ дѣлѣ нѣтъ.

Приложенная къ донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго копія донесенія крестьянина Вапюкова, описывавшаго мѣста расположенія раскольническихъ скитовъ, ихъ обитателей, религіозныя воззрѣнія послѣднихъ, устройство молитвенныхъ ихъ домовъ, а отчасти и внѣшній бытъ раскольниковъ, съ указаніемъ также и причинъ устойчивости раскола, помѣщена въ приложеніи № 17.

№ 503. 435. 20 Декабря. 18 Августа 1782 г. *По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, о запрещеніи духовенству заниматься подрядами, промыслами, откупами и ростовщичествомъ, подъ опасеніемъ взысканія по силѣ церковныхъ правилъ.*

Это сунодальное опредѣленіе, по которому посланы по вѣдомству указы, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 511 (П. С. З. т. XI, № 8844).

Въ 1782 г. послѣдовало разъясненіе настоящаго постановленія по слѣдующему поводу. С.-Петербургскій Городовой Магистратъ просилъ о доставленіи копіи указа Св. Сунода 1743 г. о запрещеніи духовенству заниматься подрядами и откупами, для пріобщенія къ экстракту изъ вексельнаго дѣла по иску священника Григорія Григорьева къ столярному мастеру Густаву Петерсбергу о взысканіи съ него 797 руб. 65 коп. Св. Сунодъ (по опредѣленію 3 августа 1782 г.), далъ знать указомъ Магистрату, что «означенное опредѣленіе о невступаніи священно-и-церковнослужителямъ ни въ какіе откупы и подряды въ 1743 г. послѣдовало единственно для того, чтобы они въ неприличные званію ихъ промыслы не вступали и чрезъ то себя не отвлекали отъ надлежащей до нихъ должности и не подвергались бы мірскому суду; къ гражданскому судопроизводству оное опредѣленіе не относится, почему и копіи съ того опредѣленія въ оный Магистратъ, яко въ свѣтское судебное мѣсто, посылать не слѣдуетъ, потому наипаче, что о таковыхъ духовныхъ чинахъ, которые сами себя привязали къ тяжебнымъ дѣламъ, яко то къ промысламъ, торгамъ и тому подобному, также и къ вексельнымъ дѣламъ, съ купечествомъ гдѣ и какъ поступать, въ Именныхъ указахъ—721-го марта 15-го на докладныхъ Св. Сунода пунктахъ состоявшемся и въ указной книгѣ напечатанномъ, 729 годовъмаія 16-го числъ—о вексельномъ уставѣ въ 1-й онаго главѣ въ 38 пунктѣ точное узаконеніе явствуетъ».

№ 504. 83. 21 Декабря. 17 Ноября 1746 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ безумнаго колодника солдата Коломенскаго гарнизоннаго баталіона Сергія Петрова въ одинъ изъ монастырей, для исправленія въ умѣ.*

Для помѣщенія солдата Петрова Св. Сунодъ избралъ Псково-Печерскій монастырь, о чемъ и увѣдомилъ Преосвященнаго Псковскаго и Тайную Канцелярію.

Въ 1746 г. изъ монастыря было донесено о бѣгствѣ Петрова. Произведенные, по требованію Св. Сунода, розыски его (съ тѣмъ, чтобы потомъ отправить его въ Тайную Канцелярію) успѣха не имѣли.

№ 505. 53. 23 Декабря. 21 Февраля 1760 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ указами—о перемѣнѣ паспортовъ и аншитовъ, выданныхъ въ правленіе бывшаго герцога Курляндскаго и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской* [1]).

23 декабря указъ распубликованъ по вѣдомству.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8830.

Кромѣ обычныхъ донесеній Преосвященныхъ о полученіи сунодальнаго указа, къ настоящему дѣлу пріобщено поступившее въ 1860 г. донесеніе Ростовскаго митрополита Арсенія объ отсылкѣ имъ въ Сенатскую Контору найденной у священника с. Бурмакина Андрея Алексѣева «богомольной съ извѣстнымъ титуломъ тетрадкѣ», причемъ преосвященный сообщалъ, что священникъ, за удержаніе тетрадки, посланъ въ наказаніе въ монастырскіе нижніе тягчайшіе труды на два мѣсяца, съ запрещеніемъ священнослуженія, а дьячекъ и пономарь, за недонесеніе о тетрадкѣ, наказаны въ Консисторіи цѣпками.

№ $\frac{506}{85}$. $\frac{22\ \text{Декабря.}}{9\ \text{Ноября}\ 1744\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдомству, о воспослѣдовавшемъ 28 Сентября 1743 г. Именномъ Высочайшемъ указѣ, о разныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ магометанамъ за воспріятіе православной вѣры.*

Распубликованный по вѣдомству 22 декабря Именной указъ 28 сентября напечатанъ въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 420 (П. С. З. т. XI, № 8793).

№ $\frac{507}{176}$. $\frac{23\ \text{Декабря.}}{10\ \text{Февраля}\ 1744\ \text{г.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи гусара Венгерскаго гусарскаго полка Степана Мигеши принять монашество въ Соловецкомъ монастырѣ.*

Степанъ Мигеши сказкою въ Сунодальной Канцеляріи объявилъ о себѣ, что онъ 25 лѣтъ, холостъ; изъ Венгріи вышелъ въ Россію въ 1740 г. и служилъ въ гусарахъ, принимая участіе въ сраженіяхъ; изъ военной службы уволился по болѣзни; въ отечествѣ своемъ онъ находился въ уніатской вѣрѣ, которую, по пріѣздѣ въ Россіи, отвергъ, содержа съ тѣхъ поръ вѣру православно-каѳолическую, хотя отрицанія отъ уніатской вѣры, какъ по чину православной церкви надлежитъ, не имѣлъ.

4 января Св. Сунодомъ постановлено: гусара Степана Мигеши отъ уніатской вѣры, со отрицаніемъ ея, въ православную вѣру по св. отецъ правиламъ и по церковному

чиноположенію принять отцу его духовному Сергіевской церкви священнику Игнатію (Васильеву) и, буде онъ въ уніатствѣ муромъ не помазанъ, то и св. муропомазанія его сподобить; при принятіи же его въ православную вѣру, о содержаніи имъ, Мигешею, православной вѣры и въ пребываніи въ ней до кончины жизни неотмѣнно привесть его къ надлежащей приводимымъ отъ таковой же ереси присягѣ; по исполненіи повелѣннаго, объявить ему Св. Суноду доношеніемъ, и потомъ отпустить означеннаго гусара въ Соловецкій монастырь, гдѣ о постриженіи его въ монашество, по усмотрѣнію ежели онъ окажетъ себя въ кротости и доброжительнымъ человѣкомъ, монашескому званію пристойнымъ, по трилѣтнемъ искушеніи, надлежащее по правиламъ дѣйство учинить того Соловецкаго монастыря архимандриту съ братіею.

Въ отвѣтномъ донесеніи священникъ Васильевъ сообщалъ, что Мигеши публично учинилъ въ церкви отрицаніе отъ уніатской ереси, но не муропомазанъ, такъ какъ заявилъ, что муропомазанія онъ сподобленъ еще въ Венгріи, при крещеніи его отъ православнаго священника. Это послѣднее обстоятельство послужило поводомъ къ запросу священнику Васильеву, не извѣстно ли ему, какъ случилось, что Мигеши, будучи уніатомъ, крещенъ православнымъ священникомъ, или онъ, по крещеніи, самъ перешелъ въ уніатство. Но вопросъ этотъ остался невыясненнымъ и дальнѣйшая судьба Мигеши неизвѣстна.

№ $\frac{508}{466}$. $\frac{23\ \text{Декабря.}}{2\ \text{Марта}\ 1744\ \text{г.}}$ *По вѣдомству Св. Сунода въ Сунодальную Контору, о выдачѣ присланному Арадскимъ митрополитомъ, въ Сербіи, Исаіею намѣстнику Христофору Ніевичу книгъ и ризницы для сербскихъ церквей.*

Дѣло это—Московской Сунодальной Конторы; оно является продолженіемъ вышеописаннаго дѣла, отъ 11 апрѣля за № 148, по ходатайству Христофора Ніевича. Послѣднему выданы церковно-богослужебныя книги изъ типографіи, а также 100 руб. изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины денегъ, на покупку ризницы.

№ 509/467. 28 Декабря. 4 Мая 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, объ оставшихся послѣ покойнаго архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Іероѳея пожиткахъ.*

По донесенію епископа Нимена Св. Сунодъ распорядился, чтобы оставшіяся послѣ умершаго 26 сентября 1743 г. архимандрита Іероѳея книги и часть платья оставлены были въ монастырѣ, а деньги и наиболѣе цѣнныя вещи присланы въ Св. Сунодъ.

Продолженіемъ настоящаго дѣла является дѣло, за 11 февраля 1746 г. № 49—140 (Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXVI, стр. 57—58).

№ 510/98. 28 Декабря. 17 Мая 1764 г. *По сообщенному Кабинетомъ Высочайшему повелѣнію, объ отсылкѣ церковныхъ облаченій, предназначавшихся въ церковь св. Исаакія Далматскаго, въ Московскій Большой Успенскій Соборъ.*

Высочайшее повелѣніе о семъ и описи облаченіямъ напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 516.

15 февраля 1744 г. (когда Св. Сунодъ былъ уже въ Москвѣ) облаченія переданы протопопу Успенскаго собора Никифору Іоаннову.

27 апрѣля Государыня, чрезъ Кабинетъ, повелѣла взносить отданныя въ соборъ облаченія въ комнату Ея Величества, что въ тотъ же день и было исполнено, какъ о томъ причтъ собора донесъ 17 мая.

№ 511/491. 30 Декабря. 10 Апрѣля. *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Прав. Сената копіи малороссійскихъ правъ.*

Св. Суноду, имѣя разсужденіе о правахъ Малороссійскихъ—Магдебургскихъ и тому подобныхъ, по каковымъ всякія въ Малой Россіи между духовными и свѣтскими судныя и криминальныя дѣла производятся, что оныхъ въ Сунодальной Канцеляріи не имѣется, а для случайныхъ по всякимъ исцовымъ дѣламъ справокъ оными въ Сунодальной Канцеляріи весьма быть потребно, 30 декабря постановилъ: съ оныхъ малороссійскихъ правъ требовать присылки въ Св. Сунодъ изъ Прав. Сената точныхъ копій.

На вѣдѣніе о томъ Сенатъ предложилъ прислать, для снятія копій, приказныхъ служителей.

Св. Сунодъ предположилъ послать для этой цѣли сунодальныхъ пѣвчихъ, умѣющихъ хорошо писать. Но изъ дѣла не видно, было ли таковое предположеніе осуществлено до 1750 г., а въ этомъ году Св. Сунодъ потребовалъ присылки копій малороссійскихъ правъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, указывая въ основаніе на то, что по случающимся отъ Малороссійскаго народа на духовныхъ Кіевской, Черниговской и Переяславской епархій лицъ жалобамъ, за неимѣніемъ означенныхъ правъ, въ рѣшеніи дѣлъ происходитъ крайняя остановка и продолженіе, а челобитчикамъ и отвѣтчикамъ—напрасная волокита. Но и Иностранныя Коллегія требуемыхъ копій не прислала, предложивъ, какъ и Сенатъ, прислать, для снятія ихъ, приказныхъ. Послѣ того, въ Коллегію дѣйствительно посылались сунодальные копіисты по-очередно, но успѣли ли они снять всѣ нужныя копіи, изъ дѣла не видно.

№ 512/493. 31 Декабря. 17 Марта 1744 г. *По донесенію командира и офицеровъ Глуховскаго гарнизоннаго полка, объ утвержденіи въ должности священника полковой походной Покровской церкви священника Василія Максимова, перешедшаго въ полкъ изъ Петропавловской церкви г. Сѣвска.*

Донесеніе вызвано тѣмъ, что митрополитъ Кіевскій Рафаилъ, безъ благословенія Св. Сунода, не рѣшался назначить Максимова полковымъ священникомъ.

Св. Сунодъ уважилъ ходатайство полка и увѣдомилъ Кіевскаго митрополита, что священнику Максимову можно позволить священнослуженіе и исправленіе требъ въ Глуховскомъ полку, предварительно, однако, освидѣтельствовавъ правильность поставленія его въ священство.

№ 513/89. *Дѣло съ экстрактомъ о торжествахъ, происходившихъ при заключеніи*

мира въ 1739 г.—съ Портою, и въ 1743 г.—съ Швеціею.

«Экстрактъ изъ дѣлъ, имѣющихся въ Св. Сунодѣ о торжествахъ, бывшихъ по случаю заключеннаго въ 739-мъ—съ Оттоманскою портою, а въ 743-мъ годѣхъ съ Шведскою короною вѣчнаго мира, какимъ порядкомъ оныя торжества происходили, а именно:

По заключеніи съ Оттоманскою портою мира:

Въ 1740-мъ году генваря 29 дня изъ Кабинета блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны въ Св. Прав. Сунодъ письменно сообщено, что Ея Императорское Величество указала молитвы, которыя отправлялись въ церковныхъ служеніяхъ о побѣдѣ непріятеля, нынѣ, для окончанія войны и заключеннаго милосердіемъ Божіимъ блаженнаго и благополучнаго мира, оставить, и о томъ во всѣхъ здѣшнихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ объявить изъ Сунода сего числа, а въ Московскую Сунодальную Контору и во всѣ епархіи послать указы, конечно, завтрешняго числа. По оному сообщенію Св. Сунодомъ опредѣлено: для достодолжнаго о вышеписанномъ исполненіи во всѣхъ здѣшнихъ С.-Петербургскихъ церквахъ священнослужителямъ объявить изъ С.-Петербургскаго духовнаго правленія (которому и указъ о томъ дать и данъ) того-жъ числа, а въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, къ Сунодальнымъ членамъ и во всѣ епархіи въ ставропигіальные монастыри изъ Св. Сунода послать указы (и посланы) 28-го числа генваря, въ Московскую-жъ Сунодальную Канцелярію указъ отправленъ на почтовыхъ подводахъ съ сунодальнымъ подканцеляристомъ Муриновымъ, съ коимъ и въ прочія мѣста указы для разсылки отправлены въ ту-жъ Московскую Сунодальную Контору, запечатанные въ пакетѣ, и за извѣстіе объ ономъ въ Кабинетъ сообщено письменно того-жъ 28-го числа генваря. Потомъ февраля 11-го числа онаго-жъ 1740-го года въ Канцелярію Св. Сунода изъ Оберъ-Маршальской Конторы письменно-жъ сообщено: «понеже по Всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества соизволенію объявленіе дарованнаго отъ Бога мира имѣетъ быть онаго февраля 14 дня, того ради по утру Ея Императорское Величество соблаговолитъ въ придворной своей церкви при отправляемомъ во оной торжествѣ присутствовать; у дверей церкви встрѣтятъ Ея Величество архіереи и прочіе духовные въ церковныхъ одѣяніяхъ, а при вступленіи Ея Величества въ церковь начнется обыкновенное пѣніе; какъ скоро Ея Императорское Величество на свое мѣсто стать изволитъ, то учинится чрезъ герольдовъ въ самой церквѣ первое объявленіе мира чрезъ чтеніе изданнаго о томъ манифеста, и по окончаніи онаго у церкви въ сѣняхъ будутъ бить въ литавры и играть на трубахъ. Потомъ отправится чрезъ архіерея Вологодскаго казаніе, и послѣ онаго благодарный молебенъ. По окончаніи благодарнаго пѣнія, Ея Императорское Величество въ галерію возвратиться соизволитъ и соблаговолитъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ всеподданнѣйшія поздравленія принимать. А таковы-жъ благодарные молебны и въ тотъ же день, по совершеніи обыкновенныя службы и по прочтеніи вышеписаннаго манифеста (которые для того въ Св. Сунодъ пришлются впредь), во всѣхъ здѣшнихъ С.-Петербургскихъ соборахъ и церквахъ отправить надлежитъ. А послѣ оныхъ молебствованій, какъ во оное 14-е такъ и въ послѣдующія 15-е и 17-е числа послѣ обыкновенной службы продолжать по всѣмъ же церквамъ въ колокола звонъ. Въ указѣ, отправленномъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества во всѣ губерніи и провинціи и города того-жъ февраля 23 дня (съ коего указа при дѣлѣ въ Св. Сунодѣ имѣется копія, отданная изъ иностранной экспедиціи, что при Кабинетѣ, для извѣстія Св. Суноду) между прочимъ написано: понеже между нашею Имперіею и портою Оттаманскою прошедшаго 1739-го г. сентября 18 при Бѣлградѣ трактатъ вѣчнаго мира заключенъ, а въ декабрѣ мѣсяцѣ того жъ года подтвержденныя отъ Ея Императорскаго Величества и отъ Турецкаго султана граматы въ Константинополѣ размѣ-

нены и то мирное дѣло при помощи Божіей къ совершенному намъ и всему нашему Имперію удовольству благополучно окончалось, о чемъ Всемогущему Господу Богу здѣсь отправлено было въ церквахъ святыхъ сего февраля 14-го благодарственное моленіе и торжество, а каковъ о томъ совершеніи мира выданъ здѣсь манифестъ нашъ, оный приложенъ при семъ, и съ симъ нашимъ указомъ для толь важнаго и пріятнаго дѣла посланъ къ вамъ нарочно, того ради надлежитъ вамъ о полученіи сего нашего указа немедленно чрезъ пушечный выстрѣлъ сигналъ учинить и по собраніи народа въ соборную церковь заставить сей указъ и приложенный манифестъ во услышаніе всѣмъ публично прочесть и потомъ имѣетъ быть отправлено чрезъ архіерея и прочихъ духовныхъ особъ, какъ въ соборной, такъ и другихъ всѣхъ церквахъ, благодарное Господу Богу моленіе и по окончаніи молебна потребно противъ прежнихъ такихъ торжествъ обыкновеній употребить троекратную пальбу какъ изъ пушекъ, такъ и изъ мелкаго ружья отъ солдатъ. А какъ Св. Прав. Суноду марта 18 дня онаго 740-го г. вѣдомства здѣшняго духовнаго правленія церквей Преображенія Господня, что при Невскихъ кирпичныхъ заводахъ, да Стрѣлинской мызы отъ священноцерковнослужителей словесно донесено, что о полученіи съ Оттоманскою портою благополучнаго мира благодарственнаго молебнаго пѣнія, каковое совершалось въ С.-Петербургѣ въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, у нихъ не было для того, что де объ отправленіи того наряду и въ присылкѣ манифестовъ ни откуда не имѣлось, то Св. Сунодъ имѣлъ разсужденіе, что когда уже въ здѣшнихъ ближнихъ къ С.-Петербургу уѣздныхъ церквахъ такого молебствія не отправлено и объ отправленіи приказу, и въ посылкѣ къ тѣмъ церквамъ манифестовъ не было, то и въ прочихъ уѣздахъ по монастырямъ и пустынямъ и приходскимъ сельскимъ церквамъ таковому молебствію быть не чаятельно, ибо чрезъ объявленія о томъ посланныхъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества офицеровъ съ указами, то отправленіе можетъ быть учиниться или ужъ и учинено только въ городѣхъ, понеже и по указамъ, каковы оными офицеромъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества даны, по уѣздамъ ѣздить не опредѣлено, чего ради онаго марта 18 дня въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества господамъ министрамъ представляли о томъ о всемъ Сунодальные члены преосвященные епископы Вологодскій Амвросій, Псковскій и архимандритъ Александроневскій Стефанъ, на что кабинетные господа министры, тайный дѣйствительный совѣтникъ и кавалеръ князь Алексѣй Михайловичъ Черкаскій и оберъ-егермейстеръ Артемій Петровичъ Волынскій, имъ, преосвященнымъ (какъ они о томъ въ Сунодѣ изволили объявить), словесно приказали: объ отправленіи оныхъ благодарственныхъ молебствіевъ (ежели гдѣ того не отправлено) послать по епархіямъ къ архіереямъ указы нынѣ изъ Св. Сунода, а манифесты де для той разсылки въ Св. Сунодъ прислать приказано будетъ Прав. Сенату, и для того въ Св. Сунодѣ опредѣлено: по оному господъ кабинетныхъ министровъ словесному приказанію помянутые манифесты, получа отъ Сената для отправленія какъ въ монастыряхъ и пустыняхъ, такъ и во всѣхъ сельскихъ церквахъ, а буде гдѣ онаго молебствія и въ городѣхъ и понынѣ не отправлено, объ отправленіи съ благовѣстомъ и съ звономъ, по прочтеніи во всенародное извѣстіе оныхъ манифестомъ съ таковымъ же о торжествѣ порядкомъ, какъ въ губерніяхъ и провинціяхъ и въ городѣхъ отправлено было, разослать по пропорціи, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію и въ епархіи къ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри ко властямъ, въ С.-Петербургское духовное правленіе при указѣхъ немедленно, въ которыхъ написать: гдѣ оныя молебствія и когда до полученія о томъ изъ Св. Сунода указовъ отправлены и нынѣ отправятся, прислать надлежащіе репорты безъ всякаго замедленія. А апрѣля 1-го дня онаго же 740 года при вѣдѣніи изъ Прав. Сената по сообщенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества о заключенномъ и подтвержденномъ между Всероссійскою Имперіею и портою Оттоманскою мира прислано

въ Св. Сунодъ печатныхъ для разсылки по епархіямъ и монастырямъ 18316 манифестовъ, которые въ силѣ вышеписаннаго Св. Прав. Сунода марта 18 дня опредѣленія въ Московскую Сунодальную Канцелярію, къ Сунодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ и въ прочія подчиненныя Св. Суноду мѣста и разосланы при указѣхъ того же 1-го числа апрѣля. Того же апрѣля 30 дня изъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи на посланный во оную изъ Св. Сунода указъ (при коемъ послано вышеписанныхъ манифестовъ 4200 экземпляровъ) доношеніемъ репортовано: по справкѣ де во оной Канцеляріи марта 2 дня онаго 740 года по присылкѣ отъ его сіятельства генералъ-кавалера оберъ-гофмейстера лейбъ-гвардіи преображенскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта графа Семена Андреевича Салтыкова въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи въ собраніи были Московскихъ и близъ Москвы сущихъ монастырей архимандриты и игумены, и по прибытіи въ большой Успенскій соборъ преосвященнаго Митрофана, епископа Тверского и Кашинскаго, для священнослуженія божественныя литургіи, оные бывшіе въ собраніи архимандриты вышли во оный же Успенскій соборъ и по литургіи былъ благовѣстъ и звонъ, а между тѣмъ благовѣстомъ и звономъ Прав. Сената отъ Конторы чтенъ оный манифестъ, и по прочтеніи манифеста имѣлась проповѣдь слова Божія Московской Славеногреколатинской Академіи чрезъ префекта іеромонаха Кирилла Флоринскаго, и потомъ отправленъ соборнѣ благодарственный молебенъ, и по общему съ его графскимъ сіятельствомъ соизволенію онаго 2 числа марта какъ на Ивановской колокольнѣ, такъ и во всѣхъ монастырѣхъ и церквахъ продолжался звонъ безпрестанно до вечеренъ, а 3 числа марта его-жъ сіятельство графъ Семенъ Андреевичъ Салтыковъ требовалъ, чтобъ чрезъ цѣлую недѣлю во всѣхъ монастырѣхъ, соборахъ и церквахъ къ часамъ благовѣстить ранѣе положенныхъ часовъ, а именно по полуночи девять часовъ, и благовѣстить такъ, какъ обычай есть, кромѣ великаго поста, то есть почасту, а по отпѣтіи часовъ, отправлять вездѣ благодарственные молебны и по молебнахъ продолжать чрезъ весь день даже до повечерія звоны неотмѣнно,—что по тому требованію и исполняемо было. Да того-жъ 3-го числа Прав. Сената изъ Конторы таковыхъ же манифестовъ прислано въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію пятьсотъ ко отправленію въ Москвѣ въ соборной (въ коей уже прежде полученія того вѣдѣнія, какъ выше значитъ, 2-го числа отправлено) и въ другихъ всѣхъ церквахъ благодарнаго Господу Богу моленія и притомъ требовано, чтобъ оные разослать въ Московскій уѣздъ и во всѣ Московской губерніи провинціи и городы, кромѣ Володимірской, Суздальской, Тульской, Калужской, Ярославской, Переславской Рязанскаго, Костромской, Углицкой, Переславской Залѣсскаго, понеже де во оные нарочно для того отправлены, и потому сообщенному вѣдѣнію оные манифесты къ разсылкѣ въ надлежащія мѣста и отосланы въ дикастерію при указѣ. А по полученному де изъ Св. Сунода онаго же апрѣля 6 дня указу присланные 4200 манифестовъ для разсылки по сунодальной области отосланы при указѣ въ ту же дикастерію.

По заключеніи съ Шведскою короною мира:

Въ 1743-мъ году іюля 3 дня по полуночи въ 1-мъ часу въ Канцелярію Св. Сунода изъ Канцеляріи Прав. Сената прислано письменное объявленіе въ слѣдующей силѣ: онаго 3 дня іюля поутру, когда данъ будетъ сигналъ выстрѣломъ изъ тридцати одной пушки, тогда какъ Суноду, Сенату и всѣмъ коллегіямъ, также и генералитету и прочимъ кавалерамъ и дамамъ, кои ко Двору Ея Императорскаго Величества пріѣздъ имѣютъ, въ богатомъ платьѣ немедленно собираться въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, гдѣ благодарный молебенъ отправляться будетъ, о чемъ господамъ Сунодальнымъ членамъ чрезъ дневальныхъ канцеляристовъ и повѣщено того же числа. По вышеписанному объявленію іюля 3 дня

Св. Сунодъ, Сенатъ и генералитетъ, прибывъ въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, ожидали прибытія Ея Императорскаго Величества и по присутствіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества предъ начатіемъ по литургіи благодарнаго молебна чтена о заключеніи между Имперіею Россійскою и короною Свейскою—вѣчнаго мира радостная реляція, и по прочтеніи той реляціи Сунодальнымъ членомъ преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ, чинена проповѣдь и по окончаніи той проповѣди отправленъ былъ соборнѣ благодарственный молебенъ съ звономъ, и во время того молебнаго пѣнія произвождена троекратно пушечная и мушкетерная бѣглымъ огнемъ пальба, и потомъ продолжаемъ во весь день колокольный при всѣхъ въ С.-Петербургѣ обрѣтающихся церквахъ звонъ. Того же іюля 4 дня статскій дѣйствительный совѣтникъ и Св. Прав. Сунода оберъ-прокуроръ князь господинъ Шаховской объявилъ словесно Именной Ея Императорскаго Величества указъ, чтобъ онаго іюля 4 и 5 числъ для тридневнаго о заключеніи между Имперіею Россійскою и короною Свейскою мира торжества по тому, какъ и въ первый день, при всѣхъ въ С.-Петербургѣ обрѣтающихся церквахъ продолжаемъ былъ колокольный звонъ неотмѣнно, который звонъ іюля 4 и 5 числъ потому, какъ и въ первый день, то есть іюля 3 дня, при всѣхъ въ С.-Петербургѣ имѣющихся церквахъ и продолжался. Потомъ того же іюля 12 въ Именномъ блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны, за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки, указѣ, данномъ Св. Суноду, написано: понеже со объявленіемъ о благополучномъ окончаніи съ Шведами бывшей войны и совершившемся мирномъ заключеніи посылаются въ губерніи и провинціи отъ двора Нашего нарочные, того ради повелѣваемъ во всѣ тѣ мѣста къ духовнымъ правленіямъ отправить съ ними изъ Св. Сунода указы, чтобъ по прибытіи означенныхъ посланныхъ, по объявленію ихъ, благодареніе Богу учинили по обыкновенію церковному съ произвожденіемъ потомъ тридневнаго колокольнаго звона. Во исполненіе онаго Именного Ея Императорскаго Величества указа Св. Сунодомъ опредѣлено: къ Сунодальнымъ членамъ, въ епархіи ко архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри ко архимандритамъ, о исполненіи по вышеписанному послать указы, а въ Московскую Св. Сунода Контору сообщить вѣдѣніе, въ которыхъ написать и то, дабы прилагательныя о побѣдѣ на супостатъ ектеніи и молитвы чтеніемъ во святыхъ церквахъ съ полученія указовъ оставлены были. И по тому опредѣленію въ Московскую Св. Сунода Контору вѣдѣніе, а къ Сунодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ и въ прочія мѣста указы изъ Св. Сунода отправлены, о чемъ, какъ и о полученіи вышеписаннаго Именного указа въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества отъ Св. Сунода сообщено того-жъ іюля 13 дня, означенные-жъ указы (кромѣ отправленнаго къ преосвященному С.-Петербургскому, къ коему указъ отосланъ съ сунодальнымъ конепстомъ), всѣ въ запечатанныхъ пакетахъ, взнесены во оный же Кабинетъ сунодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ того же 13 числа іюля. А между тѣмъ изъ Московской Св. Сунода Конторы онаго іюля отъ 19 числа Св. Суноду вѣдѣніемъ во извѣстіе сообщено: онаго де іюля 14 дня предложенною въ Контору Св. Сунода Прав. Сената изъ Конторы-жъ изъ церемоніала записною объявлено: онаго-жъ де іюля 15 дня имѣетъ быть въ Успенскомъ соборѣ о заключеніи между Россійскою Имперіею и короною Шведскою вѣчнаго мира объявленіе, и чтобъ по прочтеніи объявленія архіерею, или кому изъ духовныхъ, слово краткое съ благодареніемъ Господу Богу сказать, и по той записке по повѣсткѣ, по собраніи преосвященныхъ архіереевъ и прочихъ начальствуемыхъ духовныхъ персонъ въ Успенскомъ соборѣ, по вступленіи въ тотъ соборъ по литургіи нарочно присланнаго для онаго объявленія, при собраніи обрѣтающихся въ Москвѣ знатныхъ персонъ и прочаго народа оное объявленіе прочтено, и по прочтеніи имѣлась проповѣдь слова Божія отъ Сунодальнаго члена преосвященна-

го Іосифа, Архіепископа Московскаго и Владимірскаго, и потомъ соборнѣ отправлено благодарственное молебное пѣніе, а на другой день, то есть 16 числа, въ Москвѣ въ монастыряхъ и соборахъ и во всѣхъ церквахъ, по прочтеніи розданныхъ во оныя мѣста отъ Сенатской Конторы печатныхъ объявленій, таковое же молебное пѣніе отправлено-жъ,—и отъ онаго 15-го числа при Успенскомъ соборѣ и въ монастыряхъ и при церквахъ по литургіяхъ до вечерень продолжался звонъ чрезъ три дни. Въ томъ же 1743-мъ году сентября съ 15 числа отправляемо было въ С.-Петербургѣ при объявленіи на заключенный съ Шведскою короною вѣчный миръ полученнаго и со обѣихъ высокихъ сторонъ ратификованнаго трактата торжество, о которомъ въ учиненномъ тогда письменномъ порядкѣ (каковъ отданъ сунодальному дежурному секретарю Муринову отъ сунодальнаго оберъ-прокурора князя господина Шаховскаго и имѣется въ дѣлѣ) показано: 1) по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію то торжество отправляемо быть имѣетъ сего сентября 15 числа; 2) для того наканунѣ того дня, то есть 14 числа, какъ Суноду, Сенату, коллегіямъ, генералитету и прочимъ всѣмъ обоихъ половъ знатнымъ персонамъ объявлено будетъ, дабы каждый по данному съ крѣпости изъ 21 пушки сигналу собирались въ церковь Пресвятыя Богоматери, называемыя Казанскія; 3) когда Ея Императорское Величество и Его Императорское Высочество Государь Великій Князь съ придворнымъ штатомъ въ ту церковь прибыть изволятъ, тогда, во-первыхъ, начнется божественная литургія, по окончаніи же литургіи читанъ будетъ отъ стоявшаго на амвонѣ оберъ-секретаря Сената трактатъ, по окончаніи котораго отправляется на катедрѣ предика (въ которой всѣ Ея Императорскаго Величества съ самаго начала на родительскій наслѣдный Императорскій престолъ вступленія о благополучіи своей Имперіи и о всѣхъ Ея Величества поданныхъ, въ заключеніи сего такъ полезнаго и къ постоянной безопасности государства вѣчнаго мира матерніи попеченія пространно изъяснены

будутъ), при окончаніи которыя съ рабо лѣпшимъ, за всѣ тѣ Ея Императорскаго Величества о своихъ поданныхъ попечительные промыслы, всеподданнѣйше именемъ всего государства благодареніе и поздравленіе купно отъ Св. Сунода и отъ Прав. Сената принесено и велегласно отъ всего народа какъ внутрь, такъ и внѣ церкви сущаго, съ троекратнымъ восклицаніемъ «виватъ» повторено и трубами съ литаврами и барабаннымъ при всѣхъ стоящихъ около церкви полковъ боемъ украшено быть долженствуетъ, и притомъ изъ стоящихъ близъ той же церкви полковыхъ пушекъ тридцати однимъ выстрѣломъ дастся сигналъ, по которому какъ съ лежащихъ на якоряхъ противъ зимняго Ея Императорскаго Величества дому судовъ и съ прибывшихъ изъ Финляндіи подъ командою его сіятельства генерала-фельдмаршала рейхсъ-графа Лессія галеръ и канчабасъ (которые съ утра, какъ на крѣпости штандартъ поднятъ будетъ, должно украсить всѣ флагами и вымпелами), такъ съ обѣихъ крѣпостей изъ пушекъ, а съ галеръ и канчабасъ и отъ стоящихъ полковъ изъ ружья бѣглымъ огнемъ должно учинить первый разъ стрѣльбу, а при всѣхъ церквахъ колокольный звонъ; какъ же опое окончается, тогда начнется благодарное всѣхъ благъ подателю Богу молебное пѣніе, на которомъ, по окончаніи святаго Евангелія, вторично какъ изъ полковыхъ пушекъ, такъ съ судовъ и съ крѣпостей и отъ полковъ изъ ружья произведется стрѣльба, и при окончаніи молебна благодарственная со всенароднымъ колѣнопреклоненіемъ чтена будетъ Господу Богу молитва; 4) по окончаніи оной и по пропѣтіи «Тебѣ Бога хвалимъ», какъ Ея Императорское Величество изъ церкви выступить изволитъ, тогда паки отъ всего народа съ восклицаніемъ трикратнаго вивата съ литаврами и трубами и съ барабаннымъ боемъ Ея Величеству всеподданнѣйше поздравленіе принестися имѣетъ, причемъ третій разъ изъ пушекъ полковыхъ, судовъ и съ крѣпостей также и отъ полковъ изъ мелкаго ружья учинена будетъ стрѣльба, и начнется при церквахъ звонъ, и по окончаніи

стрѣльбы изволитъ Ея Императорское Величество и съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ возвратиться въ Императорскій лѣтній новый домъ; 5) всѣ тѣ три дни, то есть 15, 16 и 18 чиселъ, должно быть при всѣхъ церквахъ колокольному звону, а по ночамъ при всѣхъ домахъ во всемъ городѣ иллюминаціи. О вышеписанномъ для объявленія Св. Сунода членамъ, такожъ Черногорскому, Бѣлорусскому и новопроизведенному тогда Воронежскому архіереямъ и къ оберъ-секретарю, по приказу сунодальнаго господина оберъ-прокурора князя Шаховскаго, посланы дневальные, а въ домовую Преосвященнаго С.-Петербургскаго канцелярію того-жъ числа, для такового его Преосвященству и прочимъ духовнымъ персонамъ объявленія и чрезъ тридневное время при церквахъ колокольнаго звону отправленія, со всего вышеписаннаго дана копія. И потому сентября 15 дня, по прибытіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества съ придворнымъ статомъ въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, отправлялась литургія, а по оной читанъ трактатъ, по трактатѣ же Сунодальнымъ членомъ Преосвященнымъ Стефаномъ епископомъ Псковскимъ говорена проповѣдь, которой по окончаніи Ея Императорскому Величеству именемъ всего Государства, отъ Св. Сунода и отъ Прав. Сената всеподданнѣйше принесено благодареніе и поздравленіе, и прочее учинено было по вышеупомянутому порядку, такъ какъ и колокольный звонъ 15, 16 и 18 чиселъ чрезъ весь день продолжался, и по ночамъ при всѣхъ домахъ была иллюминація, а послѣдняго 18 числа въ полночь зажженъ былъ фейверкъ, и тѣмъ оное высокое торжество и окончалось. Послѣ того онаго сентября 28 дня 1743 года при вѣдѣніи изъ Прав. Сената Св. Суноду (каковъ трактатъ вѣчнаго мира съ короною Шведскою августа 7 дня онаго 743 года въ Абовѣ заключенъ и съ ратификаціями напечатанъ), таковыхъ для извѣстія и надлежащаго исполненія прислано десять экземпляровъ, и тѣмъ вѣдѣніемъ объявлено, что таковые-жъ трактаты въ губерніи и провинціи при указѣхъ изъ Сената разосланы и велѣно оные трактаты по полученіи въ губерніяхъ и провинціяхъ и въ приписныхъ ко оныхъ въ каждомъ городѣ, кромѣ Москвы, при всенародномъ собраніи въ соборныхъ церквахъ единожды прочесть, а торжества не чинить, понеже де оное вездѣ по посланнымъ о заключеніи мира объявленіямъ уже учинено, и по тому вѣдѣнію Св. Сунодомъ опредѣлено: изъ оныхъ присланныхъ изъ Прав. Сената трактатовъ послать въ Московскую Св. Сунода Контору при вѣдѣніи два, а къ Сунодальному члену преосвященному Іосифу Архіепископу Московскому и въ Московскую Типографію по единому при указѣхъ, и посланы. А послѣ того въ 1744 году Именными блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны указами (кои Св. Суноду объявлены въ письменныхъ предложеніяхъ отъ Сунодальнаго члена покойнаго преосвященнаго Амвросія Архіепископа Новгородскаго) повелѣно: первымъ, апрѣля 10 дня: о заключеніи съ Шведскою короною вѣчнаго мира торжествовать въ одной только Москвѣ; вторымъ, апрѣля 17 дня: при ономъ будущемъ о мирѣ торжествѣ быть въ Москвѣ ближнихъ къ Москвѣ епархій преосвященнымъ архіереямъ, а именно: Ростовскому, Рязанскому, Тверскому и Коломенскому, о чемъ къ тѣмъ преосвященнымъ, кромѣ Тверского (который тогда былъ въ Москвѣ), изъ Сунода и указы посланы. Потомъ іюля 8 дня сообщенъ къ оному преосвященному Новгородскому отъ церемоніальныхъ дѣлъ экстрактъ изъ церемоніала (который отъ его преосвященства предложенъ Св. Суноду) слѣдующаго содержанія: какъ Ея Императорское Величество изволитъ вступить въ соборъ, то духовенство встрѣтитъ по обыкновенію и начнется литургія, по совершеніи которой быть молебну, а потомъ предикѣ и отъ духовенства Ея Императорскому Величеству поздравленіе; при всякомъ залпѣ по всей Москвѣ въ колокола звонить; по возвращеніи Ея Императорскаго Величества въ Грановитую Палату и какъ изволитъ сѣсть на тронѣ, то Сунодъ прійдетъ и, отдавъ Ея Императорскому Величеству поклоненіе, станетъ въ первомъ мѣстѣ у трона своимъ порядкомъ. По тому экстракту Св.

Сунодомъ, что слѣдуетъ до церкви и духовенства, учиненъ порядокъ таковъ: на 11-е число іюля въ Московскихъ во всѣхъ монастырѣхъ, соборѣхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, во обыкновенное время быть всенощному бдѣнію съ празднествомъ храмовымъ святымъ; въ 11-е число къ литургіи въ Успенской соборной церкви начать благовѣстъ въ 9 часу по полуночи, въ кое время и у другихъ Московскихъ всѣхъ церквей благовѣстъ имѣть и литургію и по ней благодарственное къ Всемогущему Господу Богу молебствіе отправить, а въ Успенскомъ соборѣ по начатіи благовѣста ожидать Высочайшаго Ея Императорскаго Величества въ тое соборную церковь пришествія; во время производимаго въ Успенскомъ соборѣ благовѣста преосвященнымъ архіереямъ и прочимъ духовнымъ персонамъ быть во оный соборъ, имѣя при себѣ облаченіи,—и собравшеся оным духовнымъ персонамъ въ соборную церковь и облекшеся въ священное полное одѣяніе, ожидать Ея Императорское Величество; какъ Ея Императорское Величество изволитъ шествовать къ соборной церкви, тогда обыкновенно быть соборному звону, и со крестомъ и со святою водою духовнымъ чинамъ всеподданнѣйше встрѣтить Ея Императорское Величество; по входѣ Ея Императорскаго Величества въ соборную церковь, начать божественную литургію, которую отправить Св. Сунода члену преосвященному Іосифу, Архіепископу Московскому, съ двумя чередными архимандриты, и по совершеніи ея отправить Всесильному Господу Богу благодарственное молебствіе, а потомъ учинить слова Божія проповѣдь Св. Прав. Сунода члену преосвященному Амвросію, Архіепископу Великоновоградскому; по окончаніи проповѣди Св. Прав. Суноду съ преосвященными архіереи и архимандриты Ея Императорскому Величеству учинить достодолжное всеподданнѣйшее поздравленіе, а прочимъ духовнымъ, а особливо іеромонахамъ, іеродіаконамъ, священникомъ и діакономъ къ Ея Императорскому Величеству не подходить и отнюдь утружденія не чинить; при всякомъ залпѣ по всей Москвѣ звонить въ колокола; по возвращеніи Ея Императорскаго Величества изъ соборной церкви въ Грановитую Палату, за Ея Императорскимъ Величествомъ слѣдовать точію Св. Прав. Суноду; по вшествіи въ Грановитую Палату, какъ Ея Императорское Величество изволитъ сѣсть на тронъ, то Св. Суноду, подшедъ къ трону, отдать Ея Императорскому Величеству поклоненіе и стать въ первомъ мѣстѣ у трона своимъ порядкомъ; весь порядокъ въ соборной церквѣ быть имѣющій и бытіе духовныхъ соборнымъ ключарямъ обстоятельно записать и тое записку за своими руками подать въ Св. Прав. Сунодѣ конечно сего іюля 12-го дня; о вышеписанномъ объявить Св. Прав. Суноду членамъ и преосвященнымъ архіереомъ отъ Св. Прав. Суноду, а прочимъ всѣмъ, о чемъ кому надлежитъ, отъ консисторіи Сунодальнаго члена преосвященнаго Іосифа, Архіепископа Московскаго, и для того съ сего порядка въ тое консисторію и Успенскаго собора протопресвитеру съ братіею дать копіи и даны. Оное мирное торжество особливымъ Именнымъ указомъ велѣно было отложить до 15 числа іюля мѣсяца».

№ 514. *Дѣло съ ежемѣсячными репортами о приходѣ и расходѣ сунодальной казны за 1743 г. Здѣсь же счетный списокъ и расходная книга Сунодальной Канцеляріи за тотъ же годъ.*

Счетный списокъ и расходная книга ведены были регистраторомъ Иваномъ Киселевымъ, отъ имени котораго поступали въ Св. Сунодъ ежмѣсячные рапорты о движеніи суммъ.

Изъ дѣла видно, что

	рубли.	копѣйки.
отъ 1742 г. оставалось:	2.159	$79^1/_4$
Въ приходѣ за 1743 г.:	20.278	$90^3/_4$
Итого съ остаточными	22.438	70

Изъ нихъ въ расходѣ въ 1743 г.: 20366 р. $41^3/_4$ к., въ томъ числѣ за:

	рубли.	копѣйки.
Январь	280	27
Февраль	242	42
Мартъ	113	$8^1/_2$
Апрѣль	849	88

	рубли	копѣйки.
Май	5.290	80
Іюнь	210	51½
Іюль	218	88¼
Августъ	89	78
Сентябрь	5.092	31
Октябрь	121	69
Ноябрь	2.646	25
Декабрь	5.201	52¾

Главныя статьи расхода: на жалованье сунодальнымъ членамъ, оберъ-секретарю, служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи и чредослужащимъ архимандритамъ—15546 р. 98¾ коп., сунодальному оберъ-секретарю, экзекутору, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ въ награжденіе по случаю поѣздки въ Москву—2.500 руб. [1]).

№ 515. *Дѣла Канцеляріи отъ Строеній.*

Среди дѣлъ Архива Св. Сунода за 1743 г. имѣется нѣсколько дѣлъ Канцеляріи отъ Строеній, а именно: 1) шесть дѣлъ—о постройкахъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ; 2) четыре дѣла—о постройкѣ новой Троицкой соборной церкви и 3) одно дѣло—о починкѣ часовъ на колокольнѣ Іоанно-Предтеченской церкви въ Шлиссельбургѣ.

1) *О постройкахъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ.*— 31 января 1741 г. на имя Канцеляріи отъ Строеній послѣдовалъ указъ Прав. Сената, съ сообщеніемъ резолюціи Кабинета, въ силу которой «строенію Троицкаго Александро-Невскаго монастыря и конторѣ того строенія велѣно быть въ вѣдомствѣ и управленіи Канцеляріи отъ Строеній, которой въ нужныхъ случаяхъ обращаться въ Сенатъ». Въ 4-мъ пунктѣ этого указа, между прочимъ, написано: «понеже не безызвѣстно, что новостроящаяся въ ономъ монастырѣ церковь въ немаломъ поврежденіи находится, да и прочее каменное строеніе можетъ ли впредь прочно быть, о томъ неизвѣстно, и того ради присутствующимъ въ быв. Коммиссіи о С.-Петербургскомъ строеніи обще съ архитекторами Растрелли и прочими, сколько ихъ въ С.-Петербургѣ имѣется, какъ ту церковь, такъ и прочее имѣющееся въ ономъ монастырѣ строеніе, въ твердости-ль оное находится, такожъ и какому еще сверхъ того строенію быть потребно, освидѣтельствовать и имѣть общее разсужденіе, какимъ образомъ оную церковь, такожъ и что сверхъ того въ поврежденіи явится, для прочности исправить надлежитъ, вновь-ли что построить или старое переправить и въ какую сумму стать можетъ и, поставя на мѣрѣ, всему тому учинить планъ, и что во первыхъ изъ онаго строить надлежитъ, учиня обстоятельное извѣстіе, а потомъ и о потребномъ вновь строеніи учиня планъ и смѣту, въ какую сумму окончаніе всего того монастыря стать можетъ, для представленія въ Кабинетъ къ надлежащему опредѣленію подать въ Сенатъ».

21 апрѣля 1741 г. быв. о С.-Петербургскимъ строеніи комиссія объявила промеморіею Канцеляріи отъ Строеній: «марта 2 дня присутствующіе въ той комиссіи члены—дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ фонъ-Минихъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Александръ Львовичъ Нарышкинъ, генералъ-лейтенантъ Измайловъ, генералъ-маіоръ сенаторъ Шиповъ общее съ архитекторами Растрелли, Осипомъ и Петромъ Трезинными, Михаломъ Земцовымъ, Шумахеромъ въ томъ монастырѣ были и тое соборную церковь, въ твердости-ль она находится, осматривали, а по осмотру ихъ явилось: во оной соборной церкви съ лица и внутри, такожъ вверху въ сводахъ, по стѣнамъ и снизу и по столбамъ мѣстами явились разсѣдины, отчего оная впредь прочна быть не можетъ. А о прочемъ строеніи, какому быть надлежитъ, велѣно онымъ архитекторамъ имѣть разсужденіе и представить комиссіи, которые архитекторы, кромѣ Растрелли, тогожъ марта 17 и апрѣля 10 числъ той комиссіи и представили, что по ихъ разсужденію надлежитъ строить: 1) за соборною церковію и рефеторіею—2 флигеля каменные съ малою церковію и куполомъ; 2) вокругъ соборной церкви—капалъ; 3) подъ старыми палатами—трубы; 4) передѣлать на старыхъ

[1]) Что касается остальныхъ расходовъ, то они сходны съ тѣми, какіе произведены были въ 1746 г. и подробно описаны въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун. т. XXVI, стр. 673—682.

палатахъ кровли на два ската; 5) у лицевыхъ палатъ, вмѣсто кирпичныхъ гзымцовъ, сдѣлать изъ камня; 6) вмѣсто старой слесарной избы—магазеинъ и кузницы сдѣлать вновь, и 7) за св. воротами на стѣнки—каменные балясы. А что касается до постройки и исправленія соборной большой церкви, и о томъ-де оные архитектора, кромѣ Растрелли, что имнѣ подлиннаго мнѣнія положить имъ невозможно». Переписка, содержащаяся въ дѣлахъ Канцеляріи отъ Строеній за 1743 г. и заключающаяся въ сношеніяхъ канцеляріи строенія Александро-Невскаго монастыря съ Канцеляріею Строеній, а этой послѣдней съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Конторою, съ приложеніемъ къ донесеніямъ смѣтъ, вѣдомостей и пр., касается собственно строительныхъ работъ, перечисленныхъ въ упомянутыхъ семи пунктахъ заключенія архитекторовъ. Деньги на строеніе, производившееся подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитектора Трезина, отпускались, по указамъ Прав. Сената, изъ Штатсъ-Конторы. Въ періодъ времени, съ 1741 по 1743 г., въ приходѣ на строительныя работы по Александро-Невскому монастырю значится 19.769 руб., которые и израсходованы. На тотъ же предметъ отпущено: съ 1744 г. по 1746 г.—23.442 руб. 74 коп. и въ 1747 г.—10.000 руб.

Независимо отъ указанныхъ работъ, въ 1743 г. происходилъ ремонтъ тѣхъ палатъ Александро-Невскаго монастыря, въ коихъ праздновалась память Св. Александра Невскаго—30 августа. Поводомъ къ ремонту послужило слѣдующее обстоятельство. 1 іюня 1743 г. Кабинетомъ было сообщено Канцеляріи отъ Строеній, что «того же числа въ селѣ Царскомъ Ея Императорское Величество указала объявить оной Канцеляріи, что въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ Ея Императорское Величество изволитъ праздновать день Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго—августа 30 дня и для того палаты, гдѣ бываетъ пришествіе Ея Величества на тотъ праздникъ, и прочія палаты освидѣтельствовать: большой залъ, во всѣхъ трехъ рядахъ—въ самомъ нижнемъ, надъ нимъ верхнемъ и въ самомъ надъ верхнимъ аппартаментомъ потолокъ, деревянныя переводины и переклады подъ полами и потолками, все-ль въ цѣлости и нѣтъ-ли какой гнили и поврежденія отъ многопрошедшихъ лѣтъ, и ежели явятся какія ненадежности, то чтобъ оныя были перемѣнены и вновь построены, дабы никакой опасности и ни малой къ тому причины къ пришествію Ея Императорскаго Величества на то время и впредь быть не могло». По порученію Канцеляріи отъ Строеній, тѣ палаты опредѣленными къ строенію того монастыря лейбъ-гвардіи капитаномъ поручикомъ Ѳедоромъ Королевымъ и архитекторомъ Петромъ Трезинымъ самымъ тщательнымъ образомъ осматриваны и надлежащими пробами пробованы такимъ образомъ, что во многихъ мѣстахъ изъ половъ выбирали доски и брусья или переклады, въ надлежащихъ мѣстахъ пробовали топорами и долотами; просверливали у оныхъ брусьевъ дыры,—и явилось, что брусья въ стѣнахъ по большей части перегнили и трухлявы». По составленной затѣмъ архитекторской смѣтѣ на ремонтъ палатъ (за работы и матеріалы) требовалось 3297 р., объ отпускѣ каковой суммы Канцелярія вошла съ донесеніемъ въ Прав. Сенатъ.

Сенатъ 8 іюня послалъ указъ—въ Штатсъ-Контору, чтобы нужная на починки палатъ сумма была отпущена немедленно, а также и въ Канцелярію Строеній, чтобы всѣ строенія исправлены были къ назначенному времени и притомъ крѣпко, прочно и въ цѣнѣ безъ передачи.

24 августа Канцелярія Строеній представляла Сенату, что отпущенной суммы недостаточно на самонужнѣйшія починки, которыя начаты и неотмѣнно должны быть кончены къ 30 августа. Требованіе дополнительнаго отпуска денегъ вызывалось тѣмъ, что въ написанной въ іюнѣ архитекторской смѣтѣ цѣны матеріаламъ и за работу поставлены были примѣрныя, между тѣмъ по публикамъ и по учиненнымъ торгамъ нѣкоторыя самонужнѣйшія работы оцѣнены съ немалою противъ смѣтной цѣны прибавкою, также и матеріалы покупаемы были для самаго краткаго термина немалою цѣною. По указу Сената, Штатсъ-Конторою отпущена на указанный предметъ допол-

нительная сумма въ размѣрѣ 1668 рублей $87^1/_2$ коп. Вся означенная сумма на ремонтъ палатъ отпущена была дополнительно къ казеннымъ средствамъ, ассигнованнымъ на главныя строительныя работы въ монастырѣ. Изъ дѣла не видно, былъ ли законченъ ремонтъ палатъ къ 30 августа.

Въ 1743 г. послѣдовало также распоряженіе о починкѣ тѣхъ монастырскихъ палатъ, въ коихъ помѣщены были канцелярія строенія Александро-Невскаго монастыря и монастырская контора. Починку указано было производить изъ наличныхъ казенныхъ матеріаловъ и мастеровыми людьми, по свидѣтельству архитектора Трезина, а въ случаѣ недостатка казенныхъ людей, велѣно нанимать вольныхъ людей. Въ 1745—1747 гг. канцелярія монастыря трижды писала въ Канцелярію Строеній, что хотя палаты чинить было и велѣно, но такъ какъ денежной казны имѣлось въ наличіи мало, а особой суммы на ту починку не отпущено, то и къ ремонту не было приступлено. Между тѣмъ, помѣщеніе канцеляріи и конторы, въ которыхъ заниматься было опасно, ибо потолокъ грозилъ паденіемъ, требовало неотложнаго ремонта, на что испрашивалось по смѣтѣ архитектора Трезина 1105 р. 17 коп. Лишь въ іюлѣ 1747 г., на это представленіе послѣдовалъ отвѣтъ Канцеляріи Строеній, съ отказомъ въ отпускѣ испрашиваемой суммы на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что палаты, гдѣ помѣщались канцелярія строенія монастыря и контора, находились внѣ монастыря, тогда какъ отпущенныя изъ казны деньги велѣно употреблять «на внутреннее монастырское строеніе». Канцеляріи и конторѣ предложено было посему помѣститься въ какихъ-либо особливыхъ покояхъ внутри монастыря.

2) О постройкѣ новой Троицкой Церкви. Государыня Императрица, присутствуя 5 февраля 1743 г. въ Прав. Сенатѣ, изустнымъ указомъ повелѣла Троицкую церковь, въ которой, за ветхостію, служба уже не совершалась, разобрать и вмѣсто ея на томъ же мѣстѣ построить новую деревянную церковь—«ровно такую, какова прежде была»,—о чемъ и посланъ былъ изъ Сената указъ въ Канцелярію отъ Строеній [1]). Прошло, однако, болѣе двухъ мѣсяцевъ, а Канцелярія Строеній все еще не дѣлала никакихъ распоряженій о постройкѣ новой церкви. Эта медленность побудила настоятеля церкви протопопа Льва Онуфріева обратиться къ С.-Петербургскому епископу Никодиму съ просьбою о содѣйствіи къ ускоренію производствомъ строительныхъ работъ, причемъ въ донесеніи по этому поводу возбуждалось ходатайство объ увеличеніи сравнительно съ прежней церковью размѣровъ алтаря новой церкви до 3 саженъ въ длину и ширину, ибо алтарь старой церкви былъ весьма малъ «и не токмо во время, когда случалось архіерейское, но и въ соборное священнослуженіе вмѣщались въ немъ (священнослужители) съ немалою и крайнею нуждою со утѣсненіемъ». Въ послѣднемъ ходатайствѣ Канцеляріи Строеній (по сдѣланномъ съ нею канцеляріею С.-Петербургскаго епископа сношеніи) отказала въ виду точнаго смысла Высочайшаго повелѣнія—строить новую церковь «ровно такую, какова была прежде». По разобраніи старой церкви, иконостасъ и вся церковная утварь перенесены были въ синодальныя палаты на С.-Петербургскомъ островѣ, согласно состоявшемуся о семъ еще въ 1742 году распоряженію Св. Синода [2]). По производствѣ торговъ, постройку новой церкви взялъ на себя крестьянинъ Галичскаго уѣзда Петръ Астафьевъ, обязавшійся за 2363 р. исполнить работу до сентября своими рабочими людьми и изъ своихъ матеріаловъ. Начатыя 6 іюня работы производились подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитектуріи гезеля Ивана Сляднева и мастера фонъ-Болеса. Въ началѣ октября 1743 года (какъ видно изъ протокола Канцеляріи Строеній о выдачѣ подрядчику Астафьеву 51 руб. 73 коп. за дополнительныя сравнительно со смѣтою работы) постройка новой Троицкой церкви заканчивалась, а когда совсѣмъ окончена, изъ дѣла не видно.

3) О починкѣ часовъ на колокольнѣ Шлис-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г. № 307.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 52.

сельбургской церкви. С.-Петербургская Гарнизонная Канцелярія дважды—въ августѣ 1743 г. и въ маѣ 1745 г. — сообщала промеморіями Канцеляріи Строеній о томъ, что имѣющіеся въ Шлиссельбургской крѣпости на колокольнѣ при Іоанно-Предтеченской церкви боевые часы попортились и не дѣйствуютъ, и что Шлиссельбургская Гарнизонная Канцелярія опасается, какъ бы, въ случаѣ пришествія въ Шлиссельбургъ Ея Императорскаго Величества, не причлось ей это въ вину. Между тѣмъ, Канцелярія Строеній, какъ видно изъ протокола ея, отъ 12 сентября 1745 г. (исполненія по которому въ дѣлѣ нѣтъ) нашла, что содержаніе часовъ въ надлежащей исправности должно составлять заботу гарнизонной команды, а не Канцеляріи Строеній.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ секретномъ отдѣленіи Архива Святѣйшаго Сунода хранится дѣло:

№ 78. $\frac{24\ \text{Августа.}}{12\ \text{Декабря}\ 1767\ \text{г.}}$ *Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣдѣніе о Ростовскомъ архіереѣ.*

Дѣло съ указаннымъ заголовкомъ, являющееся продолженіемъ вышеописаннаго дѣла за № 191 (стр. 263—267), начинается двумя вѣдѣніями Св. Сунода въ Московскую Сунодальную Контору. Первое вѣдѣніе: «По указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, а по посланному Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Сунода къ преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому, съ нарочнымъ указу, велѣно ему, Ростовскому архіерею, для объявленія ему Именного Ея Императорскаго Величества о нѣкоемъ благословномъ дѣлѣ указа, ѣхать изъ епархіи своей въ Москву наскоро и, туда прибывъ, явиться въ означенной Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторѣ, когда въ тое Контору позванъ будетъ, и для того сообщенное при семъ оной же Конторѣ, въ особномъ пакетѣ запечатанное, о нѣкоемъ важномъ дѣлѣ вѣдѣніе въ той Конторѣ до пріѣзду его, Ростовскаго архіерея, въ Москву и по то время, какъ онъ по вызову во оной Конторѣ явится, содержать конечно не распечатывая. А по пріѣздѣ онаго, призвавъ въ тое Сунодальную Контору первѣе нѣсколько человѣкъ архимандритовъ и Большого Успенскаго собора соборянъ, а потомъ и его, архіерея, и не давая ему стула, какъ при засѣдающихъ въ той Конторѣ, такъ и при прочихъ упомянепныхъ духовныхъ лицахъ оный о нѣкоемъ важномъ дѣлѣ пакетъ распечатать и притомъ учинить, какъ въ имѣющемся въ томъ пакетѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣдѣніи показано во всемъ непремѣнно тогожъ часа, — и Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторѣ о томъ вѣдать и чинить по Ея Императорскаго Величества указу». Августа 19-го дня 1743 г.

Второе вѣдѣніе: «По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сунодъ приказали: по пріѣздѣ Ростовскаго архіерея въ Москву и по призывѣ его (какъ первымъ о томъ августа отъ 19-го дня Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣдѣніемъ же объявлено) Святѣйшаго Сунода въ Контору, не давая ему стула, при собраніи въ той Конторѣ засѣдающихъ и прочихъ духовныхъ лицахъ учинить ему, архіерею, чрезъ секретаря, выговоръ такъ: «архіерей Ростовскій», и потомъ, мало поостановясь, говорить голосно, какъ въ томъ подлинномъ, каковъ сообщенъ при семъ, выговорѣ слѣдуетъ. И учиня тотъ ему, архіерею, выговоръ, велѣть ему въ слышаніи и въ исполненіи того подъ тѣмъ выговоромъ подписаться и потомъ отпустить его въ Ростовъ, и о дѣйствительномъ по сему исполненіи изъ той Конторы Святѣйшему Суноду сообщить извѣстіе въ самой скорости съ нарочнымъ, и Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторѣ учинить о

томъ по Ея Императорскаго Величества указу». Августа 19-го дня 1743 года. Далѣе слѣдуетъ самый «выговоръ» (текстъ его см. Полн. Собр. Пост. т. I, № 434) и послѣ него собственноручная подпись митрополита Арсенія: «сей выговоръ Арсеній Митрополитъ слышалъ и во исполненіи подписался».

Протоколъ Сунодальной Конторы за 3-е сентября 1743 г. «1743 г. сентября 3 дня въ субботу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Контору прибыли по полуночи въ 10-мъ часу: Сунодальный членъ преосвященный Іосифъ, архіепископъ Московскій и Владимірскій; ассесоры—Вавило, архимандритъ Кирилловскій; Никифоръ, протопресвитеръ Успенскій; архимандриты—Иларіонъ Чудовскій, Антоній Новоспасскій, Гервасій Симоновскій, Порфирій Законоспасскій, Германъ Андроньевскій, Пахомій Высокопетровскій, Кириллъ Донской, Гераснмъ Богоявленскій, Николай Знаменскій, Варлаамъ Іосифовскій, Евѳимій Возьмицкій, бывшій въ Пафнутьевѣ монастырѣ Мельхиседекъ; Большого Успенскаго собора—ключарь Симеонъ Филипповъ, священники — Іоаннъ Змиевскій, Стефанъ Левицкій, Иванъ Ивановъ, Николай Яковлевъ; протодіаконъ Петръ Андреевъ; діаконы—Михаилъ Стефановъ, Симеонъ Алексѣевъ, Иванъ Лукинъ, Гераснмъ Ивановъ. А по полудни въ первомъ часу по повѣсткѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторы секретаря Петра Боголюбова преосвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій въ Контору Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вступилъ, причемъ присланный изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода пакетъ, по отдачѣ Сунодальнымъ членомъ архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ, вышеозначеннымъ же секретаремъ Боголюбовымъ распечатанъ и, по распечатаніи, въ томъ пакетѣ—изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода вѣдѣніе и при немъ Арсенію архіерею Ростовскому выговоръ,—которое имъ, секретаремъ Боголюбовымъ, какъ въ томъ вѣдѣніи объявлено, въ томъ собраніи и чтено и по прочтеніи тотъ выговоръ оному Ростовскому архіерею для подписи въ слышаніи и во исполненіи данъ, при чемъ онъ, архіерей, и подписался». Далѣе излагается постановленіе Конторы: сообщить о всемъ означенномъ Св. Суноду вѣдѣніемъ, которое и послано съ нарочнымъ солдатомъ.

Въ концѣ дѣла имѣется такая записка: «1767 г. декабря 12-го дня съ подлиннаго въ семъ дѣлѣ выговора точная копія, по словесному его сіятельства генералъ-прокурора и кавалера князь Александра Алексѣевича Вяземскаго, чрезъ сунодальнаго оберъ-секретаря господина Остолопова требованію и по приказанію его превосходительства дѣйствительнаго статскаго совѣтника и сунодальнаго оберъ-прокурора Ивана Ивановича Мелиссино вручена оному генералъ-прокурору въ домѣ его сіятельства сунодальнымъ секретаремъ Рыковымъ того-жъ числа».

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1743 г. относятся книги:

	Число книгъ.	Число №№
Протоколовъ Св. Сунода	7	1067
Протокольныхъ реестровъ	2	
Входящихъ журналовъ	1	1884
Исходящихъ	3	6563
Журналовъ засѣданій	3	1422
Всеподданнѣйшихъ докладовъ	1	53
Высочайшихъ Указовъ	1	36
Высочайшихъ повелѣній	1	30
Сенатскихъ вѣдѣній	1	154
Вѣдѣній Св. Сунода	1	127

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

А.

Объявленіе Консисторіи преосвященнаго Гавріила архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, о отобранныхъ Устюжской епархіи отъ монастырей и пустынь, соборныхъ и приходскихъ церквей старопечатныхъ книгахъ, которая въ коемъ году и при коемъ Государѣ Царѣ и Святѣйшемъ Патріархѣ печатана [1]).

Евангеліевъ напрестолныхъ печатныхъ въ десть.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Гермогенѣ четырнадцать. 7114 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патріархѣ киръ Іоспѳѣ шесть. 7152 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ при патріархѣ киръ Филаретѣ десять. 7136 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Іоасафѣ три. 7145 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ одиннадцать. 7159 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ три. 7135 г.

При немъ же Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Іоасафѣ одна. 7141 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Іоасафѣ восемь. 7148 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іоспѳѣ три. 7156 г.

Евангеліевъ напрестолныхъ печатныхъ въ вильнѣ при государѣ Генрикѣ королѣ польскомъ при митрополитѣ Іонѣ Кіевскомъ седмь. 7082 г.

Евангеліежъ печатное при государѣ королѣ польскомъ и при нареченномъ митрополитѣ Кіевскомъ Ипатіѣ въ столичномъ мѣстѣ вилѣнскомъ одна. 7150 г.

Евангеліевъ

Печатныхъ при которыхъ царѣхъ и патріархахъ и коихъ годовъ не показано — двадцать восемь.

Въ полдесть печатноежъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іоспѳѣ одно. 7156 г.

Миней мѣсячныхъ печатныхъ въ десть.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патріархѣ киръ Іермогенѣ четырнадцать. 7118 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Филаретѣ двадцать. 7130 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ двадцать четыре. 7131 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ двадцать четыре. 7135 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ киръ Ѳиларетѣ двадцать пять. 7132 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ пятьдесятъ шесть. 7136 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ сорокъ двѣ. 7137 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Филаретѣ двадцать одна. 7138 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Іоасафѣ пятдесятъ двѣ. 7144 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Іоасафѣ тридцать четыре. 7154 г.

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{50}{111}$. Въ приложеніяхъ не только текстъ воспроизведенъ буквально, но сохранена и орѳографія подлинника.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ Іоасафѣ шесть. 7152 г.

Печатныхъ, а коихъ лѣтъ и при которомъ царѣ и патріархѣ неизвѣстно, сорокъ одна.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Филаретѣ восемь. 7133 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Іермогенѣ десять. 7116 г.

При царѣ Алексіѣ Михаиловичѣ при патріархѣ Іосифѣ двадцать три. 7153 г.

Тріодей цвѣтныхъ печатныхъ въ десть:

а именно:

При царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ двѣ. 7112 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Никонѣ одна. 7161 г.

При немъ же царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ одна. 7156 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ четыре. 7148 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ Іоасафѣ три. 7144 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Филаретѣ пять. 7138 г.

При томъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Ѳиларетѣ четыре. 7129 г.

При царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Іовѣ двѣ. 7105 г.

При томъ же царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ и патріархѣ Іовѣ двѣ. 7100 г.

Да семь книгъ, въ которыхъ годѣхъ печатаны и при комъ, того не показано.

Тріодей же постныхъ въ десть.

При царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Іовѣ четыре. 7908 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ пять. 7130 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патріархѣ киръ Іермогенѣ четыре. 7115 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ три. 7151 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Никонѣ одна. 7164 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Іермогенѣ двѣ. 7115 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ двѣ. 7159 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасафѣ одна. 7144 г.

Безлѣтныхъ седмь.

Уставовъ печатныхъ.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ киръ Филаретѣ восемь. 7142 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при патріархѣ киръ Іоасафѣ пять. 7149 г.

Безлѣтныхъ пять.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ три. 7141 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ патріархѣ киръ Іермогенѣ одна. 7115 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ одна. 7141 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ одна. 7116 г.

Безлѣтныхъ три.

Евангеліевъ воскресныхъ и толковыхъ печатныхъ въ десть.

При Государѣхъ Царѣхъ:

Михаилъ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ седмь. 7137 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ девять. 7141 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ двѣ. 7160 г.

При немъ же царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ четыре. 7156 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ киръ Іоасафѣ девять. 7148 г.

Безлѣтныхъ двадцать восемь.

Апостоловъ въ десть печатныхъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Ѳеодорѣ Іоанновичѣ патріархѣ киръ Іовѣ двѣ. 7105 г.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Филаретѣ три. 7131 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ шесть. 7152 г.

При Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Никонѣ двѣ. 7161 г.

При немъ же Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосифѣ одна. 7156 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ одна. 7157 г.

При Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ одна. 7142 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ двѣ. 7140 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ двѣ. 7129 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ одна. 7130 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасафѣ четыре. 7147 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ четыре, 7143 г.

Безлѣтныхъ двадцать девять.

Миней общихъ при Государѣхъ Царѣхъ:

Борисѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іовѣ одна. 7107 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ четыре. 7108 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ Іоасафѣ четыре. 7146 г.

При царѣ: Василіѣ Іоанновичѣ патріархѣ Іермогенѣ три. 7118 г.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ двѣ. 7140 г.

При немъ же Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ двѣ. 7143 г.

При немъ же Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ двѣ. 7137. г.

При немъ же царѣ патріархѣ Іоспѳѣ одна. 7153 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ одна. 7136 г.

При немъ же царѣ и патріархѣ двѣ. 7134 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ двѣ. 7158 г.

Безлѣтныхъ четырнадцать:

Празднишныхъ безлѣтныхъ пять.

Октоиховъ въ десть при Государехъ и Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ девять. 7157 г.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ восмнадцать. 7147 г.

При немъ же Михаилѣ Ѳеодоровичѣ между патріаршествомъ восемь. 7127 г.

При царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Іовѣ пятнадцать. 7102 г.

При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ между патріаршествомъ девять. 7126 г.

Виленской печати при Стеѳанѣ королѣ польскомъ при архіепископѣ митрополитѣ Кіевскомъ киръ Анисиѳорѣ одна.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ одна. 7133 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ три. 7135 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ одна. 7159 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Филаретѣ двѣ. 7139 г.

безлѣтныхъ пять.

Требниковъ въ десть при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ при патріархѣ киръ Ѳиларетѣ четыре. 7133 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ одна. 7141 г.

безлѣтныхъ шесть.

Въ десть Псалтирей слѣдованныхъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ киръ Ѳиларетѣ одна. 7136 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ одна. 7134 г.

При томъ же царѣ при патріархѣ Іоасафѣ одна. 7145 г.

При томъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патріархѣ киръ Іосиѳѣ двѣ. 7150 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ Іоасаѳѣ одна. 7142 г.

Псалтирей без слѣдованія въ десть при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михаиловичѣ патріархѣ Никонѣ двѣ. 7161 г.

безлѣтныхъ три.

Часослововъ въ десть
при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іоспѳѣ пять. 7160 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ Никонѣ одна. 7161 г.

безлѣтныхъ седмь.

Прологовъ въ десть.
при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ киръ Іосифѣ шесть. 7151 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ пять. 7152 г.

безлѣтныхъ девятнадцать.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ Іоасафѣ двѣ. 7149 г.

При томъ же царѣ патріархѣ Іосиѳѣ пять. 7152 г.

Книгъ Еѳрема Сирина при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іоспѳѣ восемь. 7155 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ двѣ 7160 г.

безлѣтныхъ одна.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Никонѣ одна. 7161 г.

Треѳолоевъ въ десть при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ девять. 7145 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ седмь. 7146 г.

безлѣтныхъ четыре.

Соборниковъ въ десть при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосифѣ три. 7155 г.

безлѣтныхъ три.

Книга правой вѣры одна, печатана при томъ же царѣ патріархѣ Іосиѳѣ. 7156 г.

Маргаритъ въ десть печатанъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ одна. 7150 г.

безлѣтныхъ двѣ.

Лѣствичникъ печатанъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ одинъ. 7155.

Житіе Сергіа и Никона печатано при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ одна. 7155 г.

Бесѣдъ Апостольскихъ на дѣяніи:

Печатные Кіевской Печерской лаврѣ двѣ. 7132 г.

Октоихъ Кіевской печати одинъ.

Миней мѣсячныхъ печатныхъ въ полдесть:

при Государѣхъ и Царѣхъ:

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Ѳиларетѣ восемь. 7127 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ три. 7128 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ тринадцать. 7129 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ девятнадцать. 7131 г.

При Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ одна 7155.

безлѣтныхъ четыре.

Житіевъ Николая Чудотворца въ полдесть:

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ двѣ 7149.

При томъ же царѣ и патріархѣ Іосифѣ десять. 7151 г.

безлѣтная одна.

Миней общихъ въ полдесть при Государѣхъ Царѣхъ.

Борисѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іовѣ пять. 7108 г.

Михаилѣ Ѳеодоровичѣ между патріаршествомъ четыре. 7127 г.

безлѣтныхъ и ветхихъ четыре.

Минея праздничная безъ лѣтъ одна.

Псалтирей печатныхъ въ полдесть при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ одна. 7157 г.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ одна 7142.

При томъ же царѣ и патріархѣ Ѳиларетѣ одна. 7127 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ Іоасаѳѣ одна. 7143 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ одна. 7148 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Іосиѳѣ одна. 7160 г.

Ветхихъ и безлѣтныхъ двадцать четыре.

Служебниковъ.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархѣ Никонѣ одна. 7166 г.

При томъ же царѣ и патріархѣ одна. 7155 г.

безлѣтныхъ и ветхихъ одиннадцать.

Служебникъ при королѣ Стеѳанѣ запривилиемъ митрополитѣ Іонисиѳорѣ вилнѣ одинъ. 7091 г.

Требниковъ въ полдесть.

при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархѣ киръ Филаретѣ двѣ. 7132 г.

безлѣтныхъ шесть.

Канонниковъ.

При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ патріархѣ Іоасаѳѣ одна. 7144 г.

безлѣтныхъ одна.

въ четверть три.

въ осмину одна.

Октоиховъ въ полдесть:

безлѣтная одна.

Въ четверть.

Служебниковъ безлѣтныхъ одинъ.

Требниковъ одинъ.

Ветхихъ Часослововъ два.

Часослововъ Кіевской печати одинъ.

безлѣтныхъ двѣ.

Всего вышеписанныхъ разныхъ званей печатныхъ книгъ тысяча семдесятъ пять.

Б.

Присланныя при доношеніи преосвященнаго Гавріила, архіепископа Великоустюжскаго, старопечатныя и письменныя книги приняты и описаны, а по описи явилось:

Кормчихъ печатныхъ четыре книги въ десть, начаты печатаніемъ въ 7158 году ноемврія въ 7 день при Благовѣрномъ Государѣ

Царѣ и Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ всеа Россіи Самодержцѣ и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ Московскомъ.

1. Книга на шести стахъ на сорока семи листахъ въ коженомъ переплетѣ съ застешками мѣдными.

2. На шести стахъ на семидесяти девяти листахъ въ коженомъ же переплетѣ и застешками мѣдными.

3. На шестихъ же стахъ и семидесяти девяти листахъ и въ коженомъ же переплетѣ объ одной застежкѣ мѣдной, въ кореню той книги въ переплетѣ пообилось и во окончаніи той книги написано тако: 1721 г. декабря 5 дня сію книгу Кормчую вознесенскаго дѣвича монастыря монахиня Александра Ивановна Яковлева продала зачисто но понеже оная книга Кормчая домовая дѣда моего блаженной памяти думнаго дворянина Богдана Васильевича Яковлева при семъ подписуюсь своею рукою Александра Яковлева.

4. На шести стахъ же и на семидесяти девяти листахъ ветхая въ коженомъ переплетѣ безъ застежекъ и на многихъ листахъ по склейкамъ писана полууставомъ, въ той книгѣ внизу по листамъ написано тако: сія книга глаголемая Кормчая Устюга великаго Ивановскаго Предтечева монастыря казеная, а не крестьянская а подписалъ тое книгу по благословенію тогожъ монастыря игумена Кипріяна съ братіею Афонка Петровъ Воробьевъ лѣта 7196 году октября въ 19 де.

5. Книга Маргаритъ на шести стахъ на двадцати пяти листахъ въ десть печатнаяжъ въ коженомъ переплетѣ объ одной застешкѣ мѣдной, начата печатаніемъ въ лѣто осмыя тысячи 149 году ноября въ 18 де. при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Россіи Самодержца и при святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ Московскомъ.

6. Служба и житіе преподобныхъ Сергія и Никона въ десть печатнаяжъ въ коженомъ переплетѣ объ одной застешкѣ мѣдной, начата печатаніемъ въ 7154 году августа въ 31 де. при державѣжъ Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича всеа Россіи Самодержца и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ московскомъ, по листамъ того книги внизу написано: сія книга глаголемая Сергія Радонежскаго Чудотворда житіе а куплена на Москвѣ при строителѣ іеромонахѣ Ипфонтѣ въ казну Живоначальной Троицѣ.

Двѣ книги многословныхъ свитковъ то есть соборныхъ печатныхъ въ полдесть, 1-я на стѣ на шести десятъ девятѣ листахъ въ коженомъ переплетѣ и съ застешками мѣдными, начата печатаніемъ въ 7150 году апрѣля въ 26 де. при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всеа Россіи и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ московскомъ, въ той книгѣ по листамъ написано тако: лѣта 7183 году августа въ 12 де. приложилъ сію книгу устюжанинъ церковной дьячекъ Иванъ Онисиѳоровъ попъ Мальцевъ по своихъ родителей вѣчное поминовеніе, подписалъ тогоже Ивановскаго монастыря игуменъ Іоасаѳъ своею рукою. 2 я, неполная на стѣ на шести десятъ шести листахъ въ коженомъ же переплетѣ безъ застежекъ и когда печатана за неполностію познать не можно. Въ той книгѣ по листамъ написано тако: сія книга глаголемая многословныхъ свитокъ всемилостиваго нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа и происхожденія честнаго и славнаго Креста Господня теплыя церкви домовая казенная.

9. Измарагдъ писменной в полдесть ветхой и въ ветхомъ же коженомъ переплетѣ безъ застежекъ въ немъ писанныхъ триста семнадцать листовъ.

10. Патерикъ печерской писменной ветхой в полдесть въ немъ писанныхъ сто восемдесятъ восемъ да порожихъ одиннадцать листовъ въ переплетѣ коженномъ съ застешками мѣдными.

11. Пчела писменная въ четверть въ ветхомъ переплетѣ коженомъ безъ застежекъ въ немъ двѣсти пятдесятъ восемь листовъ.

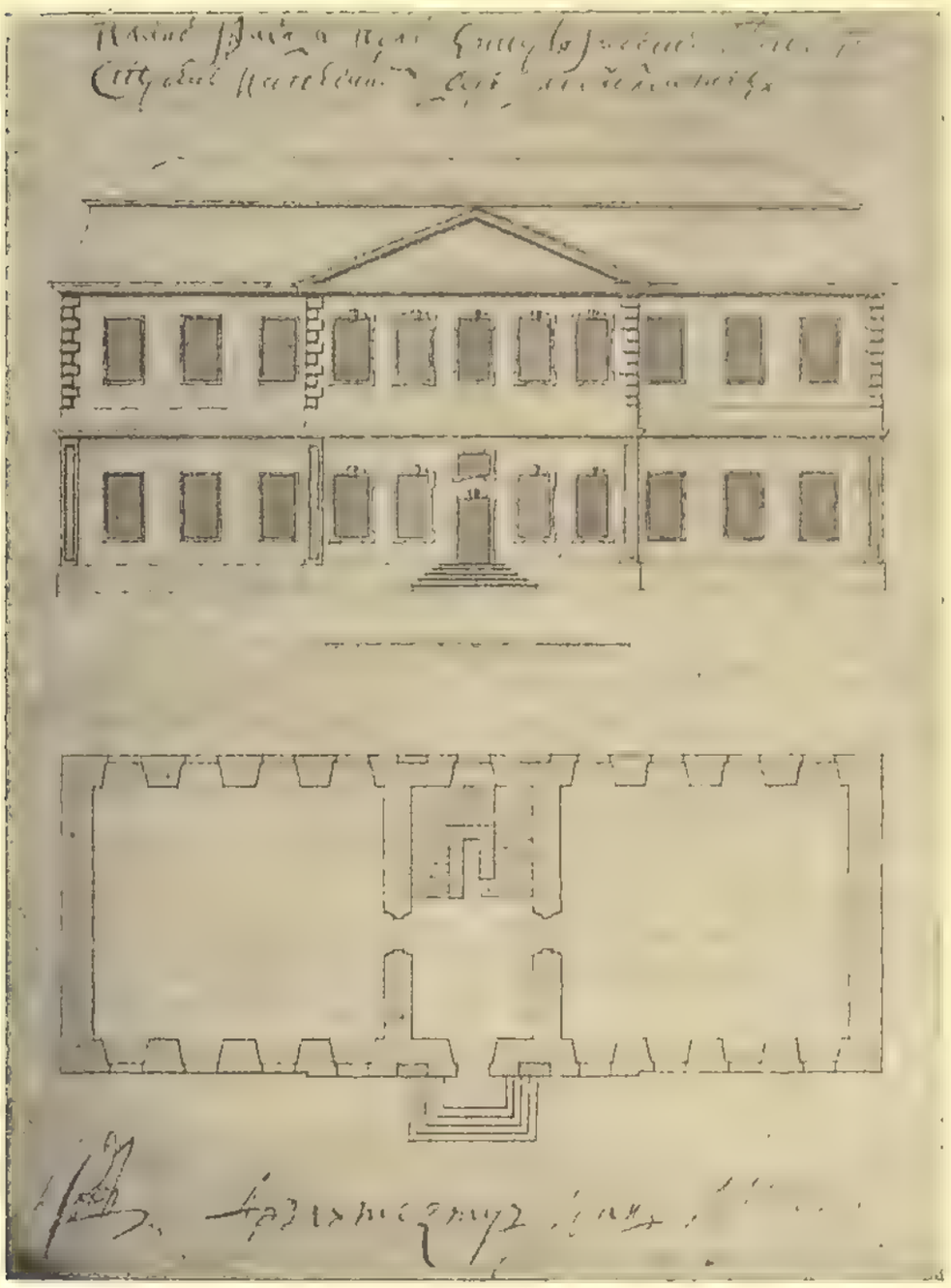
12. Лѣствечникъ печатной на трехъ стахъ на одиннадцати листахъ въ десть въ коженомъ переплетѣ начато печатаніемъ въ 7155 году генваря въ 15 де. при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексіѣ Михайловичѣ Всея Россіи Самодержцѣ и при Святѣйшемъ Іосиѳѣ патріархѣ Московскомъ.

13. Жемчужная матица писменная въ

полдесть въ ней по щету шесть сотъ пятдесятъ три да бѣлыхъ четыре листа въ переплетѣ коженомъ объ одной застежкѣ мѣдной, въ той книгѣ на доскѣ написано тако: сія книга глаголемая жемчужная матица домовая коряжемскаго монастыря Николая Чудотворца да преподобнаго Димитрія прилуцкого вологодскаго чудотворца.

14. Василія Великаго острожской печати въ десть печатана въ 7102 году, въ той книгѣ сто сорокъ три листа въ переплетѣ коженомъ объ одной застежкѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ II [1]).



[1]) Къ дѣлу № $\frac{91}{1}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ III [1]).

А

Вѣдомость, сколько Санктъ-Питербурхской духовной консисторіи приказные служители съ начатія той консисторіи, кто имяны и сколько понынѣ въ каждомъ году порознь въ зачетъ себѣ жалованья получили.

Кому имяны.	По окладомъ надлежало.		ВЪ ДАЧУ ПРОИЗВЕДЕНО										На оные годы ходать надлежитъ по сентябрь сего года.		Итого на оные годы получили.	
			Въ 744 г.		Въ 745 г.		Въ 746 г.		Въ 747 г.		Въ 748 г.					
	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.	Рубли.	Копейки.
Секретарю Михаилу Васильеву	400	—	72	—	20	—	80	—	45	—	265	—	1375	62¼	482	—
Канцеляристамъ: Филиппу Яновскому . .	100	—	66	66	26	—	38	—	26	—	65	—	215	¾	221	66
Петру Васильеву . . .	100	—	66	66	26	—	38	—	31	—	65	—	240	¾	226	66
Ивану Сумину	50	—	33	33	13	—	23	—	—	—	36	—	128	½	105	33
Подканцеляристамъ: Оедору Артемьеву . . .	30	—	30	—	8	—	16	—	11	—	26	—	49	—	91	—
Стефану Шишилову которой 747 года декабря по 24 число былъ пищикомъ съ окладомъ по 12 р. на годъ .	30	—	12	—	3	—	10	—	6	—	19	—	18	57¾	50	—
Копеистомъ: Якову Наумову	25	—	25	—	7	—	10	—	6	—	19	—	49	66¾	67	—
Науму Кривцову. . . .	25	—	25	—	7	—	11	—	6	—	19	—	48	66¾	68	—
Ивану Свешникову . .	18	—	18	—	5	—	10	—	18	—	19	—	14	—	70	—
Пищику Дмитрію Сумину	10	—	10	—	3	—	6	—	4	—	15	—	8	66⅔	38	—
Итого . . .	788	—	358	65	118	—	242	—	153	—	548	—	2177	22¼	1419	65

Михайло Васильевъ.

Филипъ Яновскій.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{131}{100}$.

ТАБЛЬ Б

сборамъ по Московской, Переславской, Костромской, Володимерскихъ архіямъ и особливо съ Москвы положено и въ сборѣ было въ 743-мъ, 744-мъ, 745-мъ годѣхъ и съ вѣчныхъ памятей пошлинъ.

	Число церквей.	С нихъ данныхъ.		Казенныхъ пошлинъ.		На приказной росходъ.		Числ	С нихъ срочныхъ.		Казенныхъ пошлинъ по осми копѣекъ.		На подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ по десяти копѣекъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копѣйкѣ с половиною с рубля кромѣ гривенныхъ.		С вѣчныхъ памятей пошлинъ лазаретныхъ а настоящія пошлины получаютъ большаго Успенскаго собору по себѣ.		Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
	—	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	—	бли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По окладу с москвы взять надлежало на 743, 744, 745 годы по означенному числу на годъ.																						
в то число в сборе было	262	208	24	29	4	100	32		6	26	—	56	26	20	370	62	—	—	—	—	—	—
На 743 г. в томъ числе с дву церквей	—	208	21	28	93	99	94	—	5	42	—	48	26	10	369	8	3	64¼	383	86	756	58½
На 744 г. данныя и протчихъ сборовъ деньги за приписку	—	208	21	28	93	99	94	—	6	26	—	56	26	10	370	—	3	66½	512	6	885	72¼
На 745 г. к нимъ приходскихъ дворовъ берутся вдвое.	—	208	21	28	93	99	94	—	6	26	—	56	26	10	370	—	3	71½	355	13	728	84½

Протчихъ городовъ и уѣздовъ Московской Епархіи.	Число церквей.	С нихъ данныхъ.		Казенныхъ пошлинъ.		Полонянич-ныхъ.		Числ земел протч уго	С нихъ срочныхъ.		Со оныхъ земель казенныхъ пошлинъ.		На подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копейке с половиною с рубля кромѣ гривенныхъ.		С отпуску вѣчныхъ памятей пошлинъ.				Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
																			Настоящихъ.		Лазаретныхъ.			
	—	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	—	бли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По окладу на 743 годъ взять надлежало. .	1.494	2.142	3	253	98	76	32	22	247	95½	35	4	149	40	2.904	72½	—	—	—	—	—	—	—	—
в то число на оной 743 годъ взято	—	2.122	42½	251	77	76	16	—	210	46½	31	84	148	—	2.840	66	40	39½	715	22	715	22	4.311	49½
на 744 годъ по окладу взять надлежало. .	1.500	2.150	11¼	255	—	76	68	22	250	51½	35	44	150	—	2.917	74¾	—	—	—	—	—	—	—	—
в то число на оной 744 годъ взято	—	2.143	94¾	253	98	76	68	—	237	20½	33	28	149	40	2894	49¼	41	10½	729	68	729	68	4 394	95¼
на 745 годъ по окладу взять надлежало. .	1.499	2.150	11½	254	83	76	68	22	276	39	36	72	149	90	2.944	63¼	—	—	—	—	—	—	—	—
в то число на оной 1745 годъ взято	—	2.096	81¼	244	12	72	33½	—	212	53	28	32	143	50	2.797	61¾	37	93¼	741	60	741	60	4.318	75½

Названіе епархій.	Число церквей.	С нихъ данныхъ.		Казенныхъ пошлинъ.		Полоняничныхъ.		Чи земел прот угод	С нихъ рочныхъ.		Со оныхъ земель казенныхъ пошлинъ.		На подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копейке с половиною с рубля кромѣ гривенныхъ.		С отпуску венечныхъ памятей пошлинъ. Настоящихъ.		Лазаретныхъ.		Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
	—	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	—	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переславской епархіи.																								
На 743 годъ по окладу взять надлежало .	570	801	30¾	97	7	38	32	34	08	31½	50	72	57	10	1.352	83¼	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 743 годъ взято	—	799	10¼	96	56	38	32	—	90	92	46	40	56	80	1.328	10¼	19	7	355	1	355	1	2.057	19¼
На 744 годъ по окладу взять надлежало .	570	801	52¼	97	7	38	36	31	07	84	50	56	57	10	1.352	45¼	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 744 годъ взято	—	798	70¾	96	56	38	36	—	90	21	45	76	56	70	1.326	29¾	19	37¼	308	37	308	37	1.962	41
На 745 годъ по окладу взять надлежало .	570	801	52¼	97	7	38	36	34	55	11½	54	56	57	10	1.403	72¾	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 745 годъ взято	—	796	6¼	95	88	37	88	—	92	33	46	80	56	40	1.335	35¼	19	59	341	49	341	49	2.037	92¼
Костромской епархіи.																								
На 743 годъ по окладу взять надлежало .	742	1.820	35	126	14	71	40	5	32	5½	5	76	74	20	2.129	90½	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 743 годъ взято	—	1.808	85	123	93	71	40	—	27	42½	4	88	72	90	2.109	38½	30	54¾	450	57	450	57	3.041	7¼
На 744 годъ по окладу взять надлежало .	741	1.819	19½	125	97	71	52	5	33	21	5	92	74	10	2.129	91½	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 744 годъ взято	—	1.808	69	123	93	71	52	—	28	58½	5	4	72	90	2.110	66½	30	39¼	415	63	415	63	2.972	31¼
На 745 годъ по окладу взять надлежало .	741	1.819	35½	125	97	71	52	5	33	21	5	92	74	10	2.130	7½	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 745 годъ взято	—	1.808	86½	123	93	71	44	—	28	58½	5	4	72	90	2.110	76	30	66¾	498	87	498	87	3.139	16¾
Володимерской епархіи.																								
На 743 годъ по окладу взять надлежало .	674	1.603	76¼	114	58	68	40	[illegible]	37	75½	6	24	67	40	1.898	13¾	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 743 годъ взято	—	1.595	26¼	114	7	68	40	—	34	60½	5	68	67	10	1.885	11¾	27	27	504	94	504	94	2.922	26¾
На 744 годъ по окладу взять надлежало .	677	1.610	53¾	115	9	68	92	[illegible]	37	75½	6	24	67	70	1.906	24¼	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 744 годъ взято	—	1.599	8¼	114	24	68	92	—	34	6 ½	5	68	67	20	1.889	73¾	28	34¼	553	12	553	12	3.024	32
На 745 годъ по окладу взять надлежало .	677	1.610	53¾	115	9	68	92	[illegible]	39	16½	6	40	67	70	1.907	81¼	—	—	—	—	—	—	—	—
В то число на оной 745 годъ взято	—	1.598	88¼	114	24	68	92	—	36	1½	5	84	67	20	1.891	9¾	27	37	582	62	582	62	3.083	70¾

А оклады из году в годъ неуравнительны того ради что церкви вновь строятся а другія приход пустеніе которыхъ запустелыхъ церквей церковные земли отдаются в оброкъ а пустовые церковные земли переоброчиваются свыше прежнихъ оброковъ а на иныхъ церковныхъ земляхъ строятся церк броку выключаются а в дань прибавляются.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV [1])

Опись состоящей Преподобнаго отца нашего Харитона Исповѣдника, что при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ церкви, и въ ней церковнымъ сосудамъ, ризницѣ, святымъ образамъ, книгамъ и прочей церковной потребности, отданнымъ подъ смотрѣніе и храненіе тоя церкви Священнику Петру Дмитріеву съ росписко [2]).

Иконостасъ травчетой бѣлой камки, во оном Святыя образа:

На царскихъ дверяхъ Благовѣщеніе Пресвятыя Богоматере и четыре Евангелиста писаныя красками.

мѣстныя:

По правую сторону—Христа Спасителя и Преподобнаго Харитона Исповѣдника.

По лѣвую сторону—Пресвятыя Богоматере и Святаго Іоанна Милостиваго.

Съ южной стороны—Святыя великомученицы Екатерины и Святаго Іоанна Златоустаго.

Предъ образами Спасителевымъ, Богоматери, Преподобнаго Харитона, Екатерины, 4 лампады на цѣпочкахъ желѣзныхъ висящія мѣдныя.

Надъ царскими дверями Тайная Спасителя вечеря.

Надъ иконостасомъ Воскресеніе Господне на полотнѣ, предъ нимъ лампада мѣдная, и четыре Евангелиста писаныя на полотнѣ жъ.

Въ олтарѣ престолъ и жертвенникъ покрыты штофомъ травчатымъ, на нихъ нашиты кресты позумента золотного.

Освященный Антиминсъ съ литономъ.

На престолѣ пелена камки зеленой обложена позументомъ серебренымъ на ней нашитъ крестъ серебреного позумента.

На жертвенникъ пелена тафты бѣлой съ нашитымъ крестомъ.

Надъ жертвенникомъ распятіе Господне писано на холстѣ въ рамахъ предъ нимъ лампада мѣдная.

Завѣса у царскихъ вратъ бѣлой тафты.

Присланныя изъ Московской Святѣйшаго Сѵнода Канторы, ризница церковная, утварь, книги и сшитые изъ парсвыхъ и грезетовыхъ остатковъ воздухъ и два покровца.

Ризы бархату зеленаго двойного подложены зеленою китайкою: оплечье и наподольникъ позументу серебреного одноличного крестъ и звѣзда тогожъ позументу.

Епитрахиль тогожъ бархату, іордань отласу красного подложена китайкою зеленою вкругъ іордана обложено позументомъ серебренымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позументу.

Поручи бархата зеленого подложены китайкою зеленою обложены позументомъ серебренымъ и кресты тогожъ позументу.

Ризы отласу краснаго подложены крашениною жаркою вкругъ оплечья обложено позументомъ серебренымъ крестъ и звѣзда тогожъ позументу вкругъ наподольника обложено сѣткою серебреною.

Епитрахиль тогожъ отласу подложена крашениною жаркою вкругъ обложена позументомъ ускимъ серебренымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позумента.

Поручи тогожъ отласу подложены крашениною жаркою обложены позументомъ мишурнымъ и кресты тогожъ позументу.

Ризы камки зеленой подложены зеленою крашениною вкругъ оплечья обложено позументомъ серебренымъ одноличнымъ крестъ и звѣзда тогожъ позументу вкругъ наподольника обложено сѣткою серебреною.

Епитрахиль той же камки іордань отласу красного подложена крашениною, вкругъ обложена позументомъ серебренымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позументу.

Поручи той же камки подложены зеленою китайкою вкругъ обложены позументомъ мишурнымъ и кресты тогожъ позументу.

Подризники.

Подризникъ камки лимонной чешуйчатой наподольникъ камки китайской полосатой подложенъ крошениной голубою.

Подризникъ камки китайской цвѣту осповаго наподольникъ отласу лазореваго з бѣлыми травами подложенъ крашениною голубою.

Подризникъ отласу алаго наподольникъ отласу краснаго подложенъ крашениною голубою.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{217}{109}$.

[2]) Составлена въ сентябрѣ (число не указано) 1757 года; дополнена въ послѣдующіе годы.

Воздухи и покровцы.

Воздухъ и два покровца средники шиты золотомъ и сребромъ и разными шелками по желтому отласу опушка зеленого отласу подложены китайкою зеленою вкругъ и средина обложены сѣткою серебреною.

Воздухъ и два покровца средники желтаго отласу опушка зеленой камки подложены зеленою крашениною кресты позументу мишурнаго.

Воздухъ и два покровца средники зеленаго отласу, опушка камки китайской рудожелтой подложены крашениною жаркою кресты позументу мишурнаго.

Три пояса тканые съ варворками и съ кистями.

Книгъ.

Евангеліе напрестольное покрыто зеленымъ бархатомъ на немъ средникъ и Евангелисты сребропозлащенные.

Крестъ напрестольный сребропозлащенный.

Изъ подносныхъ: Евангеліе напрестольное на полуалександріи въ доскахъ по обрѣзу золотомъ.

Требникъ въ посредственномъ переплетѣ по обрѣзу золотомъ съ аспидомъ и съ гербомъ.

Противъ продажныхъ съ отмѣною.

Евангеліе страстное одно.

Апостолъ одинъ.

Октаевъ гнѣздо одно.

Псалтирь слѣдованная одна.

Прологовъ безъ киновари одинъ годъ.

Миней общихъ съ праздники одно гнѣздо.

Въ полдесть.

Служебникъ одинъ.

Молебнаго пѣнія во дни возшествія на всероссійскій Императорскій Престолъ и Коронаціи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны въ бумажной одна.

Изъ продажныхъ въ десть.

При пріемѣ не Евангеліе воскресное, но требникъ большой явился. | Евангеліе воскресное толковое одно.

Тріодь постная одна.

Тріодь цвѣтная одна.

Уставъ церковной одинъ.

Въ полдесть: Ирмологій одинъ.

Служба Святымъ и Праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ въ бумажномъ переплетѣ одна.

Книжица разныхъ молебствій въ кожаномъ переплетѣ.

Въ четверть каноникъ правильной одинъ.

Потиръ серебреной внутри и по краю вызолоченъ, дискосъ, звѣзда, два блюдца, лжица, кадило: въ нихъ вѣсу четыре фунта шестьдесятъ золотниковъ с половиною.

Копіе желѣзное.

Объявленныя отъ сунодального регистратора Дмитрія Прокофьева при репортѣ сшитыя изъ парчевыхъ и грезетовыхъ остатковъ на служебные сосуды воздухъ и два покровца.

Да во опуюжъ церковь къ употребленію куплено.

Образъ Воскресенія Господня съ двунадесятыми праздниками на доскѣ.

Укропникъ мѣдной.

Ковшикъ на теплоту оловянной.

Кропило.

Блюдо аглинской работы на ношеніе свитаго креста, да торелка на антидоръ.

Два копія.

Чаша водосвятная мѣдная полуженая.

Два подсвѣшника большихъ жестяныхъ.

Подсвѣшникъ малой руки жестяной.

Двѣ лампады мѣдныя.

Жаровня да мѣхъ для раздуванія уголья.

Лопатка желѣзная чемъ жаръ въ кадило кладутъ.

Рукомойникъ съ лоханью жестяныя.

Изъ Сунодальнаго Архива.

Присланной изъ Берлина церковной утвари.

Ризы штофу цвѣтного оплечье парчевое съ золотыми травами по голубой землѣ обложены атласомъ зеленымъ, крестъ іордань зеленого бархата обложены сѣткою золотною.

Ризы красныя камчатыя оплечье штофу голубова обложены позументомъ серебреным, крестъ, іордань позумента серебреного.

Два подризника камчатыя.

Двѣ епитрахили.

Пелена красная камчатая.

Пелена штофу травчатаго, что жертвенникъ накрываютъ, на ней пашитъ крестъ серебреной сѣтки.

Одни поручи.

Поясъ шелковый съ кистми.
Покровъ да воздухъ парчевыя.
Кадило мѣдное ветхое.

Святыхъ образовъ на полотнѣ.

Отечество.
Спасителевъ.
Богородиченъ.
Воскресеніе Господне.
Распятіе Господне.
Богородиченъ съ предвѣчнымъ Младенцемъ.
Благовѣщеніе Богоматере.
Миней мѣсячныхъ въ кожаномъ переплетѣ 12 книгъ.
Присланныхъ изъ конфискаціи образовъ.
Архимандрита Евфимія Колетія.
Образъ Смоленскія Богоматери окладъ и вѣнецъ серебреной позолоченъ.

Камисара Рукина.

Взятъ изъ церкви. — Образъ Николая Чудотворца вѣнецъ, риза и поля серебреныя позолочены.

Генерала Густава Бирона.

Образъ живопачальныя Троицы писанъ на стеклѣ въ рамахъ деревянныхъ черныхъ.

Преосвященнаго Питирима.

Образъ Александра Невскаго поля басебныя.

Канцеляриста Ермолая Дѣдкова.

Образъ Іоанна Воинственника окладъ вѣнецъ и поля серебреныя.

Ѳедора Ямщикова.

Образъ Козмы и Даміана окладъ серебреной.

Изъ портовой таможни.

Разныхъ праздниковъ писанныхъ на полотнѣ 24 штуки, кои по отѣнамъ церковнымъ прибиты.

Секретаря Ѳедора Комарова.

17 картинокъ малыхъ бумажныхъ, на которыхъ напечатаны Страсти Господни въ рамкахъ.

Присланныхъ изъ конфискаціи.

Образъ Святаго Вседержителя на дскѣ безъ оклада.
Образъ Богоматере съ держимымъ Младенцемъ на холстѣ.
Образъ Ангела Хранителя на холстѣ.
Кронштатскаго жителя Ивана Дмитріева.
Распятіе Господне резное деревянное мѣстами поломано.
С.-Петербургскаго купца Василія Колеповскаго.

Возвращенъ. — Образъ Сошествія Господня во адъ на холстѣ въ рамахъ.

Секретаря Василія Ширяева.
Образъ Богородиченъ на холстѣ въ рамахъ.
Секретаря Аврамова и канц. Звенигородцова.
Образъ Успѣнія Пресвятыя Богоматери маленькой на дскѣ на немъ риза серебряная.
Святцовъ бумажныхъ въ лицахъ Московской печати въ деревянныхъ рамахъ 12 мѣсяцовъ.
Крестъ съ написаннымъ распятіемъ на кипарисномъ древѣ.
Два образа Христа Спасителя, писанные на холстѣ въ рамахъ.
Два образа Пресвятыя Богоматере на холстѣ въ рамахъ.
Восемъ картинокъ печатныхъ Воскресенія Христова, Богоматере и прочихъ угодниковъ.
1758 года іюня 1 дня емужъ священнику Петру въ Церковь Преподобнаго Харитона Исповѣдника дана занавѣса стамедная съ концами мѣдными и съ снурками.
Октября 21 дня во оную Церковь Священнику Петру данъ изъ оставшихся отъ подносовъ одинъ въ восмуху часослововъ.
1759 года августа 20 дня отданы в церковь образа изъ пожитковъ купца Каргапина.
Тихвинскія Богоматере въ золоченыхъ рамахъ.
Коронація Богоматере.
Перукотворенный образъ.
Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи.

Звенигородцова.

Образъ Рождества Пресвятыя Богородицы.
Образъ всѣмъ Скорбящимъ на дскѣ.

Секретаря Тыртова.

Знаменіе Пресвятыя Богородицы безъ оклада.

Привезенныхъ изъ Кенигсберга.

1763 года мая 6 дня отдано въ Сунодальную же церковь священнику Іосифу Зеленскому.
1. Образъ Господа Эммапла.
2. Образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы съ тремя вѣнцами, на которыхъ привѣшена монета серебреная.

ПРИЛОЖЕНІЕ V [1]).

Копіи допроса Крекшина, прогностическаго его письма и тетради о четвертой монархіи.

Іюня 17 дня сего 1743 году по Указу Ея Императорскаго Величества и по приказу его превосходительства генерала и ковалера лейбгвардіи семеновскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генералъ адютанта Андрѣя Ивановича Ушакова в канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ комисаръ Петра Крекшинъ сысканъ и отданъ подъ караулъ стоящему в тайной канцеляріи накарауле лейбгвардіи преображенскаго полку капралу Гавриле Коробынну и велѣно его содержать подъ карауломъ противъ протчихъ арестантовъ.

У оногожъ Крекшина при отдаче подъ караулъ взяты письма а имянно:

тетрать о четвертой северной монархіи писмо на четвертке въ которой сначала написаны две звезды, а потомъ писано глаголъ державныхъ в блаженной жизни охотясщихъ быти.

И оные тетрати и писмо приняты к сему дѣлу и хранятся особо.

И тогожъ іюня 18 дня в тайной канцеляріи въ присутствіи его превосходительства генерала и ковалера Андрѣя Ивановича Ушакова помянутой Крекшинъ о чемъ по дѣлу надлежало допрашиванъ.

А в допросе сказалъ, артилерійской де команды цалмейтеру Кондратью Елагину обявленную ему при семъ записку отдалъ онъ для извѣстія в нынѣшнемъ 1743 году апрѣля в послѣднихъ или маія в первыхъ числѣхъ а подлинно сказать не упомнитъ а в тойде запискѣ о томъ имѣется де остромическое признаніе о звездѣ являющейся, которую нарицаютъ неразсудительно хвостушей, но сія звезда несть хвостуша и не комета, но нѣкое особое предвозвѣщаніе а имянно ежелибы могла быть хвостуша тобъ имѣла хвостъ влекущей за собой обычно а не впредъ хвостомъ идущая, написалъ онъ Крекшинъ для того что академія Наукъ об означенной звездѣ погрѣшила и написала неправо понеже де оная звезда прогносническая.

А о томъ де, что путь хода хвостомъ грядуща значитъ часть стране той присовокупляющей к странѣ грядущей, написал же онъ для того что от Швеціи Фины к Россіи присовокупляются.

А о томъ, что с вечера и здѣ видима оная звѣзда была имущіи хвостъ темны являетъ темъ странамъ бедственную и неблагополучную войну, написалъ онъ о Швеціи что нынѣшняя шведская война имъ бѣдственная и злополучная.

А о томъ, что на инъ народъ то есть на Россію являющая хвостъ светелъ являетъ благополучную войну и вся блаженства той стране написалъ онъ о Россіи, что блаженство де всей войны Россіи предвозвѣщаетъ.

А о томъ, что видимая чрезъ тридесятъ осмь лѣтъ являетъ в та мѣста блаженного царствованія о чемъ значитъ в фигурѣ с лѣтомъ подъ видомъ разговора о блаженномъ царствованіи написалъ онъ для того, что оная звѣзда имѣла три луча длинныхъ а между ими восемь малыхъ, что являетъ блаженное царствованіе Россійскимъ Великимъ Государемъ Императоромъ, а ту де записку сочинилъ онъ отъ себя по наукѣ своей в прошломъ 1742 году марта 27 дня на печатные академическіе об означенной звѣздѣ примѣчанія для народного извѣстія дабы вѣрные сыны отечества могли быть в томъ какъ онъ сочинилъ, а не такъ, какъ въ академіи напечатано, благонадежны, понеже де по тому его Крекшина признанію часть финовъ к Россіи в подданство уже пришла и над шведами воспослѣдовали от Россіи немалые побѣды, и о томъ де онъ своемъ признаніи въ томъ же мартѣ или в апрѣлѣ мѣсяцахъ а подлинно не упомнитъ сказывалъ на словахъ господина

[1]) Къ дѣлу № $\frac{204}{81}$.

генерала фелтъ маршала фон лесія генералу аудитору Тишину да генералъ адютанту Смирнову и протчимъ а кому имянно не упомнитъ же для извѣстія а не для другова чего.

А взятую де у него тетрать о четвертой северной монархіи сочинилъ онъ Крекшинъ исторіею начерно самъ собою отъ своего разсужденія, выписывая изъ Библіи и не протчихъ историческихъ книгъ и прогносниковъ, что блаженные и вѣчно достойные памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ настала в мирѣ по виденію пророкъ и откровенію ангелъ и Богодухновенныхъ отецъ четвертая северная монархія то есть россійская которая в крѣпости и силѣ имать стоять до скончанія мира и владычествовать всей вселенней, яко свидѣтельствуетъ откровеніе и видѣніе пророкъ явлѣніе ангелъ и Богодухновенныхъ отецъ и о началѣ Россіи и царехъ отъ потопа и о владычествованіи сю вселенною о чемъ де въ той тетрате имянно явствуетъ, но токмо де всей той тетрати онъ еще не сочинилъ а та де тетрать подлежитъ къ сочиненной имъ Крекшинымъ Государя Императора Петра Великаго исторіи к первой части и ежели бы оную тетрать онъ всю сочинилъ тобъ по переписаніи набѣло намеренъ онъ Крекшинъ ту тетрать, с означенною о Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ исторіею поднѣсть Ея Императорскому Величеству, а оная де исторія имѣется и по нынѣ у него Крекшина.

А взятоежъ у него Крекшина на четверке листа писмо прогносническое означенногожъ 27 дня марта сочинилъ онъ для памяти себе своею рукою отъ своегожъ разсужденія а в томъ писмѣ под литерою П словами негласными: П. П. П. П. М. И. Ф. написано для того, что по свѣтлости де означенной звѣзды хвоста призналъ онъ Крекшинъ тогда, что великій князь Петръ Ѳеодоровичъ будетъ законной наслѣдникъ Всероссійскому Престолу, а имянно П то глаголъ отъ лица Государя Императора Петра Великаго, П: истинной, П: Петръ, П: наслѣдникъ П: престола, М: моего, И Ф: и финъ, но токмо де тогда об ономъ ни с кѣмъ онъ не говорилъ и содержалъ то по наукѣ своей для памяти себѣ, а о протчемъ о всемъ написанномъ в томъ писмѣ разсуждалъ онъ Крекшинъ собою о четвертой северной монархіи о чемъ де о всемъ явствуетъ въ показанныхъ данной отъ него Елагину запискѣ и взятой у него тетратѣ.

Да онъ же Крекшинъ объявляетъ что по наукѣ своей признаваетъ онъ, что въ нынѣшнемъ 1743 году іюля 8-го да августа 9-го числа могутъ быть нѣкоторые о Россіи благополучные дѣла, а какіе имянно то еще нынѣ познать ему не можно.

Къ подлинному допросу по статьямъ Петръ Крекшинъ руку приложилъ.

О четвертой северской монархіи то есть Россіи о началѣ и благочестіи и высшей власти и преславныхъ дѣяніяхъ сего народа севернаго то есть скиѳска, годска, сарматска, волгарска, московска и о продчихъ народѣхъ рода славенска, яко всіи сіи народи единъ народъ славенскій, а не разніи народи.

Собранное трудомъ новогородца дворенина Петра Крекшина 1743 года.

Ведати подобаетъ достойно яко великимъ Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ Самодержцемъ Всероссійскимъ наста в мире по виденію и прореченію пророкъ и откровенію ангеловъ и богодухновенныхъ отецъ четвертая монархія северная то есть россійская, которая в крѣпости и силе иматъ стояти до скончанія мира имать владычествовать вселенной яко свидетельствуютъ откровенія и виденія пророкъ и явленія ангелъ и писанія богодухновенныхъ отецъ.

Езекиль глава 26.

то есть императоръ. Отъ севера царь царемъ.

Даніилъ глава 11.

то есть россійскій Царь северскій на концы летъ пріидетъ с силою великою и проліетъ крови и пріиметъ грады тверды.

Іеремія глава 4.

изыдетъ отъ севера истреніе велико.

Глава 6.

рече Господь се людіи пріидутъ отъ земли северный языкъ великій отъ конца земли.

Езекиль глава 50

полунощь страна северная.

се людіи пріидутъ от полунощи языкъ великъ станутъ отъ конецъ земли грозни суть, гласъ ихъ яко море возшумитъ той положитъ вселенную пусту.

Исаія глава 13.

конецъ землѣ страна северна, яко начало глаголемъ востокъ потомъ западъ а потомъ полдень и конецъ глаголемъ северъ, сообразенъ миръ кресту Христову.

Господь Саваоѳъ заповеда стране вооруженной пріити отъ земли и издалеча отъ конца основанія рассыпати всю вселенную всяка рука расслабеетъ и всяка душа человѣка убоится.

Езекиль глава 38.

Гогъ и магогъ по тогдашнему глаголу нарицается царь царемъ по нынѣшнему Императоръ сего пророка 26 главы севера царь царемъ, въ 38 и 9 гогъ и магогъ свидѣтельствуютъ древніе россійскіе лѣтописцы яко гогъ и магогъ то есть царь царемъ.

Быстъ слово Господне ко мнѣ глаголя сыне человѣчъ утверди лице свое на гога и на землю магога.

россійскій

московскій

царь царемъ то есть царь над царьми.

Князя роска.

мосохъ.

Глаголетъ аданаи Господь уготовахъ тя се глаголетъ аданаи Господь уготовахъ преднюю стражу и въ послѣднія лѣта пріидеши и яко облацы покрыти землю.

О немъ же глаголахъ в дніи первыя пророки моими.

Глава 39.

то есть о императорѣ северномъ.

то есть императоръ россійскій московскій.

Глаголетъ аданай Господь се азъ тя гогъ князь роскъ мосохъ зберу и изведу тя отъ конца севера, сей есть тот день о немъ же глаголахъ.

Даніилъ глава 2.

Сію четвертую монархію голени желѣзни нарицаетъ и яко железо истопчеваетъ измяхчаетъ тако же и сія четвертая монархія северная отончитъ и умяхчитъ вся царства.

Той же Даніилъ глава 7-я.

Виде сію четвертую монархію исходящу отъ моря зверемъ четвертымъ гордымъ страшнымъ имуще зубы железны и нохти медяны ядый и отончевая и остатокъ погами попирая имуще роговъ 10 и рогъ малъ.

О семъ четвертомъ зверѣ ангелъ Даніилу возвѣсти зверь четвертый исходящъ отъ моря царство четвертое есть на земли иже преспеетъ вся царства и поястъ всю землю и попереть и посечетъ ю.

Ездра глава 11.

орелъ князь Владимеръ 12 крылъ 12 сыновъ исходяй отъ моря отъ светаго крещенія.

Пророкъ Ездра виде сію четвертую монархію исходящу отъ моря орломъ великимъ имущу дванадесятъ крылъ и царствова орелъ на всей земли и на живущихъ на ней и повиновена ему бысть вся поднебесная и никтоже ему противящеся.

Толкованіе ангелово Ездре.

Орелъ иже видѣлъ еси исходяща отъ моря дніи пріидутъ и востанетъ царство на земли и будетъ боязни вяще всемъ царствамъ яже быша прежде его.

глаголетъ пророкъ о дщери царя южска то есть о гречине царевнѣ Аннѣ и о бракѣ ея съ великимъ княземъ Владимеромъ.

Царь севера не инъ есть но царь россійскій явственно пророка Даніила во 11 главѣ дщи царя южска внидетъ к северску царю сотворитъ завѣтъ съ нимъ.

оная Анна жена Владимерова умре безъ наслѣдія мужеска.

И не станетъ племя ея.

Глаголетъ пророкъ о царе Іоанне Васильевиче яко той отъ корене Владимера великаго и самодержавное царство россійское устрои и народы сосѣдственные шведовъ и поляковъ смирилъ

И востанетъ от цвета и от корене ея царство на уготовленіе приводя и творя славу царства и с ближайшими странами пріидетъ и сотворитъ его же не суть сотворили отцы ему и отцы отецъ его плененіемъ не плененій.

Царь Феодоръ Іоанновичъ умре безчаденъ и пресѣчеся родъ царскій идущій от великаго Владимера.

И мышцы царя северска не станетъ.

По смерти царя Феодора Іоанновича изборни быша царіе а не наслѣдніи Борисъ и сынъ его Феодоръ Годуновы и царь Василій Ивановичъ Шуйскій по ничто успѣли.

И встанутъ изборніи и не будетъ крѣпости якоже стати.

Даніилъ глава 12.

пророкъ великимъ княземъ нарицаетъ царя Михаила Феодоровича.

Востанетъ Михаилъ князь великій.

Годъ скорбленія во граде Москвы сгда была во облеженіи вои русскихъ внутрь поляки тогда осадные мертвые тела человеческіе глада ради ели и вся животная многіе отъ глада и померли и повзятье града найдено нѣсколько дошаповъ тѣхъ человѣческихъ соленыхъ для питомства.

И будетъ годъ скорбленія якоже несть было такова.

И бысть страсть на земли града того.

Кто можетъ бедственное разореніе и злостраданіе изчести.

Осюю страну стоя царь Іоаннъ Алексѣевичъ обону страну царь Петръ Алексѣевичъ являетъ прешествіемъ блаженные его дѣла.

И видѣхъ два стоясте единъ осюю страну устія реке другій об опую страну.

облеченъ в багряницу стоя вверху воды царь Петръ Алексѣевичъ багряницужъ славу глаголетъ пророкъ яко сей великій Императоръ первый созда флотъ и хожденіе творя на морехъ то есть верху воды

И рекъ к мужу облеченному в багряницу иже бяше вверху воды.

О самомъ истенномъ законе и веры непорочной сего народа северска то есть россійска чрезъ пророки глагола Богъ.

Іезекиль глава 25.

то есть народъ россійскій яко в немъ быша многи языцы.

Рече Господь иже не послушасте словесъ моихъ израиль азъ пріиму вся племена северная.

Іезекиль глава 23.

посему нарицается россійскій израиль.

Се дни пріидутъ речетъ Господь не рекутъ к тому живетъ Господь иже изведе сыны израилевы отъ земли египетскія но рекутъ живетъ Господь ихъ же изведе и превелъ семя дому израилева отъ земли северскі и от всехъ земель в няже извергохъ родъ іудейскъ.

Іосія глава 1.

Место пророкъ нарицаетъ страну северную о ней же речено множицею пророки.

И будетъ в месте на немъ же речется имъ людіе мои вы сами ту прозоветеся сынове Бога живаго.

Глава 2.

крещеніемъ и муропомазаніемъ и истиннымъ содержаніемъ закона людіе есть Божіи и святіи Богу яко крещеніемъ изъ ветхаго в новаго облицемся и усыновляемся Богу Отцу, чрезъ муропомазаніе запечатлѣемся во сыны и дщери и наслѣдники соцарствованія Іусъ Христомъ,

И реку людемъ моимъ людіе мои есте вы и тіи рекутъ Господь Богъ нашъ ты еси.

Іезекиль глава 36.

Сердце ново и духъ новъ получаемъ Святымъ крещеніемъ и помазаніемъ и даръ духа святаго чрезъ крещеніе и муропомазаніе пріемлетъ человѣкъ.

И дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ отвергу сердце каменное отъ плоти вашей и дамъ вамъ сердце плотено и духъ мой дамъ вамъ.

Законъ сотворяетъ то есть научаетъ ходить въ заповѣдехъ.

И сотворю ходити въ заповѣдехъ моихъ.

Ездра книга 3 глава 1.

Соблюденіе закона исполненіе.

О Іакове не восхотѣлъ бо еси послушати. пріиду к протчимъ языкамъ имъ же дамъ имя мое да соблюдутъ законъ мой понеже вы оставите мя и азъ оставлю вы.

1.

Сей народъ россійскій не виде воплощенія ни чудесъ Христовыхъ ниже апостольскихъ ниже в самое крещеніе имѣли учителей но и греческа языка не знали единомъ словомъ повелѣнія апостола и царя Владимера вероваша крестишася.

Пже не слышаша мя увѣрятъ пред ними же чудесе не сотворихъ, они сотворятъ и елика повелѣхъ не вѣдуща пророкъ моихъ возгнушаются лукавствъ своихъ.

Возвещаю славу людей грядущихъ, очима не видеша мя духомъ вѣруютъ, еже глаголахъ азъ дамъ славу авраамлю исааку іяковлю.

Глава 2.

Вѣруют сему несуменно яко всегда Богъ посреде ихъ.

Глагола Господь къ Ездре возвѣсти людемъ моимъ яко дамъ царство еже имѣхъ дати израилю и сотворю себе посреде ихъ и дамъ имъ вечныя обители еже готовахъ вначале.

древо животное крестъ святый имъ же вѣра, любовь къ Богу насаждается в сердцахъ.

Древо животное будетъ имъ в благоуханіе.

Обращеніе ко истинному благовѣрію.

Воскресшу мертвыя отъ мѣстъ ихъ.

Исаія глава 43.

Обѣща Богъ чрезъ пророка народу северну царству россійскому яко в славу свою уготовахъ в немъ же имя его славимо.

Реку северу приведи и востоку не возбрани и приведи сыны моя отъ земли далныя и дщери моя отъ край земныхъ в славу бо свою уготовахъ и создахъ.

Той же Исаія
глаголетъ о Россіи.
Исаія глава 54.

Укосне россія нѣсколько летъ светымъ крещеніемъ, но вечною милостію помилована яко в векъ благочестіе и вѣра имать пребывать непоколебима то есть милостію вечною помиловахъ.

Во время мало оставих тя но милостию вечною помилую тя, въ ярости мале отвратихъ лице свое отъ тебе милостию вечною помиловах тя милость моя не оскудеетъ тебе и заветъ мира твоего не преставится, рече бо Господь милуяй тя се утешишися.

Первый камыкъ арѳаксатъ, то есть первый Императоръ Петръ яко камень Петръ есть а для высочайшей царской

Азъ уготоваю тебе арфаксатъ камыкъ основанію твоему.

чести нарицаетъ пророкъ ареаксатъ той великій Императоръ Петръ Великій всехъ благъ блаженной россіи фундаментъ положи, того ради и пророкъ глаголетъ уготовахъ тебѣ ареаксатъ камыкъ основанію твоему.

Второго Императора Петра нарицаетъ пророкъ сапфиромъ забраломъ твоимъ а не рекъ пророкъ забрала но забраломъ якобы а не коей части понеже сей Государь Императоръ умре в младыхъ летехъ в жизни своей уставы и законы яко некоторые забрала о правосудіи и правленіи Государемъ изда.

Сапфиръ и забраломъ твоимъ.

Третьяго Императора Петра нарицаетъ пророкъ асписъ вратомъ твоимъ нарицаетъ пророкъ вратами аспида яко многіе симъ великимъ, Императоромъ внидутъ в благочестіе и тои врата отверзетъ ко исполненію по пророченію пророкъ яко то семъ третьемъ Императорѣ Петрѣ востанутъ во временехъ своихъ два великіи Императора Петра.

И асписъ вратомъ твоимъ.

Четвертаго Императора Петра нарицаетъ пророкъ камень хрисаль огражденію твоему, яко хрисаль проницателенъ зренію очесъ тако и сей великій Императоръ Петръ вся недостаемая къ мужеству, храбрости, мудрости и к всеми благенствами дополнитъ и оздаетъ того ради пророкъ светлымъ ограждениемъ россіи того нарицаетъ камыкъ хрисаль огражденію твоему.

Камыкъ хрисаль огражденію твоему.

Пятаго Императора нарицаетъ пророкъ камыкъ избранный яко той ре-

Камыкъ избранный.

Вси сыны твои и дщери Богомъ в мнозе мире чада твои правдою возградишася. се азъ зражу ти расеыпати весь сосудъ

ченная пророки имать исполнять и вящи всехъ блаженствы превыдетъ яко же следуетъ гласъ пророка.

рассыпающихъ на тя весь гласъ иже на тя востанетъ на прю одолееши имъ всемъ и повинни же твои будутъ въ немъ се есть причастие служащимъ Господеви и вы будете мне правдивы глаголетъ Господь.

О третьемъ Петрѣ Ѳеодоровичѣ внукѣ Великаго Императора Петра Перваго Самодержца Всероссійскаго глаголетъ пророкъ Исаія во главѣ 61.

Познается во языцехъ племя ихъ и внуцы ихъ посреде людей и всякъ видяй я познаетъ яко сіи суть семя благословенно отъ Бога и радостію возрадуется о Господѣ, облечетъ бо въ ризу спасенія и одеждою веселіемъ яко жениха возложитъ нань венецъ и яко невесту украситъ утварію, яко земля растяще цвѣты своя яко вертоградъ семена своя прозябаятъ тако просіяетъ Господь правду и веселіе пред всем странами.

Внуцы Петра великаго Петръ Алексѣевичъ и Петръ Ѳеодоровичъ знаменити во всехъ племенехъ яко Императори.

Познается во языцехъ племя ихъ и внуцы посреде людей.

Семя царское отъ крове кесаря Августа священнопомазаніемъ царскимъ многи годы освещаемо и благочестиемъ веры совершенни.

Всякъ видяй я познаетъ яко сіи суть семя благословенно отъ Бога.

Видя непорочный истинный законъ и веру яже содержитъ боголюбезная россія яко та истинная отъ пророкъ пророченная и отъ самаго Бога Господа Іисуса Христа и Его святыхъ апостолъ и соборовъ отецъ и узаконенная и свято почившіи царіи утвержденна радуяся о Господѣ пріемля благочестіе и грядый в нію.

Радостію возрадуется о Господе.

Спасеніе святое крещеніе елицы во Христа крестистеся во Христа облекостеся.

Облече бо в ризу спасенія.

Одежда веселія благочестіе вера истинная.

И одеждою веселіемъ.

Миропомазаніемъ запечатлеся сына и наслѣдника Іисусъ Христа неокончаемого царствія, яко и венцемъ ратомскимъ отъ руки Божія быть.

Яко жениху возложитъ нань венецъ.

Даромъ духа святаго и таинствомъ новыя благодати.

Яко невесту украситъ утварию.

блаженные дѣла сего нарицаетъ пророкъ цветы различны множественнымъ глаголомъ являетъ многая блаженства.

Яко земля растяще цвѣты своя.

являетъ пророкъ семя словесъ его сотворитъ плодъ богато даренъ мнозіи в правоверіе имъ пріидутъ.

Яко вертоградъ семена прозябая.

Являетъ пророкъ яко Господь помощникъ ему и прославленъ будетъ благочестіемъ и блаженствы пред всеми странами яко преподобенъ есть.

Просіяетъ Господь правду и веселіе пред всеми странами.

Пророкъ Исаия
явно свидѣтельствуетъ яко Господь Богъ глагола чрезъ пророки о истенномъ благочестіи и вере народа севернаго московского а не о иномъ коемъ глава 65.

Отъ себе самое познаніе бысть истенныя православныя веры.

Явленъ быхъ не ищущимъ мене, обретохся не вопрошающимъ о мнѣ и стране иже не вопрошаше имене моего людие мои взыскаше мене.

Новый россійскій израиль.

(Вы же оставиша мя израилю) останетъ бо имя ваше в насыщеніе избранныхъ моихъ.

Мосохъ амофелъ страна московская.

(Васъ же избиетъ Господь) работающимъ же ему прозоветься имя ново еже благословится на земли благословятъ Бога истинна, оставлю тя іудо и пошлю спасеніе во языки въ фарсисъ и в фудъ и в лудъ и в мосохъ и в мофелъ и во елладу и во островы далные иже не слышаша имене моего ни судъ видели славы моея возвестятъ славу мою во языцехъ и приведутъ отъ всехъ странъ даръ Господеви.

В исторіи о беломъ клабуце еже в великомъ нове граде.

Царя града патріархъ Ѳилофей во единъ день по обычномъ правиле седе и в сонъ тонокъ введеся видя вшедша к нему два мужа зело свѣтлы единъ аки воинъ вооруженъ и вѣнецъ царскій на главе имея другій же в святительские ризы облеченъ и сединами украшенъ и рече патріарху Ѳилофею отстани отъ помышленія твоего еже носити на главе своей белый клабукъ понеже появленію света Господня исшедшаго с небесе и гласа Божия бывшаго ко мнѣ вразумленъ азъ яко латинскою прелестію от правыя веры римъ имать отступить сего ради не восхотехъ онаго святаго клабука на главѣ своей носити и протчимъ также заповедахъ в царствующемъ же семъ Костантине граде по неколицехъ временехъ обладати имутъ агаряне. За умноженія грехъ человѣческихъ

Сіе явленіи бысть патріарху Ѳилофею в царство царя Іоанна Катакузина взятья царя града за 103 лѣта.

и святая осквернятъ и истребятъ якоже в создани града сего явлено бысть о семъ ветхій бо римъ отпаде отъ Христовы веры гордостію и своею волею в новомъ же семъ риме еже есть в Костантине граде насилствиемъ огарянскимъ такожде вѣра христіанская погибнетъ на третьемъ же риме еже есть на русской земле благодать Святаго Духа возсияетъ, веси Ѳилоѳіе, яко вся христіанская царства пріидутъ в конецъ и снидутся во едино место в царство руское православия ради. В древня убо лета изволеніемъ земнаго царя Константина отъ царствующаго сего града царскій вѣнецъ данъ бысть русскому царю белой же сей клабукъ изволеніемъ небеснаго Царя Христа нынѣ да будетъ архиепископу великаго нова града и колми сій честнее онаго понеже архангельского чина царскій венецъ есть и духовна суть не умедли святаго сего клабука послать въ русскую землю в великій новъ градъ по первому явленію святаго ангела и моимъ глаголомъ вѣруй да просветится и похвалится о семъ тамо православие и не обладаетъ имъ в семъ граде агаряне яко же от рима благодать и слава и честь православия отъяся тако и от царствующаго сего града благодать отимется въ пленение агарянское и вся святыя предана будутъ о Бога велицей рустей земли и царя русскаго возвеличитъ Богъ надъ многими языцы и под властію ихъ многіе цари будутъ и патріаршескій великій чинъ от царствующаго сего града такожде данъ будетъ русской земли во времена своя и страна та наречется свѣтлая Россія, Богу тако изволившу прославить русскую землю и исполнитъ православія и честнѣйшу сотворить паче первыхъ. Патріархъ в страсе велице бывъ надъ пред ногами ихъ рече, кто вы господне мои, иже зѣло ужасеся и от словесъ твоихъ устрашися сердце мое и вниде трепетъ в кости моя святительская нося, и рече ми азъ есмь папа Селиверстъ повелѣніемъ Божіимъ пріидохъ к тебѣ повѣдати сію тайну Божію, яже збудутся во времена своя, и указуя рукою рече а сей царь Константинъ римскій иже породихъ его во святой купѣли первый христіанскій царь иже сотвори бѣлый оный клабукъ вмѣсто царского вѣнца, и даде благословеніе невидими быша.

Сіе явленіе и прореченіе святаго папы Селиверста бе до возведенія в Россіи патріарха за 239 лѣтъ, первый в Россіи Іовъ патріархъ изволеніемъ Божіимъ бысть.

О сей сѣверной монархіи предложи князу Кантемиръ въ ѱдı. аравляне и равины сказуютъ еже северъ всемъ вселенныя частемъ преодолѣетъ паче же аравляня яко испытатели физическихъ вещей паче протчихъ за несуменное содержатъ монархи, восточную полуденную западную и сѣверную, первую глаголютъ навилонскую восточную вторую греческую третію римскую четвертую сѣверную в которой всегда разные и великие процвѣтали владычества.

Понеже сію монархію яко древни прорекоша насадитъ Богъ единымъ от князей всѣми добродѣтелми обогашенымъ наукъ и болшая дѣла ясно покажутся неже в тѣхъ трехъ прешедшихъ монархіяхъ.

На востоке и западе и полудне и севере.

Сей сѣверной монархіи благъ всѣхъ Творецъ болшія тайны без сумнѣнія в естествѣ вещей покажетъ. Сію монархію философія по завесамъ міра поставляютъ сію сѣверную в послѣднемъ кола

в пунтѣ полуношномъ версе быти утверждаютъ полярную и привлекающую монархію нарицаютъ.

В конце сей северной монархіи от пророчествъ тогожъ Даніила главы 2 и 7 Ездра 11 явно разумѣется быть и второе пришествіе Господа нашего Іисуса Христа.

Аще о вере и власти сей северной монархи речено то должно знать и о зачатіи сего севернаго народа то есть россійска или славенска.

Яко той есть истенный народъ северный или полуношный яко дали его под сѣверъ инъ народъ жителства не имать и к преславнымъ дѣламъ сего великаго Государя Импеатора Петра Великаго славное начало рода сего достойно явити.

Но прошу не вменить мне в дерзновеніе яко о малейшихъ частицахъ о началѣ сего славнаго рода буду писать елико могъ известитися.

А ведаю яко тысещею славнее и пространнее достойно рещи.

Того ради неосудительно прошу принять сіе мое малейшее явленіе яко малую искру от великаго племене, или малую лучю от великаго светила, тако и мною малейшее реченіе о началѣ сего славнаго севернаго народа славянска, сарматска, скифска, готска, болгарска и о прочихъ именованіихъ, яко той единъ народъ о чемъ речено будетъ на своихъ местехъ.

длинныя
малыя
сіе писано на четвертномъ листкѣ

Одинъ глаголъ державныхъ во блаженной жизни о хотясшихъ быти.

1 Петръ: Неправо швеція нача войну.

Екатерина: Богъ мститъ неправду той.

2 Петръ: Уже швецыя наказана и накажется от Бога.

1 Петръ Удобнее сѣвера едину монарху быть.

Екатерина Въ 38: летехъ блаженнаго потомственнаго царствованія северъ опочіетъ.

а п
уъопъ ипнпміе.

і і
м і
н и
і

Пріидутъ ко царю своему севера народъ и онъ избавитъ от плена и напрасныя смерти и препитаетъ лета 3 глада.

Темнота хвоста и неблагополучіе войне являетъ тому народу надъ нимъ же имать перве с вечера видима быть и являетъ войну бедственную, на народъ приходящая со свѣтомъ славну или силну являетъ побѣду.

Путь хода хвостомъ являетъ совокупленіе часть стране к стране тоя.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI *).

Вѣдомость, колико при домѣ Архангелогородскаго архіерея имѣетъ быть школьниковъ, которыхъ могутъ отцы ихъ на своемъ пропитаніи содержать, и колико изъ собираемаго на школьниковъ хлѣба и за оный хлѣбъ для означенныхъ учениковъ учителемъ и на прочія непременуемыя школьныя потребности въ расходъ быть надлежитъ, и сколько ко обученію россійскихъ наукъ то-есть букваря съ десятословіемъ, катихизиса и церковнаго пѣнія по близости домовъ въ великоприходскихъ церквахъ остаться имѣетъ, о томъ значитъ ниже сего.

1.

Въ Холмогорахъ при школѣ имѣется могущихъ отцевъ на своемъ пропитаніи содержать дѣтей двадцать одинъ человѣкъ, да къ тому числу таковыхъ же собрано вскорѣ будетъ обученыхъ россійскихъ наукъ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ двадцать одинъ, итого сорокъ два человѣка.

Убожѣйшихъ отцевъ дѣти восмь человѣкъ которыхъ въ домѣ архіерейскомъ питаютъ, а впредь изъ собираемаго школнего хлѣба содержать ихъ будетъ не на чемъ, потому что онаго школнего хлѣба отъ 723 по 742 годъ всего въ приходѣ было ржы и ячменя двѣ тысячи шесть сотъ девяносто четвертей, о чемъ тогожъ 742 года въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ именно показано, которого по сложному щету ржы и ячменя по сту по двадцати по четыре четверти по два четверика съ половиною да денегъ съ церковныхъ земель по тринадцати рублевъ по восми копѣекъ на каждой годъ въ приходѣ и изъ онаго хлѣба и денегъ по толикому-жъ числу въ расходѣ быть надлежитъ, а именно для вышепоказанныхъ учениковъ дву учителемъ хлѣбного и вмѣсто денежного хлѣбомъ же жалованія по тринадцати четвертей человѣку на годъ, итого шестьдесятъ четвертей.

Двумъ при школѣ сторожамъ они же и истопники хлѣба и вмѣсто денегъ по десяти четвертей человѣку, итого двадцать четвертей.

На покупку въ школу бумаги писчей, свѣчъ сальныхъ, черниль, тринадцать четвертей.

На покупку въ школу дровъ ста пятидесяти саженъ—пятнадцать четвертей.

На починку школьнаго строенія внутреннихъ и внѣшнихъ вещей, ибо повсягодно вешною полою водою мостамъ и печамъ и протчему поврежденіе бываетъ, шестнадцать четвертей.

На покупку новыхъ и на переплетъ и переправку старыхъ книгъ—тринадцать рублевъ восемъ копѣекъ.

Итого хлѣба сто двадцать четыре четверти да денегъ вышеозначенное число.

2.

Вышеозначенные убожѣйшихъ отцевъ восмь человѣкъ школьники, за недостаткомъ на нихъ школьнаго хлѣба, достигшіе правильныхъ лѣтъ производятся на праздныя мѣста во священной и церковной причетъ, изъ которыхъ нѣкоторые и произведены.

3.

Сколько священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей ко обученію россійскихъ наукъ по уѣздамъ въ великоприходскихъ церквахъ по вѣдомостямъ отъ седми до пятнадцати лѣтъ по близости домовъ остаться имѣетъ.

---

*) Къ дѣлу № $\frac{883}{570}$.

Число учениковъ съ показаніемъ мѣстъ.	Имена учителемъ коимъ надлежитъ дѣтей учить.	Въ которыхъ мѣстахъ для ученія дѣтей избы построить.
У города Архангелскаго двадцать восемь человѣкъ.	Архангелогородской Воскресенской церкви діакону Никитѣ.	Въ городѣ Архангелскомъ.
Въ Холмогорахъ сорокъ седмь человѣкъ да изъ волокопѣнежской десятины одиннадцать итого пятдесятъ восемь человѣкъ.	Холмогорскаго собора священнику Козмѣ да діакону Филиппу.	Въ Холмогорахъ в готовой школѣ архіерейской.
Въ Емецкой трети двадцать семь человѣкъ.	Никольской волости священнику Аѳанасію.	Въ Емецкомъ острогѣ.
Въ вотчинахъ Соловецкаго монастыря пятнадцать человѣкъ.	Сумскаго острога священнику Іерофею.	Въ Сумскомъ острогѣ.
Въ Кѣврольскомъ сорокъ шесть человѣкъ.	Кѣврольскаго стану священнику Сергію да діакону Ивану.	Въ Кѣврольскомъ большомъ погостѣ.
Въ Мезенскомъ уѣздахъ двадцать семь человѣкъ.	Лампоженской слободки священнику Михаилу.	Во оной же слободкѣ.
Въ Пустозерскомъ острогѣ пять человѣкъ	Въ домѣхъ отцамъ своимъ а за ними смотреніе имѣть Введенской церкви священнику Леонтію.	
Въ Важескомъ уѣздѣ.		
Въ Шенкурской четверти сорокъ четыре человѣка.	Шенкурскаго собора священнику Алексѣю да діакону Ивану.	Въ Шенкурскомъ посадѣ.
Въ Подвинской четверти шестдесятъ два человѣка.	Комбальской волости священнику Стефану да Борецкой волости діакону Ивану.	Во оной же Комбальской волости.
Въ Верховажской четверти пятдесятъ девять человѣкъ.	Верховажскаго посаду діакону Василію да дьячку Василью жъ.	Въ Верховажскомъ посадѣ.
Въ Кокшенской четверти тритцать одинъ человѣкъ.	Спасской волости священнику Ѳеодору.	Во оной Спасской волости.
Въ Устьянскихъ волостяхъ сорокъ девять человѣкъ.	Шангальской волости священнику Ефиму, да Никольской діакону Евдокиму.	Во оной же Шангальской волости.
Итого въ двѣнатцати мѣстахъ четыре ста пятдесятъ одинъ человѣкъ.	Учителей семнатцать человѣкъ.	Избъ десять.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII [1]).

Вѣдомость,

какіе и гдѣ напредъ сего въ вѣдомствѣ Святѣйшихъ Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода мужескіе и дѣвичьи монастыри по званіямъ такожъ колико гдѣ по городомъ съ уѣзды церквей было, то значитъ ниже сего.

А и м я н н о:

въ Москвѣ.

Чудовъ. Новоспасскій. Симоновъ; къ нему приписана Нижегородскаго уѣзда Великовражская пустыня въ Нижегородской губерніи. Андрониковъ. Богоявленскій за встошнымъ рядомъ. Знаменскій на варварскомъ крестцѣ. Крестовоздвиженскій на Арбатѣ. Петровской высокой; къ нему приписаны: Рыльского уѣзду Дмитровская Льгова пустыни Бѣлоградской губерніи Сѣвской провинціи, города Саранска Богородицкая пустыня в Казанской губерніи в Пензенской провинціи. Златоустовскій. Донской; къ нему приписныя: Перемышльскаго уѣзду Шаровкипъ; Ярославецкаго уѣзда малаго Тиханова пустыня; Дмитровскаго уѣзду Медвѣдева пустыня; Брянскаго уѣзду Жиздренской Бѣлоградской губерніи. Спасской Училищной. Николаевской Греческой. Стрѣтенской. Даниловъ. Андреевской. Покровской на убогихъ домѣхъ. Новинской.

Дѣвичьи.

Вознесенской. Новодѣвичъ. Алексѣевской. Георгіевской. Страстной. Рождественской. Івановской. Никицкой. Моисѣевской. Варсонофьевской. Зачатейской.

Въ Московскомъ уѣздѣ.

Троицко-Сергіевъ. Къ нему приписныя: Московской губерніи—Богоявленской въ Москвѣ в Кремлѣ, Николаевской Пѣснушской въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Бѣлопесоцкой в Коширскомъ уѣздѣ, Благовѣщенской Киржацкой, Мохрицкой в Переяславскомъ уѣздѣ Залѣсскаго, Строминской, Хотьковской дѣвичь; Георгіевской в Володимерскомъ уѣздѣ, Алатырской в городѣ Алаторѣ в Нижегородской губерніи, Свіяжской въ городѣ Свіяжску Казанской въ городѣ Казани Казанской губерніи. Астраханской в городѣ Астрахани, Авнежской в Вологодскомъ уѣздѣ, при Санктъ-Петеръ-Бургѣ приморская пустыня.

Воскресенской на истрѣ. Къ нему приписныя: Московской губерніи—Дмитровскаго уѣзду Пятницкой Берендѣевъ, Углицкаго уѣзду Аѳонасьевская пустыня, Клинскаго уѣзду Зосимова пустыня, Жерновской, Сосновская пустыня, Нищевской в Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго; Медынскаго уѣзду Благовѣщенская пустыня; Рязского уѣзду Симеоновской; Волоколамскаго уѣзду Левкіевъ; Муромскаго уѣзду Бутылицкая пустыня; Новгородской губерніи — Новгородскаго уѣзду Галилейская пустыня; Савватіевъ, Астраганской, Дудинъ в Тверскомъ уѣздѣ; Курмышскаго уѣзду Рождественской, Нижегородской губерніи; Кадомскаго уѣзду Старокадомская пустыня Воронежской губерніи; Шацкаго уѣзду Андріанова пустыни Воронежской губерніи; Тиханова пустыня в Карачевѣ Бѣлоградской губерніи.

Николаевской Угрѣшской. Николаевской на перервѣ.

Пустыни.

Богословская, Давидова, Екатерининская, Берлюковская.

Итого, мужескихъ—23. К нимъ приписныхъ 39. Дѣвичьихъ 11.

Да въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ церквей 848.

Московской губерніи в городѣхъ:

Въ Володимерѣ.

Высокостепенный по уложенію Рождественъ. Спасской Златоврацкой.

Въ уѣздѣ.

Царекостянтиновскій. Боголюбовъ. Сновицкой, Николаевской. Покровской что усть рѣки Нѣрли. Николаевской Волосовъ. Козминъ. Любецкой Успенской. Благовѣщенской в Вязникахъ. Сераѳимова пустыня. Михайловская пустыня. Борисоглѣбской.

Дѣвичьи.

Успенской, Богородицкой въ Володимерѣ.

Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 217.

Города Костромы.

Троицкой Ипатской. Богоявленской. Симеоновской.

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{334}{181}$.

Въ уѣздѣ.

Богородицкой Угрицкій что на песочнѣ. Троицкой Сыпановъ. Николаевской Бабаевской. Успенской Шеренской. Троицкая Колесникова пустыня. Спасской Генадіевъ, Спасской Запруденской. Казанская пустыня. Аѳанасьевская пустыня, что близъ пригорода Любима. Ильинская пустыни, что на шачѣ. Преображенская что над Плесомъ. Богородицкая Словенская. Николаевская что на сендегѣ. Николаевская, что в надѣевѣ.

Дѣвичьи.

Крестовоздвиженской. Настасеинъ. Богородицкой. Морозова пустыня в Нерехтѣ.

Да в томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 492.

Въ Звенигородѣ съ уѣздомъ церквей 47. При Звенигородѣ Савинъ Сторожевской. Къ нему приписныя: Московской губерніи—Звенигородскаго уѣзду Успенской Онуфріевъ; Суждальскаго уѣзду Кирганской Предтечевъ; Переславскаго уѣзду Рязанскаго—Успенской Льговъ, Спасской Зарецкой, Троицкой Перепицкой, Воскресенской Тереховъ; Новгородской губерніи—Бѣлозерскаго уѣзду Троицкой Устьшехонской; Новгородскаго уѣзду Николаевской Медвецкой что в рятку черной; Псковскаго уѣзду Стефановской слугу; Николаевской сватку; Воронежской губерніи Танбовскаго уѣзду Николаевская Мамантова, Шацкого уѣзду Рождественской Пурдышевской; Нижегородской губерніи—Юрьевецкаго уѣзду Повольскаго, Успенская Дорофѣева пустыня; Нижегородскаго уѣзду Спасская Толоконцова пустыня.

Города Верей—Входъ Спаса Іерусалимской Московской провинціи. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 40.

Города Серпухова:

Высоцкой, Владычень, Распицкой дѣвичъ. Въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 47.

Города Боровску:

Пафнутьевъ, Рождественской дѣвичъ, да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 52.

Города Дмитрова:

Борисоглѣбской, Пятницкой дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 139.

Города Волокуламскаго:

Іосифовъ, Воэмицкой, Власьевской дѣвичъ, Варварской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 46.

Города Ярославца малаго:

Николаевской Черноострожской. Да въ томъ же городѣ и въ Оболенску съ уѣзды церквей 66.

Города Калуги:

Лаврентіевъ Казанской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и съ Медынью церквей 107.

Города Переславля Залѣскаго:

Горицкой; къ нему приписной пустынной. Данилевъ. Къ нему приписная Вепрейская пустыня. Никицкой. Переяславскаго уѣзду Залѣскаго: Николаевской. Борисоглѣбской на пескахъ. Къ нему приписная Оспиова пустыня. Пустыни: Веденская островская, Лукіанова, Николаевская на солбѣ. Борисоглѣбской. Дѣвичьи Ѳедоровской, Стретенской, Вознесенской, Князь—Андреевской, Введенской—при Переславлѣ Залѣскомъ. Александровой слободы Успенской въ Переяславскомъ уѣздѣ Залѣскаго. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 253.

Въ городѣ Масальску и въ Масальскомъ уѣздѣ въ Калужской провинціи церквей 35.

Да въ Масальскомъ уѣздѣ Боровенской монастырь.

Московской провинціи: города Можайска—Лужецкой; Можайскаго уѣзду Колоцкой, Петровской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и со Гжацкою пристанью церквей 83.

Ярославской провинціи.

Города Кинешмы: Преображенской, Рождественская пустыня что на надогѣ, Вознесенской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 21.

Юрьевской польскаго провинціи.

Города Луху Красногорская Булдырева пустыня. Луховскаго уѣзду Тихонова пустыня. Въ Лухѣ-жъ дѣвичъ монастырь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 24.

Володимерской провинціи.

Города Гороховца—Николаевской. Въ уѣздѣ: Флорищева пустыня. Знаменской Красногривской. Дѣвичьи: Богородицкой, Введенской въ Вязникахъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 14.

Ярославской провинціи.

Въ Пошехонскомъ уѣздѣ: Златоустовская ройская пустыня; Николаевской Выксинской; Николаевской Тропской; Досифеева пустыня. Въ Ростовскомъ уѣздѣ—Воскресенской. Переяславской провинціи Залѣсскаго. Тульскаго уѣзду Николаевской Веневъ.

Въ городѣ Рузѣ съ уѣздомъ церквей 44.

Въ Тарусѣ церквей 45.

Въ Алексинѣ съ уѣздомъ церквей же 78.

Въ Ярополчѣ и въ Вязниковской слободѣ церквей 56.

Итого въ Московской губерніи.

Мужескихъ монастырей	90.
К нимъ приписныхъ	56.
Дѣвичьихъ	34.
Церквей	2751.

Новгородской губерніи.

Великолуцкой провинціи:

Города Торопца Николаевской особой, Троицкой Небинъ, Кудинъ, Рождественской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 66.

Тверской провинціи:

Города Ржевы Володимировъ; Троицкой Селижаровъ; Нилова пустыня Столбенскаго; Могилевская пустыня, Житенной что близъ Осташкова, Селуцкая Новосоловецкая пустыня.

Дѣвичьи: Знаменской что близъ Осташкова, Рождественской, Рогожской дѣвичъ монастырь в Пелагеиной пустынѣ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 125.

Бѣлозерской провинціи:

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ Воскресенской Череповъ. Филиппа Ирабскаго пустыня. Воронина пустыня. Спасовожеозерской монастырь въ Чаранской округѣ. Устюжны желѣзнопольской Гурьева пустыня. Итого въ Новгородской губерніи:

Мужскихъ монастырей	13.
Дѣвичьихъ	4.
Церквей	191.

Кіевской губерніи.

Ставропигіальная Кіевопечерская лавра. Къ ней приписныя: Кіевской губерніи—Троицкой больницкой, Новопечерскія—Зміевской, Синянской, Омбижской; Китаевская пустыня; Голосѣевская пустыня. Свинской въ Брянскомъ уѣздѣ Бѣлоградской губерніи въ Сѣвской провинціи. Чолнской въ Трубчевскомъ уѣздѣ Бѣлоградской губерніи въ Сѣвской провинціи.

Ставропигіальной Кіево Межигорской.

Бѣлоградской губерніи:

города Сѣвску Спаской. Въ Сѣвскомъ уѣздѣ: Богородицкая Площанская пустыня. Николаевская Боршевская, Спаская Родогожская пустыня, Николаевская столбовская, Глинская пустыня, Троицкой дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и съ Столбовскимъ заказомъ церквей 110.

Сѣвской провинціи.

Въ Путивлѣ.

Борисоглѣбской, Софроніева Молчинская пустыня, Молчинской Путивльской, Духовъ дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 52.

Города Брянска Петропавловской. Къ нему приписные Спаской Пятницкой, Предтечева полбина пустыня.

Въ Брянскомъ уѣздѣ.

Спаской Поликарповъ на козей степи внутрь града. Въ уѣздѣ — Бѣлобережская Предтечева пустыня. Дѣвичьи: Вознесенской Предтечевъ, Воскресенской. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 110.

Города Рыльска— Николаевской. Въ Рыльскомъ уѣздѣ: Николаевская Аммонская пустыня, Пречистенской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 152.

Города Трубчевска. Трубчевская Яменская Предтечева пустыня. Ильинской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 29.

Города Карачева Николаевской Одринъ, Введенской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 68.

Въ Норовчатовскомъ уѣздѣ.

Троицкой Скановъ. Дмитровской дѣвичъ. Въ Бѣлопольѣ церквей 28.

Итого въ Бѣлоградской губерніи:

Мужскихъ монастырей	17.
К нимъ приписныхъ	2.
Дѣвичьихъ	8.
Церквей	549.

Воронежской губерніи.

Города Тамбова—Казанской. Въ Тамбовскомъ уѣздѣ: Казанская пустыня что на рѣкѣ Воронѣ. Предтечевъ Трегуляевъ. Воз-

несенской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 165.

Танбовской провинціи.

Города Козлова—Троицкой Рапибургская пустыня Петропавловская. Ильинской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 110.

Города Добраго — Вознесенской. Горская Знаменская пустыня. Богородицкой Тихвинъ дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 28.

Города Красной Слободы—Спаской. Предтечевъ. Рянкинской Успенской. Покровской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 65.

Въ городѣ Темниковѣ съ уѣздомъ церквей 32. Да въ Темниковскомъ уѣздѣ пустыни—Синоксарская, Саровская.

Города Верхняго Ломова—Успенской дѣвичъ. Верхоломовскаго уѣзду мужскія пустыни: Петропавловская, Николаевская.

Города Нижняго Ломова — Богородицкой Казанской. Успенская Салалейская пустыня. Покровской дѣвичъ. Да въ тѣхъ же городѣхъ съ уѣздомъ церквей 120.

Города Керенску—Одигитріевской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ церквей 58. Троицкаго острога Преображенская пустыня. Успенской дѣвичъ. Въ городѣ Борисоглѣбску церквей 11.

Лебедянскаго уѣзду Троицкой Яблоновъ.

Итого въ Воронежской губерніи.

Мужескихъ монастырей . . . . 18.
Дѣвичьихъ. . . . . 8.
Церквей . . . . . 589.

Архангелогородской губерніи.

Города Галича—Паисеинъ. Галицкаго уѣзда: Новозаозерскій Авраміевъ. Желѣзноборовской Городецкой Авраміевъ. Богородицкой Авраміевъ въ великой пустынѣ. Богородицкой же Авраміевъ въ верхней пустыни—въ чухломской осадѣ. Въ Корежской волости Благовѣщенская Андреянова пустыня на мозмѣ. Благовѣщенской Унорожской. Варнавина пустыня.

Дѣвичьи:

Николаевской, Зачатейской, Богоявленской. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и въ Ветлужской волости церквей 233.

Города Унжи Галицкой провинціи—Макаріевъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 20.

Города Соли Галицкой — Рождественской дѣвичъ. Да церквей 41.

Итого въ Архангелогородской губерніи.

Мужескихъ монастырей . . . . 10.
Дѣвичьихъ . . . . . 4.
Церквей . . . . . 294.

Смоленской губерніи.

Ставропигіальной Крестовоздвиженской. Къ нему приписной Сверколуцкой въ Дорогобужскомъ уѣздѣ.

Казанской губерніи.

Города Пензы Преображенской. Яской Володимерской. Богородицкой въ Мокшанску.

Дѣвичьи: Троицкой на Пензѣ. Богородицкой Казанской въ Мокшанску. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей—203.

Города Саранску Пензенской провинціи Клинская Архангельская пустыня. Ильинской. Тумовская Преображенская пустыня. Дѣвичьи: Богородицкой. Въ Инзарѣ Богородицкой же. Да въ томъ городѣ съ уѣздомъ церквей 196.

Города Петровска Пензенской провинціи—Николаевской. Покровской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 12. Въ городѣ Карсунѣ съ уѣздомъ церквей 66.

Итого въ Казанской губерніи.

Мужескихъ монастырей . . . . 7.
Дѣвичьихъ . . . . . 5.
Церквей . . . . . 477.

Нижегородской губерніи.

Нижегородской провинціи города Балахны Покровской. Рождественской дѣвичъ. Балахонскаго уѣзду.—Городецкой Ѳедоровской. Николаевской что на Кезѣ. Дѣвичьи: Спасораевской, Рождественской на Санахтѣ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 77.

Города Юрьевца Повольскаго.

Срѣтенской дѣвичъ. Въ уѣздѣ: Воскресенской Пушавинской. Успенской Бѣлбажской. Мячева пустыня. Троицкой Кривоезерской. Троицкой Бѣлбажской дѣвичъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 73.

Города Армазаса.

Введенской. Троицкой особой Въ уѣздѣ Великоезерская пустыня. Троицкой что при рѣкѣ Пьянѣ.

Дѣвичьи: Алексѣевской и Николаевской

въ Арзамасѣ. Николаевской на Сакмѣ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 202. Благовѣщенской въ Нижнемъ. Николаевской Дудинѣ въ Нижнемъ же.

Итого въ Нижегородской губерніи.

мужескихъ монастырей . . . . 13.
дѣвичьихъ . . . . . 8.
церквей . . . . . 352.

При Санктъ Петербургѣ—Троицкой Александро-Невской. Да въ Санктъ Петербургѣ и въ протчихъ къ тому принадлежащихъ мѣстахъ церквей 83.

Всего во всѣхъ губерніяхъ:

Мужескихъ монастырей . . .	172	310
Къ нимъ приписныхъ . . .	67	
Дѣвичьихъ	71	
Церквей	5286.	

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII [1]).

Описаніе первой крестоходной церемоніи въ С.-Петербургѣ.

30 числа августа къ крестоходной церемоніи при Санктъ-Петербургской Петропавловской соборной, такожъ и у церкви Казанскія Богородицы благовѣстъ учиненъ въ половину 8 часа по полуночи и продолжался съ перемѣною во всѣ колокола по то время, какъ по отправленіи въ протчихъ Санктъ-Петербургскихъ церквахъ литургіи священнослужители къ церкви Казанскія Богородицы собрались,—въ которой церкви по собраніи Сѵнодальныхъ членовъ преосвященнаго Симона епископа Суждальскаго и Юрьевскаго и архимандритовъ Троицкаго Кирилла, Рождественскаго Платона, Ипатскаго Ѳеофилакта и протчихъ священнослужителей изволила въ ту Казанскую церковь прибыть и Ея Императорское Величество съ генералитетомъ кавалеры и придворнымъ обоего пола статомъ и потомъ началася церемонія крестнаго хожденія въ 11-мъ часу по полунощи слѣдующимъ образомъ:

Во первыхъ несены хоругви а за ними слѣдовали діаконы, потомъ священники и протопопы и духовникъ Ея Императорскаго Величества со святыми иконы и кресты, въ той же церемоніи несенъ настоящій образъ Пресвятыя Богородицы именуемой Казанскія, а за ними слѣдовали по единому въ рядъ Сѵнодальные члены архимандриты Ипатскій, Рождественскій и Троицкій, а потомъ преосвященный епископъ Суждальскій, потомъ изволила шествовать Ея Императорское Величество, а при Ея Императорскомъ Величествѣ Министры и кавалеры генералитетъ и придворный обоего пола статъ.

По прибытіи крестнаго хода въ Невской монастырь, литургію въ томъ монастырѣ служилъ Сѵнодальный членъ преосвященный Стефанъ, епископъ Псковскій.

Проповѣдь предиковалъ тамошней семинаріи учитель іеромонахъ Амвросій Каминскій.

Потомъ былъ молебенъ и оная церковная служба совершилась по-полудни въ третьемъ часу и учиненъ отпускъ крестнаго ходу изъ монастыря обратно къ церкви Казанскія Богородицы.

Отъ монастыря кресты провождали изъ духовныхъ Троицкаго собора протопресвитеръ Левъ съ протчими священнослужители, а изъ свѣтскихъ знатныхъ персонъ при провожденіи того крестнаго хожденія не имѣлось.

А Ея Императорское Величество и Его Императорское Высочество Благовѣрный Государь Великій Князь изволили кушать въ томъ монастырѣ въ трапезенной палатѣ.

Въ той же палатѣ за особливыми столами кушали Святѣйшаго Сѵнода члены и протчія знатныя духовныя особы и кавалеры.

ПРИЛОЖЕНІЕ IX [1]).

Реестръ взятымъ книгамъ Дерптскаго уѣзду Рящиной мызы у крестьянъ, а имянно:

У Михаила Ѳедотова и у сына его Андрея.

1. Евангеліе запрестольное печатное. 2. Евангеліе толковое печатное. 3. Псалтирь слѣдованная печатная. 4. Два октоя печатныхъ перваго и пятого на десять гла-

[1]) Къ дѣлу № $\frac{344}{443}$.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{301}{346}$.

совъ. 5. Тріодь печатная постная. 6. Тріодь цвѣтная писменная. 7. Маргаритъ печатной полской печати. 8. Тріодь печатная цвѣтная. 9. Тріодь печатная-жъ. 10. Книга печатная Ефрема Сирина. 11. Апостолъ печатной. 12. Апостолъ же писменной. 13. Писменная книга Ирмолой болшой певчей. 14. Писменной же ирмологъ. 15. Писменная книга вопросная и отвѣтная. 16. Писменная книга Кириллы Ерусалимскаго. 17. Житейникъ писменной. 18. Часовникъ печатной Магилевской. 19. Псалтирь учебная писменная. 20. Потребникъ печатной малой. 21. Поминанье писменное. 22. Канунникъ печатной ветхой. 23. Печатная молитва ко святому и по святомъ причащенія ветхан. 24. Двѣ тетратки писменныя Паладія мниха о страшномъ судѣ да видѣніе Макарія Преподобнаго. 25. Цветникъ писменной. 26. Тетрадь писменная въ ней служба Смоленской Богородицы. 27. На полулистѣ написана бесѣда Андрея с Лазаремъ. 28. На двадцати семи листкахъ четвертныхъ тетрадь писменная. 29. На полулистѣ писменное писмо 7238 году написано рускимъ щетомъ. 30. Тетрать на осми четвертинкахъ в пей написано разговоръ о Святей Троицѣ. 31. Тетрать на осми четвертинкахъ в ней подписано вверху мѣсяца генваря въ 22 день. 32. Тетрать на осми четвертинкахъ в ней написано—с ними вышеписанными а имянно. 33. Тетрать на шести четвертинкахъ в ней написано бесѣда Петра Леонтіева. 34. Тетрать на пятнадцати четвертинкахъ въ ней сначала написано списокъ с подлинныхъ. 35. Тетрать на осми четвертинкахъ в ней написано вначалѣ Господи Іисусе Христе. 36. Четыре тетратки четвертные связаны вмѣстѣ в нихъ написано списокъ с руки Игнатья Трофимова. 37. Тетрать на осми четвертинкахъ в ней вначалѣ написано—а в нашемъ Государствѣ Московскомъ. 38. Тетрать на осми четвертинкахъ в ней написано Анастасія блаженнаго. 39. Тетрать на четырнатцати четвертинкахъ выписана из книгъ.

У Емельяна Лукьянова.

40. Печатной Завѣтъ. 41. Цветникъ писменной 42. Потребникъ писменной.

У Степана Иванова.

43 Цветникъ писанной полууставомъ. Да у тѣхъ же раскольниковъ взято: четыре пелены разныхъ сортовъ, да двои чотки.

ПРИЛОЖЕНІЕ X [1]).

Краткая вѣдомость о погорелыхъ от случившагося незапного зѣлнаго пожара Августа 19 дня сего 1743 года монастыряхъ и приходскихъ церквахъ и в нихъ церковной утвари, и церковному зданію каменному и деревянному, и живущихъ при тѣхъ церквахъ монашескимъ и обывателскимъ кельямъ и дворамъ, и что в нихъ погорело, каковыхъ пожитковъ и на сколько по цѣнѣ.

	Руб.	Коп.
Зачатского дѣвича монастыря церковь каменная на ней осмерикъ крышка паперти в трапезе потолокъ и полы деревянныя по цене на . .	300	
Церковной утвари на	22	30
Монашескихъ келей тритцать три по цене на	971	
В нихъ святыхъ иконъ и келейныя всякия рухляди, платья и посуды, и хлеба на	178	6
Утраченныхъ денегъ	24	
Священно и церковнослужителскихъ дворовъ и домоваго шкарбу: поповъ одинъ дворъ по цене на	45	
Домоваго шкарбу по цене на	1	5
Дьяконовъ одинъ дворъ по цене на	10	
Домоваго шкарбу по цене на		50

[1]) Къ дѣлу № $\frac{442}{55}$.

	Руб.	Коп.
Приходскихъ церквей.		
Церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы каменная, на ней крышка деревянная, по цене на	128	
Поповъ одинъ дворъ по цене на	62	
Домоваго всякаго шкарбу на	3	50
Дьяконовъ одинъ дворъ по цене на	63	
Домоваго всякаго шкарбу по цене на	4	50
У дьячка утратилась коробка, а в ней книгъ с школнымъ ученьемъ ценою на	6	
Пономаревъ одинъ дворъ по цене на	40	
Домоваго всякаго шкарба по цене на	6	
Лавочнаго строенія, которое отдано было из выстройки в годы на	74	
Подколоколенной Ѳеодоровской церкви у попа Андрея Петрова, которой жителство имѣлъ у сына своего Казанской же церкви дьякона Михаила Андреева, святыхъ иконъ и домовой всякой рухляди, платья и посуды и хлѣба по цене на	18	
Николаевской церкви, что на гостине дворе поповъ одинъ дворъ по цене на	82	
Троицкая церковь каменная на ней крышка папертъ и колоколня деревянныя по цене на	90	
Церковной утвари по цене на	61	
Поповъ одинъ дворъ по цене на	47	
Домоваго всякаго шкарба по цене на	13	
Козмодемьянская церковь каменная, на ней крышка и на папертп крышка жъ и около церкви обрубъ деревянныя по цене на	150	
Поповъ одинъ дворъ по цене на	70	
Домоваго всякаго шкарба по цене на	11	
Дьячковъ одинъ дворъ по цене на	6	
Домоваго всякаго шкарба по цене на	5	
Пономаревъ одинъ дворъ по цене на	18	
Домоваго всякаго шкарба и утраченого по цене на	23	
Во ономъ же приходе подворье Макарьева Желтовоцкаго монастыря по цене на	150	
Церковь Іоанна Предтечи каменная, на ней и на папертп крышка рундуки и полы деревянныя по цене на	30	
Стеклянныхъ и слюденныхъ оконницъ на	24	
Церковной всякой утвари на	1506	80
Да тоя жъ церкви священно и церковно служителскихъ дворовъ:		
Поповъ одинъ дворъ по цене на	50	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на	152	60
Дьяконской одинъ дворъ по цене на	48	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на	196	4
Дьячковской одинъ дворъ по цене на	5	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на	56	60
У пономаря святыхъ образовъ и домовой всякой рухляди по цене на	56	52
Церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.		
Поповъ дворъ одинъ по цене на	80	
Домовой всякой рухляди по цене на	5	
Дьяконовъ дворъ одинъ по цене на	8	
Домовой всякой рухляди по цене на	5	
Церковь Ильи Пророка каменная, на оной церкви крышка и на папертп и около церкви обрубъ и по немъ ограда деревянная по цене на	200	

	Руб.	Коп.
Поповъ одинъ дворъ по цене на	20	
Домовой всякой рухляди по цене на	2	
Дьяконовъ одинъ дворъ по цене на	10	
Домовой всякой рухляди по цене на	3	
Дому Его Преосвященства каменного и деревяннаго строенія:		
Церковь каменная Спаская крыта тесомъ в солодовомъ ряду под ней палатъ каменныхъ и полковъ деревянныхъ дватцать шесть по цене на	263	
В томъ же солодовомъ ряду Спаской Пылаевской дворъ, на немъ было хоромного деревяннаго строенія четыре: светлицы трои сени съ чуланами баня анбаръ, и деревянной посуды по цене на	400	
Два анбара по цене на	20	
Затворовъ деревянныхъ и лавокъ девять по цене на	120	
Дворъ в лотошномъ ряду с хоромнымъ строеніемъ и с лотошными полатми и с анбарушкою по цене на	100	
На гостине дворе под каменною церковью Николая Чудотворца две полаты жилыя выходъ палатка кладовая в которыхъ сидятъ с разными городовыми питьями и при нихъ четыре полатки кладовыхъ по цене на	150	
Близъ Живоносновскаго монастыря жилая келья с сенми и с чуланомъ по цене на	50	
Итого домоваго каменнаго и деревяннаго строенія погорело по цене на	1283	
Дому Его жъ Преосвященства бобылскихъ дерев. пятнатцать дворовъ по цене на	158	
Домовой всякой рухляди по цене на	693	37

Да вышеписанныхъ же погорелыхъ и протчихъ градскихъ соборныхъ и ружныхъ и приходскихъ церквей в показанное жъ пожарное время погорело вкладныхъ деревянныхъ анбаровъ лавокъ и полковъ послѣдующее число.

А п м я н о:

Спасова Преображенскаго Собора семь лавокъ по цене на	105	
Благовѣщенскаго Собора четыре лавки по цене на	40	
Одинъ анбаръ о трехъ жилахъ по цене на	40	
Знаменскаго Собора две лавки по цене на	28	
Предтеченской церкви что на нижнемъ посаде девять лавокъ по цене на	100	
Шесть полковъ по цене на	30	
Ильинской церкви пять полковъ по цене на	6	
Успенской церкви три лавки по цене на	90	
Вознесенской церкви пятнадцать лавокъ по цене на	115	
Воскресенской церкви две лавки по цене на	8	
Зачатского дѣвича монастыря два анбара по цене на	5	
Козмодемяновской церкви три лавки по цене на	100	
Всего от случившагося пожара згорело по цене на	8574	84
В томѣ числе.		
Святыхъ Божіихъ церквей шесть по цене на	972	
Церковной утвари по цене на	1614	10
Вкладныхъ к церквамъ деревянныхъ лавокъ, анбаровъ и полковъ по цене на	697	
Священно и церковно служительскихъ дворовъ по цене на	1635	
Пожитковъ и всякой рухляди по цене на	772	37
Домоваго Его Преосвященства строенія по цене на	1283	
У домовыхъ Его-жъ Преосвященства градскихъ бобылей из служителей хоромнаго строенія по цене на	758	
Пожитковъ и всякой рухляди по цене на	693	37
Макарьевское подворье по цене на	150	80

П Р И Л Е Н І Е *).

Табель коликое число въ выходѣ изъ печати книгъ въ десть розысковому оные въ матеріалѣхъ и съ наложенными цѣнами стали въ тетратѣхъ и въ продажѣ быть имѣютъ, и переплетчики переплетъ оныхъ книгъ требуютъ заработныхъ денегъ.

Званіе книгъ и сколько заводовъ.	Число оныхъ.	Печатаніемъ начались.	Печатаніемъ окончились.	Въ однихъ матеріалѣхъ стали.			Изъ того числа выключено въ подпосъ въ безденежной росходъ 100 книгъ, которыя по обозначенной истинной цѣнѣ состоятъ.		За выключеніемъ оп... ста оставшія 2300 кн... которыя (зна... ныхъ подносныхъ ц... разложена стал...		тѣ оставшія ... положено ти... графскихъ сего года расхо... которые на выходныя кни... не разложены.		И съ наложенными типографскими расходы имѣютъ быть.		Да сверхъ того для размноженія капитала въ пополненіе положено.		И съ тою наложенною и прибыльною цѣнами означенныя книги въ десть розыскныя имѣютъ быть въ продажѣ.		Напредъ сего таковыхъ книгъ розысковъ въ Московской типографіи поныне печатано не было. А переплетчики за переплетъ оныхъ книгъ заработныхъ денегъ требуютъ, а именно:
				Каждая.	Всѣ.		Всѣ.		Каждая.	Всѣ.			На всѣ.		Каждая.	Всѣ.	На каждую.	На всѣ.	Каждая.	Всѣ.	
				Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Коп.	Рубли.	Ко...		Рубли.	Коп.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	
Въ десть розысковъ «2» завода	«2400» книгъ.	Октября «30» прошлого «1744» года.	Октября «16» сего «1745» года.	38 3/4 1/8	934	99 3/4	38	87 1/2	40 1/2 1/8	934	37	1250	62 1/2		95	2185	5	115	1	2300	Ежели оныя книги повелѣно будетъ переплетать въ нѣмецкой переплетъ въ доски покрывая кожею, а по кожѣ и по обрѣзу сирыскомъ по корешю съ круживомъ а по краямъ золотомъ съ застешками, то по 40 копѣекъ отъ каждой де книги, а буде въ галанской переплетъ въ коженые полстуры по кожѣ и по обрѣзу сирыскомъ же по корешю и по краямъ съ сыровыми питными завязками, то по 35 копѣекъ отъ каждой книги.
					въ томъ числѣ имѣется за росклад-кою остаточ-ныхъ 1	90 3/4				Понеже въ т... числѣ имѣе... для уравне... прибавочны... вышеписанн... остаточныхъ... раскладкою ... 1 рубля 90 ... пѣекъ 3/4 од... рубль 37 ... пѣекъ 1/2, зат... еще за расс... кою осталос... 53		въ томъ числѣ и показанные остаточные за раскладкою	53 3/4								

Ад... *яновъ.*

Подканцеляр... *Осдоровъ.*

*) Къ дѣлу № 452/2.

ПРИЛОЖЕНІЕ XII [1]).

Божіею Милостію

Рафаилъ Заборовскій Православный Архіепископъ Кіевскій Галицкій и Малыя Россіи.

Всѣмъ духовнаго чина особливо же всечестному протопопу Гадяцкому и кому бы о томъ вѣдати надлежало при Божіемъ и нашемъ Архіерейскомъ благословеніи предлагаемъ. Доношеніемъ насъ Пастыря честній іерей церкви Богоявленской Гадяцкой Андрей Ѳеодоровъ Колтовскій просилъ о принятіи его съ протчими при той церквѣ священно и церковнослужителми подъ крестъ нашъ и ему-бъ вѣнечніе памяти от всечестнаго протопопа Гадяцкаго получать и надлежащіе в катедру нашу денги отъ двороваго числа ему всечестному протопопу Гадяцкому отдавать, по которому прошенію Мы пастырь властію нашею Архіерейскою оному честному іерею Андрею в числѣ нашыхъ крестовихъ священниковъ быть и непосредственнѣ к намъ с имѣющимися при той Богоявленской церквѣ священно и церковнослужителми принадлежать позволили вѣнечніе же памяти ему іерею Андрею Колтовскому от всечестнаго протопопа Гадяцкаго получать такожъ и денги от двороваго числа по прежнему обыкновенію и вѣдомости указніе безъ упущенія времени всечестному протопопу Гадяцкому для отсылки в катедру нашу отдавать. Вѣрности же ради принятія его іерея Андрея подъ крестъ нашъ сія граммата за подписаніемъ руки нашей при обикновенной катедралной печати ему честному іерею крестовому Андрею дана в катедрѣ нашей Кіевософійской 1743 года февраля дня.

Консисторскихъ дѣлъ реентъ іеродіаконъ Антоній.

Божіею Милостію

Рафаилъ Заборовскій Православный Архіепископъ Кіевскій Галицкій и Малыя Россіи.

Всѣмъ духовнаго чина, особливо же всечестному Протопопу Нѣжинскому, и кому бы о томъ вѣдати надлежало, при Божіемъ и нашемъ Архіерейскомъ благословеніи предлагаемъ. Доношеніемъ насъ Пастыря честный іерей церкви Святителя Христова Николая села Вибель Ѳеодоръ Ванѣковскій, просилъ о принятіи его подъ крестъ нашъ и ему-бъ за далекимъ разстояніемъ от Нѣжина не посилая к намѣстнику Олишевскому повѣнечніе памяти своихъ прихожанъ вѣнчать и надлежащіе в катедру нашу указные денги собравъ отдавать всечестному протопопу Нѣжинскому, для присылки въ катедру нашу, по которому прошенію мы пастырь властію нашею Архіерейскою опому честному іерею Ѳеодору въ числѣ нашихъ крестовихъ священниковъ быть и непосредственнѣ к намъ принадлежать позволили, а за далекимъ села Вибель от Нѣжина разстояніемъ ему Ѳеодору Ванѣковскому в приходѣ своемъ хотящихъ бракомъ сочетатися людей не посилая повѣнечніе памяти къ намѣстнику Олишевскому вѣнчать и надлежащіе въ казну нашу катедралную указные денги вѣрно без и малѣйшей утайки собирать и оные денги такожъ и от двороваго числа по прежнему обыкновенію и вѣдомости указные безъ упущенія времени всечестному протопопу Нѣжинскому для отсилки въ катедру нашу отдавать. Вѣрности же ради принятія его іерея Ѳеодора подъ крестъ нашъ сія граммата за подписаніемъ руки нашей при обыкновенной катедралной печати ему честному іерею крестовому Ѳеодору дана въ катедрѣ нашей, Кіевософійской 1743 года генваря дня. Консисторскихъ дѣлъ реентъ іеродіаконъ Антоній.

Божіею Милостію

Рафаилъ Заборовскій Православный Архіепископъ Кіевскій Галицкій и Малыя Россіи.

Всѣмъ духовнаго чина и кому бы о томъ вѣдати надлежало при Божіемъ и нашемъ Архіерейскомъ благословеніи предлагаемъ. Настоящаго 1743 года іюня 10 дня доношеніемъ насъ Пастыря Кіевоподолской набережнониколской церкви честній іерей Романъ Стефановъ просилъ об опредѣленіи его во намѣстника крестового и о порученіи в вѣдомство ему Кіевоподолской же протопопіи церквей и священниковъ состоя-

[1]) Къ дѣлу № $\frac{168}{223}$.

щихъ въ селахъ Преварѣ, Мостищахъ, Борщовки, Жилянахъ, Зазимъ и Возняковъ, и Викгуровщинѣ, и мы Пастырь ему іерею Роману в числѣ крестовыхъ нашихъ намѣстниковъ быть и непосредственнѣ к намъ надлежать позволили, и въ его вѣдомство и смотрѣніе протопопіи Кіевоподолской церкви, а именно Кіевоподолскую набережно Николскую, селъ Преварни Великомученика Димитрія, Мостищъ Андрея Первозваннаго, Борщаговки Источника, Жилянъ Великомученика Димитрія, Зазимя Воскресенія Господня, Воздняковъ Введенія Пресвятыя Богородицы и Викгуринцини Святаго Великомученика Георгія, с обрѣтающимися при нихъ священно и церковно служителми, и о всегдашнему о нихъ содержанію въ добромъ смотрѣніи и тщателномъ радѣніи вручаемъ и сею грамматою нашею утверждаемъ, по которой граммать долженъ онъ всечестній намѣстникъ Романъ во правленіи своемъ тщателно и радѣтелно исправлятся и всякія благочинія въ церквахъ вѣдомства своего изрядно устроевать, такожъ и приключающіяся дѣла по указамъ къ духовной власти касающіеся при собраніи началнѣйшихъ священниковъ тамошнихъ правилно разсматривать и рѣшеніе чинить и о томъ к намъ репортовать, о неудобрѣшителнихъ же дѣлахъ въ катедру нашу доносить и во всемъ ему всечестному намѣстнику Роману Лубенскому в смотрѣніи вѣдомства своего церквей, в наблюденіи священниковъ во обученіи и наставленіи народа, по правиламъ святыхъ отецъ, регламенту духовному, указамъ высокомонаршымъ и нашимъ пастырскимъ предложеніямъ, поступать и справляться непремѣнно, всякіе же указные вѣдомости намѣстніи своей по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ въ катедру нашу без упущенія исправно присылать, вѣчніе памяти хотящимъ бракомъ сочетатися, по доволномъ разсмотреніи достовѣрнимъ свидѣтелствамъ, какъ правила святыхъ отецъ и Ея Императорскаго Величества укази повелѣваютъ, видавать и за оные указные денги на катедру нашу такожъ и отъ священниковъ из дворового числа вѣрно собирать и никакихъ излишнихъ отягощеній въ томъ денежномъ и въ прочемъ зборѣ не дѣлать и прилежно смотрѣть, дабы въ правленіи его такожъ и между священниками ни в чемъ и малѣйше подозрителства и утайки в оном денежномъ зборѣ не происходило подъ опасеніемъ по силѣ правилъ Святыхъ Отецъ и Ея Императорскаго Величества указовъ чина своего лишенія, братію же добрѣ смиренно и по чину обходящуюся в пристойной любвѣ и почтеніи содержать, противно же дѣлающихъ власть имать смиряти духомъ кротости и наказивать разсмотрително, о противныхъ же не по званію священническому обходящихся, и по наказанію неисправнихъ намъ доносить, о чемъ извѣстившися честніе пресвитерѣ должни ему всечестному намѣстнику Роману яко начальнику своему надлежащую честь и повиновеніе без всякой и малѣйшей противности отдавать и вся по благому его совѣту дѣйствовать и слушатся. Вѣрности же ради принятія его всечестнаго намѣстника Кіевскаго Романа подъ крестъ нашъ и о непосредственномъ к намъ надлежаніи сія граммата за подписаніемъ руки нашей при печати катедралной ему всечестному намѣстнику Роману видана въ катедрѣ нашей Кіевософійской 1743 года іюня дня. Іеродіаконъ Антоній.

Арсеній Берло Божіею Милостію Православній Епископъ Переяславскій и Борисполскій.

Кому о семъ вѣдати надлежало-бъ, при Божіемъ Благословеніи и нашемъ Архіерейскомъ предлагаемъ: что в училищахъ славенолатинскихъ при домѣ нашемъ Архіерейскомъ учрежденнихъ въ Богоспасаемомъ градѣ Переяславлѣ пресвитеръ Церкви Свято-Михайловскія Филипчанскія честній Іоаннъ Рисевичъ трудился два года, еденъ въ школѣ инфимѣ, а другій в риторикѣ во обученіи учениковъ; за такое Богоугодное и тщателное послушаніе, яко к славѣ Божіей и к ползѣ Церкви Святой поднятое, ему Рисевичу присугубляя чести опредѣляемъ его крестовимъ пресвитеромъ, непосредственнобъ надлежалъ и во всемъ реферовался къ намъ пастиревѣ, а протопопу, кромѣ взиманія доходу нашего Архіерейскаго столового и экспенсоваго, не в чемъ никоимъ сверх-

ности не имѣть надъ нимъ честнымъ Іоанномъ Рисевичемъ. Для чего сіе писаніе за подписомъ руки нашей при печати катедралной ему дано 1742 года октября 17 дня.

Звишъ именованній Арсеній Епископъ Переяславскій и Борисполскій рукою властною.

Арсеній Берло Божіею Милостію Православній Епископъ Переяславскій и Борисполскій.

Всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, Божіе и наше Архіерейское преподая благословеніе, объявляемъ: что Церкви Рождества Пресвятія Богородицы Борисполской пресвитера честного Іоанна Журовского, за его в новоучрежденныхъ при домѣ нашемъ Архіерейскомъ славенолатинскихъ училищахъ поднятіе труди опредѣляемъ в крестового, отселѣ бы ему в вѣдомство к правящему протопопіи Борисполской не надлежать, но къ намъ пастыреви своему во всемъ реферовать непосредственно; молебствія и панихиди в указніе дни отправлять в своей Церкви безъ упущенія и единой, високомонаршіи же укази з катедри нашей отправляющіеся получать отъ правящого, такожъ и столовіе наши архіерейскіе доходи ему жъ правящему отдавать по расположенію. И для того в лучшое вѣроятіе дано от насъ ему сіе Іоанну Журовскому писаніе при печати за подписаніемъ руки нашей архіерейской в катедри Свято-Вознесенской Переяславской 1739 года октября 23 дня.

Звишъ именованній Арсеній Епископъ Переяславскій и Борисполскій рукою властною.

Божіей Милостію Православній Епископъ Черниговскій и Новагородка Сѣверскаго Іеродіонъ Жураковскій.

Протопопіи Погарской Намѣстнику Пречестному отцу Петру Кибалчичу, и кому либо о томъ вѣдати надлежат имѣть, симъ обѣявляется: ижъ церкви Троецкой Кистерской настоящій священникъ честній отецъ Климентій чрез колко годъ бывій протопопъ Погарскій свободившись прежде сего послушанія протопопского просилъ насъ Архіерея дабы зоставать ему не подъ властію управителей протопопіи Погарской но под собственною нашею Архіерейскою дирекціею якъ и за антецессора нашего Преосвященного Антонія онъ зоставалъ, не надлежачи ни в чемъ до протопопіи. Якому его прошенію не отрекши симъ утверждаемъ, дабы онъ отселѣ под собственною нашею Архіерейскою протекціею зоставалъ, и естли кто будетъ на него бить челомъ судимъ былъ пред намы или предъ кимъ ему отъ насъ указано будетъ, а до правителства протопопіи Погарской ни в чемъ ему не надлежать, кромѣ того же указы з дому нашего Архіерейского посилаеміе долженъ принимать от отца намѣстника и по тихъ исполнять обще с протчіими протопопіи той священниками. Такожъ экстрактъ повсягодно о Рождествѣ Христовомъ и другихъ церковныхъ приходовъ и росходовъ віденія повсягодно с протчіими священниками давалъ бы до правителства протопопіи Погарской самъ, а посилщиковъ до себе не дожидался бъ. При публичныхъ процессіяхъ и соборныхъ молебнахъ и на учтахъ по отцу намѣстнику содержал би первое вездѣ мѣстце. Утвержденія ради дано сіе ему отцу Климентію писаніе за подписомъ руки и при печати 1727 года февраля 11 дня.

В подлинномъ подпись вышеименованній Епископъ катедры Черниговской.

Божіей Милостію Православній Архіепископъ Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго Іларіонъ Рогалевскій.

Епархіи нашей Черниговской Погарскому протопопу Петру Кибалчичу и всѣмъ кому би того вѣдати указовала потреба при благословеніи нашемъ Архіерейскомъ объявляется. Сего 1736 года февраля 25 дня вѣдомства протопопіи Погарской села Бобрикъ попъ Стефанъ Іллѣичъ явившися въ домѣ нашемъ Архіерейскомъ въ Черниговѣ поданнимъ своимъ доношеніемъ просилъ жить бы ему какъ и за прежде бывшихъ Антецессоровъ нашихъ отецъ его и онъ самъ под протекціею дому Архіерейского жили в числѣ крестовихъ священницъ и положеніи в прибилъ дому Архіерейскому

датокъ сжегодно по сто квартъ олѣй вистатчали нашего Архіерейскаго позволенія и опредѣленія; мы прето Архіерей таковое его отца Стефана Бобрицкаго прошеніе за повагу имѣющагося на немъ Стефану Антецессоровъ нашихъ опредѣленія приявши тако его Стефана под протекцію нашу в число крестовихъ священницъ приняли мы за что вышъписанную сто квартъ олѣй годовую дабель по прежней установѣ дому Архіерейского собоперсонално во время Рождественскихъ святъ вистатчать имѣетъ такъ чрезъ сіе опредѣляемъ високомонаршіе указы и наши Архіерейскіе универсалы миро святое и вѣнечніи памяти получать ему отцу Стефану подлугъ протчихъ протопопіи Погарской священницъ в Погарского протопопи по обикновенію давнему з сего нашего опредѣленія по сто квартъ олѣй дачу привозить самоперсонально ежегодно въ домъ нашъ Архіерейскій не дожидаяся о томъ от насъ указа непремѣнно будетъ повиненъ Архіерейски притверждаемъ и во увѣреніе сего дано ему отцу Стефану сіе за рукою нашею и при печати капитулирной протекцѣалное писаніе о чемъ такъ отцу Петру Кибалчичу Протопопу Погарскому нко и монаху Ливерію вѣдать предлагаемъ з катедры нашей Архіерейской Черниговской февраля 26 дня 1736 года.

В подлинномъ подпись вышеименованній Архіепископъ.

Божіей Милостію Православній Митрополитъ Черниговскій и Новагородка Сѣверскаго Антоній Черновскій.

Епархіи нашей Черниговской протопопу Мглинскому пречестному о Христѣ отцу Іоанну Яповскому и кому бы сего вѣдать надлежало при благословеніи нашемъ Архіерейскомъ объявляемъ: прошедшаго февраля 3 дня настоящаго 1741 года вѣдомства пречестности вашей города Мглина церкви Возвиженія Честнаго Креста священникъ Іоаннъ Каминскій явившись в домѣ нашемъ Архіерейскомъ поданнимъ намъ своимъ доношеніемъ обявляя, прошедшихъ де годовъ во время присутствія духовного Мглинскаго правленія к дворцу нашему Архіерейскому Стародубовскому живучи онъ Каминскій в мѣстечку Мглинѣ при церквѣ Воздвиженія Честнаго Креста на половинной части парохіи ни от кого никакихъ гоненій и напрасного бѣдствія не узнавалъ а за опредѣленіемъ де в протопопское званіе возѣмѣвши пречестность ваша за власть свою не знать за что ненависть гоненіе и досадителства чините отъ чего де онъ крайне разоряется и за тѣмъ просилъ онъ священникъ Каминскій о опредѣленіи в число протчихъ крестовихъ священницъ подпротекціею дому нашего Архіерейскаго разсмотренія и универсала, по которому его священника прошенію дабы болѣе в чемъ бѣдствіе узнаючи насъ не трудилъ быть ему отцу Каминскому в числѣ крестовихъ и вѣдать только домъ нашъ Архіерейскій во всякихъ дѣлахъ кромѣ толко по високомонаршимъ указамъ и нашимъ особеннимъ универсаламъ получая тѣ отъ его пречестности отца протопопа якъ и протчіе вѣдомства той протопопіи священници достодолжные чинить ему священнику исполненіе долженъ, а его пречестности отцу протопопу болѣе ни въ чемъ дѣла не имѣть Архіерейски повелѣваемъ, и с таковаго нашего опредѣленія обыкновенно противо другихъ крестовихъ священницъ годовую дабель сто квартъ олѣй собоперсонално во время Рождественскихъ святъ онъ священникъ Каминскій въ домъ нашъ Архіерейскій въ Черниговъ ежегодно не дожидаясь от насъ указа непремѣнно привозить долженъ з катедры Нашей Черниговской 1741 года марта 11 дня.

Въ подлинномъ подпись: Антоній Митрополитъ Черниговскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ XIII *).

О бывшихъ в сунодалной области, а нынѣ в нижеписанные епархіи росписанныхъ опредѣленные монастыри.

Бывшіе в сунодалной области а нынѣ в нижеписанныхъ епархіяхъ.	ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	В тѣхъ монастырѣхъ збору бываетъ.					
		Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500 р.	Отъ 1500 до 2000 р.	Отъ 2000 до 2500 р.	Отъ 2500 до 3000 р.
	Московской провинціи.						
Московской.	Богоявленской	1					
	Знаменской		1				
	Андроніевъ		1				
	Даниловъ		1				
	Угрѣшской		1				
	Петровской высокой	—	1				
	Донской	—	—	1			
	Новоспаской	—	—	—	1		
	Савинъ Сторожевской в Звенигородѣ	—	—	—	1		
	Новпутьевъ в Боровску	—			1		
	Симоновъ	—		—	—	1	
	Воскресенской на истрѣ	—	—		—	—	1
	Вознесенской дѣвичъ	—					1
Переславской.	В Дмитровѣ Борисоглѣбской	1	—	—	—		
	На Волову ламскомъ Іосифовъ	—	—	—	1		
	Переславской провинціи Зальсскаю.						
	Никитской	—	1				
	Даниловъ	—	1				
	Галицкой провинціи.						
Костромской.	Паисеевъ в Галичѣ	1					
	Костромской провинціи.						
	Богоявленской	—	—	1			
	Итого опредѣленныхъ монастырей	3	7	2	1	1	2
	Неопредѣленные монастыри.						
	Московской провинціи.						
Московской.	Златоустовъ	1					
	Покровской что на убогихъ домѣхъ	1					
	Николаевской на песку	1					
	Высоцкой в Серпуховѣ	1					
	Владычень в Серпуховѣ	1					
	Дѣвичи.						
	Алексіевской	1					
	Георгіевской	1					
	Новодѣвичъ	—				1	
	Святотроицкая Сергіева лавра (во оную збору бываетъ по 34.148 р. 63 к).	—					
	Лужецкой въ Можайску	1					

*) Къ дѣлу № $\frac{47}{106}$.

Бывшіе в сѵнодалной области а нынѣ въ нижеписанныхъ епархіяхъ.	ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываетъ:					
		Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500 р.	Отъ 1500 до 2000 р.	Отъ 2000 до 2500 р.	Отъ 2500 до 3000 р.
	Переславской провинціи Зальсскаго.						
Переславской.	Николаевской на болотѣ						
	Ѳеодоровскій дѣвичь	1					
	Володимерской провинціи.	1					
Московской в назначены быть Володимерской.	Золотоворцкой						
	Оролищевой пустыни в Гороховцѣ. .	1					
	Галичкой провинціи.	1					
Костромской. Кіево-печерской лавры.	Макаріевъ на Унжѣ						
	Пришисной Сѣвской провинціи к кіево-печерской лаврѣ						
	Свинской въ Брянску.	—	—	1			
	Тамбовской провинціи.						
Московской.	Трегуляевской въ Тамбовѣ	1					
	Богородицкой в Нижнемъ Ломовѣ . .	—	1				
	Троицкой въ Козловѣ.	—	1				
Былъ сѵнодалной области а нынѣ приписанъ к нижегородской епархіи:	*Арзамасской провинціи.*						
	Спаской в Арзамасѣ	1					
	Итого неопредѣленныхъ монастырей . . .	14	3	1		1	
	Всего опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ монастырей кромѣ Троицко - Сергіевой лавры	17	10	3	4	2	2

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Крутицкой епархіи.							
Опредѣленной.							
Предтечевъ что в Вязмѣ	1						
Неопредѣленной.							
Спасской Преображенской что в Бѣлевѣ	1						
Итого	2						
Ростовской епархіи.							
Опредѣленные монастыри.							
Богоявленской Аврааміевъ	1						
Борисоглѣбской что в Ростовѣ	—	1					
Спаской что на песку	1						
Спаской же Ярославской	—	—	—	—	—	1	

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываетъ.						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000,	Отъ 3000 до 3500.
Толской Ярославской	1	1					
Покровской Углецкой		1					
Воскресенской Углецкой	1						
Алексѣевской Углецкой	1						
Николаевской Уломенской	1						
Петровской что на полѣ	1						
Неопредѣленной.							
Андреяновъ Пошехонскій	1						
Итого монастырей	5	2				1	
Нижегородской епархіи.							
Опредѣленной.							
Печерскій монастырь		1					
Неопредѣленные.							
Троицкой Макаріевъ Желтоводской			—		1		
Спаской Зеленогорской	1						
Успѣнской Бѣлбашской	1						
Покровской на Балахнѣ	1						
Владимерская Ораиская пустынь	1						
Дѣвичьи.							
Троицкой Бѣлбашской	—	1					
Спаской Раевской что на Кезѣ	1						
Рождествепъ что на Балахнѣ	1						
Итого	6	2			1		
Суждалской епархіи.							
Опредѣленные.							
Спаской Ефиміевъ	—				1		
Николаевской Шартомской		1					
Покровской Суждальской дѣвичь	—		1				
Неопредѣленной.							
Архангелской что в Юрьевѣ	1						
Итого	1	1	1	—	1		
Тверской епархіи.							
Опредѣленной.							
Троицкой Колязинъ	—		—	1			
Неопредѣленные.							
Троицкой Успенской	1						
Успенской Отрочъ	1						
Николаевской Малицкой	1						
Итого	3	—	—	1			

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Коломенской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Города Тулы Предтечевъ	1						
Голутвинъ Коломенской	1						
Брусенской Успенской	1						
Орловской Успенской	1						
Итого	4						
Рязанской епархіи.							
Опредѣленные.							
Богословской	—	—	—	1			
Солотчинской	—	1					
Спаской	—	—	1				
Борисоглѣбской что в Муромѣ	1						
Николаевской Радовицкой	1						
Духовъ	1						
Троицкой что усть рѣки Павловки	1						
Итого	4	1	1	1			
Вологодской епархіи.							
Опредѣленные.							
Кириловъ Бѣлоезерскаго	—	—	—	—	—	1	
Спаской Каменной	1						
Павловъ	—	1					
Николаевской Озерской	1						
Иннокентіевъ	1						
Спасовъ муромской	1						
Неопредѣленные.							
Спаской Прилуцкой	—	—	1				
Корнильевъ	1						
Печенской	1						
Глушицкой	1						
Еенмьевъ	1						
Ѳерапонтовъ	1						
Кириловъ Новоезерской	1						
Александрова пустыня что на кушѣ	1						
Итого	11	1	1	—		1	
Вяцкой епархіи.							
Опредѣленной.							
Успенской Трифоновъ	—	—	1				
Неопредѣленные.							
Спаской что при городѣ Орловѣ	—	1					
Богоявленской что при городѣ Слободскомъ	1						
Троицкой Плесницкой	1						
Богородицкая Язвицкая	1						
Вознесенской что при Соли Камской	—	1					
Итого	3	2	1				

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Архангелогородской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Соловецкой	—	—	—	—	—	1	
Архангельской что при Двинѣ рѣкѣ	1	—	—				
Николаевской Корельской	—			1			
Богословской	1						
Севстренской	1						
Сійской	—	—	1				
Николаевской Маркушевской	1						
Уздринская пустыня	1						
Клоновская пустыня	1						
Итого	6	—	1	1	—	1	
Смоленской епархіи.							
Опредѣленной.							
Троицкой Смоленской	1						
Неопредѣленной.							
Вознесенской дѣвичъ	1						
Итого	2						
Бѣлоградской епархіи.							
Неопредѣленной.							
Знаменской Курской	—	1					
Новгородской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Николаевской Антоновъ	—	—	1				
Хутынь	—	—	1				
Юрьевъ	—	-	1				
Николаевская Теребинская пустыня	1						
Ошевенской	1						
Борисоглѣбской Новоторской	—	1					
Тихвинъ Большой	—	—	1				
Кириловъ	1	—					
Троицкой Зеленецкой	1						
Тихвинъ Веденской	1						
Кресной Каргапольской	—	—	1				
Воскресенской деревяницкой с коневскимъ	—	1					
Троицкой Клопской	1						
Антоніевъ Римлянина	—	1					
Александросвирскій	—	1					
Палеостровскій	1						
Духовъ	1						
Иваповской что в Старой Ладогѣ	1						
Спаской Старорускоі	1						
Кожеозерской	1						
Веденской Островской	1						
Спасовъ Каргалолской	1						
Кенской	1						
Николаевской Стороженской	1						
Николаевской Столбенской	1						

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Никандрова Благовѣщенская пустынь.	1						
Отенской.	1						
Вяжецкой	—	1					
Приписной к Хутынскому Лисицкой	1						
Итого	19	5	5				
Псковской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Псковопечерской.	—	—	1				
Святогорской и с приписнымъ Петропавловскимъ Серетинымъ	—	—	1				
Спасомирожской	1						
Спасовъ Великопустынной	1						
Елизаровъ	1						
Николаевской Любятовъ и с приписнымъ Златоустовскимъ Медвѣдевымъ и Сергіевскимъ. .	1						
Крыпецкой.	1						
Святогорской с приписнымъ Николаевскимъ на Опочкѣ.	1						
Козмодемьянской Гремяцкой	1						
Дѣвичьи.							
Ивановской с Завеличья с приписнымъ Трехъ святителскимъ	1						
Воскресенской с стадища и с приписными . . .	1						
Вознесенской с половища и с приписнымъ Зачатейскимъ.	1						
Ильинской с Запсковья с приписными Ильинскимъ же с Завеличья и с Успенскимъ на опочкѣ.	1						
Старовознесенской с половища и с приписнымъ Варваринскимъ и Козмодемьянскою церковью	1						
Успенской с половища и с приписнымъ акиманскимъ	1						
Итого.	13	—	2				
Казанской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Спаской Преображенской.	1						
Ивановской Предтечевъ	1						
Преображенская Геронтіева.	1						
Опредѣленной.							
Свіяжской Богородицкой	—	1					
Итого	3	1					
Воронежской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Троицкой Битюцкой	1						
Донецкой Успенской Предтечевъ	1						
Троицкой Мигулинской	1						
Итого	3						

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ.						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Устюжской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Архангелской	—			—	—	—	1
Троицкой Гляденевъ	—		1				
Николаевской Придуцкой	1						
Ивановской Предтечевъ	—	1					
Богородицкой Введенской	—	1					
Троицкой Телеговъ	—		1				
Богородицкой Теплогорской	1						
Архангелская Лалская пустыня	1						
Успедумская Богородицкая пустыня	1						
Сотинская Преображенская пустыня	1						
Знаменская и Филиповская пустыня	1						
Спаской Преображенской Сухоринъ	1						
Спаская Николаевская Верхоломская пустыня	1						
Изосимосавватіевская пустыня	1						
Троицкая Саозерская пустыня	1						
Рождественской Голубицкой и с приписною Речденскою пустынею	1						
Опредѣленной.							
Николаевской коряжемской	—	—	1				
Итого	11	2	3				1

Итого в вышеписанныхъ епархіяхъ монастырей (в конхъ сбору отъ 100 до 3.500 р. имѣется.

ЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	В тѣхъ епархіяхъ монастырей и пустынь.		Число монастырей в конхъ сбору бываетъ по нижеписанному.						
			Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
В Московской и с назначенными в Володимерскую и Тамбовскую епархіи кромѣ Спаскаго Арзамаскаго монастыря.	Опредѣлен.	Мужескихъ.	1	5	1	3	—	1	1
		Дѣвичъ	—	—	—	—	—	—	1
	Неопредѣлен.	Мужескихъ.	7	3					
		Дѣвичьихъ	2	—	—	—	1		
В Переславской кромѣ Сергіевой лавры и Горицкаго монастыря.	Опредѣленныхъ		1	2	—	1			
	Неопредѣл.	Мужескихъ.	2						
		Дѣвичъ	1						
В Костромской кромѣ Ипатскаго монастыря.	Опредѣленныхъ		1	—	1				
	Неопредѣленной		1						
Крутицкой.	Опредѣленной		1						
	Неопредѣленной		1						
Ростовской.	Опредѣленныхъ		7	2	—	—	—	1	
	Неопредѣленной		1						
Нижегородской и с приписнымъ из Сѵнодалной области неопредѣленнымъ Спаскимъ Арзамаскимъ монастыремъ.	Опредѣленной		—	1					
	Неопредѣл.	Мужескихъ.	5						
		Дѣвичьихъ	2	1					

ЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	В тѣхъ епархіяхъ монастырей и пустынь.	Число монастырей в коихъ сбору бываетъ по нижеписанному. От 100 до 500.	От 500 до 1000.	От 1000 до 1500.	От 1500 до 2000.	От 2000 до 2500.	От 2500 до 3000.	От 3000 до 3500.
Суздальской.	Опредѣленныхъ	—	1	1	—	1		
	Неопредѣленной.	1						
Тверской.	Опредѣленной.	—	—	—	1			
	Неопредѣленныхъ	3						
Коломенской.	Неопредѣленныхъ	4						
Рязанской.	Опредѣленныхъ	4	1	1	1			
Вологодской.	Опредѣленныхъ	4	1	—	—	—	1	
	Неопредѣленныхъ	7	—	1				
Вятской.	Опредѣленной.	—	—					
	Неопредѣленныхъ	3	2					
Архангелогородской.	Неопредѣленныхъ	6	—	1	1	—	1	
Смоленской.	Опредѣленной.	1						
	Неопредѣленной.	1						
Бѣлградской.	Неопредѣленной.	—	1					
Новгородской.	Неопредѣленныхъ	19	5	5				
Псковской.	Неопредѣл. Мужескихъ.	7	—	2				
	Неопредѣл. Дѣвичьихъ .	6						
Казанской.	Опредѣленной.	—	1					
	Неопредѣленныхъ	3						
Воронежской.	Неопредѣленныхъ	3						
Устюжской.	Опредѣленной.	—	—	1				
	Неопредѣленныхъ	11	2	2	—	—	—	1
К Кіевопечерской лаврѣ приписной во Брянску Свинской монастырь.	Неопредѣленной	—	—	1				

Троицко-Сергіева лавра неопредѣленная в которую сбору бываетъ в годъ по 31.138 р. по 63 к.

Итого въ вышеписанныхъ епархіяхъ и с приписнымъ к Кіевопечерской лаврѣ Свинскимъ монастыремъ кромѣ Троицкой Сергіевой лавры.	Опредѣлен. Мужескихъ.	20	14	6	6	1	3	1
	Опредѣлен. Дѣвичьихъ .	—	—	—	—	—	—	1
	Неопредѣленныхъ кромѣ Сергіевой лавры. Мужескихъ.	85	13	12	1	1	1	1
	Неопредѣленныхъ кромѣ Сергіевой лавры. Дѣвичьихъ .	11	1	—	—	1	—	—
Всего опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ мужескихъ и девичьихъ монастырей		116	28	18	7	3	4	3

ПРИЛОЖЕНІЕ XIV*)

А.

ВѢДОМОСТЬ.

По присланнымъ въ коллегію экономіи изъ Московской духовной дикастеріи и изъ архіерейскихъ домовъ къ приполненію въ разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о ружникахъ штата вѣдомостямъ показано въ нижеозначенныхъ ружныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ, за которыми по свидѣтельству никакихъ прибылыхъ доходовъ не явилось, впредь надлежитъ быть монахомъ и монахинямъ и священно и церковнослужителемъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
При Московскихъ верховыхъ соборѣхъ и церквахъ:	
При Спасскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ.
При церквахъ:	
Воскресенія Христова	попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ.
Нерукотвореннаго Спасова образа	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
Успенія Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
Іоанна Предтечи	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
Великомученицы Екатерины	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
Положенія ризы Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
При соборѣхъ:	
Стретенскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ.
Рождественскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ.
Спаскомъ что на дворцѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 8-человѣкомъ.
Того же собора при придѣлахъ:	
Архангела Михаила	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Спиридонія Чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При церкви похвалы Пресвятыя Богородицы что на потѣшномъ дворѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
При соборѣхъ:	
Большемъ Успенскомъ	пономарямъ 2-мъ.
Того же собора въ придѣлахъ:	
Петра и Павла	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ.

*) Къ дѣлу № $\frac{483}{429}$.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Дмитрія Селунскаго	попу 1-му, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Благовѣщенскомъ соборѣ	псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 4-мъ, итого 8-ми человѣкомъ.
Того же собора при придѣлахъ: Входа Господня во Іерусалимъ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Собора Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Архангела Гавріила	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Великомученика Георгія	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При тѣхъ 4-хъ придѣлахъ	сторожу 1-му.
При Архангельскомъ соборѣ	пономарямъ 2-мъ.
Того-жъ собора при придѣлѣ Іоанна Предтеча	попу 1-му, дьякону 1-му, церковникомъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Чудовѣ монастырѣ	просвиреннымъ старцамъ 2-мъ.
Въ нижнихъ соборѣхъ:	
При Рождественскомъ что подъ колоколами	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 1-му, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ.
При Николаевскомъ Гостунскаго	Протопопу 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, старостамъ 2-мъ, итого 12-человѣкомъ.
Того-жъ собора при придѣлѣ Введенія Пресвятыя Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Черниговскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11-ти человѣкомъ.
При Александроневскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 8 человѣкомъ.
При Казанскомъ Пресвятыя Богородицы	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Того-жъ собора придѣлахъ:	
Аверкія Ерополскаго чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Гурія и Варсонофія Казанскихъ чудотворцевъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Покровскомъ соборѣ и Василія Блаженнаго что на рвѣ	протопопу 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщику 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 6, просвирнѣ 1-ой, итого 16 человѣкомъ.
Того-жъ собора при придѣлахъ:	
При церквахъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ
Живоначальныя Троицы	попу 1-му, дьякону 1 му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Николая чудотворца Великорѣцкого	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Входа Господня во Іерусалимъ	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При тріехъ патріарховъ Александра, Іоанна и Павла новаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Варлаама Хутынскаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Григорія великія Арменп	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Кипріана и Устины	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Александра Свирскаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Апостола Андроника	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Маріи Египетскія	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При переведенныхъ съ Красной площади къ тому-жъ Покровскому собору церквахъ:	
Богоявленія Господня	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Положенія ризы Пресвятыя Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Іоанна Предтечи	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Василія Кесарійскаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Преподобнаго Сергія чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Великомученицы Параскевіи нарицаемыя Пятницы	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Преподобной мученицы Ѳеодосіи	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Всѣхъ Святыхъ	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При Успенскомъ Архангельскомъ Спаскомъ и Рождественскомъ соборѣ	сторожамъ и звонарямъ въ каждомъ по 16-ти человѣкъ, итого 64-мъ человѣкомъ.
При церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы что на житномъ дворѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, псаломщику 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Московскихъ дѣвичихъ монастырѣхъ:	
При Никицкомъ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 100, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 107 человѣкомъ.
При Варсонофьевскомъ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 35, итого 36 человѣкомъ.
Кремля города при церквахъ	
Козмы и Доміана что за Чудовымъ монастыремъ у духовникова двора	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Царя Константина и Елены, что подъ горой	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Петра митрополита, что на городовой стѣнѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Іоанна Предтечи и великомученика Уара	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Великомученика Георгія у Спаскихъ воротъ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Іоанна Списателя Лѣствицы что подъ колоколы	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3 человѣкомъ.
Филиппа митрополита что противъ Чудова монастыря	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 5 человѣкомъ.
Города Китая при церквахъ:	
Великомученицы Ирины у Москворѣцкихъ воротъ	попу 1-му, дьячку 1, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Николая чудотворца въ углу	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-мъ, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
При придѣлѣ великомученика Мины	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Дмитрія Селунскаго у посолкого двора	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Бѣлого города при церквахъ:	
Пресвятыя Богородицы Гребневскія, что на Лубянкѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Той церкви при придѣлѣ Іоанна Бѣлоградского	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Михаила Малена, что у Тургеневскихъ богадѣленъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Положенія честныхъ веригъ Апостола Петра что на Покровкѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
Въ Земляномъ городѣ при церкви Логина Сотника, что при придѣлѣ у церкви Введенія Богородицы за Покровскими воротами въ Боронахъ	попу 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 3-мъ человѣкомъ.
При церкви Моисея пророка, что у богадѣленъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Московского уѣзду въ дворцовыхъ селѣхъ:	
Въ селѣ Покровскомъ при соборной церкви Покрова Пресвятыя Богородицы	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Того же собора при придѣлахъ Преподобнаго Сергія чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Благовѣрнаго Царевича Димитрія	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Преображенскомъ при церкви Воскресенія Христова	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ селѣ Алексѣевскомъ при церкви Тихвинскія Пресвятыя Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ селѣ Измайловскомъ при церкви Покрова Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкамъ.
Того-жъ села при церкви Іоасафа царя Инійского и всѣхъ святыхъ, что въ дворцѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 9 человѣкомъ.
Въ селѣ Коломенскомъ при церкви Вознесенія Господня	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6-ти человѣкомъ.
Того-жъ села при церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Воробьевѣ при церкви Пресвятыя Богородицы Живоносного Источника	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Воздвиженскомъ при церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня при придѣлѣ Преподобнаго Алексѣя Человѣка Божія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Московской провинціи:	
Въ Дмитровѣ	
Въ Пятницкомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 50-ти, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 54-мъ человѣкомъ.
Володимірской провинціи:	
Въ Муромѣ	
Въ Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 35-ти, духовнику іеромонаху 1-му, дьякону 1-му, церковнымъ служителямъ 4-мъ, итого 41-му человѣку.
Въ Ерополчѣ:	
При Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 150-ти, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 157 человѣкомъ.
Углицкой провинціи:	
Въ Угличѣ:	
При церкви Благовѣрнаго царевича Димитрія	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви великомученицы Параскевы	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Въ Бѣжецкомъ верху	
При Воздвиженскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 32-мъ, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 34-мъ человѣкомъ.
При соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 9 человѣкомъ.
Переславской провинціи Залѣского:	
Въ Переславлѣ	
При церкви Петра митрополита, что на старомъ государевѣ дворѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
При Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 28 человѣкомъ.
При Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 32-мъ человѣкомъ.
Александровой слободы при Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 252-мъ, бѣлицамъ въ искусѣ 58, духовнику іеромонаху 1-му, строителю 1-му, попамъ 7, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 325 человѣкомъ
Въ Ростовѣ:	
При церкви Вознесенія Господня, гдѣ лежитъ Исидоръ Христа ради юродивый	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ
При церкви священномученика Власія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Алексѣевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 50, итого 51 человѣкомъ.
При Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 50, итого 51 человѣкомъ.
При Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ на кукѣ	монахинямъ 14 человѣкомъ.
Въ Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ на городцѣ	монахинямъ 8.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Переславской провинціи Рязанскаго.	
При Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 15, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 21 человѣку.
Калужской провинціи:	
При Троицкомъ соборѣ въ Калугѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, понамарямъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ.
При Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 30, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 36 человѣкомъ.
Въ Перемышлѣ:	
При церкви Самсона странноприимца	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Флора и Лавра	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Въ Лихвинѣ при соборной Николаевской церкви	попамъ 2-мъ, дьякову 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человѣкомъ.
Въ Мещовскѣ при соборной Рождественской церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Тульской провинціи:	
При Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 24-мъ, просвирницѣ 1-ой, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 32-мъ человѣкомъ.
Юрьевской провинціи Поволъскаго:	
При Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 29, итого 30 человѣкомъ.
Ярославской провинціи:	
При Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 112.
При церкви Владимірскія Богородицы что на Убогомъ дому	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Въ Новгородской губерніи:	
Въ Новѣ-Городѣ:	
При церкви Архангела Михаила на Прусской улицѣ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Знаменскомъ соборѣ на Ильнѣ улицѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
При Николаевскомъ соборѣ что на Ярославлѣ дворищѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 11 человѣкомъ.
При церкви Рождества Іоанна Предтечи на Опоки	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Іоанна Крестителя	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Алексѣя Человѣка Божія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви великомученицы Параскевы на дворищахъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Женъ Мироносицъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Бѣлоезерской провинціи:	
На Бѣлѣ озерѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 8 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Бѣлозерского уѣзду при Гарской пустыни Нилова скиту	строителю 1-му, монахамъ 12, итого 13 человѣкомъ.
При Воскресенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, что въ горахъ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 68, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, итого 72-мъ человѣкомъ.
Тверской провинціи:	
При Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ Старицѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 15, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 21 человѣку.
Архангелогородской губерніи:	
На Холмогорахъ	
При Преображенскомъ соборѣ	протопопу 1-му, ключаремъ 2-мъ, попамъ 5, протодьякону 1-му, дьяконамъ 4-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 17 человѣкомъ.
При Преображенской пустыни	строителю 1-му, монахамъ 18, хлѣбнику 1-му, повару 1-му, итого 21-му человѣку.
При Ванзерской пустыни	строителю 1-му, монахомъ 16, итого 17 человѣкомъ.
При Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ	строительницѣ 1-ой, монахинямъ 11, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 15 человѣкомъ.
При Красногорскомъ монастырѣ	игумену 1-му, монахомъ 14, служителемъ монастырскимъ 10, итого 25 человѣкомъ.
Въ Кольскомъ острогѣ:	
Въ Кадалажской волости при Рождественскомъ монастырѣ	строителю 1-му, монахомъ 10.
Вологодской провинціи на Вологдѣ:	
При Рождественскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Аѳанасія Александрійскаго	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Ильинскомъ монастырѣ	игумену 1-му, монахомъ 23-мъ.
При Галактіоновой пустынѣ	игумену 1-му, монахомъ 22-мъ.
При Горнемъ Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 50.
На Тотьмѣ:	
При Богородицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 30.
На Устюгѣ:	
При Преображенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 40.
Нижегородской губерніи:	
Въ Нижнемъ-Новѣ городѣ	
При Зачатейскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 60, итого 61-ой монахинѣ.
При Происхожденскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29-ти, итого 30 человѣкомъ.
При Духовѣ монастырѣ	архимандриту 1-му, монахомъ 11-ти, итого 12.
Села Мурашкина при Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 106, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 111 человѣкомъ.
Села Княгинина при Троицкомъ монастырѣ	строителю и монахомъ 20 человѣкомъ.
При Архангельскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 45, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 49 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Въ Юрьевцѣ Повольскомъ:	
При Стрѣтенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 64-мъ, попу 1-му, итого 66 человѣкомъ.
Въ Балахнѣ	
При Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	строительницѣ 1-ой, монахинямъ 39, итого 40 человѣкомъ.
Въ Арзамасѣ:	
При Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29, итого 30 человѣкомъ.
Въ Алексѣевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 35 человѣкомъ
Въ Алаторѣ:	
При Старомъ Никольскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 26, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 33-мъ человѣкомъ.
При Новоникольскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 52-мъ, духовнику іеромонаху 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 3-мъ, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 64 человѣкомъ.
При Архангельскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 41-ой, итого 42-мъ человѣкомъ.
Казанской губерніи:	
Вятской провинціи:	
При Преображенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 75, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 84-мъ человѣкомъ.
При Фродовской церкви	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Въ Симбирскѣ:	
При Спасскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 98, итого 100 человѣкомъ.
При Успенскомъ монастырѣ, который переведенъ въ Покровской монастырь	архимандриту 1-му, монахомъ 16, итого 17.
Въ Самарѣ:	
Въ Спасскомъ дѣвичѣ монастырѣ.	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 20.
Въ Казани:	
При Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, трапезнику 1-му, сторожамъ 2-мъ, итого 12 человѣкомъ.
При Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ и монахинямъ 100 человѣкомъ.
При Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 124-мъ, итого 125 человѣкомъ.
При Спасской церкви, что на вратѣхъ каменного города	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
При церквахъ Введенія Богородицы и Воскресенія Христова въ каменномъ городѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ.
На Зплантовскомъ подворьѣ при церкви Киприана и Устины	попу 1-му, пономарю 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви Алексѣя Человѣка Божія на Государевѣ дворѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
При церкви Воскресенія Христова, что на вратѣхъ каменнаго города	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Города Уржума при соборной церкви	протопопу 1-му, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ Свіяжскѣ:	
При Предтеченскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 100, итого 102-мъ человѣкомъ.
При соборной Рождественской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, протодіакону 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 8 человѣкомъ.
При Козмодемьянской соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
При Козмодемьянскомъ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 10.
Въ Царевѣ Кокшайской при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ Чебоксарскѣ:	
При Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, сторожу 1-му, игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 30, итого 38 человѣкомъ.
Въ Царевѣ Сунчурской при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ Яранской при соборной церкви	протопопу 1-му, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ Саранскомъ при Богородицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 36 человѣкомъ.
Въ Уфимскомъ при Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	намѣстницѣ 1-ой, монахинямъ 38.
Бѣлоградской губерніи:	
Въ Бѣлѣ городѣ:	
При Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 42-мъ, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 45 человѣкомъ
Орловской провинціи:	
Въ Болховѣ	
При Рождественскомъ дѣвичѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 70.
Во Мценскѣ	
При Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 40, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 48 человѣкомъ.
Воронежской губерніи:	
Въ Острогожскѣ	
При Пятницкомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 10, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 20 человѣкомъ.
Въ Скопинскомъ Троицкомъ монастырѣ	монахомъ 30, человѣкомъ.
При Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 30, священнослужителемъ 2-мъ, церковнослужителю 1-му.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
На Коротоякѣ при Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 5, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Въ Коротоякой при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Павловской крѣпости при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Транжаменской крѣпости при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, псаломщику 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 13 человѣкомъ.
Хаперской крѣпости въ соборной церкви	протопопу 2-мъ, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2 мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Въ Касимовѣ:	
При Вознесенской церкви и въ придѣлѣ Іоанна Предтечи	попамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
При Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 24-мъ, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 29 человѣкомъ.
Въ Тамбовѣ:	
При соборной церкви Преображенія Господня	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Въ Верхнемъ Ломовѣ:	
Въ Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ и монахинямъ 18, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 25 человѣкомъ.
Въ Козловѣ:	
Въ Ильинскомъ дѣвичѣ монастырѣ	монахинямъ 120 человѣкомъ.
Въ Нижнемъ Ломовѣ:	
При Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ	настоятельницѣ 1-ой, монахинямъ 15, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 23-мъ человѣкомъ.
Ворончатовскаго городища:	
При Дмитровскомъ дѣвичѣ монастырѣ	настоятельницѣ 1-ой, монахинямъ 50, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 60 человѣкомъ.
На Ефремовѣ при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
На Ливнахъ при Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 15.
На Бѣлой при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Въ Вязьмѣ при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
Въ Вяземскомъ при Ильинскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 30, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 36 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Въ Санктъ-Петербургѣ:	
При Петропавловскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 4-мъ, протодіакону 1-му, дьякопамъ 2-мъ, дьячкамъ 6, пономарямъ 4-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 19 человѣкомъ.
При Троицкомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
При Исакіевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякопамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Въ Шлютельбургѣ въ крѣпости при соборной Благовѣщенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Въ Выборгѣ при соборной Рождественской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Въ Кронштадтѣ при Андреевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Въ Ямбургѣ при Архангельскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Въ Астраханской губерніи:	
Въ Астрахани:	
При Благовѣщенскомъ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 40, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, итого 47 человѣкомъ.
Въ Царицынѣ при Предтеченскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 20.

Б.

ВѢДОМОСТЬ.

По присланнымъ въ Коллегію Экономіи изъ Духовной Дикастеріи и изъ Архіерейскихъ Домовъ къ приложенію въ разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о ружникахъ штата вѣдомостямъ показано при нижеозначенныхъ ружныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ коликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ прибылые кромѣ ружи доходы и, по мнѣніямъ тѣхъ мѣстъ, могутъ ли они, ружники, тѣми прибылыми доходами быть довольны или недовольны.

званіе ружныхъ мѣстъ	коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Екатерининской пустынѣ, что въ Ермолинѣ рощѣ при Москвѣ	строителю 1-му, монахомъ 12, попамъ 2-мъ, діакону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, псаломщику 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, повару 1-му, мѣдникомъ 2-мъ, протомойнику 1-му, трудникомъ 15, итого 41-му человѣку. При той же пустынѣ приходскихъ 16 дворовъ, съ которыхъ отъ мірскихъ требъ въ приходъ бываетъ по 3 рубли въ годъ, токмо де онымъ прибылыми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Москвѣ:	
При церкви Козьмы и Даміана	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 9 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 10 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Климента Папы Римскаго у Варварскихъ воротъ	попу 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 2 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня, что на убогихъ домѣхъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 83 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 20 рублевъ въ годъ, а ружное жалованье велѣно давать имъ за погребеніе и поминовеніе странныхъ мертвыхъ тѣлъ, и безъ дачи де того жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ, что на трубѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 10 рублевъ въ годъ, а ружнаго жалованья велѣно давать за взятую у нихъ поповъ съ причетники въ дворецъ мельницу, и безъ дачи того ружнаго жалованья довольны быть они не могутъ.
При церкви Живоначальныя Троицы, за Срѣтенскими воротами	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 6 дворовъ, доходу бываетъ по 5 рублевъ въ годъ, токмо де онымъ доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ	Колпкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Петра и Павла въ Голутвеной	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 75 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 60 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Николая Чудотворца за Петровскими воротами въ придѣлѣ у церкви Преображенія Господня на пескахъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ. При оной церкви приходскихъ 44 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 40 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Живоначальныя Троицы въ Воробинѣ за Москвою рѣкою	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 35 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 50 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Московскаго уѣзду дворцового села Братовщина при церкви Николая Чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ, 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви жалованной земли 16 четвертей, изъ которыхъ попъ съ причетники пашутъ на себя 4 четверти, да сѣна косятъ по 50 копенъ, а 12 четвертей лежитъ впустѣ, и тою де землею безъ дачи ружнаго жалованья въ пропитаніи довольны быть они не могутъ.
Московской провинціи на Коломнѣ:	
При соборной церкви	Протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 3-мъ, протодіакону 1-му, дьяконамъ 3-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2, просвирнѣ 1-ой, итого 14 человѣкомъ. При томъ соборѣ крестьянъ 155 душъ, съ нихъ и съ пустошей и съ сѣнныхъ покосовъ сбирается доходовъ денегъ по 91-му рублю, хлѣба по 240 четвертей, по 6 четвериковъ въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть впредь могутъ.
При церкви Симеона Богопріимца	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1-му рублю и больше въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть впредь не могутъ.
При церкви Апостола Іоанна Богослова	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 50 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 4 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ ружнаго жалованья довольнымъ быть не можно.
При церкви Алексѣя Человѣка Божія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 18 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 1 рублю по 20 коп. и больше и меньше въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Симеона Столпника	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 1 рублю по 50 копѣекъ въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольными быть невозможно.
Въ Можайску при Николаевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой. При томъ соборѣ для сѣнного покосу 4 пустоши, а что въ нихъ дачи, о томъ де извѣстія не имѣется, и доходу съ нихъ никакого не сбирается, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольными быть имъ невозможно.
На Волокуламскомъ при соборной Воскресенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ земли 100 четвертей, изъ которой пашется по 30 четвертей, а достальная лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть имъ невозможно.
При церкви Покрова Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви земли 38 четвертей съ осьминою, да двѣ десятины, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаніемъ довольствоваться не отъ чего.
При церкви Сергія чудотворца	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 55 дворовъ, съ которыхъ приходу бываетъ малое число, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.
Въ Ильинскомъ монастырѣ, что нынѣ приходская церковь	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. Пропитаніе имѣютъ отъ приходскихъ дворовъ и земли и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Варваринскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 7 дворовъ и безъ дачи де руги пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Дмитровѣ: При соборной церкви	Колико впредь быть надлежитъ священно и церковнослужителемъ, въ вѣдомости изъ дикастеріи не показано, а къ пропитанію де имѣетъ пашенную землю и сѣнные покосы, а сколько именно и могутъ ли безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны, не написано.
Въ Боровску: При соборной Николаевской церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ. При той церкви земли одна десятина да пустошь, съ нея бываетъ доходу по 7 рублевъ въ годъ, а съ приходскихъ де 13 дворовъ доходу за скудостію не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть имъ невозможно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При Успенской церкви особого монастыря	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, сѣнного покосу по 5 десятинъ, съ тѣхъ приходскихъ дворовъ доходу бываетъ по 1 рублю по 80 копѣекъ въ годъ, и безъ дачи имъ ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ и монахинямъ 20, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 24-мъ человѣкомъ.
	При томъ монастырѣ земли 60 четвертей, за которую берутъ въ монастырь оброку по 34 рубли въ годъ и тѣ де деньги употребляютъ на строеніе монастырское и на прочія нужды, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Угличѣ:	
При соборной Преображенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякопамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 7 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ въ 30 пустошахъ 474 четверти, сѣна 428 копенъ, съ той земли бываетъ доходу по 30 рублевъ и больше въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Петра и Павла	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 45 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 20 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Николая Чудотворца стараго	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 66 дворовъ, съ которыхъ бываетъ доходу по 20 рублевъ въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Преподобнаго Макарія	попу, дьякону, итого 2 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ которыхъ бываетъ доходу по 9 рублевъ въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Апостола Филиппа	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 90 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 20 рублевъ въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Николая чудотворца на прудищахъ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При опой церкви приходскихъ 84 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 18 рублевъ въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колнкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Николая Чудотворца, что на песку	попу, дьячку, итого 2-мъ человѣкомъ. При оной церкви приходскихъ 26 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 13 рублевъ въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Леонтія Чудотворца	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 82 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 18 рублевъ въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Флора и Лавра	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 46 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 15 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Похвалы Богородицы	Во оной де церкви службу отправляетъ временно Углецкой соборной церкви протопопъ съ братіею, ибо де оная церковь имѣется при томъ соборѣ, а пропитаніе де онъ протопопъ съ братіею имѣетъ отъ пустошей и отъ подаянія, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Алексія Митрополита	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 19 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Введенія Богородицы	попу, дьякону. При той церкви приходскихъ 32 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Василія Кесарійскаго	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той же церкви приходскихъ 22 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружного жалованья довольны быть могутъ.
При церкви рождества Іоанна Предтечи	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 32 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Пророка Иліи	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той де церкви приходскихъ 29 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 16 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Кашинѣ:	
При церкви Пресвятыя Богородицы, что внутри города	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	бываетъ доходу по 80 копѣекъ да съ оброчныхъ пустошей по 13 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Знаменія Честнаго Креста Господня	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 5 рублевъ въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Рождества Христова	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 26 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 3 рубли въ годъ, да церковной земли двухъ четвертей въ приплодъ бываетъ хлѣба по 2 четверти на годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Переславлѣ Залѣскомъ:	
При соборной Преображенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьконамъ, 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человѣкомъ.
	При этой церкви имѣется пахатная земля и сѣнные покосы, съ которыхъ де сбирается оброку въ годъ не поравному числу, а сколько подлинно, показать невозможно, да въ сборѣ бываетъ съ мельницъ оброку за платежемъ въ казну по 30 рублевъ въ годъ, и оными де доходами протопопъ съ братіею безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ, а дьячки де и пономари довольны быть не могутъ понеже, де кромѣ ружнаго жалованья никакихъ доходовъ не имѣютъ.
Въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При томъ монастырѣ пахатной земли 7 четвертей шесть четвериковъ, да приходскихъ 38 дворовъ, съ которыхъ де попъ съ причетники получаютъ доходу по малому неравному числу въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
При церкви Происхожденія Честнаго Креста Господня	попу, дьячку, пономарю.
	При той церкви приходскихъ 54 двора, съ которыхъ бываетъ доходу въ годъ не по равному числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Покрова Богородицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю.
	При той церкви приходскихъ 51 дворъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тамъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Усѣкновенія Честныя Главы Іоанна Предтечи	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 32 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тѣми доходами за убожествомъ прихожанъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Іоанна Богослова	попу, дьякону, дьячку, пономарю.
	При той церкви приходскихъ 50 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Петра и Павла	попу, дьячку, пономарю. При той же церкви приходскихъ 4 двора, съ которыхъ доходу бываетъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Симеона Столпника	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Сергія Чудотворца	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 18 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Козьмы и Даміана	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 39 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Великомученицы Варвары	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равну и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Великомученика Никиты	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 40 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны не могутъ.
При церкви Благовѣрнаго князя Андрея Переславскаго	попу, дьячку, пономарю. При той церкви имѣются приходскіе дворы, а сколько именно и почему съ нихъ получаютъ доходовъ въ годъ, не показано, токмо де тѣмъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Введенія Богородицы дѣвича монастыря	попу, дьякону, дьячку. При той церкви приходскихъ 92 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тѣми доходами за убожествомъ прихожанъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Димитрія Седунскаго	попу, дьячку, пономарю. При той церкви на церковной землѣ съ дву харчевенныхъ избъ да со 6 полковъ доходу бываетъ въ годъ по 14 рублевъ, да приходскихъ 2 двора, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Ростовѣ:	
При соборной Успенской церкви	протопопу 1-му, ключаремъ 2-мъ, попамъ 4-мъ, дьяконамъ 4-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, итого 15 человѣкомъ. Оный протопопъ съ братіею получаютъ кромѣ руги доходу въ годъ отъ церкви по 10 рублевъ, да за оброчныя пустоши по 10 рублевъ въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Происхожденія Честнаго Креста Господня придѣла Пророка Даніила	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 53 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ по 20 рублевъ и меньше и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Рождества Пресвятыя Богородицы	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 13 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ и меньше, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	Монахинямъ 92-мъ, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку. При томъ монастырѣ въ подушный окладъ положено дворниковъ 20 душъ, по дачамъ пашенной земли 48 четвертей, сѣна 112 копенъ, лѣсу пашеннаго 450 десятинъ, непашеннаго 36 десятинъ, и съ той пашни съ дву пустошей косится на монастырь сѣна по 35 копенъ, да за пустошь берется оброку по 1-му рублю по 50 копѣекъ въ годъ; дворники пашутъ про себя 48 четвертей, а достальная земля лежитъ впустѣ, и за тѣмъ де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Суздалѣ:	
При церкви Успенія Богородицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, отъ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ бываетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю подъ скотинный выгонъ за 19 четвертей хлѣба по 20 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами довольны быть не могутъ.
При церкви Лазаря Святаго	попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ подаяніе бываетъ неравное, а въ дачѣ бываетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 17 четвертей хлѣба по 18 четвертей въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 69 дворовъ, съ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 6 четвертей за 4 четверика хлѣба по 5 четвертей съ осьминою въ годъ, которыми де доходами и приходскими дворами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Царя Константина	попу, дьякону, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 66 дворовъ, съ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 10 четвертей съ осьминою въ годъ, которыми доходами и приходскими дворами и безъ дачи ружнаго жалованія довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Аѳанасія Святаго	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 2 двора да въ дачѣ бываетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 13 четвертей въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Дмитровскомъ монастырѣ, что нынѣ приходская церковь	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 38 дворовъ, съ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ дому Суздальскаго архіерея за взятую въ тотъ домъ церковную землю за 50 четвертей хлѣба по 8 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами и приходскими дворами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Ризположенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	Игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 57, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 63-мъ человѣкомъ. За тѣмъ монастыремъ въ вотчинахъ по свидѣтельству генералитета 400 душъ, съ нихъ доходу бываетъ денегъ по 50 рублевъ, хлѣба по 10 четвертей на годъ, токмо де оными доходами довольны быть не могутъ.
Въ Александроневскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 38 дворовъ, съ которыхъ подаяніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 14 четвертей съ осьминою, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, токмо де тѣмъ доходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ что на кускѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 69 дворовъ, съ нихъ де подаяніе бываетъ неравное въ годъ, да церковной земли 4 десятины, сѣнного покосу 20 копенъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Михайловѣ:	
При соборной церкви Архангела Михаила и Преподобнаго Михаила Малеина	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ. При той церкви земли 31 четверть, изъ которой де за 7 десятинъ берется оброку по 3 рубли въ годъ, а достальную де землю завладѣли насильствомъ посторонніе люди, да въ сборѣ де бываетъ на церковныя потребы съ мельницы за платежемъ въ казну оброку по 27 рублевъ по 74 копѣйки въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Перемышлѣ:	
При Успенскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 10 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ земли 100 четвертей, сѣнного покосу 18 десятинъ, съ которой де земли лѣсомъ поросло 30 четвертей, да посторонніе завладѣли 56 десятинъ, затѣмъ достальною владѣютъ протопопъ съ братіею, съ которой де въ приплодѣ бываетъ въ годъ хлѣба по 15 четвертей, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья оными доходами довольны быть не могутъ.
При церкви Бориса и Глѣба	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви по дачамъ земли 25 четвертей, сѣнного покосу 100 копенъ, изъ которой де земли половиною завладѣли посторонніе люди, а затѣмъ достальную владѣютъ попъ съ причетники, съ нея въ приплодѣ бываетъ хлѣба по 12 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Тулѣ:	
При соборной церкви Успенія Богородицы и Васильевскомъ придѣлѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ пашенной земли 45 четвертей, сѣнного покосу 180 копенъ, съ тоя де земли и луговъ берутъ оброку по 9 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При Старомъ Воскресенскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 38 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ по 2 рубли и больше въ годъ, да по дачамъ земли 30 четвертей, сѣнного покосу 100 копенъ, съ нихъ берется оброку по 3 рубли въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Святыя Мученицы Параскевы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 72 двора, да по дачамъ земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ, съ нихъ бываетъ доходу по 3 рубля по 50 копѣекъ въ годъ, которыми де доходами и приходскими дворами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Николая Чудотворца	попамъ 4-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожу 1-му, итого 11 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 202 двора, земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ; съ нихъ доходу бываетъ по 12 рублевъ въ годъ и больше, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Святаго Мученика Георгія	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 125 дворовъ, земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ; съ нихъ доходу бываетъ по 5-ти рублевъ по 60 копѣекъ въ годъ, которыми де доходами и приходомъ и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Казанскія Богородицы	попу 1-му, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 71 дворъ, съ нихъ бываетъ доходу по 5 рублевъ и больше въ годъ, которымъ де приходомъ и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Богородскѣ: При Казанскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ. Къ той де церкви дано вмѣсто ружнаго жалованья на пашню земли и сѣнныхъ покосовъ по 57 четвертей въ полѣ, токмо де тою землею безъ дачи ружнаго жалованья довольствоваться имъ нечѣмъ.
Въ Юрьевѣ польскомъ: При соборной церкви Великомученика Георгія	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 102 двора, пашенной земли 3 десятины, сѣна 50 копенъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 42 двора, пашни пашутъ подъ 2 десятины, сѣна косятъ 15 копенъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова и Святыхъ Чудотворцевъ Козьмы и Даміана	попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ. При тѣхъ церквахъ приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ отъ церковныхъ требъ не по равному числу въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Успенія Богородицы.	Оная де церковь въ 736-мъ по указу изъ Святѣйшаго Сунода упразднена, а попъ съ причетниками и приходскіе дворы и пахатная земля и сѣнные покосы приписаны къ соборной церкви.
Въ Ярославлѣ: При церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла	попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 128 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 110 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Ярославского уѣзда въ селѣ Брехтовѣ:	
При церквахъ Рождества Богородицы да Іоанна Предтечи	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ.
	При тѣхъ церквахъ приходскихъ 200 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублевъ, съ пашни дву десятинъ хлѣба по 28 четвертей, сѣна по 45 копенъ въ годъ, которыми доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ селѣ Черкасовѣ:	
При церкви Живоначальныя Троицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю.
	При той церкви приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли и больше, съ пашни 2 десятинъ хлѣба по 26 четвертей, сѣна по 15 копенъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
На Романовѣ на Волгѣ:	
При церкви Покрова Богородицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	Оный де попъ съ причетники за отправленіе церковныхъ мірскихъ требъ получаетъ по 8 рублевъ въ годъ, а приходскихъ де дворовъ также прибылыхъ доходовъ не имѣютъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Спасской церкви	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	Оный де попъ съ причетники за отправленіе церковныхъ мірскихъ требъ получаютъ по 8 рублевъ въ годъ, а приходскихъ де дворовъ и иныхъ прибылыхъ доходовъ не имѣютъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Казанскія Богородицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 98 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 55 рублевъ по 50 копѣекъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Новгородской губерніи:	
При Троицкой церкви на Ридетиной улицѣ на новинкахъ	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружного жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Луки Евангелиста въ Горончаровскомъ концѣ.	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 54 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 3 рубли въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Мученика Власія на Волосовой улицѣ	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ.
	При той церкви приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Симеона Столпника	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 70 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 7 рублевъ въ годъ, да двѣ пустоши, съ которыхъ оброку берутъ по 4 рубли въ годъ, и оными де доходами довольны быть могутъ.
При церкви Святаго Апостола Іакова Брата Господня въ Яковлевѣ улицѣ	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Воскресенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, что въ Горончаровскомъ концѣ	Строительница 1, монахинь 12, попъ, дьячекъ, пономарь, просвирня, итого 17 человѣкъ. Въ тотъ монастырь въ сборѣ бываетъ съ 80 дворовыхъ мѣстъ и съ саду по 22 рубли, да съ приходскихъ 77 дворовъ по 5 рублевъ въ годъ, а по указу де изъ Святѣйшаго Сунода въ 1741-мъ году за оными доходами руги давать не велѣно.
Лазаревскаго дѣвичя монастыря при церквахъ Богоотецъ Іоакима и Анны	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 7 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 50 копѣекъ, да изъ монастыря дается имъ въ пропитаніе хлѣба по 25 четвертей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Архангела Михаила и въ придѣлахъ Преображенія Господня и Благовѣщенія Богородицы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 81 дворъ, да въ пустошахъ земли 60 четвертей, съ нихъ доходу бываетъ по 30 рублевъ да съ подцерковья, въ которыхъ ставится казенное вино, по 9 рублевъ по 60 копѣекъ въ годъ, и оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Михайловскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 40, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 48 человѣкомъ. Въ тотъ монастырь въ приходѣ бываетъ съ 4-хъ поженъ и 3-хъ садовъ по 44 рубли по 60 копѣекъ въ годъ, да приходскихъ 16 дворовъ по 1 рублю въ годъ, а по указу де изъ Святѣйшаго Сунода 1741 году, за оными доходами ружнаго жалованья давать не велѣно.
При церквахъ Благовѣщенія Богородицы и Николая Чудотворца на Городищѣ	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той де церкви приходскихъ 6 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Успенскомъ дѣвичѣ въ Ладугѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 17, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, сторожу, итого 23-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 120 дворовъ, земли 268 четвертей, сѣна 67 копенъ, да рыбныя ловли, съ тѣхъ статей въ приходѣ бываетъ денегъ по 17 рублевъ по 50 копѣекъ, хлѣба 116 четвертей, и

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	оными де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Радоговицкомъ дѣвичѣ монастырѣ	Строительницѣ 1-ой, монахинямъ 24-мъ, попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 29 человѣкомъ. Въ тотъ монастырь съ яблонного саду въ приходѣ бываетъ по 30 рублевъ, да съ приходскихъ 2 дворовъ по 15 копѣекъ въ годъ, а по указу де изъ Святѣйшаго Synода 1741 году за оными доходами ружнаго жалованья давать не велѣно.
Варваринскаго дѣвича монастыря при придѣлѣ Симеона иже въ Персидѣ	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли, съ пашни пятинного хлѣба по 15 четвертей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Ильинскомъ дѣвичѣ монастырѣ	Строительницѣ 1-ой, монахинямъ 4-мъ, попу, дьячку, пономарю, итого 8 человѣкомъ. За тѣмъ монастыремъ въ вотчинѣ 37 душъ, съ нихъ въ приходѣ бываетъ денегъ по 9 рублевъ, хлѣба по 20 четвертей въ годъ, и оными де доходами довольны быть не могутъ.
Въ Бѣлозерской провинціи: Бѣлозерского уѣзду Зосимпны пустыни въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, что на Варваринскомъ острову	Строителю 1-му, монахамъ 6, монастырскимъ служителямъ бѣльцамъ 11, итого 18 человѣкомъ. За тою пустынею крестьянъ по свидѣтельству генералитета 97, а на лицо 50 душъ, съ той вотчины въ приходѣ бываетъ съ монастырской пашни хлѣба по 36 четвертей да съ мельницы по 8 рублевъ въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Устюжнѣ Желѣзнопольской. Въ Воскресенскомъ монастырѣ	игумену 1-му, монахомъ 12, итого 13 человѣкомъ. За тою пустынею крестьянъ 114 душъ, пашенной земли 50 четвертей, сѣна 220 копенъ, да приходскихъ 40 дворовъ, а сколько съ нихъ бываетъ доходу, того въ присланныхъ изъ дому Новогородскаго архіерея вѣдомостяхъ не написано, токмо де тѣми крестьянами съ угодьями и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ пустынѣ Синечья озера	Строителю и монахомъ 5 человѣкомъ. При той пустынѣ имѣется земли и сѣнные покосы, а сколько именно, не показано, да по переписи генералитета написано церковниковъ 15 душъ, съ коихъ никакихъ доходовъ въ монастырѣ за скудостію не сбирается, и безъ дачи де ружнаго жалованья быть не могутъ.
Въ Великолукской провинціи: На Великихъ Лукахъ: При Воскресенскомъ соборѣ	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 6 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ земли 93 четверти, сѣна 100 копенъ, токмо де изъ того много запустѣло, а достальную пашутъ изъ пятиныхъ сноповъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Николая Чудотворца	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 352 двора, земли 64 четверти, сѣна 239 копенъ, а что съ нихъ бываетъ доходу въ годъ, не показано, токмо де тѣми угодьями и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Тверской провинціи во Твери:	
При Преображенскомъ соборѣ	протопопу, ключарю, протодіакону, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 5-ти, часоводу 1-му. Онымъ соборяномъ въ соборѣ бываетъ за церковныя пустоши оброку по 40 рублевъ въ годъ, токмо де тѣмъ оброкомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Старицѣ:	
При соборѣ Николая Чудотворца	попу, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, итого 5 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ приходскихъ 24 двора, съ которыхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Великомученицы Параскевы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 51 дворъ, съ которыхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Зубцовѣ при соборной церкви	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ приходскихъ 90 дворовъ, да земли 1 четверть, съ оныхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Архангелогородской губерніи на Холмогорахъ:	
Въ Николаевскомъ Корельскомъ монастырѣ	Архимандриту 1-му, монахомъ 27. За тѣмъ монастыремъ крестьянъ 556 душъ, съ нихъ сбирается по 40 копѣекъ съ души, токмо де тѣми доходами пропитаться безъ дачи ружнаго жалованья невозможно, понеже за малоимѣніемъ пашенной земли хлѣбъ и всякіе съѣстные припасы покупаются по вся годы.
Въ Вологодской провинціи на Вологдѣ:	
При Софейскомъ соборѣ и въ придѣлѣ Іоанна Предтечи	протопопу, протодіакону, ключаремъ 2-мъ, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 5, пономарямъ 4-мъ, сторожамъ и звонарямъ 6, просвирнѣ 1-ой, итого 26 человѣкомъ. Къ тому собору по дачамъ сѣнного покосу 440 копенъ; онымъ соборяномъ въ дачѣ бываетъ изъ дому Вологодскаго архіерея жалованья денегъ по 133 рубли по 44 копѣйки, хлѣба по 18 четвертей въ годъ, токмо де онымъ жалованьемъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Входа Господня во Іерусалимъ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Преображенскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Николаевскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 25 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, да 3 пожни, съ нихъ оброку берутъ по 10 рублевъ по 80 копѣекъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Покрова Богородицы	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Ассоновской церкви	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 14 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Вознесенія Господня	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ.
	При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Благовѣщенія Богородицы	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 58 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Бориса и Глѣба	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Пятницкой церкви	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 27 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колнкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Іоанна Богослова	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 3 двора, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Троицкой церкви	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Воскресенской церкви	попу, пономарю.
	При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Срѣтенія Господня	попу, пономарю, просвирнѣ, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви съ приходскихъ 2 дворовъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Димитрія Прилуцкаго	попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Климента Папы Римскаго	попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Всѣхъ Святыхъ	попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ въ приходѣ бываетъ, за сѣнной покосъ по 7 рублевъ въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Вологодскаго уѣзда въ Арсеньевѣ пустынѣ на масленѣ	Игумену 1-му, монахомъ 19, итого 20 человѣкомъ.
	При той пустынѣ пашни 5 четвертей, сѣна 200 копенъ, и то де сѣно употребляется монастырскому скоту на кормъ, а приплодный хлѣбъ въ пропитаніе монахомъ, и тѣми де малыми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Нижегородской губерніи въ Нижнемъ Новѣ Городѣ:	
При Преображенскомъ соборѣ	Протопопу, ключаремъ 2-мъ, попамъ 3-мъ, протодіакону 1-му, дьякономъ 4-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 8, итого 23-мъ человѣкомъ. За тѣмъ соборомъ имѣются по дачамъ сѣнные покосы да 7 лавокъ, съ нихъ доходу бываетъ въ годъ съ сѣнныхъ покосовъ по 200 рублевъ, съ лавокъ по 20 рублевъ, да изъ дому Нижегородскаго архіерея въ дачѣ бываетъ жалованья денегъ по 32 рубли хлѣба

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	по 60 четвертей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При соборѣ Архистратига Михаила	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожу 1-му, итого 10 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ сѣнного покосу на 4500 копенъ, съ него доходу бываетъ по 152 рубли въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Зачатіевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку, пономарю, просвирнѣ, сторожу, итого 7 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу никакого не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ невозможно.
Въ Происхожденскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходовъ никакихъ не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
При церкви Алексѣя Митрополита	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 14 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ по малому числу не поравну въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова, что былъ прежде дѣвичъ монастырь	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 70 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не поравну въ годъ, а въ приходѣ бывастъ съ дворовыхъ мѣстъ изъ дву лавокъ по 8 рублевъ по 50 копѣекъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Балахнѣ:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ двумъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, сторожу, итого 8 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 26 дворовъ, да по дачамъ земли 56 десятинъ, которая де заросла лѣсомъ и пашни не имѣется, точію сѣна косится по 30 копенъ, а съ приходскихъ дворовъ доходу не бываетъ и затѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Арзамасѣ при соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ. За тѣмъ соборомъ въ вотчинѣ крестьянъ 141 душа, съ той деревни въ приходѣ бываетъ хлѣба по 46 четвертей, сѣна по 200 копенъ, дровъ по 400 возовъ, да съ мельницы по 48 рублевъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Города Ядрина при соборной церкви	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ весьма мало, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Архангельскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю. При томъ монастырѣ приходскихъ 65 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ неравно въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Казанской губерніи: Въ Кайгородкѣ: При Успенскомъ монастырѣ	Оный де монастырь въ 723-мъ году приписанъ къ Нискорскому монастырю и доходы имѣющіеся того Успенского монастыря съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ собираются во оный Нискорскій монастырь, изъ котораго де для службы присылается по одному іеромонаху
При соборной Воскресенской церкви	протопопу, попу, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ. При той церкви приходскихъ 44 двора, изъ которыхъ де доходу бываетъ неравно въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Тихоновской церкви	попу, дьячку, пономарю, сторожу. При той церкви пашни 5 четвертей, сѣна 50 копенъ, да отъ приходскихъ людей въ дачѣ бываетъ по 3 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго довольны быть не могутъ.
Въ Казани: Въ Казанскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 99, итого 100 человѣкомъ. За тѣмъ монастыремъ въ вотчинѣ 55 душъ, съ нихъ де доходу въ монастырь никакого не бываетъ, понеже де въ той деревнѣ земли только 10 четвертей, въ приходѣ бываетъ съ рыбныхъ ловель по 56 рублевъ по 70 коп. въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Кокшайскѣ: При соборной церкви	протопопу, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 6 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 3 рубли въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Чебоксарскѣ: При церкви Бориса и Глѣба	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 125 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 12 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Саранскѣ: При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ. При томъ де соборѣ по дачамъ сѣнного покосу самое малое число, которыми де безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колнкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Города Уфы:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 7 человѣкомъ. При той церкви сѣнные покосы, да приходскихъ 20 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублевъ въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Бѣлоградской губерніи:	
Въ Старомъ Осколѣ:	
При соборной церкви Рождества Богородицы	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякопамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ. При томъ соборѣ земли 60 четвертей, на ней поселено было бобылей 14 человѣкъ, которые де померли и разбѣжались всѣ безъ остатку и затѣмъ оная земля лежитъ впустѣ и доходовъ никакихъ въ соборѣ не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Болховцѣ:	
При . . соборной Покровской церкви	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 60 дворовъ и то де самые скудные, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Хотмышскѣ:	
При соборной церкви Воскресенія Христова	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той де церкви имѣлась церковная земля и сѣнные покосы, которую де землю въ 737-мъ году бывшій того собора попъ заложилъ графу Петру Шереметеву, а сколько именно той земли четвертей, о томъ де неизвѣстно и доходовъ де имъ никакихъ не бываетъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Обоянн:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ. При той церкви по дачамъ земли 45 четвертей, сѣна 250 копенъ, приходскихъ 10 дворовъ и тѣ де самые скудные, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Карповѣ:	
При соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ. При томъ де соборѣ приходскихъ весьма скудныхъ 50 дворовъ, земли 30 четвертей, и та де земля лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитатся имъ нечѣмъ.
Въ Святогорскомъ Успенскомъ монастырѣ	архимандритъ 1, монаховъ 37 человѣкъ. Въ тотъ монастырь доходу бываетъ въ годъ съ мельницъ хлѣба 55 четвертей, земли по мѣрѣ на 12 верстъ съ лѣсомъ съ озеры и съ рыбными ловлями, токмо де съ тѣхъ ловель доходу въ монастырь за нахожденіемъ непріятельскихъ людей и за малолюдствомъ черкасъ не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольнымъ быть не можно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Чугуевѣ:	
При соборной Преображенской церкви	протопопу, попу, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожу, просвирнѣ, итого 7 человѣкомъ. При той церкви пашенной земли 100 четвертей, сѣна 350 копенъ, да приходскихъ 70 дворовъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Волномъ:	
При соборной церкви	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ. При оной церкви приходскихъ 40 дворовъ съ которыхъ де за скудостію доходъ бываетъ малый и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Харьковѣ	
При Успенскомъ соборѣ	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, да по черкаскому обыкновенію дьякомъ 10, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 4-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 22 мъ человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 287 дворовъ, токмо де тѣмъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Голешнѣ:	
При соборной церкви	попу, дьячку, пономарю, просвирнѣ, при той церкви пашенной земли 30 четвертей, сѣна 30 копенъ, приходскихъ 50 дворовъ, съ нихъ де приходу бываетъ за скудостію по малому числу, а земля лежитъ впустѣ и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны они быть не могутъ.
Орловской провинціи на Орлѣ:	
При соборной церкви Рождества Богородицы	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ. При томъ соборѣ пашни 20 десятинъ, да лавочная земля, съ нихъ оброку бываетъ по 35 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Бѣлевѣ:	
При соборной церкви	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ. При томъ соборѣ земли 40 четвертей, сѣна 10 копенъ, съ той пашни въ приплодѣ бываетъ по 10 четвертей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При соборѣ Николая Чудотворца Гостунскаго	протопопу, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ, итого 13 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 62 двора, крестьянскихъ 16 дворовъ, пашни 32 четверти, сѣна 60 копенъ, съ оныхъ статей бываетъ доходу въ годъ съ приходскихъ дворовъ по 8 рублевъ, съ пашни приплодного хлѣба по 26 четвертей, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Болховѣ:	
При соборной церкви Преображенія Господня	протопопу, попамъ 2 мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ пономарямъ 2-мъ, сторожамъ, 2-мъ, просвирнѣ, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	доходу бываетъ по 50 копѣекъ, съ пашенной земли хлѣба по 15 четвертей оброку по 3 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, итого 6 человѣкомъ.
	При томъ монастырѣ пашенной земли 17 четвертей, приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю по 20 копѣекъ въ годъ, а пашня лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Мценскѣ:	
При соборной церкви Николая Чудотворца	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ по дачамъ земли 60 четвертей, изъ нея пашется 9 десятинъ, съ которой въ приплодѣ бываетъ хлѣба по 25 четвертей въ годъ, а достальная лежитъ впустѣ, и оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Великомученицы Параскевы	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви по дачамъ земли 30 четвертей, съ которой за 10 десятинъ берется оброку 49 копѣекъ въ годъ, а достальная де 20 четвертей, лежитъ впустѣ, и затѣмъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Кромахъ:	
При соборной церкви Успенія Богородицы	протопопу, попу, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожамъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ, пашенной земли 15 четвертей, которыми доходами и безъ дачи ружнаго жалованья могутъ быть довольны.
Въ Воронежской губерніи:	
На Воронежѣ:	
При Благовѣщенскомъ соборѣ	протопопу, ключарю, попамъ 2-мъ, протодіакону, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 6, сторожамъ 4-мъ, звонарямъ 4-мъ, итого 21 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ пашенной земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ, да въ дачѣ де бываетъ онымъ соборяномъ изъ дому Воронежского архіерея на ихъ пропитаніе, а какое имянно, не показано, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Константиновы пустыни въ Спасовѣ монастырѣ	Игумену 1-му, монахомъ 23-мъ. При той пустыни пашенной земли 425 четвертей, сѣна 50 копенъ, и опою де пашнею завладѣли помѣщики сильно, а сѣнной покосъ поросъ лѣсомъ, а въ томъ де монастырѣ въ приходѣ бываетъ съ мельницы хлѣба по 10 четвертей, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Острогожскомъ Дивногорскомъ монастырѣ	Архимандриту 1-му, монахомъ 44-мъ. При томъ монастырѣ пашенной земли въ дикихъ полахъ 657 четвертей, которая де лежитъ изъ давныхъ лѣтъ впустѣ;

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колпкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	сѣна косятъ по 350 копенъ, да въ тотъ же монастырь отдано изъ средняго окладу двѣ мельницы, а что съ нихъ за платежемъ въ казну въ монастырь бываетъ доходу въ годъ, не показано, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Землянскѣ:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ пашенной земли 50 четвертей, сѣна 400 копенъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Усманп:	
При соборной церкви	попу, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ.
	При оном соборѣ приходскихъ 20 дворовъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Черкаскомъ:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 3-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 15 человѣкомъ.
	Оный де протопопъ съ причетники пропитаніе имѣетъ отъ подаянія войска Донскаго, токмо де тѣмъ подаяніемъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Верхняго Ломова при соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ. При томъ соборѣ приходскихъ 50 дворовъ, земли 210 четвертей сѣна 50 копенъ, и онымп де угодьями и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Города Козлова:	
При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ пашенной земли 50 четвертей, сѣна 500 копенъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Царицынѣ:	
При соборной церкви	протопопу, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 6 человѣкомъ.
	При томъ соборѣ приходскихъ 86 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Смоленской губерніи:	
Въ Смоленскѣ:	
Въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	игуменья и монахинь 70; протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 79 человѣкомъ.
	При томъ монастырѣ приходскихъ жилыхъ 69 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ неравно въ годъ, за тѣмъ де монастыремъ для сѣнного покосу 4 пустоши, на нихъ поселяне живутъ вышедшіе изъ за польскаго рубежа крестьянскихъ 9 дворовъ, въ нихъ 17 душъ, оные де крестьяне доходовъ никакихъ въ монастырь

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	не платятъ, а работаютъ въ монастырѣ всякую работу, да сѣна косятъ по 47 копенъ съ пашни, приплодного хлѣба бываетъ 42 четверти въ годъ, да за тѣмъ же де монастыремъ двѣ рыбныя ловли и мельница, съ нихъ въ монастырь доходу никакого, кромѣ рыбы, не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Дорогобужѣ:	
При соборной церкви	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.
	При той церкви пашенная пустошь, а сколько въ ней пашни, числомъ не показано, токмо и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Вязьмѣ:	
При Спасской церкви	попамъ 2-мъ, діякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 100 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова	попу, діякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ.
	При той церкви 65 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Аѳанасія Великаго	попамъ 2-мъ, діякону, дьячку, пономарю, итого 5 человѣкомъ.
	При той церкви приходскихъ 79 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

В.

Реестръ ружнымъ мѣстамъ, о которыхъ къ дополненію штата вѣдомостей въ Коллегію Экономіи не прислано:

Изъ Московской Духовной Дикастеріи въ Москвѣ:

О Срѣтенскомъ монастырѣ.

О Покровскомъ монастырѣ, что за Яузою, на Убогихъ домахъ.

Никитскаго дѣвича монастыря въ придѣлѣ Димитрія Селунскаго.

О церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что за Пятровскими вороты.

О Троицкомъ соборѣ въ Серпуховѣ.

О соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ Звенигородѣ.

О Рождественскомъ соборѣ въ Вереѣ.

Въ Володимерѣ:

О Рожественской церкви.

О церкви Воскресенія Христова.

О церкви Живоначальныя Троицы.

О церкви Вознесенія Господня.

О церкви Бориса и Глѣба.

О церкви Срѣтенія Господня.

О церкви Николая Чудотворца.

О церкви Сергія Преподобнаго.

О церкви Петра и Павла.

О церкви Николая Чудотворца, что внутри города.

О Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Переславлѣ-Залѣсскомъ:

О церкви Благовѣрнаго Князя Володимера.

Въ Костромѣ:

О соборной церкви.

О Троицкомъ второмъ соборѣ.

Пдеса Посада о соборной церкви.

О пустыняхъ

О Морозовой

О Славенской

О Колесниковой.

О церквахъ

Вознесенія Господня.

Рождества Христова.

Покрова Богородицы.

Мученика Власія.

Лазаря Преподобнаго.

Преображенія Господня.

Іоанна Златоустаго.

Въ Любимѣ

О соборной церкви Зачатія Святыя Анны.

На Перехтѣ

О Володимерскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Костромскаго уѣзду.

О церкви Богоявленія Господня, что въ селѣ Красномъ.

На Кинешмѣ

О Преображенскомъ соборѣ.

Города Алексина

О Успенскомъ соборѣ.

Во Ржевѣ Володимеровѣ

О Успенскомъ соборѣ.

О Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

О Пелагеинѣ пустынѣ Преображенскаго дѣвича монастыря.

О церквахъ

Великомученицы Параскевы.

Покрова Богородицы.

Зачатія Богородицы.

Покрова Богородицы и Николая Чудотворца.

Въ Галичѣ

О соборной церкви Преображенія Господня.

О церквахъ:

Вознесенія Господня.

Великомученицы Параскевы.

Рождества Богородицы и Преподобнаго Сергія.

О Богоявленскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

У Соли Галицкой

О соборной церкви.

О Рождественскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Рыльскѣ

О Предтеченскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Брянскѣ

О Воскресенскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Карачевѣ

О соборной церкви.

О Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Путивлѣ

О Духовѣ дѣвичѣ монастырѣ.

Въ Темниковѣ

О Успенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, что въ Троицкомъ острогѣ.

О Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Темниковского уѣзда въ Красной слободѣ

О Спасской пустынѣ.

О Архангельскомъ соборѣ, что въ Керенскѣ.

Въ Пензѣ

О Спасскомъ соборѣ.

Въ Торопцѣ

О церкви Казанскія Богородицы съ придѣлами.

О Николаевскомъ монастырѣ.

Итого изъ Дикастеріи о 64-хъ мѣстахъ.

Изъ епархій:

Изъ дому Крутицкаго архіерея:

Въ Бѣлевѣ

О Воздвиженскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

О церкви Рождества Христова, что въ Вязьмѣ во дворцѣ.

Итого о 2-хъ мѣстахъ.

Изъ дому Коломенскаго:

О церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня; что на Коломнѣ.

О соборной церкви, что въ Каширѣ,

Итого, о 2-хъ.

Изъ дому Рязанскаго:

Лебедянского уѣзда о Троицкомъ монастырѣ, Яблоновой пустынѣ.

Изъ дому Тверского:

О соборной церкви, что въ Торжкѣ.

Изъ дому Новгородскаго:

Въ Новѣ-Городѣ:

О соборной церкви Софіи Премудрости Божіи.

О Лисицкомъ монастырѣ.

О Бѣлонниколаевскомъ монастырѣ.

О церкви Двунадесять Апостолъ, что въ Апостольскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

О Николаевскомъ монастырѣ на разважѣ.

О церквахъ:

Покрова Богородицы.

Святыхъ Чудотворцевъ Козьмы и Даміана.

Саввы Освященнаго, да придѣла Іоанна Предтечи.

Николая Чудотворца Качанова на Яковлевѣ улицѣ.

Великомученика Никиты, что на Никитинѣ улицѣ.

О Сокольницкомъ дѣвичѣ монастырѣ.

О Успенскомъ Аркажскомъ монастырѣ.

О Троицкой церкви, что въ Шелонской пятинѣ на озерѣ Ильменѣ.

О церкви заветхого храма Луки Евангелиста, что въ Паозерѣ.

О Георгіевскомъ монастырѣ.

О Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ на Тихвинѣ.

О Николаевскомъ монастырѣ на Тихвинѣ въ старой пустынѣ

О Мартеньевой Зелеиой пустынѣ.

Обонежской пятины о Сарожской пустынѣ.

На Бѣлеозерѣ:

Въ Каргополѣ, о пустынѣ Ивана волосатого.

На Олонцѣ:

О соборной церкви.

О Троицкомъ Клименцкомъ монастырѣ

Итого въ 22-хъ мѣстахъ

Изъ дому Псковскаго:

Во Псковѣ:

О церквахъ

Успенія Пресвятыя Богородицы Завеличья.

Іоанна Архіепископа Новгородскаго.

О Сергіевскомъ монастырѣ, что въ Залужьѣ.

О церкви при Псковскихъ Богадѣленныхъ избахъ.

Въ Изборскѣ:

О церкви Сергія Чудотворца.

О церкви Апостола Евангелиста Луки.

О церкви Великомученицы Параскевы.

Въ Нарвѣ:

О двухъ церквахъ.

Въ Кекегольмѣ о церквахъ.

Въ Ригѣ:

О соборѣ Петра и Павла

О церквахъ:

Алексѣя Человѣка Божія.

Успенія Пресвятыя Богородицы.

Живоначальнаго Источника.

Въ Перновѣ: о церкви Успенія Богородицы.

Въ Дерптѣ: о церкви Успенія Богородицы.

Въ Ревелѣ: о Николаевскомъ соборѣ.

Итого объ 18-ти мѣстахъ.

Изъ дому Астраханскаго:

О архіерейскомъ домѣ и о соборной церкви.

О церкви Николая Чудотворца, что въ Кремлѣ на вратахъ

Въ Саратовѣ:

О соборной церкви.

О Четверосвятскомъ монастырѣ.

О Воздвиженскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

Итого, о 5-ти мѣстахъ.

Изъ дому Казанскаго:

О соборной церкви, что въ Дмитріевскѣ.

Атемарскаго острогу о соборной церкви.

А Сибирской епархіи о всѣхъ ружникахъ, сколько въ тѣхъ ружныхъ мѣстахъ людемъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы и могутъ ли безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны, вѣдомостей не прислано.

ПРИЛОЖЕНІЕ XV [1]).

А.

Опись и осмотръ состоящимъ въ Санктъ-Петербургѣ церквамъ.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослужителей объявлено.
Петропавловская соборная.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одеждою одна доска накрыта, внизу агнецъ съ хоругвою и евангелисты рѣзные-жъ, на горнемъ мѣстѣ Саваоѳъ писанъ с куншту иностранного и кромѣ мѣстныхъ образовъ многіе образа писаны с иностранныхъ же куншотовъ во иконостасѣ кромѣ писанныхъ многіе образы и церковныя врата рѣзные въ олтарѣ въ балдахинѣ и на катедрѣ проповѣдническои и по всѣмъ столпамъ и капителямъ какъ образовъ, такъ и херувимскихъ рѣзныхъ лицъ не мало, такожде около стѣнъ наверху кругомъ церкви образа страстей Христовыхъ писаны съ куншту иностранного на холстѣ.	Иконостасъ и все рѣзное строенное и съ куншотовъ писанное по Именнымъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Перваго и Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны указомъ, а въ мѣста поставлено по Именному Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны, а когда, того при ономъ соборѣ извѣстія не имѣется.
Троицкая соборная съ придѣломъ Харитона Исповѣдника.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ ней явилось сверхъ иконостаса шесть херувимскихъ лицъ рѣзныхъ, надъ царскими дверьми два жъ лица херувимскихъ рѣзные-жъ, образъ Святаго Андрея Первозваннаго костяной рѣзной же мѣстные жъ образа писаны съ иностранного куншту в придѣлѣ надъ царскими дверьми четыре евангелиста писаны съ куншотужъ вкругъ катедры три апостола да четвертой на стѣнѣ рѣзные жъ.	Учинено по Именному жъ Его Императорскаго Величества указу, а когда, извѣстія не имѣется.
Исакіевская соборная.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одеждою одна доска накрыта, надъ нимъ балдахинъ по краямъ обложенъ горностаемъ внутрь церкви вверху отечество сіяніемъ рѣзное около распятія предстоятъ два апостола Петръ и Павелъ рѣзные, предъ распятіемъ три ангела рѣзные, сверхъ иконостаса четыре ангела жъ рѣзные.	Престолъ и рѣзные образа поставлены отъ канцеляріи строеній, а балдахинъ по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 741 году указу.
Успенская соборная, что въ Никольской съ придѣлы какъ ветхая такъ вновь строющаяся каменная.	Олтарями поставлены на полдень въ ветхой рѣзныхъ по обѣ страны царскихъ вратъ два ангела рѣзныхъ с кадилами рѣзными-жъ сверхъ иконостаса около распятія предстоятъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные сверхъ иконостаса-жъ два ангела рѣзные-жъ надъ царскими враты пять херувимскихъ лицъ рѣзные въ придѣлѣ Рождества святаго Іоанна Предтечи образъ Богоматере всѣмъ скорбящимъ по обѣ онаго страны два ангела рѣзныхъ, держащіе рипиды рѣзныя-жъ, а въ тѣхъ рипидахъ вырѣзаны два лица херувимскихъ.	Старая построена по Именному Его Императорскаго Величества Петра Великаго указу въ 712 году, а вновь строющаяся по Именному-жъ Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны указу въ 740 году.
Рождества Пресвятыя Богородицы при перспективѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна доска одеждою накрыта внизу четыре евангелиста и агнецъ съ хоругвію рѣзные-жъ въ томъ же олтарѣ образъ снятія со креста писанъ съ иностраннаго куншту внутрь церкви сверхъ иконостаса около распятія предстоятъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные сверхъ же иконостаса образъ Святаго Духа съ сіяніемъ рѣзной поверхъ иконостаса осмь ангеловъ и пять херувимовъ надъ катедрою проповѣдническою	Учинено по именному блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны отъ гофъ-интендантской конторы въ 737 году.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{490}{94}$.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священно-служителей объявлено.
	пять херувимовъ рѣзныхъ же въ той же церкви мѣстные образа кромѣ Казанскія Пресвятыя Богородицы писаны съ кунштовъ же иностранныхъ снаружи тоя церкви вкругъ по стѣнѣ какъ ангельскихъ такъ и пророческихъ образовъ рѣзныхъ деревянныхъ шестнадцать.	
Святыхъ и Праведныхъ Сумеона Богопріимца и Анны Пророчицы.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна поверхъ дска накрыта въ томъ же олтарѣ на горнемъ мѣстѣ образъ Саваоѳа писанной съ куншту иностранного надъ нимъ ангельское лице рѣзное внутрь церкви сверхъ иконостаса сіяніе рѣзное около его осмь херувимовъ рѣзныхъ въ иконостасѣ рѣзныхъ большихъ двѣнадцать да малыхъ двадцать ангеловъ надъ царскими враты сіяніе и притомъ образъ Святаго Духа рѣзные еще въ царскихъ вратѣхъ сіяніе жъ и образъ Духа святаго и при томъ осмь ангельскихъ лицъ рѣзные жъ въ дву придѣлѣхъ надъ обоими царскими враты около распятіевъ предстоятъ по одному рѣзному образу Богородичну и Іоанна Богослова въ той же церкви мѣстные образа писаны съ кунштовъ иностранныхъ надъ катедрою проповѣдническою три ангельскія и три херувимскія лица рѣзные надъ дверьми по лицу херувимскому рѣзные жъ въ той же церкви два образа за столпами по правую Николая чудотворца по лѣвую Успенія Пресвятыя Богородицы въ рѣзныхъ иконостасѣхъ въ которыхъ иконостасѣхъ по два ангельскихъ и по три херувимскихъ лицъ рѣзныхъ снаружи тоя церкви около кровли образовъ апостольскихъ рѣзныхъ деревянныхъ шестнадцать.	Построена отъ канцеляріи отъ строеній въ 734 году.
Преображенія Господня лейбъ-гвардіи въ преображенскомъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ непристойнаго ничего не явилось.	
Введенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ непристойнаго ничего не явилось.	
Живоначальныя Троицы лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ же непристойнаго ничегожъ не явилось.	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Конномъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а въ ней явилось надъ царскими враты образъ Саваоѳа рѣзной, который не весьма искусною работою вырѣзанъ около девяти ангельскихъ лицъ рѣзныхъ же сверхъ иконостаса три да вверху и внизу иконостаса по четыре ангела рѣзныхъ надъ мѣстными образами по лицу ангельскому рѣзному жъ и оные мѣстные образа писаны на холстѣ къ томужъ и съ куншту.	Построена въ 743 году, а кѣмъ, извѣстія не имѣется.
Вознесенія Господня при Адмиралтейскихъ слободахъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна дска накрыта и препоясанъ тесьмою а не шнуромъ, внизу того престола агнецъ съ херугвію рѣзные-жъ, въ томъ же олтарѣ образъ архангела Гавріила писанный съ	Святый престолъ учиненъ въ 734 году по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, препоясанъ же тесьмою а не шнуромъ по приказанію бывша-

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослужителей объявлено.
	иностраннаго кунштата, надъ нимъ два лица ангельскихъ рѣзныхъ же, образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы писанъ съ иностраннаго жъ кунштату надъ нимъ два-жъ ангельскихъ лицъ рѣзные-жъ, сверхъ иконостаса около распятія предстоятъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные-жъ сверхъ же иконостаса поставлены четыре фигуры рѣзные на подобіе цвѣтника, въ той же церкви на правомъ клиросѣ образъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ иконостасѣ на лѣвомъ клиросѣ образъ святого Николая чудотворца въ иконостасѣжъ, въ которыхъ иконостасѣхъ, подва ангельскихъ лицъ рѣзные жъ да надъ мѣстными образами лица ангельскія рѣзныя-жъ.	го на освященіи сунодальнаго члена Благовѣщенскаго протопопа Іоанна Симеонова прочее же все строено съ позволенія адмиралтейской коллегіи въ 728 году.
Святаго Апостола Андрея первозваннаго на Васильевскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, сверхъ иконостаса около распятія предстоятъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные надъ сѣверными дверями Логинъ сотникъ, надъ южными Марія Магдалина рѣзные-жъ, направомъ клиросѣ Спасителевъ образъ въ иконостасѣ на лѣвомъ клиросѣ образъ святого благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго въ тѣхъ иконостасѣхъ около ихъ по два ангельскихъ лицъ рѣзныя-жъ.	Кѣмъ и когда учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣется.
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на Васильевскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ той церкви по обѣ страны царскихъ вратъ стоятъ два ангела рѣзные съ кадилами рѣзными-жъ, сверхъ иконостаса осьмь рѣзныхъ ангеловъ же, въ иконостасѣ два мѣстные образа Спасителевъ и Богоматерь писаны съ иностранныхъ кунштовъ надъ всѣми же мѣстными образами по лицу херувимскому рѣзному-жъ надъ праздническими по два лица херувимскихъ рѣзныхъ же, вкругъ той церкви по стѣнамъ писанныя страсти Христовы съ иностранныхъ же кунштовъ.	Учинено приходскими къ той церкви людьми въ 742 году.
Воскресенія Христова за Литейнымъ дворомъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Святаго Великомученика Пантелеймона при партикулярной верфи.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ надъ святымъ престоломъ да вверху царскихъ вратъ два образа Святаго Духа рѣзные.	Учинены по приказу бывшаго надъ верфію командира статского дѣйствительного совѣтника Потемкина въ 739 году.
Всемилостиваго Спаса Нерукотвореннаго Образа при конюшенномъ Ея Императорскаго Величества дворѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца при Артилерійскихъ слободахъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ церкви надъ царскими враты около распятія предстоятъ Іоаннъ Богословъ да Марія Магдалина рѣзные, надъ тѣмъ распятіемъ Савоевъ рѣзной же, въ иконостасѣ десять херувимскихъ лицъ рѣзныхъ же.	Въ иконостасѣ рѣзные херувимы построены купно съ иконостасомъ въ 738 году тщаніемъ артилерійскихъ командировъ, а крестъ рѣзной съ предстоящими данъ въ 742 году отъ бывшаго Санктпетербургскаго духовнаго правленія.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослужителей объявлено.
Рождества Святого Іоанна Претечи въ Ямской съ придѣломъ святого Николая Чудотворца.	Олтаремъ поставлена на востокъ, сверхъ иконостаса двѣнадцать картинъ на холстѣ кунитовыя въ придѣлѣ царскія врата и три картины писаны на холстѣ кунитовыя жъ.	Все оное взято изъ бывшей церкви охтенской слободы по опредѣленію онаго-жъ Санктпетербургскаго духовнаго правленія въ 730 году.
Святыя Великомученицы Екатерины въ Екатерингофѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ ней явилось—мѣстные образа и Царскія врата писаны на холстѣ съ куништу сверхъ иконостаса шесть образовъ двунадесятыхъ праздниковъ писанные съ куништу-жъ.	Кѣмъ и когда учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣется.
Живоначальныя Троицы въ Астраханскомъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Происхожденія Честныхъ Древъ въ домѣ графа Сергія Ягушинскаго.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а ничего-жъ непристойнаго не явилось.	
Святаго Самсона Странноприимца на Выборской сторонѣ съ придѣлы.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ престолъ рѣзной, внизу того престола агнецъ съ херугвіею рѣзные да четыре животныхъ изображующія четыре евангелиста рѣзные, въ 1-мъ придѣлѣ архангела Михаила надъ царскими вратами два лица ангельскихъ рѣзныя держатъ корону по зади-жъ ихъ два лица херувимскія рѣзныя-жъ, въ томъ же придѣлѣ образъ Корсунскія Пресвятыя Богородицы въ кіотѣ, въ которомъ кіотѣ два лица ангельскихъ да третіе лице херувимское рѣзное-жъ, въ «2-мъ» Іоанна Богослова и надъ царскими-жъ враты два ангельскихъ лица рѣзныя.	Учинено приходскими людми въ 740 году.
Живоначальныя Троицы на Охтѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Святаго Николая Чудотворца въ Посадской.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Святаго Апостола Матѳія, что на Санктпетербургскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ надъ царскими вратами образъ Святаго Духа рѣзной около распятія предстоятъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные-жъ, внутрь церкви надъ царскими-жъ враты пять херувимскихъ лицъ рѣзныя-жъ, мѣстные же въ той церкви образа писаны живописною работою на холстѣ.	Оная церковь перенесена изъ Санктъ-Петербургской крѣпости, а когда и кѣмъ, извѣстія неимѣется.
Введенія Пресвятыя Богородицы при Копорскомъ и Ямбургскомъ полкахъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олтарѣ надъ святымъ престоломъ изображеніе Духа Святого рѣзное, внутрь церкви сверхъ иконостаса изображеніе Духа жъ Святого около его въ сіяніи седьмь херувимскихъ лицъ рѣзныхъ, въ той же церкви какъ мѣстные образа, такъ и царскія врата писаны съ иностранныхъ куништовъ.	Перенесена имѣвшаяся внутрь соборной церкви Петра и Павла, въ которой на гробѣхъ Государя Императора Петра Великаго и Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны отправлялась служба.
Преображенія Господня въ Невскомъ полку.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна дска накрыта и агнецъ съ херугвію на подобіе вышеписанныхъ таковыхъ же престоловъ рѣзные сверхъ того престола въ потолкѣ сіяніе рѣзное-жъ и около престола и сіянія 25 лицъ херувимскихъ рѣзныхъ внутрь церкви въ царскихъ вратѣхъ шесть херувимскихъ же лицъ рѣзныхъ сверхъ царскихъ	Учинено въ 741-мъ и 742-мъ годѣхъ приходскими людьми.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослужителей объявлено.
	вратъ надъ сѣнію образъ Саваоѳа рѣзной и около десять херувимскихъ лицъ рѣзные-жъ сверхъ иконостаса шесть ангеловъ рѣзныхъ же, въ той же церкви мѣстные образа кромѣ Преображенія Господня писаны на холстѣ токмо на греческое походитъ, въ томъ же иконостасѣ на капителяхъ по херувимскому лицу рѣзному-жъ.	
Живоначальныя Троицы при галерной гавани въ хоромахъ.	Олтаремъ поставлена на западъ, а кромѣ того ничего непристойнаго не явилось.	Кѣмъ учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣется.
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла при сухопутномъ лазаретѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Вознесенія Господня при морской госпитали.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ рѣзное распятіе и при немъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные-жъ.	Кѣмъ учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣется.
Святого Пророка Иліи на пороховыхъ заводахъ	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ той церкви явилось мѣстной образъ Богоматере писанъ съ куншту, въ той же церкви какъ въ иконостасѣ такъ и кругомъ церкви на капителѣхъ по херувимскому лицу рѣзному-жъ.	Строено отъ канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи въ 743 году.
Воскресенія Христова въ инженерномъ корпусѣ въ хоромахъ.	Олтаремъ поставлена на полдень, мѣстные же въ той церкви образа писаны съ иностранныхъ куншту на холстѣ.	Учинено съ позволенія инженеръ-подполковника Ильи Бибикова въ 743 году.
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла на Нижегородскомъ подворьѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, сверхъ иконостаса образа писаны съ иностранныхъ куншту, да мѣстной образъ святаго апостола Павла писанъ съ куншту-жъ.	О томъ извѣстія взять не отъ кого понеже при той церкви священника не имѣется.
Святаго Благовѣрнаго и великаго Князя Александра Невска въ Ингерманландскомъ пѣхотномъ полку въ палатахъ.	Олтаремъ поставлена на полдень, а кромѣ того ничего непристойнаго не явилось.	По приказу того полку штабъ офицеровъ, за неимѣніемъ другого къ тому способнаго мѣста.
Николая Чудотворца на морскомъ полковомъ дворѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Воскресенія Христова въ домѣ генерала кавалера лейбъ гвардіи Семеновскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генерала адъютанта Андрея Ивановича Ушакова.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	

II.

Вѣдомость изъ учиненныхъ по силѣ полученнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ Московскую духовную консисторію указа осмотровъ и освидѣтельствованій, въ которыхъ имянно по онымъ осмотрамъ и освидѣтельствованіямъ въ Москвѣ монастыряхъ, соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ явились какія неисправности и въ которыхъ годѣхъ, и кѣмъ и чьимъ позволеніемъ учинено, о томъ о всемъ значитъ ниже сего.

А имянно:

Въ китайскомъ сороку

Въ чудовѣ монастырѣ-рѣзной образъ Алексія Митрополита, древняго рѣзного мастерства.

Въ Николаевскомъ соборѣ голстунского образъ Николая Чудотворца, рѣзной старинпаго строенія.

Въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ придѣлѣ святаго священно-мученика *Ѳеодора иже* въ пергіи образъ святаго *великомученика Георгія* каменной рѣзной сѣдящій на лошади и имѣющій въ рукахъ копіе.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы и великомученика Георгія, что на варварскомъ кресцѣ, царскія двери прорѣзныя и на нихъ апостольскія лицы рѣзныя сдѣланныя изъ давныхъ лѣтъ.

Въ церкви великомученицы Варвары, что на варварскомъ кресцѣ, у царскихъ дверей на столпѣ въ ковчежцѣ подобіе гроба Господня и на томъ гробѣ образъ Христа Спасителя вырѣзной обложенъ въ бѣлой плащаницѣ мѣрою въ четверть или поменьше изъ давныхъ лѣтъ.

Въ церкви Максима блаженнаго-рѣзные четыре евангелиста, а въ срединахъ по сторонамъ пять ангеловъ стоячіе рѣзные-жъ, на верху Спасителевъ образъ стоячій же рѣзной держащій въ руцѣ крестъ, да въ той же церкви въ тепломъ придѣлѣ Максима исповѣдника сверху подъ сводами па стѣнахъ рѣзные каменною штукатурною работою образъ Господа Саваоѳа, да четыре евангелиста, Максима Исповѣдника, Максима Блаженнаго сдѣланы оныя жъ церкви бывшимъ старостою церковнымъ Прокопіемъ Колобовымъ въ 742-мъ году и оной Колобовъ въ томъ же году умре.

Въ Ивановскомъ сороку.

Въ церкви всѣхъ Святыхъ, что на кулишкахъ, у праваго крылоса въ нижнемъ денсусѣ у образа Іоанна Предтечи въ другой церкви Николая чудотворца въ нижнемъ ярусѣ у образа Превѣчнаго Младенца у образа Николая чудотворца, да при той же церкви въ придѣлѣ пророка Наума у образа Иліи пророка у ангела въ сложени перстовъ неисправность.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ, у Спасителева образа въ верхней церкви Живоначальныя Троицы въ верхнемъ ярусѣ у евангелиста да образъ Покрова Богородицы ветхъ, въ теплой церкви князя Владиміра подъ царскими дверьми четыре ангела рѣзные.

Въ церкви Трехъ Святителей, что на кулишкахъ, въ олтарѣ сѣнь старинная деревянная, да по лѣвую сторону при образѣ Казанскія Богородицы у Превѣчнаго Младенца да у образа Трехъ Святителей Василія Великаго Григорія Богослова Іоанна Златаустаго въ сложеніи перстовъ неисправность.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на Хохловкѣ, вверху при распятіи образа Богоматере Іоанна Богослова рѣзные да въ денсусѣ у праваго крылоса старинного письма у образа Іоанна Предтечи у лѣваго крылоса у Николая Чудотворца въ сложеніи перстовъ написано неисправно двуперстно, а денсусы нижней и верхней ветхи, въ которомъ году и кѣмъ оное все построено, того священно и церковно-служители не знаютъ.

Въ Ивановскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ церкви Іоанна Предтечи въ олтарѣ сѣнь деревянная старинная на цѣпяхъ желѣзныхъ, на той сѣни образъ Спасителевъ ангели и херувимы у гроба Господня выше распятія Саваоѳъ и предстоящіе образъ Богоматере ангели и херувимы и въ теплой церкви на сѣни образъ Саваоѳа ангели и херувимы-жъ рѣзные, да у образа Живоначальныя Троицы въ слагани перстовъ неисправность, и оныя сѣни и гробъ Господень построены въ 738 году тщаніемъ онаго монастыря игуменіею Еленою Протопоповою, а образъ Живоначальныя

Троицы кѣмъ построенъ и въ которомъ году тому извѣстія не имѣется.

Въ церквахъ Живоначальныя Троицы и Кира Іоанна, что на кулишкахъ, образъ великомученика Никиты старинный, написанъ лицемъ во образъ Господень, да въ другомъ ярусѣ у образа Спасителева и въ трапезѣ у образа Іоанна Предтечи въ благословящихъ рукахъ въ сложени перстовъ неисправность, а въ которомъ году оные построены, того извѣстія не сыскалось.

Въ церкви Николая Чудотворца, что словетъ подкопаева, въ придѣлѣ Екатерины мученицы образы всѣ ветхи.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что у яузскихъ воротъ, въ придѣлѣ Петра и Павла образъ Казанскія Пресвятыя Богородицы стариннаго письма написанъ и зуграфомъ въ подобіи неисправно.

Въ церкви Николая Чудотворца, что въ кошелихъ, при царскихъ дверяхъ и за правымъ крылосомъ у Превѣчныхъ Младенцевъ, да въ придѣлѣ Бориса и Глѣба у образовъ Николая Чудотворца, Знаменія Пресвятыя Богородицы, у Саваоѳа, у Превѣчнаго Младенца, у Іоанна Предтечи въ сложеніи перстовъ неисправность, а тѣ образа письма стариннаго на царскихъ дверѣхъ евангелисты херувимы и въ олтарѣ при распятіи предстоящіе образа Пресвятыя Богородицы Іоанна Богослова рѣзные.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ серебреникахъ, въ олтарѣ надъ престоломъ сѣнь и на ней ангели и на престолѣ при распятіи Богоматерь, Іоаннъ Богословъ и на царскихъ дверѣхъ евангелисты, ангели и при царскихъ дверѣхъ пристолпѣ ангели-жъ, да въ придѣлѣ Казанскія Богородицы на престолѣ при распятіи-жъ образы Богоматере и Богослова и надъ царскими дверьми и на царскихъ дверѣхъ и въ другихъ мѣстахъ у образовъ евангелисты и ангели рѣзные, у Спасителева образа и у образа Василія Великаго въ сложеніи перстовъ написано неисправно.

Въ церкви Николая Чудотворца, что въ воробинѣ, вверху при распятіи образъ Богоматере Іоанна Богослова и по сторонамъ ангели и надъ царскими дверьми херувимы рѣзные, въ олтарѣ и въ нижнемъ ярусѣ по правую и по лѣвую сторону у многихъ образовъ стариннаго письма, да въ придѣлѣ Іоанна Воинственника, у Спасителева образа и у Климента папы римскаго въ сложеніи перстовъ неисправность, да на перегородкѣ съ приходу отечество и при распятіи образъ Богоматере и Богослова небольшіе рѣзные-жъ.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, въ олтарѣ надъ престоломъ на сѣни и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные, построены въ 737 году вкладомъ всѣхъ тои церкви приходскихъ людей. Въ другой церкви Грузинскія Пресвятыя Богородицы у многихъ образовъ старинного письма въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Иліи пророка, что на Воронцовскомъ полѣ, какъ въ настоящей, такъ и въ придѣлѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы у многихъ образовъ въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ сыромятникахъ, у царскихъ дверей у образа Превѣчнаго Младенца въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ барашахъ, да въ придѣлѣ Сумеона Богопріимца и Анны Пророчицы въ олтарѣ многіе образа ветхи и у царскихъ дверей у образовъ Богоматере и у Превѣчнаго Младенца, у Казанскія Богородицы у Превѣчного Младенца въ слагани перстовъ неисправность, а въ которомъ году и кѣмъ то строено, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Введенія Богородицы, что въ барашахъ, у царскихъ дверей у праваго у образа Николая Чудотворца, у лѣвого крылосовъ у образа Казанскія Пресвятыя Богородицы, въ придѣлѣ Иліи пророка въ олтарѣ у дву образовъ Николая Чудотворца, у распятіи образы Саваоѳа, Богоматере и Богослова и херувимовъ рѣзные, а кѣмъ оные построены и въ которомъ году, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы, что въ казенной, у царскихъ дверей у Спасителева образа, Казанской Богородицы, у Превѣчнаго Младенца, въ придѣлѣ Іакова Апостола у образа его, да въ при-

дѣлѣ-жъ Николая Чудотворца у Спасителева образа въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса, что на Воронцовскомъ полѣ, въ олтарѣ надъ сѣнью и у престола и въ верхнемъ ярусѣ надъ распятіемъ Саваоѳъ и Богоматерь и Богословъ и прочіе всего двадцать два рѣзные, въ придѣлѣ Николая Чудотворца при распятіи образы Богоматере Іоанна Богослова и на царскихъ дверѣхъ архангела и Богоматере и евангелистовъ рѣзные, въ нижнемъ иконостасѣ у лѣваго крылоса у образа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, у Архангела Гавріила, у Спасителева образа у царскихъ дверей надъ образомъ Казанскія Богородицы у образа Саваоѳа въ сложеніи перстовъ неисправность.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что въ казенной, въ олтарѣ за престоломъ при распятіи образы Богоматере и Богослова рѣзные не по ипостаси у образовъ Іоанна Предтечи у Сергія Чудотворца въ сложеніи перстовъ, а въ трапезѣ вверху образа ветхи.

Въ церкви Владимірскія Пресвятыя Богородицы и Никиты мученика, что въ басманной, у образовъ Смоленскія Пресвятыя Богородицы, у Николая Чудотворца, да въ придѣлѣ Казанскія Пресвятыя Богородицы у Превѣчнаго Младенца въ сложеніи перстовъ неисправность, да въ настоящей церкви надъ царскими дверьми евангелисты рѣзные.

Въ церкви Вознесенія Господня въ верхнемъ ярусѣ при распятіи у образовъ Богоматере и Богослова ангели и херувимы и серафимы съ фигурами рѣзные, строены въ 733 году раченіемъ бывшаго графа Гаврила Ивановича Головкина.

Въ церкви Петра и Павла, что въ лафертовѣ, въ придѣлѣ Іоанна Богослова во иконостасѣ образа ветхи.

Въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы, что въ семеновскомъ, при придѣлѣ Іоанна Воинственника у Превѣчнаго Младенца въ трапезѣ на правой рукѣ вверху у образа Іоанна Предтечи въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви архидіакона Стефана, что за яузою, надъ царскими дверьми при распятіи образы Богоматере Іоанна Богослова рѣзные по лѣвую сторону царскихъ дверей при Богоматере Тихвинскія Богородицы у Превѣчнаго Младенца въ благословящей рукѣ неисправность.

Въ церкви Никиты мученика, что за яузою, у образовъ Николая Чудотворца, Богоматери Одигитріи, у Превѣчнаго Младенца у образа Господа Саваоѳа, при Благовѣщеніи Пресвятыя Богородицы у архангела Гавріила въ слаганіи перстовъ неисправность, у престола при распятіи образа Богоматере и Богослова рѣзные, за престоломъ образа ветхи, а въ которомъ году мѣсяцѣ и числѣ и кѣмъ строены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Николая Чудотворца, что за яузою, въ котельникахъ, при распятіи образы Богоматере и Богослова и на царскихъ дверѣхъ евангелисты и херувимы рѣзные, у лѣваго крылоса Тихвинской Пресвятой Богородицы у Превѣчнаго Младенца, да въ придѣлѣ Смоленскія Пресвятыя Богородицы Одигитріи у Превѣчнаго жъ Младенца въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Козьмы и Даміана новаго, что въ таганкѣ, при распятіи образы Богоматере и Богослова и сверхъ царскихъ дверей ангели и на царскихъ дверѣхъ евангелисты и херувимы рѣзные.

Въ церкви Козьмы и Даміана у Превѣчнаго Младенца, да въ придѣлѣ Филиппа митрополита у образа Іоанна Златоустаго въ трапезѣ у Николая Чудотворца въ сложеніи перстовъ неисправность, а сдѣланы тоя церкви приходскими людми въ 730 году.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ гончарахъ, при распятіи образа Богоматере и Богослова и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные, у царскихъ дверей у образовъ Богоматери у Превѣчнаго Младенца да въ придѣлѣ Тихона Чудотворца въ слагани перстовъ неисправность.

Въ церкви Петра и Павла, что на болвановкѣ, у Спасителева образа, да въ нижней церкви Николая Чудотворца у образовъ Превѣчнаго Младенца Николая Чудотворца въ слаганіи перстовъ неисправность.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ гончарахъ, въ олтарѣ надъ сѣнью Спасителевъ образъ и ангели рѣзные, у образовъ

Николая Чудотворца, Всемилостиваго Спаса, Захарія Чудотворца въ сложеніи жъ перстовъ неисправность.

Въ церкви у Спаса въ чигасѣхъ на царскихъ дверяхъ образы Богоматере и Богослова и евангелисты рѣзные, а сдѣланы тоя церкви приходскими людьми въ 731 году.

[1] Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на горкѣ, въ придѣлѣ у образа Николая Чудотворца въ рукѣ неисправность.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на ямахъ, у образовъ Чудотворца Николая, Живоноснаго Источника, у Превѣчнаго Младенца сложеніе перстовъ написано неисправно.

Въ церкви Алексія Митрополита, что въ Алексѣевской, въ верхнемъ ярусѣ и надъ царскими и сѣверными дверьми ангели и херувимы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца надъ царскими дверьми ангели рѣзные, а строены въ 738 году приходскими оныя церкви людьми.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ рогожской, въ иконостасѣ и у другихъ образовъ въ благословящихъ рукахъ неисправно.

Въ Андроньевѣ монастырѣ въ церкви Алексія Митрополита на царскихъ дверѣхъ евангелисты рѣзные, строены раченіемъ полковника Василія Аврамова сына Лопухина въ 743 году.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на студенцѣ, надъ царскими дверьми у Спасителева образа и Чудотворца Николая въ слаганіи перстовъ написано неисправно.

Въ церкви Мартына Исповѣдника, что въ Алексѣевской, въ деисусѣ у Іоанна Предтечи и у Александра Свирскаго въ сложеніи жъ перстовъ неисправно.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса, что на глинищахъ, на образѣ Воскресенія Христова въ дву местѣхъ тожъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на старомъ симоновѣ, въ придѣльной церкви Николая Чудотворца на царскихъ дверѣхъ. Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и евангелисты рѣзные, построены въ 735 году тщаніемъ прихожанина Симонова монастыря бывшаго приказнаго Ивана Пантелеймонова.

Въ Симоновѣ монастырѣ въ настоящей соборной церкви у образа Успенія Пресвятыя Богородицы вверху четыре ангела, въ другой церкви Сергія Чудотворца въ трапезѣ по сторонамъ двадцать пять ангеловъ рѣзныхъ.

Въ новоспаскомъ монастырѣ на вратѣхъ въ церкви Сергія Чудотворца царскія двери въ церковь вышли, на нихъ евангелисты рѣзные.

Въ срѣтенскомъ сороку.

Въ церкви Адріана и Наталіи въ придѣлѣ Петра и Павла, что въ новомѣщанской, образъ Господа Саваова съ херувимы и со ангели рѣзные, построены раченіемъ Андрея Семенова служительницы его Евдокеи Флоровой дочери іюля мѣсяца 744 года.

Въ Варсонофьевскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ церквахъ въ нижней Введенія Пресвятыя Богородицы, да въ верхней Вознесенія Господня царскія двери и на нихъ вечери тайныя рѣзныя, да во оной церкви имѣются хоры, подъ которыми рѣзные-жъ каменные якобы ангели съ крылами, а ликовъ не изображено, а опая церковь строена раченіемъ разныхъ чиновъ приходскихъ людей.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы два рѣзные каменные ангелы надъ горнымъ мѣстомъ держащіе корону.

При церкви Гребневскія Пресвятыя Богородицы въ придѣлѣ Сергія Чудотворца три гробницы младенческія, построеные въ 733 году коштомъ и по прошенію князя Семена Ѳедорова сына Волхонскаго, а по приказу бывшаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Іоакима Архіепископа Ростовскаго, да въ придѣлѣ Іоанна Бѣлоградскаго два рѣзные ангела и въ иконостаси со страстми рѣзные да въ потолокѣ надъ паникадиломъ ангелъ каменный держащій трубу и на главѣ вѣнецъ, сдѣланы въ 741 году вкладчиками разныхъ чиновъ людьми.

Въ церкви великомученика Димитрія Солунскаго, что у Гребневской Богородицы подъ колокольной въ трапезѣ на картинѣ образъ Николая Чудотворца, на лѣвой сторонѣ образъ Рождества Христова писаны съ нѣмецкаго куншта.

Въ церкви Флора и Лавра, что на мясницкой, въ церкви на столпѣ писанный образъ Екатерины мученицы съ нѣмецкаго куншта на

холстѣ да въ придѣлѣжъ Петра и Павла двѣ гробницы строены раченіемъ генеральши Анны Дмитріевой дочери Балковой въ 744 г.

Въ церкви Архангела Гавріила и въ придѣлахъ Введенія Богородицы и Сергія чудотворца, что на чистомъ прудѣ, рѣзные каменные ангелы и изъ иностранныхъ куншитовъ, стѣнное письмо все обветшалое.

Въ церкви Николая чудотворца и въ придѣлѣ Сошествія Святаго Духа, что въ мясникахъ, распятіе Господне изображено нескусно и пригвожденъ тремя гвоздями.

Въ церкви Николая чудотворца дербинского въ придѣлѣ Сергія чудотворца за престоломъ образы на первой сторонѣ Знаменія Богородицы, а на другой сторонѣ Николая чудотворца писаны нескуснымъ мастерствомъ, а въ которомъ году и кѣмъ тѣ образа построены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ Златоустовѣ монастырѣ въ соборной церкви Іоанна Златоустаго и въ другихъ церквахъ Спаса Нерукотвореннаго образа Іоанна воинственника и святаго праведнаго Захарія и святыя праведныя Елисаветы на лѣвой сторонѣ въ углу въ стѣнѣ умершаго князя Ивана Федорова Барятинского писанная его персона, кругомъ ея рѣзныя каменныя статуи (построены въ 738 году дѣтьми его князьями Александромъ да Сергіемъ Барятинскими), да въ церкви Захарія и Елисаветы, что на вратѣхъ, у царскихъ дверей четыре ангела рѣзныхъ деревянныхъ золоченыхъ на которыхъ и ликовъ не изображено (построены отъ двора Ея Императорскаго Величества въ 742 году, при которомъ строеніи былъ архитекторъ), да въ церкви Іоанна воинственника у западныхъ дверей на лѣвой сторонѣ въ углу гробница генерала Михаила Леонтьева сына Матюшкина персона его на мѣди золоченая, а кругомъ ея арматура и прочія фигуры золоченыя жъ) построены въ 737 году женою его вдовою Софьею Дмитріевою дочерью и оное все строено того монастыря при архимандритѣ Лаврентіи.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что въ ямской переславской слободѣ, образъ Николая чудотворца деревянный рѣзной.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на капелькахъ, образъ святаго мученика Ѳеодора Тирона каменной рѣзной въ трапезѣ образъ Николая чудотворца писанъ весьма нескуснымъ мастерствомъ.

Въ церкви Филиппа митрополита, что въ мѣщанской слободѣ, предъ амвономъ сдѣланная сѣнь надъ гробомъ Господнимъ и на ней рѣзные апостолы и ангели, построена всѣми тоя церкви разныхъ чиновъ приходскими людьми въ 740 году.

Въ церкви Богоявленія Господня образъ Николая чудотворца рѣзной деревянный да въ придѣлѣ Благовѣщенія Богородицы на царскихъ дверяхъ шесть писанныхъ апостоловъ съ иностраннаго куншта, а въ которомъ году и кѣмъ построены, того священники съ причетники не знаютъ.

Въ пречистенскомъ сороку.

Церковь Николая чудотворца, что у боровицкаго мосту, каменная алтаремъ стоитъ на полнощь строенная въ давныхъ годѣхъ.

Въ церкви преподобнаго отца Михаила Малейна у образа Богоматере семиозерскія написана благословящая рука.

Въ церкви Николая чудотворца, что у стараго каменнаго мосту, въ придѣлѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы мѣстный образъ Николая чудотворца рѣзной.

При церкви Николая чудотворца, что въ старомъ ваганковѣ, придѣлы преподобнаго отца Сергія чудотворца да четыредесять мучениковъ олтаремъ стоятъ на полнощь, а въ которомъ году и кѣмъ построены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ домѣ дѣвицы Екатерины Ивановны Нарышкиной церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы и при ней придѣлы Сергія чудотворца да преподобнаго отца Варлаама Хутынскаго чудотворца алтарями между лѣтнимъ и зимнимъ востокомъ строены покойнымъ Львомъ Кириловичемъ Нарышкинымъ, а въ которомъ году мѣсяцѣ и числѣ не знаютъ.

Въ церкви Преображенія Господня надъ царскими дверьми четыре ангела два херувима при распятіи Господнемъ святые образа Богоматере и Іоанна Богослова Николая чудотворца два разбойника рѣзные.

Крестовоздвиженского монастыря въ часовнѣ образъ Николая чудотворца рѣзной.

При церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на каменкѣ, придѣлы Сумеона Богопріимца Анны пророчицы Николая чудотворца олтарями на нощь, токмо оный придѣлъ Сумеона Богопріимца Анны пророчицы совсѣмъ стоитъ впустѣ, строенія старинаго.

Въ церкви Тихона чудотворца рѣзной образъ Богоматере солнце сіяюще со младенцомъ.

Въ церкви Ржевскія Пресвятыя Богородицы два ангела рѣзные.

Алексѣевскаго дѣвича монастыря въ настоящихъ дву церквахъ у дву образовъ Алексія человѣка Божія въ сложеніи перстовъ написано неисправно.

Въ церкви всѣхъ святыхъ, что въ валу, вокругъ царскихъ дверей на среднемъ иконостасѣ осмнадцать херувимовъ рѣзныхъ, строены тоя церкви попомъ Дмитріемъ Григорьевымъ въ 740 году коштомъ доброхотныхъ дателей.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на знаменкѣ, образъ рѣзной на доскѣ деревянный Знаменія Пресвятыя Богородицы да Зосима и Савватія.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ зубовѣ, у Спасителева образа изображена благословящая рука выше главы, а строенъ оный образъ присмотромъ и раченіемъ приходскихъ людей въ 741 году.

Въ церкви покрова Пресвятыя Богородицы по сторонамъ распятія Господня десять ангеловъ рѣзные на бумагѣ.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ плотникахъ, по сторонамъ царскихъ дверей поставлены изъ новыхъ два ангела рѣзные съ рипидами построенные въ прошломъ 743 году приходскими людьми.

Въ церкви Спаса нерукотвореннаго образа, что словетъ пятница бажедомская, въ кіотѣ рѣзной образъ Николая чудотворца.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на арбатѣ, царскія двери рѣзныя, на нихъ вырѣзаны образы Богоматере со ангелы и евангелисты, а строены въ 741 году раченіемъ приходскихъ людей.

Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы что на смоленской улицѣ, восемь ангеловъ рѣзныхъ, *строены раченіемъ приходскихъ людей.*

Въ церкви неопалимыя купины кругъ царскихъ дверей два ангела съ рипидами да образъ великомученицы Параскевіи нарицаемыя Пятницы рѣзные

Въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы что въ поварской, кругъ царскихъ дверей два ангела рѣзные съ рипидами, а на рипидахъ лицы.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ кіевцахъ, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ хамовникахъ, на иконостасахъ рѣзныхъ ангеловъ и херувимовъ лицъ съ тридцать и въ олтарѣ надъ престоломъ Спасителевъ образъ рѣзной же.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что близъ дѣвича монастыря, надъ царскими дверьми рѣзной ангелъ.

Въ новодѣвичѣ монастырѣ въ церкви соборной Одигитріи Пресвятыя Богородицы надъ плащаницею у гроба Господня два ангела рѣзные, а сдѣланы тщаніемъ покойной Государыни царевны Екатерины Алексѣевны тому лѣтъ съ тридцать.

Въ церкви Саввы Освященнаго, что близъ Новодѣвича монастыря, рѣзной образъ Николая чудотворца въ кіотѣ.

Въ церкви Богоявленія Господня, что въ дорогомиловѣ, на верхнемъ иконостасѣ кругъ распятія Господня по сторонамъ шесть рѣзныхъ лицъ страстей Господнихъ, а строены де оныя жъ церкви приходскими людьми въ 731 году.

Въ церкви Николая чудотворца, что на щепахъ, обрѣзныхъ разныхъ лицъ ангеловъ и херувимовъ серафимовъ и прочихъ лицъ съ шестьдесятъ бѣлые деревянные, да надъ царскими дверьми рѣзные два ангела, да въ придѣлѣ преподобнаго отца Ѳеодосія на царскихъ дверѣхъ рѣзные четыре ангела, а строены въ прошломъ 744 году.

На Саввинскомъ подворьѣ въ часовнѣ образа рѣзные деревянные въ иконостасахъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на петровкѣ, надъ царскими дверьми два ангела съ рипидами рѣзные, а построены въ 741 году прихоженкою капитаншею вдовою Марѳою Даниловою дочерью *Барыкиною.*

Въ Георгіевскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы рѣзной образъ великомученика Георгія на немъ вѣнецъ съ короною и крестъ на верху въ ожерельѣ низаномъ жемчужномъ въ коностасѣ и въ окладѣ.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на дмитровкѣ, два ангела рѣзные съ рипидами.

Въ церкви Вознесенія Господня за пикицкими вороты, что на царицыной улицѣ, у царскихъ дверей стоящіе два большіе ангелы рѣзные съ рипидами.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ бронной, два рѣзные ангела съ рипидами.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что за тверскими вороты на дмитровкѣ, въ придѣлѣ Ѳеодора Тирона въ трапезѣ рѣзной въ иконостасѣ образъ Всемилостиваго Спаса имѣетъ рукосложеніе двоеперстное молящіися Савааоу рѣзному во облацѣ.

Въ церкви девяти мучениковъ, что у Новинскаго монастыря, надъ престоломъ на сѣни по угламъ четыре евангелиста рѣзные у распятія Господня по сторонамъ въ верхнемъ иконостасѣ рѣзныхъ ангеловъ и прочихъ осмнадцать лицъ да изъ лебастра образъ Іисуса Христа, строены столаремъ Тихономъ Васильевымъ, а раченіемъ прихожанина Андрея Семенова въ 741 году.

Въ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы, что въ сущевѣ, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные съ рипидами, а построены тому назадъ лѣтъ съ десять прихожаниномъ купецкимъ человѣкомъ Ефимомъ Павовымъ при бывшемъ тоя церкви попѣ Стефанѣ Гавриловѣ.

Въ церкви Смоленскія Пресвятыя Богородицы, что въ новой слободѣ, четыре ангела рѣзные.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что за петровскими вороты, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные съ рипидами.

Въ Никитскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ церкви великомученика Никиты по сторонамъ царскихъ дверей два ангела съ рипидами рѣзные

Въ Новинскомъ монастырѣ въ церкви жъ Іоанна Предтечи всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ совсѣмъ обветшала и безъ служенія стоитъ, въ ней имѣется рѣзный образъ мученицы Параскевіи нарицаемыя Пятницы.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на дмитровкѣ за тверскими вороты, у образа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы два ангела рѣзные, а построены при прежнемъ попѣ Іаковѣ Василевѣ того прихода прихожаниномъ купцомъ Андреемъ Ивановымъ, а въ которомъ году, не упомнятъ.

Въ церкви Алексія митрополита, что на глинищахъ, въ трапезѣ образъ рѣзной въ кіотѣ Николая чудотворца.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса нерукотворѣннаго что у охотнаго ряду, надъ царскими дверьми при распятіи два ангела рѣзные.

Въ церкви Смоленскія Богородицы, что въ новой слободѣ, четыре ангела рѣзные, а построены оного жъ прихода новгородской сотни купцомъ Ильею Аѳанасьевымъ въ 743 году.

Въ замоскворѣцкомъ сороку.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ кажевникахъ, въ олтарѣ надъ сѣніемъ стоящіе рѣзныя ангелы.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ кажевникахъ стоящіе при крестѣ Господнемъ ангелы рѣзныя, держащіе въ рукахъ копіе и трость.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ лужникахъ, два ангела рѣзные стоящіе надъ царскими враты съ рипидами.

Въ церкви Георгія великомученика, что въ ендовѣ, надъ царскими враты стоящіе два ангела съ рипидами да въ трапезѣ надъ дверьми стоячіе два же ангела рѣзные.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на ордынкѣ, надъ царскими враты стоящіе при крестѣ Господнемъ образы Богоматере да Іоанна Богослова рѣзныя.

Въ церкви Преображенія Господня и всѣхъ скорбящихъ, что на ордынкѣ, надъ царскими враты стоящіе при крестѣ Господнемъ образа рѣзные по обою сторону Богоматере да Іоанна Богослова, Маріи Магдалины, Логгина сотника.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что подъ боромъ, вверху надъ царскими враты стоящіе при крестѣ Господнемъ по обою сторонамъ

образа рѣзные Богоматере, Іоанна Богослова, Маріи Магдалины, Логгина сотника, да надъ престоломъ надъ сѣнью по четыремъ сторонамъ четыре евангелиста рѣзные жъ.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ манетчикахъ хамутово тожъ, надъ царскими враты стоящіе два ангела рѣзные держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви великомученицы Екатерины, что на вспольѣ, образъ мѣстный Екатерины, мученицы да два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ на главѣ ея вѣнецъ, весьма нескуснымъ мастерствомъ вырѣзаны.

Въ церкви Георгія великомученика, что въ ордынкѣ, образъ мѣстный Георгія страстотерпца да вверху надъ царскими враты стоящіе два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса, что на болвановкѣ, надъ царскими враты два ангела рѣзные при крестѣ Господни, держащіе въ рукахъ трость и копіе.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ вешняковѣ повѣшенный надъ царскими враты рѣзной голубь весьма нескуснымъ мастерствомъ вырѣзанъ.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ кузнецкой, надъ царскими враты два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви Никиты Христова мученика, что въ татарской, образъ мѣстный великомученика Никиты рѣзной.

Въ церкви великомученицы Пятницы Параскевіи, что на пятницкой, окрестъ церкви на первомъ кзымзѣ явились по четыремъ сторонамъ евангелисты рѣзные.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ берсеневкѣ, вверху надъ царскими враты образъ Господа Саваоѳа и при Немъ предстоящіе ангелы и апостолы рѣзные.

Въ Церкви ризъ положенія Господня, что близъ Донского монастыря, на стѣнѣ выписано изъ нѣмецкихъ куншитовъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы и Козьмы и Даміана стоящіе два ангела да вверху надъ царскими враты при распятіи Господни стоящіе образы Пресвятыя Богородицы да Іанна Богослова рѣзные.

Въ церкви Іоанна воинственника стоящіе у царскихъ врать два ангела рѣзные.

Въ церкви Спаса Преображенія, что въ налпвкахъ, стоящіе при крестѣ Господни два образа рѣзные Богоматере да Іоанна Богослова.

А чьимъ вышеписанное въ тѣхъ церквахъ (кромѣ оныхъ, о которыхъ подъстатьями когда и кѣмъ строено отмѣчено) позволеніемъ и въ которыхъ именно годѣхъ строено и учинено, того по свидѣтельствованіямъ не оказалось, а тѣхъ церквей священно и церковнослужители объявили, что строено въ давныхъ годѣхъ, а когда и по чьему позволенію, не знаютъ, понеже де то строено до опредѣленія ихъ къ тѣмъ церквамъ, а въ сложени (на святыхъ иконахъ показанныхъ выше сего) перстовъ неисправность написана такая, что первый большей перстъ соединенъ съ двумя послѣдними перстами, а первые отъ большого два изображены прямо.

1 [1])

Вѣдомость, колико въ Санктпетербургской епархіи имѣется соборныхъ ружныхъ, приходскихъ и полковыхъ церквей, и сколько при нихъ по силѣ указовъ священно и церковно-служителей быть надлежало и нынѣ на лицо обрѣтается и къ тому что надлежитъ въ добавокъ.

	Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Недѣйствительно служащихъ.
			Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Оные состоять по особливому Именному 737 г. указу	Въ Петропавловскомъ Соборѣ	—	1	2	5	Протодіаконъ 1 4	2	2	1	2	2	Протодіаконъ 1 2	6	4	3	2	—	—
На жалованьѣ.	Въ Троицкомъ Соборѣ	—	1	—	2	2	2	2сто-ро- 2	1	—	2	1	2	—	—	1	—	2
	Въ Исаакіевскомъ Соборѣ	—	1	—	2	2	2	2сто-ро-жей 2	1	—	1	1	—	1	1	1	2	1
	Въ Успенскомъ Соборѣ	222	—	—	2	1	2	2	1	—	2	1	2	1	—	—	1	1
	Рождества Пресвятыя Богородицы при першпективѣ	—	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—
Довольствуются подаяніемъ.	Святаго и Праведнаго Симеона Богопріимца и Святыя Анны Пророчицы	260	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	—	—	—	—	2
	Святаго Апостола Андрея Первозваннаго на Васильевскомъ островѣ	344	—	—	3	1	3	3	1	—	2	1	1	1	—	1	2	2
	Всемилостиваго Спаса Нерукотвореннаго Образа Ея Императорскаго Величества при конюшенномъ дворѣ ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1
	Святаго Николая Чудотворца, что въ Посадской	162	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	—	—	—	—	2
	Святаго Апостола Матѳія на Санктпетербургскомъ островѣ	316	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	1	1	—	—	1	1
	Введенія Пресвятыя Богородицы при Копорскомъ и Ямбургскомъ полкахъ	635	—	—	4	1	4	4	—	—	2	1	1	1	2	—	3	3
	Преображенія Господа въ Невскомъ полку	201	—	—	2	1	2	2	—	—	1	1	—	1	1	—	2	1
	Воскресенія Христова на Васильевскомъ островѣ ружная	—		—	2	1	2	2	—	—	2	—	1	1	—	1	1	1

[1]) Къ дѣлу № $\frac{496}{254}$.

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По сплѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на томъ же островѣ.	240	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	1	1	-	—	1	1	
Святаго Саимсона странноприимца на Выборгской сторонѣ, при той же и погребеніе	231	—	—	2	1	2	2	—	—	3	1	3	—	—	—		3	
Вознесенія Господня при морской госпиталѣ, есть и руга	33	—	—	1	—	1	1	—	-	1	—	1	—	—	—	-	1	
Святыхъ апостолъ Петра и Павла при сухопутномъ лазаретѣ, есть и руга . . .	55	—	—	1	-	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—		1	
Живоначальныя Троицы на Охтѣ	571	—	—	4	1	4	4	-	—	3	1	2	1	1	—	2	3	
Святаго пророка Иліи на пороховыхъ заводахъ . . .	92	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	-		1	
Вознесенія Господня при адмиралтейскихъ заводахъ .	450	—	—	1	1	1	4	—	—	4	1	4	2	—	—	—	2	
Святыхъ и праведныхъ Захаріи и Елисаветы при главной полиціи, ружная . .	—	—	—	1	-	1	1	—		1	-	1	—	—	—	—	1	
Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца при артиллерійскихъ слободахъ, есть и руга	103	—	—	1	1	1	1	—	—	2	1	—	1		—	2	1	
Святаго Великомученика Пантелеймона при партикулярной верфи	100	—	—	1	1	1	1		—	1	1	1	—	—	—	—	1	
Воскресенія Христова литейнымъ дворомъ, ружная.	—	—	—	2	1	2	2	—	—	2	--	2	--	-	1	—	2	
Рождества святаго Іоанна Предтечи въ Ямской. . . .	319	—	—	3	1	3	3	—	—	3	1	3	1	—	—	—	2	
Святыя Великомученицы Екатерины въ Екатерингофѣ	256	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	-	1	—	—	2	1	
Происхожденіе Честныхъ древъ на Выборгской сторонѣ	16	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	
Владимірскія Пресвятыя Богородицы въ придворныхъ слободахъ	274	—	—	2	1	2	2	—	—	1	1	1	—	1	—	1	2	
Преображенія Господня лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку.	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	2	2	

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Введенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку. . . .	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	2	2	
Живоначальныя Троицы лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Конномъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Святаго Николая Чудотворца на морскомъ полк. дворѣ.	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—		1	1	
Живоначальныя Троицы при Астраханскомъ пѣхотномъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—		1	—	
Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго что Ингермаландскомъ полку.	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	
Воскресенія Христова въ инженерномъ корпусѣ, на ругѣ	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Живоначальныя Троицы при Галерной гавани, на ругѣ	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Въ Санктпетербургскомъ уѣздѣ.																		
Святыхъ апостолъ Петра и Павла при сестрорѣцкихъ заводахъ	268	—	—	2	1	2	2	—	—	1	—	1	1	1	1	1	1	
Святыхъ апостолъ Петра и Павла въ селѣ Келтушахъ, есть и руга	39	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Святаго Петра Митрополита за краснымъ кабачкомъ, есть и руга	68	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	2
Преображенія Господня въ Стрѣлиной мызѣ, есть и руга	52	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Святыхъ апостолъ Петра и Павла въ селѣ Васильевскомъ, есть и руга	7	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—		—	—	1	1	
Знаменія Пресвятыя Богородицы въ Петергофѣ, есть и руга	112	—	—	1	—	1	1	—		1	—	—	1	—	—	1	—	

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Святаго Великомученика Пантелеймона въ Ораніембомѣ	129	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ропшѣ, есть и руга	120	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Живоначальныя Троицы въ дворцовомъ селѣ Красномъ, есть и руга	477	—	—	3	1	3	3	—	—	2	1	2	—	2	—	1	3	
Святаго Николая Чудотворца въ Сиворицкой мызѣ, есть и руга	123	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Воскресенія Христова въ Суйловской мызѣ, есть и руга	75	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святыя Великомученицы Екатерины въ Славянской мызѣ, ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Знаменія Пресвятыя Богородицы въ дворцовомъ селѣ Царскомъ, есть и руга . .	309	—	—	3	1	3	3	1	—	2	2	1	—	—	—	2	3	
Казанскія Пресвятыя Богородицы при Тосемскомъ яму.	86	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святаго Николая Чудотворца при Ижорской пильной мельницѣ	53	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго при ижорскомъ устьѣ, есть и руга	154	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Покрова Пресвятыя Богородицы въ рыбной слободѣ, есть руга	70	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Преображенія Господня при невскихъ кирпичныхъ заводахъ	182	—	—	1	1	1	1	—	—	2	1	1	—	—	—	1	2	
Въ заказныхъ.																		
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ городѣ Шлютельбургѣ соборная	250	1	—	2	2	2	2	1	—	2	1	2	2	—	1	—	—	
Въ Шлютельбургскомъ уѣздѣ.																		
Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Назьѣ, есть и руга	107	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть падлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.
		Протоіереевъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протоіереевъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Лукинскомъ, есть и руга	51	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—			1	
Тихвинскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Путиловѣ	187	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—		
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рождественѣ	73	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Успенскомъ.	134	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святаго Николая Чудотворца при каменоломскихъ заводахъ	114	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Въ Кронштадтѣ.																		
Въ Андреевскомъ соборѣ.	—	1	—	2	2	2	2	1	—	2	2	2	—	—	—	—	2	
Богоявленія Господня . .	1545	—	—	10	2	10	10	—	—	3	1	3	—	7	1	7	10	
Владимірскія Пресвятыя Богородицы при Кронштадтскомъ полку	267	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Воскресенія Христова при морской госпиталѣ ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Преображенія Господня при Кронштадтскомъ полку .	153	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Въ Выборгѣ.																		
Въ Рождественскомъ соборѣ	—	1	—	2	2	2	2	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	
Срѣтенія Господня въ селѣ Срѣтенскомъ, есть и руга . .	41	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Святаго Николая Чудотворца въ Либецкомъ и Лимапскомъ погостѣхъ, ружпая	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	
Святыхъ апостолъ Петра и Павла въ Фридригсгамѣ полковая	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	
Въ Ямбургѣ.																		
Въ Архангельскомъ соборѣ	145	1	—	2	2	2	2	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла въ Кенпинской мызѣ	126	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не достаетъ служащихъ.
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ с. Опольѣ	491	—	—	3	1	3	3			2	—	1	1	1	1	2	2	
Святаго Николая Чудотворца въ Истребинскомъ погостѣ	267	—	—	2	—	2	2		—	1	—	1	1	1	—	1	1	
Рождества Христова въ Реткиной мызѣ	131	—	—	1	—	1	1		—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Успенія Пресвятыя Богородицы во Врудской мызѣ.	20[illegible]			2		2	2	—		1	—	—	1	1	—	2	1	2
Въ копорьѣ.																		
Въ Преображенскомъ соборѣ	38	1	—	2	2	2	2			1	1	1	—	1	1	1	1	
Успенія Пресвятыя Богородицы на посадѣ	509	—		3	1	3	3	—	—	2			2	1	1	3	1	
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Дятлицахъ	427	—	—	2		2	2	—		1		1		1	—	1	2	
Святаго Николая Чудотворца въ Горскомъ погостѣ.	275	—	—	2	—	2	2		—	1			1	1	—	2	1	
Святаго Великомученика Георгія въ Ратчинскомъ погостѣ	192	—		1	—	1	1			1	—	1	1	—	—	—	—	2
Святаго Архистратига Михаила въ Удосольскомъ погостѣ	168	—	—	1		1	1			1	—	1	1	—	—			
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ Клопицкой мызѣ	121	—		1	—	1	1		—	1	—	—	—	—	—	1	1	1
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рождественѣ	280		—	2		2	2	—		1	—	1	1	1	—	1	1	
Преображенія Господня въ Орлиной мызѣ	101		—	1		1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святаго Архистратига Михаила въ селѣ Бѣгуницахъ	100	—		1		1	1			1	—	1	—	—	—	—	1	
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла въ Грызовскомъ погостѣ	158	—	—	1		1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—		
Святаго Николая Чудотворца въ Котельскомъ погостѣ	275			2	—	2	2	—	—	1	—	1	1	1	—	1	1	1

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.						Нынѣ на лицо.						Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	
Святаго Николая Чудотворца въ Сойкинскомъ погостѣ	335	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	2	1	1
Святаго Николая Чудотворца въ Ильешскомъ погостѣ	395	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	1	1	1	—	1	1	
Преображенія Господня въ селѣ Черенковицахъ . .	70	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	

Итого по силѣ указовъ надлежитъ въ добавокъ поповъ 29, діаконовъ 13, дьячковъ 76, пономарей 100.

А изъ вышеписанныхъ недѣйствительно служащихъ неумѣющихъ грамотѣ 8, да несовершенно знающихъ 2 человѣка, и за тѣмъ оныхъ въ церковный причетъ опредѣлить невозможно.

2.

Экстрактъ, колико въ Суздальской епархіи при церквахъ по прежней генералитетской переписи и по указу 1722 года священно-церковно-служителей быть надлежало и нынѣ на лицо имѣется и противъ той прежней переписи излишнихъ есть и каликаго числа не достаетъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей, какъ праздно живущихъ, такъ и дѣйствительно служащихъ отъ рожденія отъ 15 лѣтъ находится въ наличіи, изъ нихъ сколько въ священно-церковнослужители назначены и сколько зачѣмъ не назначено.

2

Экстрактъ, колико въ Суздальской епархіи при церквахъ по прежней итетской переписи и по указу 1722 года священно-церковно-служителей быть надлежало и нынѣ на лицо имѣется и противъ той прежней перепшихъ есть и коликаго числа не достаетъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей, какъ праздно живущихъ, такъ и дѣйствительно служанрожденія отъ 15 лѣтъ находится въ наличіи. изъ нихъ сколько въ священно-церковнослужители назначенько зачѣмъ не назначено.

Города и уѣзды.	Число церквей.	По прежней генералитетской переписи и по указу 1722 г. быть надлежало. Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	На лицо. Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	...мъ налич... числѣ про... прежняго ...дятся из...шніе. Діаконовъ.	Пономарей.	Противъ прежней переписи выключа излишніе не достаетъ. Поповъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	ИТОГО.	Священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей явившихся отъ рожденія отъ 15 лѣтъ. Праздноживущихъ.	Дѣйствительно служащихъ.	ИТОГО.	Изъ нихъ кто куда назначенъ и оставленъ. Въ священно-и-церковно-служители. Праздноживущихъ.	Дѣйствительно служащихъ.	ИТОГО.	Впредь на праздныя мѣста въ церковно-служители дѣйствительно служащіе.	Не назначены за подозрѣніями и за старостію и за болѣзнями и за неумѣніемъ грамотѣ. Праздноживущихъ.	Дѣйствительно служащихъ.	ИТОГО.
Въ Суздалѣ	27	2	38	26	33	26	34	2	38	29	33	21	3	—	—	—	5	13	18	2	7	9	1	4	5	1	1	2	3
Въ Суздальскомъ уѣздѣ	315	—	352	193	—	342	332	—	367	178	—	260	—	—	—	15	82	113	210	114	182	296	58	156	214	9	56	17	73
Въ Юрьевѣ польскомъ	5	1	6	7	—	6	5	1	7	6	—	6	—	1	—	1	—	—	1	4	1	5	4	—	4	—		1	1
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ, польскомъ	110	—	122	78	—	119	117	—	123	71	—	80	—	—	—	7	39	49	95	44	105	149	33	80	113	20	11	5	16
Въ Шуѣ	4	1	6	5	—	6	8	1	5	4	—	6	—	—	1	1		1	3	1	—	1	—		—	—	1	—	1
Въ Шуйскомъ уѣздѣ	23	—	26	13	—	24	22	—	28	11	—	19	—	—	—	2		11	18	7	4	11	5	1	9	—	2	—	2
Всего	485	4	550	322	33	523	518	4	568	299	33	392	3	1	1	26	131	187	345	172	299	471	101	244	345	30	71	25	96

ТАБЕЛЬ,

колико Вятской епархіи по силѣ о ревизіи инструкціи и состоявшагося въ 723 году Марта 11 дня указа при соборѣхъ, градскихъ и уѣздныхъ церквахъ нынѣ дѣйствительныхъ и на праздныя мѣста въ полный комплектъ назначенныхъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей дѣйствительными по нынѣшней ревизіи быть оставлено и сколько при домѣ архіерейскомъ нѣвчихъ и у нихъ дѣтей же и при семинаріи обучающихся школьниковъ, и затѣмъ за распредѣленіемъ оставшихъ къ положенію въ подушный окладъ праздноживущихъ церковниковъ и ихъ дѣтей имѣется, о томъ значитъ ниже сего.

---

[1] Къ дѣлу № $\frac{496}{204}$.

I. Колико въ Вятской епархіи Божіихъ церквей и при нихъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей.

Званіе городовъ и уѣздовъ.	Число церквей.		При тѣхъ церквахъ имѣется и опредѣлено въ указное по силѣ о ревизіи инструкціи число священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей.																								
			Дѣйствительныхъ.						Вновь назначенныхъ.								Итого дѣйствительныхъ съ вновь назначенными.									У нихъ дѣтей.		
	Соборныя.	Ружныя и приходскія.	Протопопы.	Попы.	Діаконы.	Дьячки.	Псаломщики.	Пономари.	Въ протопопы.	Въ попы.	Въ протодіаконы.	Въ діаконы.	Въ дьячки.	Въ псаломщики.	Въ пономари.	Въ сторожа.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Псаломщиковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Всего.	Въ школѣ.	При отцахъ.	Всего дѣйствительныхъ съ дѣтьми.
Вятской провинціи.																												
Въ городѣ Хлыновѣ	4	9	3	21	8	3	1	1	1	3	1	8	14	1	18	3	4	24	1	16	17	2	19	6	89	4	32	125
» Хлыновскомъ уѣздѣ	—	66	—	82	35	90	—	97	—	21	—	15	13	—	7	—	—	103	—	50	103	—	104	—	360	25	263	618
» городѣ Слободскомъ	2	4	2	3	4	6	—	7	—	4	—	3	1	—	—	—	2	7	—	7	7	—	7	4	34	3	15	52
» Слободскомъ уѣздѣ	—	46	—	43	12	42	—	55	—	19	—	12	12	—	7	—	—	62	—	24	54	—	62	—	202	13	173	388
» городѣ Шестаковѣ	—	2	—	2	—	1	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	2	—	2	—	6	—	4	10
» Шестаковскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	3	—	1	4
» городѣ Орловѣ	1	2	—	4	1	2	—	5	1	1	—	2	3	—	—	2	1	5	—	3	5	—	5	2	21	3	16	40
» Орловскомъ уѣздѣ	—	8	—	8	3	6	—	9	—	2	—	2	4	—	1	—	—	10	—	5	10	—	10	—	35	2	26	63
» городѣ Котельничѣ	1	3	—	2	1	3	—	4	1	2	—	1	1	—	1	2	1	4	—	2	5	—	4	2	18	—	9	27
» Котельничскомъ уѣздѣ	—	18	—	16	7	15	—	21	—	7	—	3	8	—	2	—	—	23	—	10	23	—	23	—	79	2	46	127
» городѣ Кайгородкѣ	1	1	—	1	1	2	—	2	1	2	—	1	1	—	1	2	1	3	—	2	3	—	3	2	14	—	13	27
» Кайгородскомъ уѣздѣ	—	11	—	7	—	8	—	9	—	4	—	—	3	—	2	—	—	11	—	—	11	—	11	—	33	1	43	77
Итого въ Вятской провинціи	9	171	5	189	72	178	1	212	4	66	1	47	62	1	40	9	9	255	1	119	240	2	252	16	894	53	641	1588
Пермской провинціи.																												
Въ городѣ Кунгурѣ	1	3	1	3	3	6	—	6	—	3	—	1	—	—	—	1	1	6	—	4	6	—	6	2	25	—	17	42
» Кунгурскомъ уѣздѣ	—	24	—	24	8	26	—	25	—	12	—	5	10	—	11	—	—	36	—	13	36	—	36	—	121	—	78	199
» городѣ Соликамскѣ	1	5	1	4	4	4	—	7	—	4	—	2	4	—	1	2	1	8	—	6	8	—	8	2	33	3	19	55
» Соликамскомъ уѣздѣ	1	68	1	66	14	68	—	63	—	49	—	38	49	—	54	2	1	115	—	52	117	—	117	2	401	16	249	669
» городѣ Ярдынѣ	1	6	1	5	2	4	—	5	—	2	—	1	3	—	3	2	1	7	—	3	7	—	8	2	28	—	17	45
» Ярдынскомъ уѣздѣ	—	30	—	26	—	25	—	23	—	8	—	4	9	—	11	—	—	34	—	4	34	—	34	—	106	2	87	195
Итого въ Пермской провинціи	4	136	4	128	31	133	—	129	—	78	—	51	75	—	80	7	4	206	—	82	208	—	209	8	717	21	467	1205
Всего въ Вятской епархіи	13	307	9	317	103	311	1	341	4	144	1	98	137	1	120	16	13	461	1	201	448	2	461	24	1611	74	1108	2793

2. Колико при домѣ Архіерейскомъ иподіаконовъ, пѣвчихъ, конархистовъ, иподьяковъ и другихъ чиновъ и ихъ дѣтей.

Званіе чиновъ.	Дѣйствительныхъ.	Вновь назначенныхъ.	Итого.	У всѣхъ оныхъ чиновъ дѣтей.	Всего.
Иподіаконовъ	1	2	3	—	3
Пѣвчихъ	10	—	10	2	12
Конархистовъ	3	—	3	—	3
Подьяковъ	3	7	10	—	10
Лампадщиковъ	1	2	3	—	3
Посошниковъ	—	2	2	—	2
Каѳедрщиковъ	—	1	0	—	1
Орлецковъ	—	1	1	—	1
Сторожей	8	—	8	6	14
Всего при домѣ Архіерейскомъ	26	15	41	8	49

3. Сколько въ Вятской семинаріи обучающихся въ славенолатинской и россійской школахъ (кромѣ дѣйствительныхъ отцевъ дѣтей) оставшихъ за распредѣленіемъ въ указное число къ церквамъ и излишнихъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей также и въ прежнюю перепись положенныхъ отцевъ дѣтей же.

Званіе городовъ и уѣздовъ.	Риторики.	Пінтики.	Синтаксимы.	Грамматики.	Инфимы.	Аналогіи.	Россійской.	Всего.
Града Хлынова	1	—	—	—	—	6	10	17
Хлыновскаго уѣзда	1	—	2	2	5	8	17	35
Слободскаго	—	—	—	—	—	1	1	2
Слободскаго уѣзда	2	—	4	1	1	1	2	11
Шестакова	—	—	—	—	—	—	1	1
Орлова	—	—	1	—	—	—	—	1
Орловскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	1	1
Котельничскаго уѣзда	—	—	1	2	—	—	1	5
Кайгородскаго уѣзда	1	—	—	—	—	1	—	2
Соликамской	2	—	1	—	—	—	—	3
Соликамскаго уѣзда	4	3	—	—	2	—	3	12
Итого излишнихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей	11	3	9	5	8	17	37	90
Да положенныхъ въ подушный окладъ отцовъ дѣтей	—	1		1	—	—	—	2
Всего	11	4	9	6	8	17	37	92

4. Колико оставшихъ за распредѣленіемъ въ указное число ко всѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей къ положенію въ подушный окладъ подлежащихъ.

Въ нижеозначенныхъ городахъ и уѣздахъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Пѣвчихъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Оныхъ чиновъ и прежде бывшихъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей.	Всего.
Въ Вятской провинціи.							
Хлыновѣ	2	—	1	1	3	31	4
Въ Хлыновскомъ уѣздѣ	2	1	—	9	22	252	286
Въ Слободскомъ	—	1	—	—	2	9	12
Въ Слободскомъ уѣздѣ	1	—	—	4	6	111	122
Шестаковѣ	—	—	—	—	—	7	7
Орловѣ	—	—	—	—	2	14	16
Въ Орловскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	7	40	48
Котельничѣ	—	—	—	—	3	18	21
Въ Котельничскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	6	78	87
Кайгородкѣ	—	—	—	—	2	4	6
Въ Кайгородскомъ уѣздѣ	—	—	—	1	—	13	14
Итого въ Вятской провинціи	5	4	1	17	53	580	660
Въ Пермской провинціи.							
Кунгурѣ	—	—	—	2	1	13	16
Въ Кунгурскомъ уѣздѣ	1	—	—	4	4	59	68
Соликамской	1	—	—	—	1	17	19
Въ Соликамскомъ уѣздѣ	2	3	—	9	7	186	207
Чердынѣ	—	—	—	—	—	22	22
Въ Чердынскомъ уѣздѣ	—	—	—	4	3	101	108
Итого въ Пермской провинціи	4	3	—	19	16	398	440
Всего въ Вятской епархіи	9	7	1	36	69	978	1100

ВѢДОМОСТЬ

А.

Вѣдомость учиненная въ Ростовской Суподальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Ростовской Его Преосвященства епархіи при святыхъ церквахъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстахъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтяхъ и причетникахъ во священный и церковный чинъ годныхъ и негодныхъ, о коихъ значитъ въ сей вѣдомости именно.

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{400}{231}$.
Т. XXIII.

Званіе мѣстъ.	Нынѣ при церквахъ праздныхъ мѣстъ имѣется.							По разбору священно и церковнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ въ указныя лѣта въ священный и церковный чинъ годныхъ. Дѣйствительно служащихъ.					Не дѣйствительно служащихъ.					Священно и церковнослужительскихъ дѣтей ниже указныхъ къ произведенію въ священный и церковный чинъ лѣтъ то есть отъ рожденія до 15 лѣтъ. Дѣйствительно служащихъ.				Недѣйствительно служащихъ.			Священный и церковный чинъ негодныхъ. Священно и церковнослужительскихъ и причетническихъ дѣтей выше 15 л. рожденія ихъ.		Бывшихъ дьячковъ и пономарей за второбрачіемъ тробрачіемъ за старостію дряхлостію болѣзнями и за подозрѣніями отрѣшенныхъ и самоотказавшихся отъ тѣхъ должностей, на коихъ мѣста дѣти и родственники ихъ опредѣлены.	Итого негодныхъ.	Священно и церковнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ своевольно отъ жилищъ своихъ, безвѣстно отлучившихся и бѣжавшихъ и затѣмъ они при разборѣ въ церковный чинъ годны-ль, неизвѣстно.	Неслужащихъ, безмѣстныхъ, вдовыхъ дряхлыхъ, престарѣлыхъ и за подозрѣніями отрѣшенныхъ же поповъ и дьяконовъ.	Произведенныхъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ поповъ и дьяконовъ рожденныхъ ими прежде произведенія ихъ въ тѣ чины и опредѣленныхъ изъ положенныхъ же въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей рожденныхъ ими прежде и послѣ опредѣленія въ тѣ ихъ чины дѣтей, кои всѣ по нынѣшней ревизіи состоятъ въ подушномъ окладѣ и затѣмъ они съ дѣйствительными уже не числятся.					
	Поповскихъ.	Діаконскихъ.	Подьяконскихъ.	Дьячковскихъ.	Пономарскихъ.	Стороженскихъ.	Итого.	Въ попа.	Во діакона.	Во дьячка.	Въ пономаря.	Итого.	Въ попа.	Во діакона.	Во дьячка.	Въ пономаря.	Итого.	Отъ рожденія до 7.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Итого.	Отъ рожденія до 7.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Дѣйствительно служащихъ.	Не дѣйствительно служащихъ.					Поповскихъ.	Діаконскихъ.	Дьячковскихъ.	Пономарскихъ.	Трапезниковыхъ.	Итого.
Въ градѣ Ростовѣ	6	2	8	19	27	4	66	—	—	4	7	11	—	—	4	1 (3 во звонаря.)	8	23	11	2	36	3	1	1	2	2	7	11	1	—	3	1	3	—	—	7
Въ Ростовскомъ уѣздѣ	17	45	—	46	98	—	206	1	7	45	57	110	1	7	17	31	56	183	93	64	340	31	35	25	12	36	35	83	10	10	21	2	25	11	5	64
Въ градѣ Ярославлѣ	—	3	—	26	5	—	34	—	1	3	—	4	—	—	3	3	6	38	14	—	52	4	2	3	1	5	8	14	1	—	—	—	—	—	—	—
Въ Ярославскомъ уѣздѣ	20	104	—	105	147	—	376	1	9	80	48	138	6	8	57	44	115	236	135	45	416	60	69	48	13	89	46	148	8	16	9	—	27	5	4	45
Въ градѣ Угличѣ	3	8	—	6	13	2	32	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	13	14	4	31	2	10	5	—	6	4	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ Угличскомъ уѣздѣ	11	25	—	26	42	—	104	1	—	12	32	45	—	1	5	17	23	96	38	27	161	27	20	12	13	36	16	75	1	2	7	—	11	9	—	27
Въ градѣ Романовѣ	—	4	—	4	4	2	14	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	5	3	2	10	1	2	2	—	4	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ Романовскомъ уѣздѣ	8	10	—	12	19	—	49	—	1	8	5	14	—	—	4	7	11	45	26	8	79	5	11	5	5	8	12	25	—	4	4	—	—	—	—	4
Въ Пошехонскомъ уѣздѣ	7	35	—	46	70	—	158	—	14	24	28	66	2	6	35	62	105	131	70	39	240	42	26	32	4	59	10	73	4	6	5	2	5	8	—	20
Итого въ Ростовской епархіи	72	236	8	290	425	8	1039	3	32	177	179	391	9	22	125	170	326	770	404	191	1365	175	176	134	50	245	143	448	25	38	49	5	71	33	9	167

Б.

Вѣдомость учиненная въ Ростовской Synодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Ростовской Его Преосвященства Епархіи церквахъ и при нихъ священно и церковнослужителяхъ, о которыхъ значитъ въ сей вѣдомости именно.

---

[1]) Къ дѣлу № $\frac{406}{284}$.

ЗВАНІЕ МѢСТЪ.	Число церквей.	При тѣхъ церквахъ по силѣ состоявшагося г 723 году Марта 11 дня Указа, а при малоприходныхъ и ружныхъ противъ древняго обыкновенія и по дачѣ ружнаго жалованья быть надлежитъ								Нынѣ на лицо обрѣтается.								Къ тому наличному числу на праздныя мѣста въ дополненіе потребно.					
		Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьячковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьячковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Трапезниковъ.	Сторожей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.
Въ градѣ Ростовѣ	37	1	38	1	18	33	39	39	8	32	1	16	25	20	12	—	4	6	2	8	19	27	4
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													5	2	1	—	1						
Въ Ростовскомъ уѣздѣ	207	—	228	—	112	—	225	225	—	211	—	67	—	179	127	17	—	17	45	—	46	98	—
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													—	35	21	8	—						
Въ градѣ Ярославѣ	46	1	48	—	43	—	48	48	2	49	1	40	—	22	43	—	7	—	3	—	26	5	
Въ Ярославскомъ уѣздѣ	259	—	312	—	159	—	312	312	—	292	—	55	—	207	165	23	1	20	101	—	105	117	
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													—	18	23	6	—						
Въ градѣ Угличѣ	24	1	25	—	14	—	25	25	2	22	—	6	—	19	12	—	—	3	8	—	6	13	2
Въ Угличскомъ уѣздѣ	82	—	93	—	46	—	93	93	—	82	—	21	—	67	51	5	—	11	25	—	26	42	—
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													—	7	10	2	—						
Въ градѣ Романовѣ	8	1	9	—	8	—	9	9	2	9	—	4	—	5	5	1	—	—	4	—	4	4	2
Въ Романовскомъ уѣздѣ	40	—	46	—	15	—	46	46	—	38	—	5	—	34	27	2	—	8	10	—	12	19	—
Въ Пошехонскомъ уѣздѣ	125	—	144	—	63	—	141	141	—	137	—	28	—	98	74	16	1	7	35	—	46	70	—
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													—	4	3	—	—						
Итого въ Ростовской епархіи	828	4	943	1	478	33	941	941	12	872	2	212	25	651	516	64	13	72	236	8	290	425	8
													въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ										
													5	66	58	16	1						

Вѣдомость, колико Коломенской епархіи въ нижеписанныхъ девяти городѣ[х] ъ уѣздѣхъ имѣется соборныхъ приходскихъ и ружныхъ церквей и при[чт] нихъ по нынѣшней ревизіи сколько опредѣлено священно и церковнослу[жи]и и ихъ дѣтей въ дѣйствительство и что за тѣмъ опредѣленіемъ нахо-дится дѣтей же ихъ не опредѣленныхъ въ причетъ, кои ниже пятнадца[ти] такожъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ и прочихъ въ причтѣ быть не-способныхъ, что слѣдуе[тъ] сего, а именно:

Званіе.	Церквей.		Къ тѣмъ церквамъ въ дѣйствительство священно и церковно-служителей опредѣлено.									священно и церковно-жительскихъ дѣтей.		Въ добавокъ въ указное число ко опредѣленію назначено.						За опредѣленіемъ поповъ, діаконовъ и церковниковъ старыхъ и дряхлыхъ и церковниковъ же безграмотныхъ двоеженцевъ и увѣчныхъ изъ церковнаго причта отчисленныхъ.		
	Соборныхъ.	Приходскихъ.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Не опредѣленныхъ въ причетъ коимѣются ниже пятнадцати лѣтъ.		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Церковниковъ.
Града Коломны и Коломенскаго уѣзда	1	211 въ томъ числѣ двуприходныхъ 6	1	1	220	1	98	2	215	182	—	406		—	2	7	—	—	—	26	7	32
Града Каширы и Каширскаго уѣзда	1	162 въ томъ числѣ двуприходныхъ 5	1	—	169	—	89	—	169	161	—	397		1	—	52	—	—	—	56	9	37
Града Тулы и Тульскаго уѣзда	1	110 въ томъ числѣ двуприходныхъ 8	1	—	119	—	42	—	113	96	—	183		—	1	5	—	—	—	11	1	48
Града Веневы и Веневскаго уѣзда	1	39 въ томъ числѣ двуприходныхъ 5	—	—	48	—	22	—	44	34	2	95		1	—	9	—	—	—	5	1	12
Града Дѣдилова и Дѣдиловскаго уѣзда	1	17	—	—	19	—	5	—	19	18	—	35		1	—	6	—	—	—	2	—	5
Града Крапивны и Крапивенскаго уѣзда	—	59 въ томъ числѣ двуприходныхъ 5	—	—	63	—	19	—	65	63	—	156		—	—	26	—	—	—	17	1	11
Града Ефремова и Ефремовскаго уѣзда	1	32	—	—	34	—	9	—	14	14	—	93		1	1	26	21	21	2	7		30
Града Орла и Орловскаго уѣзда	1	96	2	—	120	—	45	—	104	99	—	248		—	9	59	26	31	—	23	2	55
Града Кромъ и Кромскаго уѣзда	1	74	—	—	88	—	37	—	83	78	—	266		1	4	40	9	11	—	22	2	67
Всего въ вышеписанныхъ городѣхъ со уѣзды	8	800 въ томъ числѣ двуприходныхъ 29	5	1	880	1	366	2	826	718	2	1.879		5	17	230	56	66	2	202	23	303

А.

Вѣдомость сочиненная въ Костромской Преосвященнаго Сильвестра Епископа Костромскаго и Галицкаго Духовной Консисторіи: 1) Колико въ Костромской епархіи Божіихъ церквей и при нихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей. 2) Колико при домѣ Архіерейскомъ иподіаконовъ и подьяковъ. 3) Сколько оставшихъ за распредѣленіемъ въ указное число ко всѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.

1. Колико въ Костромской епархіи Божіихъ церквей и при нихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей быть оставлено.

Званіе провинцій и городовъ.	Число церквей и монастырей.			При тѣхъ церквахъ имѣется и опредѣлено въ указное по силѣ о ревизіи инструкціи священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.									
	Соборы.	Монастыри дѣвичьи.	Приходскія.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Оныхъ чиновъ дѣтей, которыя нынѣ недѣйствительны, а при церквахъ имѣютъ быть [illegible] кои нынѣ при отцахъ.	Всего по городамъ и уѣздамъ.
Въ городѣ Костромѣ	2	2	35	1	1	42	1	10	44	44	3	29	175
» пригородѣ Перехтѣ и Плесѣ	2	—	9	1	—	12	—	5	13	12	1	17	61
» Костромскомъ уѣздѣ	—	—	218	—	—	247	—	66	245	244	—	349	1151
» городѣ Любимѣ	1	—	3	—	—	6	—	1	6	6	—	7	26
» Любимскомъ уѣздѣ	—	—	61	—	—	80	—	9	81	81	—	126	377
» Судисловлѣ и Буѣ	1	—	4	—	—	6	—	1	6	5	2	6	26
» Судисловскомъ и Буевскомъ уѣздахъ	—	—	69	—	—	90	—	23	88	89	—	125	115
» городѣ Кадые	—	—	1	—	—	2	—	1	2	2	—	—	7
» Кадыевскомъ уѣздѣ	—	—	48	—	—	62	—	10	62	62	—	57	253
» Кинешемскомъ уѣздѣ	—	—	7	—	—	16	—	5	11	13	—	21	66
» городѣ Галичѣ	1	—	14	1	—	15	—	3	14	14	2	11	60
» Галицкомъ уѣздѣ	—	—	116	—	—	137	—	47	137	136	—	279	736
» городѣ Парѳеньевѣ	1	—	—	—	—	1	—	2	2	2	—	5	12
» Парѳеньевскомъ уѣздѣ	—	—	17	—	—	29	—	11	30	30	—	41	141
» городѣ Судаѣ	1	—	2	—	—	4	—	1	5	5	1	7	23
» Судайскомъ уѣздѣ	—	—	16	—	—	18	—	1	18	18	—	51	106
» городѣ Чухломѣ	1	—	1	—	—	5	—	1	4	4	—	2	16
» Чухломскомъ уѣздѣ	—	—	27	—	—	36	—	12	36	36	—	48	168
» городѣ Соли Галицкой	1	—	5	—	—	8	—	3	10	8	2	17	48
» Усольскомъ уѣздѣ	—	—	14	—	—	20	—	6	20	20	—	33	99
» городѣ Унжѣ	1	—	2	—	—	3	—	1	4	4	2	6	20
» Унженскомъ уѣздѣ	—	—	58	—	—	99	—	33	99	102	—	204	537
» городѣ Кологривѣ	1	—	1	—	—	2	—	1	2	2	1	5	13
» Кологривскомъ уѣздѣ	—	—	19	—	—	20	—	1	20	20	—	37	98
Всего	13	2	741	3	1	960	1	254	959	959	14	1483	4634

2. Колико при домѣ Архіерейскомъ иподьяконовъ и подьяковъ.

ЗВАНІЕ ЧИНОВЪ.	[illegible]
Иподіаконовъ	2
Подьяковъ	12
Итого.	14

3. Сколько оставшихъ за опредѣленіемъ въ указное число по вѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.

Въ нижеозначенныхъ городахъ и уѣздахъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Церковниковъ градскихъ не учащихъ.	Оныхъ чиновъ и прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.	Всего.
Въ Костромской провинціи.							
Въ городѣ Костромѣ	3	—	—	—	—	3	6
» пригородѣ Нерехтѣ и Плесѣ	—	—	—	—	1	3	4
» Костромскомъ уѣздѣ	41	4	9	12	16	39	121
» городѣ Любимѣ	—	—	—	—	3	1	4
» Любимскомъ уѣздѣ	4	—	6	1	1	24	36
» городѣ Буѣ	—	—	—	—	—	1	1
» Судиславскомъ и Буевскомъ уѣздахъ	12	2	4	10	8	22	58
» городѣ Кадыѣ	1	—	—	—	—	—	1
» Кадыевскомъ уѣздѣ	14	4	1	2	6	5	32
Въ Галицкой провинціи.							
Въ Кинешемскомъ уѣздѣ	3	—	2	—	2	1	8
» городѣ Галичѣ	1	—	—	—	—	14	15
» Галицкомъ уѣздѣ	58	6	4	3	11	55	137
» Нерехтскомъ уѣздѣ	19	—	—	—	—	14	33
» городѣ Судаѣ	2	—	—	—	—	—	2
» Судайскомъ уѣздѣ	7	—	—	—	2	9	18
» городѣ Чухломѣ	3	—	—	—	—	3	6
» Чухломскомъ уѣздѣ	25	2	—	—	—	20	47
» городѣ Солли Галицкой	—	—	—	—	—	1	1
» Усольскомъ уѣздѣ	3	—	—	1	2	9	15
» городѣ Унжѣ	—	—	—	—	1	2	3
» Унженскомъ уѣздѣ	28	2	—	1	2	69	102
Кологривскомъ уѣздѣ	1	—	—	—	1	14	16
Всего.	225	20	26	30	56	309	666

Вѣдомость Вологодской епархіи, учиненная изъ присланныхъ по Вологдѣ изъ Генеральной Канцеляріи ревизіи Архангелогородской губерніи по Бѣлу Езеру и Чарандѣ изъ Бѣлоезерскаго Духовнаго Правленія о священно и церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ кратких вѣдомостей, колико опыхъ по нынѣшней ревизіи при соборахъ и приходскихъ такожъ и при сущихъ малоприходныхъ церквахъ оставлено и гдѣ въ какихъ чинахъ недостатокъ есть.

По вѣдомостямъ Генеральной Канцеляріи ревизіи Архангелогородской губерніи.

При Вологодскомъ Софійскомъ Соборѣ.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличіи состояло.	Противъ штата.		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказкамъ 1744 года дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.									
		Излишнихъ.	Недостаетъ.	Отъ рожденія до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.
Протопоповъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Ключарей	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поповъ	4	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Протодіаконовъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Діаконовъ	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Иподіаконовъ	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Псаломщиковъ	2 въ томъ числѣ 1 въ школѣ.	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2
	2		—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
Попомарей	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣвчихъ	10	—	—	—	—	—	—	—	1	2	5	2	10
Конархистовъ, лампадчиковъ, посошниковъ, каѳедрниковъ, орлейщиковъ	20 въ томъ числѣ учащихся въ школѣ.	—	—	—	—	7	7	3	1	—	2	—	20
	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сторожей	8	—	—	—	—	2	—	—	3	1	—	2	8
Опыхъ дѣйствительно служащихъ чиновъ дѣтей	—	—	—	12	8	—	1	—	—	—	—	—	21

Въ городѣ Вологдѣ и Вологодскомъ уѣздѣ приходскихъ и ружныхъ 355 церквей, приходскихъ же 25317 дворовъ; при тѣхъ церквахъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличіи состояло.	Противъ штата.		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказкамъ 1744 г. дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.									
		Излишнихъ.	Недостаетъ.	Отъ рожденія до 5 и въ 5 л.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.
Поповъ	378	40	10										
Діаконовъ	138	5	212										
Дьячковъ	335	6	52										
Пономарей	323	8	66										
Оныхъ недѣйствительно служащихъ дѣтей	—	—	—	426	261	187	125	29	6	6	3	1	1017
Недѣйствительно служащихъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей	—	—	—	23	26	28	27	9	2	3	8	4	130
Да сверхъ того взятыхъ по разбору въ солдаты прижитыхъ до взятія дѣтей	—	—	—	—	42	8	—	—	—	—	—	—	50
Послѣ взятія въ отпуску въ домы свои на время	—	—	—	4	—	—	—	—		—	—	—	4
Итого по городу Вологдѣ съ уѣздомъ	1231	59 а за замѣною излишнихъ еще не достаетъ 282 человѣка.	341	465	340	233	160	42	13	12	18	9	1292 а кромѣ соборныхъ церковно-служителей имѣетъ быть дѣтей 1231.

Кромѣ обрѣтающихся въ [illegible].

По краткой вѣдомости изъ Бѣлоозерскаго Духовнаго Правленія, учиненной изъ именныхъ вѣдомостей присланныхъ Бѣлоозерской провинціи изъ Канцеляріи ревизіи Новгородской губерніи.

Въ городѣ Бѣлѣ Езерѣ соборная 1, въ городѣ жъ Бѣлѣ Езерѣ и уѣздѣ приходскихъ и ружныхъ 217 церквей, приходскихъ же 16004 двора, при тѣхъ церквахъ и при монастыряхъ мужескихъ 4-хъ и дѣвичьемъ 1-мъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличіи состояло.	Противъ прежняго:		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказкамъ 1744 года дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.									
		Назвышихъ.	Недостаетъ.	Отъ рожденія до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.
Протопопъ	1												
Поповъ	251	1	49										
Діаконовъ	64	10											
Дьячковъ	225	18											
Пономарей	200	36											
Сторожей	3	1											
Оныхъ дѣйствительно служащихъ дѣтей . .	—	—	—	214	170	87	101	29	11	3	1	2	618
Недѣйствительно служащихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей и ихъ свойственниковъ. . .	—	—	—	46	48	29	27	15	4	4	5	9	187
Итого по Бѣлу Езеру съ уѣздомъ . .	744	66	49	290	218	116	128	44	15	7	6	11	835
		а за замѣною того недостачества 10								-			

По вышеписанной же краткой вѣдомости изъ Бѣлоозерскаго Духовнаго Правленія.

Въ городѣ Чарандѣ и въ Чарандской округѣ приходскихъ 34 церкви и при тѣхъ церквахъ приходскихъ 2022 двора, при оныхъ же церквахъ и при одной пустынѣ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличіи состояло.	Противъ прежняго.		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказкамъ 1744 года дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.									
		Излишнихъ.	Недостаетъ.	Отъ рожденія до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.
Поповъ	37	—	7										
Діаконовъ	6	3	—										
Дьячковъ	25	1	—										
Пономарей	14	—	3										
Оныхъ дѣйствительно служащихъ дѣтей	—	—	—	33	20	10	9	1	—	—	—	—	73
Недѣйствительно служащихъ священно и церковно служительскихъ дѣтей	—	—	—	10	8	6	9	1	2	2	3	2	43
Итого по городу Чарандѣ съ уѣздомъ.	82	5 а за выключкою излишнихъ 6	10 недостаетъ	43	28	16	18	2	2	2	3	2	116

Вышеписанными-жъ вѣдомостьми объявлено въ Вологодской Славенолатинской семинаріи учениковъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ 1744 году.

	Лѣта.				
	Отъ 7 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Итого.
По Вологдѣ изъ Генеральной Канцеляріи Ревизіи Архангелогородской губерніи кромѣ опредѣленныхъ въ церковный причетъ	18	32	11	6	67
По Бѣлу Езору Бѣлоозерской провинціи изъ канцеляріи ревизіи	—	2	2	—	4
Итого	18	34	13	6	71

№ 1. [1])

Вѣдомость, учиненная въ Бѣлогородской Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Бѣлоградской Его Преосвященства епархіи церквахъ и при нихъ священно и церковнослужителяхъ, о которыхъ значитъ въ сей вѣдомости именно.

[1]) Къ дѣлу № $\frac{496}{254}$.

Званіе мѣстъ.	Число церквей.	При тѣхъ церквахъ по спискѣ состоявшагося въ 723 г. Марта 11 дня Указа а при малоприходскихъ и при дружныхъ противъ древняго обыкновенія и подачи дружнаго жалованья быть надлежитъ.								Нынѣ на лицо обрѣтается.							Къ тому наличному на праздныя мѣста въ дополненіе потребно.			
		Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьячихъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьячихъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.
Въ Бѣлѣгородѣ. . . .	15	1	27	1	8	33	17	17	8	1	25	3	33	17	17	8	—	2	1	5
» Бѣлогородскомъ уѣздѣ.	45	—	53	—	4	—	49	49	—	—	52	2	—	49	49	—	—	1	—	2
» Болховцѣ.	2	—	2	—	—	—	2	2	—	—	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—
» Болховецкомъ уѣздѣ.	6	—	6	—	—	—	6	6	—	—	6	—	—	6	6	—	—	—	—	—
» Обояни.	4	1	6	—	5	—	6	6	2	1	6	4	—	6	6	2	—	—	—	1
» Обоянскомъ уѣздѣ. .	42	—	56	—	4	—	48	48	—	—	56	2	—	48	48	—	—	—	—	2
» Курскѣ.	15	1	23	—	13	—	21	21	2	1	23	9	—	21	21	2	—	—	—	4
» Курскомъ уѣздѣ. . .	119	—	151	—	29	—	135	135	—	—	146	20	—	135	135	—	—	5	—	9
» Старомъ Осколѣ . .	10	1	12	—	3	—	11	11	2	1	11	3	—	11	11	2	—	1	—	—
» Старооскольскомъ у.	68	—	76	—	6	—	76	76	—	—	72	3	—	76	76	—	—	4	—	3
» Волномъ	2	1	4	—	4	—	4	4	2	1	2	1	—	4	4	2	—	2	—	3
» Волнавскомъ уѣздѣ.	10	—	14	—	7	—	13	13	—	—	12	2	—	13	13	—	—	2	—	5
» Хатмышскѣ.	2	1	3	—	2	—	3	3	2	1	2	1	—	3	3	2	—	1	—	1
» Хатмышскомъ уѣздѣ.	12	—	13	—	2	—	13	13	—	—	12	—	—	13	13	—	—	1	—	2
» Миропольскомъ вѣдомствѣ.	6	—	6	—	—	—	6	6	—	—	5	—	—	6	6	—	—	1	—	—
» Валуйкѣ	7	1	8	—	2	—	8	8	2	1	5	1	—	8	8	2	—	3	—	1
» Валуйскомъ уѣздѣ. .	11	—	12	—	3	—	12	12	—	—	11	1	—	12	12	—	—	1	—	2
» Полатовѣ	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
» Полатовскомъ уѣздѣ.	6	—	6	—	1	—	6	6	—	—	4	1	—	6	6	—	—	2	—	—
» Новомъ Осколѣ. . .	6	1	7	—	2	—	7	7	2	1	4	—	—	7	7	2	—	3	—	2
» Новооскольскомъ у.	23	—	27	—	8	—	27	27	—	—	20	—	—	27	27	—	—	7	—	8
» Яблоновѣ.	4	1	5	—	2	—	5	5	2	—	2	—	—	5	5	2	1	3	—	2
» Яблоновскомъ уѣздѣ.	18	—	20	—	—	—	18	18	—	—	19	—	—	18	18	—	—	1	—	—
» Салтовѣ	1	1	2	—	2	—	2	2	2	1	2	1	—	2	2	2	—	—	—	1
» Салтовскомъ уѣздѣ .	5	—	6	—	—	—	5	5	—	—	6	—	—	5	5	—	—	—	—	—
» Алешнѣ	1	1	2	—	2	—	1	1	2	1	2	—	—	1	1	2	—	—	—	2
» Изюмскомъ вѣдомствѣ.	10	—	11	—	—	—	11	11	—	—	9	—	—	11	11	—	—	2	—	—
» Нежегольскѣ. . . .	1	1	2	—	2	—	2	2	2	1	1	—	—	2	2	2	—	1	—	2
» Нежегольскомъ у. .	1	—	4	—	1	—	4	4	—	—	4	1	—	4	4	—	—	—	—	—
» Карповѣ	8	1	9	—	2	—	9	9	2	1	9	1	—	9	9	2	—	—	—	1
» Карповскомъ уѣздѣ .	14	—	14	—	—	—	14	14	—	—	14	—	—	14	14	—	—	—	—	—
» Карочѣ.	4	—	5	—	2	—	5	5	2	1	5	2	—	5	5	2	—	—	—	—
» Кароченскомъ уѣздѣ.	21	—	23	—	2	—	22	22	—	—	23	—	—	22	22	—	—	—	—	2
» Суджѣ	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—
» Суджанскомъ уѣздѣ.	9	—	13	—	—	—	11	11	—	—	12	—	—	11	11	—	—	1	—	—
» Чугуевѣ	7	1	10	—	2	—	9	9	2	1	9	2	—	9	9	2	—	1	—	—
» Чугуевскомъ уѣздѣ .	12	—	12	—	—	—	12	12	—	—	12	—	—	12	12	—	—	—	—	—
» Ольшанскѣ.	3	1	1	—	2	—	4	4	2	—	4	2	—	4	4	2	1	—	—	—
» Ольшанскомъ уѣздѣ.	9	—	9	—	—	—	9	9	—	—	2	—	—	9	9	—	—	—	—	—
» Усердѣ.	2	1	2	—	2	—	3	3	2	—	3	2	—	3	3	2	1	—	—	—
» Усердскомъ уѣздѣ. .	13	—	15	—	4	—	15	15	—	—	14	4	—	15	15	—	—	1	—	—
» Верхососенскѣ . . .	4	1	5	—	2	—	5	5	2	—	5	2	—	5	5	2	1	—	—	—
» Верхососенскомъ у.	8	—	8	—	—	—	8	8	—	—	8	—	—	8	8	—	—	—	—	—
» Харьковскомъ полку.	1	—	5	—	—	—	4	4	—	—	5	—	—	4	4	—	—	—	—	—
Итого въ Бѣлогородской епархіи . .	575	18	701	1	130	33	650	650	42	14	654	70	33	650	650	42	4	47	1	60

№ 2.

Вѣдомость, учиненная въ Бѣлоградской Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Бѣлоградской Его Преосвященства епархіи при святыхъ церквахъ праздныхъ священно и церковнослужительскихъ мѣстахъ и священно и церковнослужительскихъ дѣтяхъ и причетникахъ во священный и церковный чинъ годныхъ и негодныхъ, о коихъ значитъ въ сей вѣдомости именно.

ЗВАНІЕ МѢСТЪ.	Нынѣ при церквахъ праздныхъ мѣстъ находятся: Протопопскихъ.	Поповскихъ.	Протодіаконскихъ.	Діаконскихъ.	Итого.	По разбору священно и церковнослужительскихъ дѣтей, и причетниковыхъ въ указныя мѣста въ священный и церковный чинъ годныхъ: Въ попа.	Во діакона.	Въ дьячка.	Въ пономаря.	Итого.	…годныхъ: Въ попа.	Во діакона.	Въ дьячка.	Въ пономаря.	…щенно и церковно-служительскихъ дѣтей ниже …ныхъ ко произведенію въ священный и церковный чинъ то есть отъ рожденія до 15 лѣтъ: Отъ … до 12.	Отъ 12 до 15.	Итого.	Отъ рожденія до 7.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Итого.	Во священный и церковный чинъ негодныхъ: Священно и церковнослужительскихъ и причетниковыхъ дѣтей отъ 15 лѣтъ и выше: Дѣйствительно служащихъ.	Не дѣйствительно служащихъ.	Бывшихъ дьячковъ и пономарей за второбрачіе за старостію дряхлостію болѣзнями за подозрѣніемъ отрѣшенныхъ и самоотказавшихся отъ тѣхъ должностей, на коихъ мѣста дѣти и родственники ихъ опредѣлены.	Итого негодныхъ.	Священно и церковно-служительскихъ и причетниковъ и ихъ дѣтей своевольно отъ жилищъ своихъ безвѣстно отлучившихся и бѣжавшихъ и затѣмъ они и при разборѣ не свидѣтельствовали и въ церковный чинъ годны-ль неизвѣстно.	Не служащихъ, безмѣстныхъ, вдовыхъ, дряхлыхъ, престарѣлыхъ и за подозрѣніями отрѣшенныхъ же поповъ и діаконовъ.	Произведенныхъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ поповъ и діаконовъ рожденныхъ ими прежде произведенія ихъ въ тѣ чины и опредѣленныхъ изъ подушныхъ же въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей рожденныхъ ими прежде и послѣ опредѣленія въ тѣ ихъ чины дѣтей, кои всѣ по нынѣшней ревизіи состоятъ въ подушномъ окладѣ и затѣмъ они съ дѣйствительными уже не числятся: Поповскихъ.	Дьячковскихъ.	Пономарскихъ.	Итого.
Въ Бѣлгородѣ	—	2	1	5	8	—	—	4	—	4	—	—	—	1	115	2	24	1	4	1	6	3	7	4	14	2	1	—	2	—	2
» Бѣлогородскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	2	1	—	3	1	—	—	—	130	8	55	10	8	5	23	2	2	11	15	—	1	5	—	—	5
» Болховцѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	—	—	—	—	2	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
» Болховецкомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	1	2	6	—	3	—	3	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—
» Обояни	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	11	3	—	—	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	
» Обоянскомъ уѣздѣ	—	—	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	21	15	92	10	5	3	18	2	4	19	25	11	6	—	—		—
» Курскѣ	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	16	4	1	2	7	—	—	6	6	1	1	—	—	—	—
» Курскомъ уѣздѣ	—	5	—	9	14	1	—	1	—	2	—	1	2	—	33	27	238	20	19	12	51	5	2	36	43	7	18	—	—		
» Старомъ Осколѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	20	4	5	2	11	—	—	2	2	1	—	—			
» Старооскольскомъ уѣздѣ	—	4	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]	18	117	19	12	9	40	9	3	11	26	5	6				
» Волномъ	—	2	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	8	3	1	1	5	—	—	2	2	—	1	—	—		
» Волномскомъ уѣздѣ	—	2	—	5	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	1	2	1	4	—	—	5	5	—	1	—	—		
» Хотмышскѣ	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
» Хотмышскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	23	2	3	2	7	—	—	1	1	3	2	—	—	—	
» Миропольскомъ вѣдомствѣ	—	1	—		1	.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	10	—	3	1	1	—		1	1	—			—		
» Валуйкѣ	—	3	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	12	2	—	—	2	—	—	3	3	—	1	—	—	—	
» Валуйскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	24	4	—	2	6	2	4	3	9	1	—	1	—	—	1
» Полатовѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
» Полатовскомъ уѣздѣ	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	13	11	3	—	14	—	1	1	2	—	1	—	—	-	
« Харьковскомъ полку	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	4	1	8	2	1	—	3	1	—	2	3	—	—	—	—	-	
» Новомъ Осколѣ	—	3	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	6	2	—	1	3	1	1	3	5	—	—	—	—	—	
» Новооскольскомъ уѣздѣ	—	7	—	8	15	—	—	1	—	1	—	—	1	1	5	—	27	8	4	2	14	3	—	4	7	1	1	—	—	—	-
» Яблоновѣ	1	3	—	2	6	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	3	20	2	1	1	4	—	1	1	2	—	—	—	-		
» Яблоновскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	6	1	—	1	2	—	—	—	—	—					
» Салтовѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	3	3	6
» Салтовскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	1	1	—	2	—	—	2	2	1	—	—	—	—	—
» Алешни	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Наюмскомъ вѣдомствѣ	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	21	1	1	3	5	—	2	1	3	.		1			1
» Нежегольскѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Нежегольскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	6	.	—	—	—	1	—	—	1						
» Карповѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	26	2	1	3	6	—	1	3	4	—	—	—	—	—	—
» Карповскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	25	3	6	3	12	1	2	7	10						
» Корочѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	2	—	—	2	1	2	6	9	—	—	—	—	—	
» Короченскомъ уѣздѣ	—	—	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	6	3	33	9	6	9	24	—	—	9	9	1	1	—	—	—	—
» Суджѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Судженскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	4	1	23	7	3	4	14	—	1	6	7	—					
» Чугуевѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	16	2	2	1	5	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
» Чугуевскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	22	2	—	—	2	1	—	4	5	—	—	—	—	—	—
» Алшанскѣ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
» Алшанскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	13	7	3	1	11	1	2	1	4	1	—	—	—	—	—
» Усердѣ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	—	2	4	—	—	—	—	—	—
» Усердскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	23	16	-	1	17	2	3	1	6	—	—	—	—	—	—
» Верхососенскѣ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	1	—	1	2	—	1	4	5	—	—	—	—	—	—
» Верхососенскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	6	—	2	1	3	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Итого въ Бѣлогородской епархіи	4	47	1	60	112	1	4	9	7	21	2	2	6	3	5	133	1007	164	102	75	341	38	10	172	250	37	42	7	5	3	15

Великому Господину Преосвященнѣйшему Варсонофію Архіепископу Архангелогородскому и Холмогорскому [1]).

Доноситъ Мезенскаго уѣзда Окладниковы слободки государственный черносошный крестьянинъ Артемій Антипинъ сынъ Ванюковъ, а о чемъ, тому слѣдуютъ пункты.

1

Въ нынѣшнемъ 1743 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ бытность мою для нѣкоторыхъ моихъ нуждъ на Холмогорахъ приказывалъ ваше преосвященство мнѣ, чтобъ я какъ въ Мезенскомъ уѣздѣ, такъ въ прочихъ мѣстахъ по лѣсамъ и по глухимъ рѣкамъ жительствующихъ потаенныхъ роскольщиковъ и ихъ учителей всячески павѣдывался, а гдѣ сколько въ каковыхъ мѣстахъ жительствуютъ, о томъ объявить вашему преосвященству какъ скоро возможно.

2

И по тому вашего преосвященства приказанію для провѣдыванія помянутыхъ потаенныхъ раскольниковъ въ Мезенскомъ уѣздѣ по нѣкоторымъ волостямъ и по лѣсамъ и по имѣющимся въ тѣхъ лѣсахъ глухимъ рѣкамъ тайнымъ обычаемъ семь мѣсяцевъ ходилъ я непрестанно. И въ то свое хожденіе навѣдался живущихъ въ Мезенскомъ уѣздѣ и въ прочихъ мѣстахъ монашескаго чина и простого народа какъ мужеска и женска полу немалое число, которые къ церкви Божіей не ходятъ, грѣховъ своихъ отцамъ духовнымъ не исповѣдываютъ и святыхъ таинъ никогда не причащаются, и двумя персты крестятся, и протчая раскольническая ересь великая въ нихъ имѣется, а имянно жительствующія подлѣ моря верхъ Конды рѣки и верхъ Конденскаго озера, которые разстояніемъ отъ Мезени верстахъ во стѣ, а отъ долгощельской слободки ежели зимнимъ временемъ на оленяхъ ѣхать, то больше ѣзды не бываетъ, какъ сутки, наставникъ старецъ Пахомій, которому отъ рожденія какъ лѣтъ шестьдесятъ и волосомъ сѣдатъ, а при немъ двадцать старцевъ да бѣльцовъ пятнадцать человѣкъ въ томъ числѣ онаго наставника Пахомія братъ родной пришедшій изъ за Москвы изъ Орла города назадъ тому года съ три, а какова онъ чина человѣкъ и какъ его зовутъ и чей прозваніемъ, о томъ сказать не знаю, а признаваю какъ онаго наставника и протчихъ старцевъ и бѣльцовъ, что имѣются многіе изъ нихъ не изъ простыхъ людей и не изъ здѣшнихъ странъ народа, но какъ видно изъ ихъ нарѣчія и поступокъ быть изъ шляхетства или знатнаго московскаго или другихъ городовъ купечества, или изъ подрядчиковъ, которые можетъ быть забравъ государственной казны въ подряды многую сумму бѣжали и живутъ въ тѣхъ мѣстахъ тою суммою весьма харчисто.

3

У него жъ наставника Пахомія построена часовня съ надлежащимъ яко съ церковнымъ убором; въ той же часовнѣ поставлена гробница съ мертвымъ тѣломъ и покрыта сукномъ зеленымъ и на ней поставлена лампадка со свѣщею, которая горитъ непрестанно и почитаютъ въ той гробницѣ тѣло яко за святыя мощи, о которомъ тѣлѣ того жительства старцы Акиѳій да Никодимъ сказывали мнѣ, что во той гробницѣ подлинно тѣло положено, привезенное къ нимъ по явленію нѣкоторымъ въ томъ жительствѣ людемъ во снѣ назадъ тому лѣтъ с восемь отъ моря якобы Двинскаго уѣзду изъ замудюжской волости, а оное тѣло мужеска или женска полу, того они мнѣ не сказали.

4

При немъ же наставникѣ въ разныхъ мѣстахъ по особымъ кельямъ, которые разстояніемъ отъ него жительствуютъ, напримѣръ въ дву или въ трехъ верстахъ, въ первомъ мѣстечкѣ старица Мареміамія и при ней пятнадцать старицъ, да архангелогородецъ Сергѣй Петровъ сынъ Капковъ, которому отъ рожденія какъ лѣтъ пятьдесятъ, во второмъ старица жъ Стеѳанида, при ней пять старицъ да двѣ дѣвки да бѣлецъ Давыдъ, которому отъ рожденія лѣтъ съ тридцать, въ третьемъ старица жъ Таиса, при ней десять старицъ, да бѣлецъ Антипа Курносъ, который по виду якобъ письмованной и бѣглый человѣкъ.

5

Верхъ Мапды рѣки наставники жъ Іосифъ да Гавріло и при нихъ нѣсколько человѣкъ старцевъ и старицъ, а которыхъ они городовъ и уѣздовъ, того не знаю.

6

По Вижасу рѣки такіе жъ потаенные раскольщики мезенцы Устьважской волости ру-

[1]) Къ дѣлу № 502—351.

сомской деревни Прокопій Симоновъ съ тремя дочерьми, верхоберезницкой деревни Евтихій Шадринъ съ двумя дочерьми, да Кузнецовы слободки вдова Агриппина Михѣева дочь Мясниковыхъ съ дочерью, Юромской волости Григорій Тарасовъ сынъ Родюшинъ, Козмогородской волости Иванъ Калитинъ сынъ Камаевъ съ сестрами своими Зиновіею да Пелагіею.

7

Да по Омѣ рѣкѣ такіе-жъ раскольщики Двинского уѣзду мудюжской волости Анфимъ Шунгинъ, отъ рожденія ему какъ пятьдесятъ лѣтъ, при немъ четыре дѣвки Мезенскаго уѣзда Юромской волости Матвѣй Ипполитовъ сынъ Багрецовъ и при немъ три племянника Александръ Башлопкинъ, Захаръ Базаревъ, Кондратей Удинъ, у которыхъ имѣется оленей больше осьми сотъ, при которыхъ оленяхъ самоѣдей немалое число; которые на тѣхъ оленяхъ выѣзжаютъ на Мезень и въ прочія тамошнія мѣста для продажи промышленныхъ звѣрей и по продажѣ купя хлѣбъ и прочіе припасы отвозятъ въ тамошнія мѣста и продаютъ потаеннымъ раскольщикомъ. Да въ особой кельи живетъ Кимжеской волости Павелъ Осиповыхъ съ женою, сыномъ и дочерью. Такожъ на вышеписанныя Вижасъ и Ому и на прочія рѣки къ расколническимъ жителямъ ѣздятъ мезенцы жъ Окладниковы слободки Иванъ Мелеховъ Илья Коткинъ вѣдая ихъ расколниковъ втайнѣ и безъ таможенной записки продаютъ хлѣбные запасы и прочіе припасы дорогою цѣною, а себѣ получаютъ лисицъ (куницъ) песцовъ и другихъ звѣрей за малую цѣну.

8

По Незѣ рѣкѣ живетъ Юромской волости Алексѣй Яковлевыхъ съ женою и съ дѣтьми онъ же и расколнического учителя Исакія Матвѣева держалъ, который сказывался что заонежанинъ и живалъ въ Соловецкомъ въ Антоніево-Сійскомъ монастырѣхъ. К тому жъ еще оный раскольническій учитель Исакъ живучи у помянутаго Яковлевыхъ поставилъ близъ кельи крестъ осмоконечный, на которомъ внизу подписалъ слѣдующія рѣчи: аще кто сему кресту кланятися не будетъ, тотъ будетъ проклятъ анаѳема трижды.

9

А братъ помянутаго Исакія Василій Мокѣевъ съѣхалъ въ пустоозерской острогъ почитай для тогожъ раскольническаго ученія, о которомъ сего мѣсяца увѣдомился чрезъ ѣдущихъ изъ Пустоозерска къ городу Архангелскому для отдачи рекрута посыльщиковъ, что де живетъ тамо оной Можевъ хорошо и тихо, но которой его тихости признаваю что тамошней простой народъ можетъ своимъ леснымъ раскольническимъ ученіемъ обольстить какъ прежде сего ссыльній протопопъ Аввакумъ тамо прельстилъ.

10

На Космѣ рѣкѣ кевролецъ Андрей Чуркинъ съ братомъ и съ дѣтьми, да мезенецъ козмогородской волости Логинъ Тороканов съ женою и при нихъ другіе такіежъ потаенные раскольщики живутъ.

11

А вышеписанные живущіе при означенныхъ рѣкахъ мезенскіе потаенные раскольщики живучи умершихъ людей тѣла при своихъ жилищахъ безъ покаянія и безъ священническаго отпѣванія сами собою погребаютъ, которые погребено не малое число, а именно первымъ Устоважанином Прокопіемъ Симоновымъ жена его, вторымъ Евтихіемъ Шадринымъ отецъ его Михайло да жена, третьимъ Юромской волости Григорьемъ Родюшинымъ отецъ его Тарасъ, сынъ Михайло, жена Елисавета, Козмогородской волости погорѣльской деревни вдова Анна Тихонова дочь, Козмина городка вдова Парасковья Аѳанасіева дочь, Лампожеской волости дорогорской деревни дѣвица Устина Дуткина, Юромской волости Писогорской деревни Нестеръ Родюшинъ; четвертымъ Козмогородской волости Иваномъ Камаевымъ отецъ его Калина, мать Анастасія, горожанка Татіана, Погорѣлской деревни Устина да Марфа, Окладниковой слободки крестьянинъ Ѳома Одукинъ съ женою; пятымъ Мудюжанином Аѳонимом Шунгинымъ отецъ его Ероѳей племянница Софія, Окладниковы слободки вдова Акилина; шестымъ Матвѣемъ Багрецовымъ жена его Татьяна дочери Марія, Епистимія, итого находится двадцать три человѣка.

12

Жительствующіе верхъ Незы рѣки Кимженской волости прозваніемъ Окуловы по

рожденіи дѣтей своихъ вывозятъ для молитвы и крещенія въ помянутую Кимженскую волость чрезъ два и три года, отъ которыхъ и въ прошломъ 1742 году вывезено было два человѣка. Еще жъ Кузнецовы слободки крестьянинъ Яковъ Ѳокинъ, онъ же нынѣшняго году земской бурмистръ, отвозилъ въ показанные жъ раскольническія жъ потаенныя пустыни изъ Московой на своихъ оленяхъ, о которомъ его отвозѣ могу его Ѳокина подлинно уличить.

14

Къ вышеписанному жъ потаенному расколу весьма приличны Мезенскаго уѣзда разныхъ волостей крестьяне, которые мало исповѣдываются и святыхъ таинъ пріобщаются, а имянно Кузнецовы слободки Василій Кирилловъ сынъ Личутинъ, у него дочь Еѳросинія, Дмитрій Михайловъ сынъ Ереминъ, Кимженской волости Мартинъ Софоновъ сынъ Окуловъ, Юромской волости Василей Исаковъ сынъ Удинъ который изъ жительствующихъ по Вижасу рѣки въ потаенномъ расколѣ, а запольской волости Якова Михѣева дву дочерей дѣвокъ оставшимъ отъ отца ихъ пожиткомъ котораго имѣется на тысячу рублевъ довольствуетъ и посылаетъ къ нимъ хлѣбные и прочіе запасы повсягодно, а Устьважской волости крестьянинъ, Ефремъ Ѳедоровъ сынъ Поповъ съ братомъ сестру дѣвку отвезли въ потаенную раскольническую пустыню а въ которую имянно того объявить не знаю а могутъ о томъ одни Поповы сами обьявить.

15

Лампоженской слободки священникъ онъ же и закащикъ Михайло, вѣдая выше писанныхъ потаенно жительствующихъ раскольниковъ Вашему Преосвященству не доноситъ. Уповаю, что за положенную отъ оныхъ раскольниковъ мзду, ибо въ прошломъ 1742 году священникъ къ нимъ ѣздилъ, о которой его ѣздѣ тамо жительствующій Кимженской волости крестьянинъ Павелъ Осиповыхъ письменно мнѣ обявилъ, что оный священникъ къ прикрытію ихъ потаенному расколу весьма склоненъ изъ чего де какъ видно двоеперстнаго слаганія не отвергаетъ а троеперстнымъ слаганіемъ не научалъ и къ прочему како по христіанской должности надлежитъ ихъ не увѣщеваетъ, которое его Павлово письмо предлагаю при семъ доношеніи.

16

Такожъ въ прошломъ году назадъ тому лѣтъ съ пять, а въ которомъ именно того не упомню, Окладниковы слободки діакономъ Иваномъ Денисовымъ (который весьма ко искорененію раскольнической ереси ревность имѣетъ) поймана была изъ вышеписанныхъ потаенно жительствующихъ въ расколѣ старица и въ Мезенскую воеводскую канцелярію приведена, а изъ Мезенской канцеляріи отослана къ помянутому закащику Михайлу, а оный закащикъ куда и съ какимъ резономъ оную старицу отпустилъ и въ домовую Преосвященства Вашего канцелярію оный закащикъ писалъ ли, о томъ я подлинно объявить не знаю, а можетъ о той старицѣ и въ которомъ году объ ней дѣло было показать помянутый дьякопъ Денисовъ, къ тому жъ не безызвѣстна ль была и домовая Преосвященства Вашего Канцеляріи.

17

Мезенскій онъ же и Кеврольскій воевода Аѳанасій Немецкій въ прошломъ 1742 году въ октябрѣ мѣсяцѣ посылалъ по вышеречеными Вижасу Омы и Пезы рѣкамъ къ означеннымъ таиножительствующимъ въ расколѣ изъ дворовыхъ своихъ людей Прокопья да Григорья, вѣдая, что оные жители раскольщики и желая отъ нихъ за прикрытіе ихъ съ ихъ раскольниковъ къ себѣ мзды немалыя которую чрезъ оныхъ посланныхъ своихъ и получилъ, какъ и бывшій до него воевода Митрофанъ Вадмасовъ посылалъ же отъ себя къ нимъ же раскольщикомъ такимъ же образомъ какъ оный воевода Немецкій, съ которыхъ взялъ себѣ во мзду сто рублевъ.

18

Еще жъ и увѣдомился, что изъ Мезенскаго уѣзду изъ Юромской волости крестьянинъ Парѳенъ Клокотовъ выѣхалъ къ Пустозерскому острогу и жительствуетъ при Печерѣ рѣкѣ на великихъ лугахъ, при которомъ и другихъ какъ мужеска такъ и женска полу людей много скитками жительствуютъ, которые содержатъ расколъ съ перекрещиваніемъ согласія Олонецкого Выгорѣцкого обывательства, что называются Даниловцы, и содержатъ при тѣхъ скиткахъ доволное число скота.

19

Будучи я въ маѣ мѣсяцѣ сего 1743 года въ Мезенской канцеляріи для подачи объ отданномъ мною за Окладникову слободку рекрутѣ квитанціи и выборный сегожъ 1743 г. изъ Кузнецовы слободки изъ крестьянъ земскій бурмистръ Яковъ Ѳокинъ спросилъ у меня, чего де ради ты Ванюковъ о потаенныхъ раскольщикахъ Преосвященнѣйшему Архіепископу объявляешь, тебѣ де Богъ не попуститъ, и къ тому я говорилъ, что ты и самъ де такой же раскольщикъ и двоеперстное слаганіе креста на себѣ имѣешь, и гдѣ твоя мать, которая назадъ тому лѣтъ съ пять умерла и у которой церкви и которымъ священникомъ погребена, знатно, что въ тѣхъ же раскольническихъ пустыняхъ положена, а не при церкви, о которой объявлю гдѣ надлежитъ, и за то оный бурмистръ билъ меня батожьемъ и сверхъ того научалъ другихъ, гдѣбъ меня изловить, тутъ и бить смертно, по которому его наученію, какъ будучи я Кузнецовы слободки въ домѣ Саввы Шаршавина Архангелогородецъ Иванъ Трапезниковъ билъ меня смертно отъ которыхъ побоевъ лежалъ три недѣли, о чемъ на него Трапезникова въ Мезенскую Канцелярію за неимѣніемъ въ Мезени воеводы къ нему бурмистру объ осмотрѣ на мнѣ битыхъ мѣстъ и ранъ и о сыску оного Трапезникова и высылкѣ къ суду въ Кевролъскую воеводскую канцелярію на указной гербовой бумагѣ іюня во 2 мъ числѣ 743 года была подана челобитная, по которой оный Бурмистръ Ѳокинъ произвожденія никакого не учинилъ, задержалъ за собою, чтобъ и ихъ битья боялся и о таковыхъ потаенныхъ раскольщикахъ впредь бы на нихъ не доносилъ.

20

Въ Мезенскомъ уѣздѣ во Кладниковой слободкѣ въ давныхъ годѣхъ назадъ тому лѣтъ семьдесятъ при бывшемъ ссыльномъ съ Москвы за великій расколъ Московскомъ протопопѣ Аввакумѣ утвердившіеся по наученію онаго протопопа въ расколническую ересь и не обратившіеся отъ того раскола той Окладниковой слободки жители Ѳедоръ да Лука Откупшиковы повѣшены, а потомъ закопаны въ землю на пустое мѣсто, а нынѣ той слободки обыватели едва не всѣ оныхъ повѣшенныхъ Откупшиковыхъ въ той ихъ раскольнической утвердившейся ереси похваляютъ и разглагольствія народныя имѣютъ, якобъ пострадали за старую вѣру и за крестъ и почитаютъ за мучениковъ, и гдѣ они закопаны, то сдѣлана надъ ними деревянная клѣтка и многіе приходятъ и кланяются и берутъ якобъ для здравія съ тѣхъ закопанныхъ тѣлъ песокъ и тако ихъ почитаютъ яко за святыхъ, о чемъ надлежитъ изслѣдовать, дабы такая противность и доброхвальная на нихъ повѣшенныхъ рѣчь въ предбудущіе годы не пошла за истину.

Того ради о всемъ вышепредъявленномъ Вашему Архипастырству доношу за извѣстіе самую сущую правду безъ всякаго пристрастія и прошу, дабы по сему моему доношенію Вашимъ Архипастырствомъ учинено было разсмотрѣніе съ указною резолюціею. октября дня 1743 года.

Подлинное доношеніе писалъ означенный доноситель Артемій Ванюковъ своею рукою и къ тому доношенію по пунктомъ руку приложилъ.

Копія съ письма, о которомъ выше сего въ 15 пунктѣ показано.

1743 года августа 2 дня Мезенскаго уѣзда Кимженской волости крестьянинъ Павелъ Ивановъ сынъ Осиповыхъ сказалъ, живетъ де онъ не на оброчномъ мѣстѣ пустомъ Порубихи рѣки ради прокормленія и промысловъ, съ женою своею Елисаветою и съ сыномъ Меѳодіемъ и съ дочерью Парасковьей назадъ тому лѣтъ двадцать пять, и вся по годы тое Кимженской волости у священниковъ исповѣдывались и причащались, также и въ 1741 году по силѣ указу у заказчика Лампоженской слободки священника Михаила Симеонова исповѣдывались же и причащались тѣла и крове Христовой, а крестное сложеніе изображаетъ онъ, Осиповъ, съ женою сыномъ и съ дочерью двоеперстное а при исповѣдѣхъ священники двоеперстнаго слаганія не отвергали, а троеперстному сложенію не учили. А другихъ таковыхъ раскольщиковъ никого не знаетъ, и сіе показалъ самую сущую правду. Къ подлинному письму рука приложена тако: Къ сей сказки по велѣнію Павла Осиповыхъ Мезенецъ Юромской волости Петръ Поповъ руку приложилъ.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означающими же страницы поставлены три буквы—*стр.*

А.

Ааронъ, строитель Житен. м-ря; предполож. перемѣщ. его въ Селижар. м-рь, **277.**

Ааронъ, монахъ Саров. обит.; постриг. по Сунод. опред., **43.**

Аввакумъ, раск. протопопъ; свѣд. о дѣятельн. его въ ссылкѣ, стр. 974, 977—988.

Ааронъ, б. монахъ Гуляев. пуст.; прос. о возвращ. въ эту пуст., **253.**

Авдотья, раскольн.; стр. 24.

Аверьяновъ Гр., кр-нъ; жалуется на игум. Боровен. м-ря, **85.**

Авксентій (Кивачицкій), іеромон. духовн. Бѣлоград. архіер. д.; назнач. архимандр. Бѣлоград. Николаев. м-ря, **34;** опред. присутст. Бѣлоград. К-ріи, **175.**

Авксентій (Павловъ), іеромон. Сѣвск. Спас. м-ря; назнач. соборн. іеромон. Тр. Серг лавры, **169.**

Авксентьевъ А., сынъ дьячка Рост. еп.; канц. рев. записыв. въ причтъ, безъ снош. съ Преосвящ., стр. 635.

Аврамій, архимандр. Горицк. Переслав. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. архимандр. Данил. м-ря, **167.**

Аврамій, архимандр. Ивер. м-ря; слѣдствіе по доносу на него, **118;** вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., **89.**

Аврамій, архимандр. Никит. Переслав. м-ря; вызыв.: въ Спб. на чредослуж., **63;** въ Тайн. Конт. для допроса, **398;** упом. **257.**

Аврамій, іеромон. ризничій Сунод. Дома; донос. о приготовленіи къ муроваренію, **487.**

Аврамій, раскольн. чернецъ, стр. 28.

Аврамовъ, секретарь; икона его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.

Аврамовъ О., б. свящ. Новгород. еп.; возвращ. изъ Сибир. ссылки, **225.**

Агафья, раскольн. старица, стр. 24.

Агриппина, раскольн. старица, стр. 24.

Адамовъ М., католикъ, принимъ. православіе, **494.**

Акинфій, раскольн. старецъ Мезен. у., стр. 972

Аксаковъ, Уфим. вице-губернаторъ; вопросъ его о разселен. новокрещ. инород. Уфим. г., **187.**

Аксеновъ И., сторожъ Москов. Покров. соб., **136.**

Аланчандовъ Балакій, уп. **418.**

Александра (Останковичева), монахиня Смоленск. Вознесен. м-ря, кандидатка во игум., стр. 355.

Александра, раскольн. старица, стр. 24.

Александръ (Григоровъ), іером. Троице-Серг. м-ря; назнач. строит. Переслав. Борисоглѣб. м-ря, **169.**

Александръ, раскольн. старецъ, стр. 25.

Алексѣевъ Ал., Новгород. свящ.; **113.**

Алексѣевъ Андр., свящ.; найден. у него «богомольная» тетрадь отсыл. въ Сенат. Конт., **505.**

Алексѣевъ Е., коп. Сунод. К-ріи; назнач. канцеляр. Дикаст., **238.**

Алексѣевъ І., свящ. ключарь Успен. соб.; д. о побояхъ и взят. пожитк. у писаря, **229.**

Алексѣевъ Макс., б. церковн.; прос. опред. въ причтъ, **48.**

Алексѣевъ Маркъ, солдатъ изъ б. діак.; возстановл. въ санѣ, **230.**

Алексѣевъ Н., сынъ чиновн.; назначенъ писчик. Сунод. К-ріи, **457.**

Алексѣевъ П., ссыльн. въ Сибирь діак. возвращ. въ приходъ, **472**.
Алексѣевъ П., сельск. свящ. перемѣщ. въ Москву, **41**.
Алексѣевъ Сем., учит. Устюж. сл.-лат. шк.; прос. увольн. отъ службы, **259**; упом. **412**.
Алексѣевъ Сим., діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.
Алексѣевъ Ст., Моск. свящ.; перемѣщ. въ полк. свящ., **98**.
Алексѣевъ Т., свящ. г. Сѣвска; вѣнч. браки безъ вѣнечн. пам., **165**.
Алексѣевъ Я., новокрещ. персъ; свѣд. о немъ, посл. Хутын. м-рь для постр., **45**.
Алексій, архіеп. Рязанскій; даетъ грам. на постр. новой церкви, **122**; къ нему посыл. д. о переносѣ церкви, **319**, упом. **72, 398**.
Алексѣй Михайловичъ, Царь; жалов. грам. Кутеин. м-рю, **18**.
Алексѣй, свящ. Шенкур. соб.; учитель школы, стр. 749.
Алипій, ростриг, колодникъ Кир.-Бѣлозер. м-ря, **25**.
Алсуфьевъ П., тов. Рязан. воеводы, отрѣш. отъ службы за проступки, **356**.
Алферовъ П., Калуж. купецъ, **183**.
Амвросій, Митроп. Новгородскій, упом. **237**.
Амвросій, архіепископъ Новгородскій, Сунод. членъ; объявл. Сун. Именные указы: объ имуществѣ послѣ Новгород. коадъютора, **17**; объ отправл. Сунода въ Москву, **447**; объ отпускѣ въ епархіи—своемъ, **205**; преосв. Псковск., **377**; о приготовл. къ мѵровар., **487**; участв. въ хиротоніи преосвящ.—Вят., **26**; Воронеж., **199**; Тобол., **290**; возбужд. д. и назнач. слѣдств. о злоупотребл. чиновниковъ архіер. д. при разборѣ церковн., увольн. секрет. и др., **113**; доноситъ: о слѣдствіи по д. архимандр. Ивер. м-ря, **118**; о перемѣщ. проповѣд. Моск. Акад. архимандр. Новгород. еп., **267**; объ обидахъ свящ. отъ помѣщика, **112**; проситъ: о доставл. присяж. листовъ, **382**; о преимуществахъ въ служеніи архимандр. Антон. м-ря Новгор. еп., **431**; о защитѣ отъ обидъ польск. шляхтича, **455**; предика его присыл. въ Архивъ, **446**; на разсмотрѣніе его посылаются: прошенія, строительн. Вознес. ж. м-ря—о пособіи, **261**; военныхъ изъ б. церковн.—объ опред. въ приходъ, **354**; жалоба жителя Валдая на обиды отцу, **451**; упом. **64, 130, 310, 311, 320, 352, 394, 418, 460**, стр. 666.
Амвросій, епископъ Черниговскій; присыл. допросъ архимандр. по д. о возлож. креста **145**; сообщ. данныя слѣдст. по д. игум. Клюсов. м-ря и о распоряж. о произнес. во всѣхъ ц-вахъ еп. молитвы «Утверди, Боже», **196**; донос.—объ отправл. іеромон. Борецкаго въ Моск. Акад., **282**; о самовольн. оставл. прихода Черниг. свящ. Энко, **488**; присыл. копіи крестовыхъ граматъ, **468**; на него возлаг. «самоперсонал.» слѣдств. по д. свящ. съ сотн., **289**; присыл. опись пожиткамъ † архимандр., **499**; упом. **169**.
Амвросій (Каминскій), іеромон. учит. Ал.-Нев. Сем.; говоритъ проповѣдь, стр. 760.
Амосовъ, кр-нъ Ал.-Нев. м-ря, **206**.
Ананія (Мокрицкій) іеромон. Кіев. еп.; назнач. препод. Моск. Акад. **282**.
Андреевъ Ал., воен. свящ.; увольн. отъ полка за болѣзнію, **234**.
Андреевъ Ал., сторожъ Моск. Покров. соб., **136**.
Андреевъ Ал., кр-нъ Желтовод. м-ря. **116**.
Андреевъ Ан., дьячекъ Галич. пр.; жалоба на него, **181**.
Андреевъ В., чтецъ Моск. Типогр.; награжд. за труды по библейн. д.. **501**.
Андреевъ Ив., свящ. Моск. Благовѣщ. соб.; предпис. отправл. требъ въ Преображ. слоб., **69**.
Андреевъ Г., Ярослав. свящ.; рекоменд., какъ хорошій иконописецъ, **250**.
Андреевъ Ил., свящ. Нигерманланд. п.; перевод. въ Спб. Предтеч. ц-вь, **195**.
Андреевъ Л., келейн. служ. Воронеж. преосв., **130**.
Андреевъ М., свящ. Галич. пр.; жалоба на него солдата, **181**.
Андреевъ Н., писецъ Смолен. Дух. Прик; собир. свѣд. о Кутеин. м-рѣ, **18**.
Андреевъ П., протодіак. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Ростов. Митр., стр. 687.
Андреевъ П., учитель Твер. Сем.; треб. къ суду Провинц. К-ріи, **210**; образоват. цензъ, стр. 303.
Андреевы В. и П., братья—діак. дѣти; исключ. изъ подуш. окл. и опред. въ причтъ, **174**.
Андреяновъ, подъячій; конфиск. у него пк. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Андроникъ, ключарь Ярослав. соб.; увѣщ. раск., **176**.
Аникіевъ А., поставщ. хлѣба въ Новокрещ. Контору, стр. 488.
Анисья, раскольн. старица, стр. 25.
Анна Петровна, † Цесаревна; распоряж. о поминовеніи ея, **301**.
Анна, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; перепечат. книги, напечат. въ ея правл., **125**; о перемѣнѣ паспортовъ и

апшитовъ, выданныхъ въ ея правл., 505.

Анна, раскольн. старица, стр. 24.

Антоній, митрополитъ Бѣлоградскій; совершаетъ—погребен. преосв. Воронеж., 130; рукополож. въ предѣлахъ Воронеж. еп., 284; донесенія его—о замѣщ. настоят. вакансій въ м-ряхъ, 34; объ увольн. члена Конс., 175; о дозвол. архимандр. Курск. Знамен. м-ря носить мантію со скриж., 241; ему поруч. слѣдст. по жалобѣ на свящ., 37; упом. 212.

Антоній, митрополитъ Грузинскій; ходат. его о служ. въ Россіи отклон.; біограф. о немъ свѣд., 243, упом. стр. 777.

Антоній, митрополитъ Тобольскій; донесенія его: о возвращ. сана и монаш. сослан. въ Сибирь іеродіак., 184; о ссылкѣ малолѣтн. святотатца въ м-рь, 369; о числѣ рекрутъ изъ архіер. вотч., 66; получ. указъ о наблюд. за обратившн. въ правосл. раскольн., 408; донес. его о скудости въ причтѣ, стр. 646; упом. стр. 593.

Антоній, б. митрополитъ Черниговскій, стр. 777.

Антоній (Платковскій), б. архимандр. Пекин. миссіи, 213.

Антоній, архимандр. Новоспас., суп.-нвт. Типогр.; доклад. о печат. кн. «Розыскъ», 452; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Антоній, игум. Колоцк. м-ря; напад. на него разбойн., 245.

Антоній, іеромон. Воронеж. еп., упом. въ завѣщ. † Воронеж. преосв., 130.

Антоній, іеромон. писарь Кіев. каѳедры, 129.

Антоній, іеродіак. регентъ Кіев. Конс. д., стр. 771.

Антоній, іеродіак. Флорищ. пуст.; перевод. въ др. м-рь, 275.

Антонида, раскольн. старица, стр. 24.

Антонова Е., раскольница, стр. 25.

Антоновъ А., діак. Коломен. еп.; доносъ его на свящ., 396.

Антоновъ П., дворц. служ., 304.

Анѳиса, раскольн. старица, стр. 25.

Анѳиса, монахиня Смолен. Вознесен. м-ря, 252,

Аполлинарія (Засуличева), монах. Смолен. Вознесен. м-ря, стр. 353.

Арндъ, о воспрещ. книги его «объ истин. христіанствѣ», 186.

Арсеній, митрополитъ Ростовскій; годъ хиротоніи его и епископы, соверш. хирот., стр. 290; объясненія его относительно: приписки, сдѣлан. къ архіер. присягѣ, 203; историч. основаній производства діак. въ санъ архидіак., 338; причинъ закрытія латин. школы при Ростов. архіер. д., 339; причинъ удержанія жалов. у содерж. въ Сп.-Яросл. м-рѣ отст. воен., 114; отказыв. исполн. сунод. опред. о пріемѣ колодн. сумасбр. въ м-рп, за «уразит. и поприцат.» донес. объявл. ему въ Сунод. Конт. выговоръ, 191; порядокъ сего выговора въ Сунод. Конт., стр. 685; отзывъ его о дѣят. Коллег. Экон., 114, 191; донесенія его: о вычетахъ со служащ. архіер. д. и монашеств., 15; о безчиніи, учинен. въ ц-ви кричаніемъ «ура», 62; по иску къ архіер. д. сына быв. дьяка, 326; заключеніе его о степ. наказ. женщ., изрыгнув. св. тайны, 176; возлаг. крестъ на архимандр., 145; донес. его о послѣдствіяхъ переписи духов., стр. 634, 649; о неправильн. и злоупотребл. при производствѣ генеральн. ревизіи, стр. 614—617; отсыл. въ Сенат. Конт. «богохульную» тетрадь, 505; упом. 63, 130, 154, стр. 930, 938.

Арсеній (Берло), епископъ Переяславскій; указываетъ основ. назнач. крестовыхъ свящ., присыл. копіи крест. грам., 468, прилож. XII, стр. 774; упом 130, 169.

Арсеній, Грузин. архимандр., 302.

Арсенія, монах. Смолен. Вознесен. м-ря, 252.

Артамоновъ, кр-нъ Сѣвск. у., 165.

Артемій, б. архимандр. Визюк. м-ря; о вмѣшательствѣ его въ дѣла епарх. упр., 280.

Артемьевъ, комендоръ; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Артемьевъ П., сынъ чиновн.; назнач. писц. Сунод. К-ріи, 457.

Артемьевъ Ф., протопопъ Бѣлоград. соб.; увольн. отъ присутст. въ Конс., 175.

Артемьевъ Ѳ., подканц. Спб. Конс.; о жалованьѣ ему, стр. 709.

Астафьевъ П., кр-нъ Галич. у., строитъ новую ц-вь въ Спб., 515.

Арчилъ Вахтанговичъ, грузин. царевичъ, 243.

Аѳанасій, митрополитъ правосл. ц-ви въ Трансильваніи; переход. съ клиромъ въ католичество и открыв. гонен. на правосл., 126.

Аѳанасій (Кондоиди), покойн. преосвящ.; библіотека его въ Петропавлов. соб. оцѣнивается, 244; упом. 472.

Аѳанасій, архимандр. Харьков. училищн. м-ря; опред. присутст. Бѣлоград. К-ріи, 175.

Аѳанасій, б. архимандр. К.-Печер. лавры; при немъ посел. въ слободахъ лавры раскольн., 274.

Аѳанасій Н., свящ. Архангелогор. еп.; учит. шк., стр. 749.
Аѳанасія, раскольн. старица, стр. 25.
Аѳанасьевъ Д., служ. въ Новокрещ. Конт.; о жалов. ему, стр. 367.
Аѳанасьевъ И., Моск. купецъ; иконы его въ Моск. Смолен. ц-ви, стр. 892.
Аѳанасьевъ Я., дьячекъ, назвавш діак. и соверш. службы, **445.**
Аѳанасьевъ, кр-нъ Ал.-Нев. монастыря, **206.**
Ацаритинъ, докторъ; жесток. обращ. съ слугою, **79.**

Б.

Бабарыкина М., вдова капитана; икона ея въ Моск. Рожд. ц-ви, стр. 890.
Бабушкинъ С., Сунод. гребецъ, умпр., **323.**
Багрецовъ, раскольн. Двин. у., уп. стр. 973.
Базановъ Р., колодн. солд.; ссыл. въ м-рь, **139.**
Базаревъ З., раскольн. Двин. у., уп. стр. 973.
Бакшеевъ, коп.; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Балкова А., жена ген.-маіора, уп. стр. 886.
Балкъ П., ген.-лейтен.; принимаетъ православ., **474.**
Бараевъ М., новокрещ. инд.; о притѣсн. его, **418.**
Бариленко, атаманъ, стр. 179.
Барановъ И., дворянинъ; освобожд. отъ каторжн. работъ и поступ. въ м-рь, **500.**
Баршъ, контръ-адмиралъ; ордеръ его о назнач. іеромон. флота оберъ-іеромон., **425;** донес. о неблагоповед. флот. духов., **491.**
Барятинская М, княжна; бракъ ея пріостанавл., по родству съ жених. **202.**
Барятинскій А., князь, отецъ ея, **202.**
Барятинскій А., князь; опред. пр.-маіоромъ, **104.**
Барятинскіе князья, отецъ (Ив. Фед.) и сыновья его (Ал. и Серг.); послѣдніе поставл. портретъ отца въ ц-ви Златоуст. Москов. м-ря, стр. 887.
Басмановъ И., отс. воен. писарь; посыл. въ Уржум. м-рь, **298.**
Батуринъ І., прапорщикъ; слѣдствіе о немъ, **324.**
Бахиревъ Я., опред. въ Кабинетъ, **3.**
Башиловъ Ѳ., канцел. Спб. архіер. К-ріи; перевод, въ Сунод. К-рію, **27;** получ. прибавку жалов. **457;** команд. въ Москву, стр. 539; упом. **324.**
Башлопкина А., раскольн. Двин. у; уп. стр. 973.
Бергъ Я., поручикъ; назнач. сек.-ротм., **438.**
Бесаріонъ, грузин. доминикосъ, **243.**
Бестужева А., б. граф., наказ. за государст. прест., **350, 378.**
Бестужевъ-Рюминъ, графъ; воспріемн. при крещ. калмыка, **39.**
Бестужевъ-Рюминъ, гр. об.-гофмарш., рус. посолъ во Франціи, **486.**
Бибиковъ, Цивил. воевода; препятств. дѣлу проповѣди среди инород., **458.**
Бибиковъ, П., инж.-подполк., распоряж. его относит. постройки ц-ви, стр. 878.
Бирономъ Густ., б. герц. Курл.; книга о немъ сжигается, **120;** прислан. изъ канц. конфиск. образа его, **233,** стр. 723; упом. **233.**
Бланкъ П., вдова капит.; о постриж. въ монаш., **396.**
Бланкъ С., б. капит. флота, **366.**
Богаевскій І, протоіерей; назнач. главн. полевымъ свящ., **216.**
Богдановъ, справщ. типогр., **240.**
Богдановъ Я, солдатъ изъ б. монах.; пр. о возвращ. монаш., **42.**
Боголюбовъ П., секретарь Сунод. Конт.; читаетъ въ Конт. выговоръ Рост. Митроп., стр. 688; уп. **496.**
Боголѣпъ, іеродіак. Берлюк. п.; по постриж. опред. въ солд., **43.**
Божковъ Ѳ., придвор. пѣвчій; получ. дворян. зв., **180.**
Боковъ А., коп. Сунод. К-ріи; прибавка ему жалов., **457;** команд. въ Москву, стр. 539.
Болесъ мастеръ; стр. новую Троицк. ц-вь въ Спб., **515.**
Болтунова А., **Болтуновъ** С., супруги; раздѣльн. жительство ихъ по увольнительн. письму мужа, **448.**
Болучинъ У., калмыцкій попъ; по крещ. отправл. обуч. въ Новгород. сем., **39.**
Большаковъ К., кр-нъ Устюж. у., 50.
Борисовъ А., Калуж. дьячекъ; донос. о расколѣ въ Калугѣ, **61.**
Борисовъ І., свящ. Спб. Успен. ц-ви; покуп. домъ умерш. свящ., стр. 571.
Борисовъ С., Симбир. протопопъ; расход. его книга по новокрещ. д., стр. 367.
Бородевскій П., воен. свящ.; прос. опред. въ м-рь, **106.**
Бракель, бар., полномоч. министръ въ Пруссіи; отправл. изъ Берлина пожитки свящ., **450.**
Бранчаковъ А., Сунод. коп.; принпм. монаш., **73.**
Бугайченко І., свящ. Кіев. еп. **468.**

Булатъ, калмыкъ; приним. правосл., **373**.
Бутурлинъ, ген.-аншефъ, **202**.
Бухвостовъ, секр. Новгород. архіер. д., **113, 118**.
Бѣгетевъ С., вотч. управ. Новер. м-ря; обвин. въ разор. кр-нъ, **118, 451**.
Бѣлковъ И., сибир. раскольн.; допраш. о самосож. раскольн., стр. 503.
Бѣлосельскій Мих., совѣтн. экипаж. эксперт.; производ. въ генералъ-экипажмейстера, **193**.
Бѣляевъ И., канц. Воевод. К-ріи; отрѣш. отъ должн., **356**.
Бѣляевъ М., Сунод. проток.; команд. въ Москву, стр. 539.

В.

Вавила, архимандр. Кир.-Бѣлозер. м-ря; ассес. Сунод. Конт.; ему поруч. вр. управл. д. Конт., **163**; присутств. въ Конт. при выговорѣ Рост. Митр., **687**; упом. **202**.
Вавилинъ, кр-нъ Ал.-Нев. м-ря, **206**.
Валмасовъ М., Мезен. воевода; поборы его съ раскольн., стр. 976.
Ванѣковскій Ѳ., свящ. Кіев. еп.; получ. крест. грам., стр. 772.
Ванюковъ А., кр-нъ Мезен. у.; подробн. донес. его о раскольн. Мезен. у., **502**; стр. 971—978.
Варвара, раскольн. дѣв., стр. 24.
Варваринъ Ѳ., солдатъ; соверш. святотатство, **235**.
Варлаамъ, епископъ Вятскій; назнач. его изъ архимандр. Чуд. м-ря, нареч. и хирот. его, **26**; избир. секретаря въ архіер. д., **135**; пр. о взыск. въ архіер. д. денегъ послѣ † Воронеж. преосв., **331**; по прежн. должн. пр. объ освобожд. Чуд. м-ря отъ выдачи жалов. грузинамъ, **76**; о деньгахъ, получ. имъ за помин., **378**; упом. **151**.
Варлаамъ, б. Псковскій преосв.; уп. **19, 470**.
Варлаамъ, архимандр. Іосиф. Волоколам. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредосл., **63**; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Варлаамъ, архимандр. Казан. Нижнеломов. м-ря, **248**.
Варлаамъ (Тещинскій), архимандр. Харьк. Преображ. м-ря; опред. присутст. Бѣлоград. К-ріи, **175**.
Варлаамъ, іеромон. Сунод. д.; назнач. игум. Могилев. пуст., **52**; упом. **117**.
Варнава, архимандр. Черниг. Спас. м-ря; † 1743 г.; опись оставш. пожитк., **499**.
Варсонофій, архіепископъ Архангелогородскій; сообщ. свѣд. о расколѣ въ Арханг. еп. и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, **328, 502**; предст. вѣдомость о школахъ еп., **332**; ему поруч. увѣщ. раскольн., **479**; уп. стр. 975.
Варсонофій, іеродіак., потомъ игум. Отен. м-ря; произв. слѣдствіе о злоупотребл. секрет. архіер. д. по записи церковн.; **113**; упом. **420**.
Варѳоломей (Любарскій), архимандритъ Смолен. Аврам. м-ря и ректоръ шк.; присутст. при избр. игум. Смолен. Вознес. м-ря, **252**.
Варѳоломей, архимандр. Троицк. Витюцк. м-ря; допросъ его по д. о деньгахъ, взятыхъ † Воронеж. преосв. за налож. креста, **389**.
Варыпаевъ П., сынъ чиновн.; опред. въ Сунод. К-рію, **457**.
Василевъ І., Моск. свящ.; упом. стр. 892.
Василій діаконъ и **Василій** дьячекъ Верховаж. пос. Арханг. еп.; учителя приход. шк., стр. 749.
Василиса, раскольница, стр. 24.
Васильева И., кр-ка Ряжск. у., **33**.
Васильева М., раскольн. черница, стр. 28.
Васильевъ А., свящ. Смолен. еп.; даетъ неправильн. свѣд. ревиз., стр. 619.
Васильевъ Е., протоіерей Николаев. ц-ви г. Брашева въ Трансильваніи, пріѣзж. въ Россію ходат. о защитѣ правосл. отъ гонен. р.-кат., представл Государынѣ и получ. пожертв., **126**.
Васильевъ Ив., свящ. Сальян. полка; перемѣщ. въ кирасир. п., **82**.
Васильевъ И., діак. Костром. у., самовол. оставл. имъ ц-ви и скитаніе по м-рямъ, **336**.
Васильевъ Ив., писарь; иск. его къ ключарю Успен. соб., **228**.
Васильевъ Ив., сторожъ Моск. Зачат. ц-ви; д. о его святотатствѣ, **197**.
Васильевъ Игн., свящ. Сергіев. Спб. ц-ви; присоед. къ правосл. уніата, **507**.
Васильевъ Ил., свящ. Кирас. полка; увольн. отъ этой должн. **82**.
Васильевъ Ил., справщикъ типографіи, **240**.
Васильевъ М., свящ. Моск. въ Берсеневкѣ ц-ви; помѣщ. въ м-рь, **41**.
Васильевъ М., секрет. Спб. Конс.; о жалованьѣ ему, стр. 709.
Васильевъ М., б. церковн. Арзамас. у.; возвращ. въ причтъ, **48**.
Васильевъ П., дьяч. Рост. еп.; неправильн. запись его въ подушн. окл., стр. 634
Васильевъ П., студ. Акад.; избир. справщ. типогр., **240**.

Васильевъ П., опред. свящ. въ Черепов. м-рь, **158.**
Васильевъ П., канцел. Спб. Конс.; о жалов. ему, стр. 709.
Васильевъ Т., Моск. столяръ; упом. стр. 891.
Величковскій І., свящ. Кіев. еп.; кандидатъ въ свящ. въ Полтав. соб., **127.**
Венедиктова М., вдова свящ. Моск. Варлаам. ц-ви; пр. о наймѣ къ этой ц-ви свящ., **128.**
Венедиктовъ І., † свящ. Моск. Варлаам. ц-ви; мѣсто его оставл. за племян., **128.**
Венедиктовъ В., заштат. Моск. свящ., **128.**
Венедиктъ, архимандр. Столб. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. игум. Путивл. м-ря, **101.**
Веніаминъ, епископъ Воронежскій, быв. Вятскій; о замѣщ. Вятск. каѳедры послѣ него, **26;** кончина и погреб. его,—судьба оставш. послѣ него значит. имѣнія, **130;** часть денегъ послѣ него перед. въ Вятск. архіер. д., **331;** возбужд. по смерти его д. о взятіи имъ ден. съ архимандр. за кресты, **389;** упом. **199.**
Веніаминъ, епископъ Псковскій, упом. **217.**
Веніаминъ, б. архимандр. Никол. греч. м-ря; о недоразум. между нимъ и его замѣстит., **147.**
Веніаминъ (Григоровичъ), іеромонахъ, намѣстн. по новокрещ. д.; расходн. кн. его по новокрещ. д., **264;** о напад. на него инород., стр. 557; въ бытн. епископомъ донос. о послѣдствіяхъ генеральн. ревизіи для духов., стр. 648.
Веніаминъ, іеромон. Воронеж. архіер д.; пріѣзж. въ Спб., **376.**
Верещагинъ, секрет. Новгород. архіер. д.; причастн. къ д. см. **Литвиновъ,** **113.**
Веригинъ, Новгород. помѣщикъ; препятств. слѣдств. по д. о двоебрачіи, **207.**
Вешняковъ О., присоед. къ правосл. раскольн.; допросъ его о Данил. скитѣ, стр. 67.
Викторъ, іеромон. намѣстн. посол. Преображ. м-ря; напрасное содерж. его подъ арестомъ и возвращ. въ м-рь по треб. Св. Сун., 35.
Викулинъ П., кр-нъ; участв. въ торгахъ на постр. палатъ въ Типогр., **91.**
Виноградскій, канц. к-ріи каѳедры Кіев. архіеп., стр. 184.
Виссаріонъ, б. архимандр Ал.-Свир. м-ря, **19;** оставш. послѣ него свящ. предм. приним. въ Сунод. Арх., **486.**
Виталій, іеромон. Крестовоздв. польск. м-ря; пріѣзж. за милост. дачей, **288.**
Вишневскій Ѳед., бригад., производ. въ ген.-маіоры, **193.**
Владыкинъ А., уч. Пекин. миссіи; дон. о проступкахъ іеромон. миссіи, **213.**
Воейковъ С., пасынокъ поручика; д. о нанес. ему семинар. учит. побояхъ, **210.**
Ветицкій П., учит. Сѣвск. Семин., **293.**
Воиновъ, комиссаръ; конфиск. у него нк. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Волковъ, генералъ; канцелярія его закрывается, **1.**
Волковъ, Сѣв. купецъ; **165.**
Волконскій, князь, в-полк. кирасир. п.; донос. о присоед. лютер. къ правосл., **49.**
Волхонскій Сем. Фед., князь; икона его въ Моск. Богород. ц-ви, стр. 886.
Волуева П. **Волуевъ** П., супруги; д. о прелюбод. мужа, **320.**
Волынскій Арт. Петр., об.-егерм., распоряж. его о торжест. по случ. оконч. войны, стр. 666.
Волынскій А., назнач. въ персид. посол., **243.**
Вульфъ П., полковн. кибард. п., заним. СПБ. подворье Ростов. архіер. д., **433,** упом. **484.**
Высоцкій А., б. пѣвч. дом. ц-ви Остермана, предназн. къ опред. въ причть, **109.**
Вѣшняковъ А., резидентъ при Турецк. Дв., по д. о выдачѣ Александр. патріарху милост. жалов., **236.**
Вяземскій Ал. Ал., кн. ген.-прок., треб. копію выговора Рост. Митр.; стр. 688.

Г.

Гавріилъ, архіепископъ Великоустюжскій; донесенія его: о самосожженіи значит. числа раскольн.,—вообще о состояніи раскола въ еп., причинахъ его распростр. и о мѣрахъ къ искорен. его, **50,** объ оставл. учителемъ шк. службы, **259,** объ опред. въ причетн. непонят. ученик. шк., **412,** о желательности отмѣны кунич. сбора со свадебъ, **281;** о вмѣшательствѣ Провинц. К-ріи въ духовн. д., **335;** о хран. имущ. частн. л. въ Спас. м-рѣ, **337;** сообщ. свѣд. о вычетн. деньг., отправл. въ Шт.-Конт., **15;** упом. стр. 697.
Гавріилъ, епископъ Коломенскій, сунод. членъ, **237.**
Гавріилъ (Вороновъ), архим. Хутын. м-ря, увольн. отъ должн., **355;** упом. **28, 113.**
Гавріилъ, б. Калязин. архимандр., о пожиткахъ его, **464.**
Гавріилъ, игум. Кіево-Выдубиц. м-ря, стр. 188.

Гавріилъ (Краснопольскій), іеромон. кадет. корп., присоед. иновѣрц. къ правосл., **39, 272, 359.**
Гавріилъ, іеромон. ректоръ Ал.-Невск. Сем., вычетъ изъ его жалов. **15;** о напечат. «философ. конклюзій», **296.**
Гавріилъ, раскольн. наставн. Мезен. у., упом. стр. 972.
Гаврилова А., раскольница, стр. **28.**
Гавриловъ, Г., свящ. Сѣвск. у., **146.**
Гавриловъ М., новокрещ. инород., подверг. разор. и вымогат., **478.**
Гавриловъ Н., свящ. Малоярослав. у., **441.**
Гавриловъ С., Моск. свящ., стр. 891.
Галактіонъ, іеромон. Никит. Пересл. м-ря, вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., **398.**
Гартунгъ Л., полковн.; производ. въ ген.-маіоры, **193.**
Гедеонъ, епископъ Смоленскій; донесенія его: со свѣд. о Кутейн. Успен. ж. м-рѣ и штатѣ его, **18;** о причинахъ увольн. игум. Вознесен. ж. м-ря, **252;** о вмѣшат. властей Бизюк. м-ря въ д. епарх. упр., **280;** о возвр. свящ. штраф. ден. за небыт. дѣт. у прис., **393;** о послѣдств. для духов. генер. ревизіи и нѣск. вопросовъ по поводу этой ревизіи, стр. 618, 621, 633.
Гедеонъ, архимандр. Кіево-Межигор. м-ря; упом. **493.**
Гедеонъ (Антонскій)., іеромон.; препод. Моск. Акад., **282.**
Гедеонъ, іеромон. Флорищ. пуст.; перемѣщ. строит. Борисоглѣб. пуст. **275.**
Геннадій, архимандр. Солов. м-ря; упом. **506.**
Георгій (Зворыкинъ)., монахъ Саров. м-ря; по ростриж. ссыл. въ Сибирь, возвращ. изъ ссылки **43.**
Герасимъ, архимандр. Богоявл. м-ря; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Герасимъ, монахъ Флорищ. пуст; перевод. строит. Михайлов. пуст., **275.**
Герасимъ, монахъ экономъ Новгород. архіер. д.; причастн. къ д. сепр. (см). Литвинова, **113.**
Герасимъ, раскольн. чернецъ, стр. 28.
Гервасій (Ленцевскій), архимандр. Пекин. мис., **215.**
Гервасій, архимандр. Симон. м-ря, **249;** присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Германъ (Барутовичъ)., архимандр. Моск. Андр. м-ря; перемѣщ. въ др. м-рь, **421;** присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Германъ, игум. Троицк. Кіево-Кирил. м-ря, стр. 188.
Германъ, іеромон. служ. во флотѣ; возвращ. въ еп., **100;** о проступкахъ его, **491.**
Глотовъ, келейн. архимандр. Иверск. м-ря, **118.**
Глѣбовъ, Ив., совѣтн. Канц. Главн. Арт.; произв. въ бригадиры, **193.**
Гобовъ, С., малолѣтн. святотат.; ссыл. для исправл. въ м-рь, **369.**
Годлевскіе Ив. и Ѳед., братья раскольн.; уп. въ д. о самосож. Сибир. раск., **408.**
Голицинъ Ал., кн. дѣйст. ст. сов. и сенат.; производ. въ тайн. сов., **193.**
Голицина Д., княгиня, **202.**
Голицинъ П., князь; вѣнч. брака его съ кн. Барятин. пріостановл., **202.**
Голицынъ С., князь, назнач. начальн. Монет. К-ріи, **173.**
Головинъ Н., гр. президентъ Адмиралт. Колл., ордеръ его объ опред. флот. іеромон. за оберъ-іеромон., **491.**
Головкина Н., графиня, **202.**
Головкинъ Гавр. Ив., графъ; иконы его въ Моск. Вознес. ц-ви, стр. 883.
Головковъ А., сунод. канц.; назнач. секрет. Вятск. архіер. д., **135;** командир. въ Москву, стр. 539.
Голубцовъ, свящ. Спб. Благовѣщ. ц-ви; вычетъ изъ его жалов., **15.**
Голштейнъ-бекъ, принцъ; назнач. Ревел. губернат., **437.**
Горинскій П., писецъ при исправл. библіи; назнач. коп. Сунод. К-ріи., **457;** награжд. за труды по библ. д., **501.**
Горицкій П., приказн. Ростов. архіер. д.; разрѣш. ему носить шпагу, стр. 430.
Горковскій Г., протопопъ Миргород. и Сорочин.; обширн. слѣдств. о немъ производство, съ отмѣною рѣш. епарх. нач. Св. Сунод., **129;** учрежд. уч. для дух. дѣтей въ Сорочинцахъ, стр. 192—197; увольн. отъ долж., стр. 198; упом. **468.**
Горленко, жит. Миргород. у.; стр. 178.
Горностаевъ Г., безумств. солдатъ; ссыл. въ м-рь, **139.**
Грабова Н., супр.; д. о разводѣ, по прелюбод. и жесток. обращ. мужа, **375.**
Грабовъ Г., супр.; д. о разводѣ, по прелюбод. и жесток. обращ. мужа, **375.**
Григорій, раскольн. старецъ, стр. 24.
Григорьева А., раскольница, стр. 28.
Григорьева И., кр-ка вотч. Шуйск. м-ря, **159.**
Григорьева Т., раскольница, стр. 24.
Григорьевъ В., отрѣш. отъ дѣла подъяч. Желтовод. м-ря, **93.**
Григорьевъ Гр., Спб. свящ.; искъ его къ столяр. маст., **503.**
Григорьевъ Д, свящ. Моск. Всѣхъ свят. ц-ви; стр. 889.
Григорьевъ Г., Сѣвскій протопопъ; жалобы на него Сѣвск. архимандр., **146, 165, 166, 293, 299.**

Григорьевъ К., воен. свящ.; перемѣщ. въ епарх. вѣд., **144.**
Григорьевъ М., сынъ свящ. Новгород. еп.; неправ. записыв. за секрет. (см.): Литвиновымъ въ подум. окл. и исключ. изъ него, **113;**
Григорьевъ П., протопопъ Моск. Благовѣщ. соб.; челобитн. его по спорн. д. съ соборн. вотчин. кр-нами, **367.**
Гуленко А., канц. Войск. Генер. К-ріи, **149.**
Гурьевъ В., б. Воронеж. губерн.; о взыск. съ наслѣдн. ден. за отд. ему хл. и ск. архіер. д., **130, 247.**
Гусева П., вдова; прос. о выдачѣ изъ Спас. м-ря пожитковъ, **337.**
Гущинъ А., раскольн.; упом. въ д. о самосож. Сибир. раскольн., **408.**

Д.

Давидовъ Г., протопопъ Свіяж. Рождеств. соб., помощн. по новокрещ. д.; расход. кн. его по симъ д., **264;** напад. на него чувашъ, **458.**
Давидовъ С., протопопъ Казан. Благовѣщ. соб., помощн. управ. по новокрещ. д.; расход. книга его по симъ д., стр. 367.
Давыдовъ Ал., секрет. Воронеж. архіер. д.; донес. о служеб. неисправн. его, **247.**
Давыдовъ Ар., Тверск. воевода; донес. преосвящ. о неправил. треб. его къ своему суду учит. сем., **210.**
Давыдовъ Е., секрет. Тверск. К-ріи; +1742 г., **265.**
Давидъ, мон. Никит. Пересл. м-ря; ссылка его въ др. м-рь подъ крѣпкій караулъ, **398.**
Дадіанъ Г., кн. полковн.; производ. въ ген.-маіоры, **193.**
Дамаскинъ, Епископъ Костромской; распоряж. его о проповѣди въ ц-вахъ, стр. 603.
Дамаскинъ, архимандр. Воскрес. Деревян. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредослуж., **63.**
Даніилъ, архимандр. Грузин. Воздвиж. м-ря; оправдыв. по слѣдствію, **302.**
Даніилъ, вдовый свящ. Сорочин. у., **129.**
Даніилъ, іеродіак. Староладож. м-ря; перемѣщ. въ Моск. Знамен. м-рь, **20.**
Даниловъ А., сунод. коп.; команд. въ Москву, стр. 539.
Даниловъ В., подъячій Желтовод. м-ря, **93.**
Дарья, раскольница, стр. 24.
Девіеръ А., возвращ. ему чина и граф. дост., **78.**
Дементій, протопопъ Новгород. Софійск. собора; производ. слѣдст. по д. архимандр. Иверск. м-ря, **118.**
Дементьевъ П., дьячекъ Моск. Введ. ц-ви; самовол. оставл. ц-вь, **262.**
Демидовъ В., ст. сов., назнач. въ Кабинетъ, **3.**
Денисовъ П., діак. Архангелогород. еп.; стр. 976.
Деревнина Д., о пропажѣ хран. въ Новодѣв. м-рѣ ея имущ., **162.**
Дессолонгъ, генер.-маіоръ; производ. въ ген.-лейтен., **193.**
Діонисій, іеромон. Флорищ. пуст.; перемѣщ. въ др. м-рь, **275.**
Димитраки, грекъ, **236.**
Димитрій, Митрополитъ Ростовскій; кн. его «Розыскъ» печат., **452.**
Димитрій, епископъ Нижегородскій; донесенія его: о состояніи раскола въ Нижегород. еп., о причинахъ его распростр. и предлож. имъ мѣропріятія по искорен. раск. (см. расколъ), съ сообщ. списка раск. скитовъ и названій раск. старцевъ и старицъ, **16;** о кончинѣ быв. Нижегород. еп. Іоанна и распред. его пожитковъ, **72;** о воспрещ. торговли въ воскр. и праздн. дни, **156;** объ устройствѣ зданія для семинаріи и о штатѣ ея, **313;** объ уклон. Кол.-Экон. отъ установл. формы снош. съ архіер., **484;** о содерж. духов. въ новокрещ. приходахъ, стр. 489; о генеральн. ревизіи въ отнош. къ духов., стр. 606; о присылкѣ мура для ц-вей еп., **10;** присылаетъ вѣдомости: о сгорѣвшихъ ц-вахъ и м-рякъ Н.-Новгор., **442;** о вычетн. ден. со служ., **15;** производитъ слѣдствіе по жалобѣ на архимандр. Желтовод. м-ря, **93;** расход. его кн. по новокрещ. д. въ быти. архимандр. Свіяж. м-ря, **264;** ему подтвержд. о доставл. въ Губерн. К-ію вѣдом. о небыв. у исп., **124.**
Дмитріевъ Ал., свящ. Моск. еп.; перев. полк. свящ., **239.**
Дмитріевъ Анд., сынъ свящ.; назнач. коп. Сунод. К-ріи, **457.**
Дмитріевъ И., Кронштадт. жит.; икона его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
Дмитріевъ П., свящ. Сунод. ц-ви; упом. стр. 719.
Долгая А., раскольн. старица, стр. 24.
Долгорукій В., князь; воспріемн. при крещ. калмыцк. влад., **272.**
Долгоруковы А и П., князья; возвод. въ высшіе чины, **242.**

Долгоруковъ, князь ген.-фельдмарш.; треб. къ слѣдств. архимандр. Старорус. м-ря, **311**; присыл. прош. воен. свящ. объ увольн. отъ должн. **330**.
Долгоруковъ С. М., кн. маіоръ; производ. въ ген.-маіоры, **193**.
Домерщиковъ С., о раскольн. книгахъ его, стр. 26.
Дометій, грузинскій католикосъ, **243**.
Донской И., писецъ Сунод. Конт.; перевод. въ Сунод. К-рію, **457**.
Донской Ф., канц. Сунод. Конт.; назнач. секрет. Дикаст., **135**.
Дороѳей, б. Митрополитъ Смоленскій, упом. стр. 349.
Дороѳей, архимандр. Пафнут. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредослуж., **63**; наказ. за обращ. въ Кол. Экон. мимо дух. власти, **374**.
Дороѳей, іеромон. строит. Саров. пуст., ходат. о возвращ. сослан. въ Сибирь монаховъ м-ря, **43**.
Дороѳей, іеромон. строит. Флорищ. пуст. пр. о воспрещ. переводить монах. въ др. м-ри, **275**.
Досиѳей, б. Бѣлоград. архіепископъ; упом. **175**.
Досиѳей, игум. Нил. пуст.; пр. о постриж. въ монаш. трудниковъ, **189**; упом. **117**.
Досиѳея, раскольн. старица, стр. 25.
Древникъ Анд.; бывш. кам.-юнк.; произв. въ камергеры, **193**.
Дружининъ И., стряпчій Данил. м-ря; слѣдствіе о немъ, **74**.
Дупленскіе С. и М., упом. въ д. о самосож. сибир. раскольн., **408**.
Дубенскій Ѳ., духовникъ Государыни; объявл. Высоч. волю о приготовл. къ мѵроварѣ. **487**.
Дурасовъ, секретарь дикастеріи, **441**.
Дурново В., вдова прапорщ.; о произвед. церк. мятежѣ, **441**.
Дурново И., поруч. Сенат. роты, **441**.
Дѣдковъ Е.; конфиск. ик. его въ Сунод. ц-ви, стр. 723.
Дѣевъ, канц. Сунод. Конт., пр. о жалов., **185**.
Дѣевъ И., писецъ Сунод. К-ріи; назнач. коп., **457**.

Е.

Евдокія Ѳеодоровна, Царица, о покояхъ послѣ нея въ Суздал. Покров. ж. м-рѣ, **366**.
Евдокія, Сорочин. жит., стр. 179.
Евдокимъ, діак. Арханг. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
Евлашевъ, архитекторъ, **237**.
Евменій (Скаловскій), іеромон. помощн. по новокрещ. д.; расходн. его кн., стр. 370.
Евпраксія, монах. намѣстн. Смолен. Вознесен. м-ря; пр. о возстановл. въ должн. б. игум. м-ря, **252**.
Евфросинія, раскольн. старица, стр. 25.
Евѳимій (Колетія), б. архимандр.; иконы его въ Сунод. ц-ви, стр. 723.
Евѳимій, игум. Возьм. Волоколам. м-ря; брат. пр. о замѣнѣ его друг., **194**; упом. стр. 687.
Егоровъ І. свящ. Спб. Никол. ц-ви; пр. о перед. въ ц-вь конфиск. ик., **346**.
Елагинъ, Арханг. прокуроръ, стр. 585.
Елагинъ, ген.-лейт., **2**.
Елагинъ, Д., дворян.; по д. о новокрещ. инород., **458**.
Елагинъ К.; о бракѣ его въ родствѣ **407**; упом. стр. 725.
Елена (Протопопова), игум. Моск. Иван. ж. м-ря; о церк. ея постр., стр. 880.
Елизавета Петровна, Государыня Императрица; выраж. повел. объ установл. крестн. хода въ Спб., **344**; прощ. вину епископа, допустив. ошибку въ возгласѣ на панихидѣ при упом. царск. имени, **64**; выраж. желаніе присутств. на диспутахъ въ Семин., **296**; треб. представл. ей толковой псалтири, **222**; лично объявл. въ Сенатѣ о закр. канц. ген. Волкова, **1**; пріостановл. вѣнч. бр. кн. Голицына, **22**; Именные указы: объ отп. сунод. чл. въ еп., **377**; о новел. Троицк. архимандр. жить лѣтомъ въ Тр. Серг. пуст., **214**; объ освобожд. архимандр. Пафнут. м-ря отъ чредосл. въ С.-Пб. и отрѣш. отъ должн., **63**; о возстановл. въ долж. игум. Клюсов. м-ря **196**; объ отправл. Сунод. докладовъ съ Сунод. чл., **218**; о приготовл. къ мѵроваренію, **487**; о благоустройствѣ храмовъ, **490**; о ремон. Ал.-Нев. м-ря и троицк. ц-ви **515**;
представл. ей: а) прот. ц-ви въ Трансильв. и пожертв. ему, **126**; б) Скандар. Митроп., **134**; приготовл. иконы, для подпес. ей, **54**.
Екатерина Алексѣевна, Государыня Императрица; распоряж. ея, касающ. постр. Спб. Петропавл. ц-ви, стр. 870; иконы ея въ Моск. Новодѣв. м-рѣ, стр. 890.
Екатерина Давыдовна, Грузинская царица, **243**.
Екатерина (Лапицкая), игум. Кутеин. м-ря; пр. о ругѣ м-рю, **18**.

Екатерина, раскольн. дѣв., стр. 24.
Екатерина, раскольн. старица, стр. 25.
Емельяновъ, Я., раскольн. учитель, стр. 25.
Епифаній, игум. Могилев. пуст.; ссыл. въ Новосолов. пуст.,+**1742** г., **52.**
Епифановъ С., свящ. Масал. у.; жалоба на него кр-нъ, **85.**
Еременъ Д., кр-нъ, подозрѣв. въ принадл. къ раск., стр. 975.
Ергольскій, полковникъ; переписъ при немъ раскольн. въ слобод. К.-Печ. л., **274.**
Ермолаевъ С., отст. капитанъ, содерж. въ Сп.-Яросл. м-рѣ; жал. на невыдачу жалов., **114.**
Ермолаевъ, караул. солдатъ Желтовод. м-ря; показ. его на слѣдст. по д. архимандр., **93.**
Ерюхинъ Е, Холмогор. житель; записыв. въ расколъ, **479.**
Ерюхины А., Е. и Д (семейство), уклон. въ расколъ и затѣмъ обращ. въ правосл., **479.**
Ефимовъ П., свящ. Алатор. соб; возбужд. вопр. о воспрещ. торговли въ праздн. дни, **156.**
Ефимъ, раскольн. чернецъ, стр. 28.
Ефремовъ, атам. войска Донск.; напос. побои мѣщ., **420.**
Ефремъ, іеромон. строит. Саров. пуст.; ссылка его по ростриж. въ Оренбургъ, **43.**
Ефремъ, іеромон. Клюсов. м-ря; доносъ его на игум. м-ря, **196.**

Ж.

Жаба Фр., польск. шляхтичъ; въ домогател. о вступл. въ бракъ съ правосл. оскорбл. преосв. Новгород., **455.**
Ждановъ І., подъячій; постриг. въ монаш., **440.**
Желтугинъ, Новгород. помѣщ.; препятств. слѣдств. по д. о двоебрачіи, **207.**
Жерихинъ А., присоед. къ правосл. раскольн. Устюж. у.; допросъ его, стр.67.
Жуковъ А., опред. къ пересел. новокрещ. совѣтникъ; о прогонахъ на разъѣзды его, **264;** выд. удерж. жалов., **351;** донес. о полож. новокрещ., **478.**
Жуковъ М., канц. Твер. К-ріи, **210.**
Жуковъ, мастеръ, **237.**
Журовскій І., крест. свящ. г. Борисполя, **468;** получ. крест. грам., стр. 775.

З.

Завьяловъ А., посад. челов. г. Романова, **175.**
Замотнинъ, адмиралт. работникъ; опред. сторож. въ Сунод. К-рію, **103.**
Замятнинъ К., Моск. купецъ, **183.**
Замятнинъ С., сунод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.
Заря, калмыкъ-ротмистръ чуг. ком.; присоед. съ семьею къ правосл., **432.**
Засухинъ Е., присоед. къ правосл. раскольн.; показ. его о раскольн. скитахъ, **50.**
Засухинъ Т., заколовшій себя за «старую вѣру» раскольн., стр. 65, 67.
Затрапезный И., Яросл. фабрикантъ, **62.**
Захаровъ К., солдатъ; отбыв. епитимію за невольн. убійство, **28.**
Звенигородцевъ, канц.; ик. его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
Зворыкинъ, см. Георгій Зворыкинъ, **43.**
Звѣревъ А., б. подъячій; продерзостные его поступки, **2.**
Звѣревъ Я., сунод. архиваріусъ; рапортъ его о деньгахъ за прод. книги, **388;** получ. указы: а) о выд. кн. «камень Вѣры» Сканд. Митропол., **414;** б) о пріемѣ въ Арх. на хран. ик., кн. и др. предм., **486;** инструкція ему о соч. алфавита д. и о хран. д. въ Арх., стр. 541, прим.; упом. **40, 126, 446, 450.**
Зеленскій І., свящ. Сунод. ц-ви, стр. 724.
Земцовъ М., архитекторъ; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515.**
Земцова Н., вд. діак.; пр. объ исключ. сына изъ воен. сл., **354.**
Зенченко, сорочин. жит., стр. 178.
Зитманъ, прапорщикъ; слѣдст. объ обид., нанес. архимандр., **311.**
Змилевскій, свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Змѣевъ, Ставропол. комендантъ; сношн. съ нимъ Ставропол. протопопа по д. крещ. калмык., **116.**
Золотаревъ П., Спб. купецъ; содерж. въ м-рѣ, **257.**
Зубовъ А., мастеръ Сунод. типогр.; посыл. въ Сенат. Конт., **429.**

I.

Іаковъ, архимандр. Переслав. Данил. м-ря, слѣдствіе о немъ, **167.**

Іаковъ Блоницкій, іеромон. Мгар. м-ря, назнач. препод. греч. яз. Моск. Акад., **282.**

Іаковъ, іеромон. Берлюк. пуст.; по возвращ. изъ Сибир. ссылки вновь отсыл. туда, **43.**

Іевлевъ, пр.-маіоръ; произв. слѣдст. объ обидахъ воен. новокрещ., стр. 584.

Іеронимъ, епископъ Бѣлорусскій; участв. въ хирот. еписк. Воронеж., **199;** донес. его: о выд. и увелич. жалов., о постр. собора, о м-ряхъ, о возвращ. вотч. архіер. каоедрѣ и по др. д. епарх. упр., **352;** получ. на епископство привилегію польск. короля, **352;** упом. **455.**

Іеронимъ, намѣстникъ каоедры Кіев. арх., стр. 188.

Іероѳеевъ Г., Новгород., свящ.; назнач. полк. свящ., **460.**

Іероѳей, архимандр. Сп.-Камен. м-ря; о пожиткахъ послѣ него, **509.**

Іероѳей, свящ. Сум. остр.; учит. приход. шк., стр. 749.

Іессей, іеромон. Флорищ. пуст.; перевод. игум. Лукіан. пуст., **275.**

Іоакимъ, б. архіеп. Ростовскій, упом. **326,** стр. 886.

Іоакимъ, б. Воронежскій преосвящ.; объ оставш. послѣ него имѣніи, стр. 205.

Іоакимъ (Жученко), монахъ К.-Межиг. м-ря; пріѣзж. въ Спб., **221.**

Іоакинѳъ (Даровскій), іеромон.; освобожд. отъ службы во флотѣ, **417.**

Іоанникій, ректоръ Твер. сем.; отказыв. Провинц. К-ріи въ треб. къ суду учит. сем., **210.**

Іоанникій, архидіак. при Ростов. преосвящ.; оправдыв. преосвящ. отъ обвиненій **338;** перемѣщ. въ Нижегород. еп., стр. 431.

Іоанникій (Богомедлевскій), б. іеромон.; колодникъ К.-Бѣлозер. м-ря, **25.**

Іоанновъ Ник., протопопъ Моск. Успен. соб.; упом. **510.**

Іоаннъ, принцъ; воспрещ. хожд. въ народѣ монеты съ его портретами, **4.**

Іоаннъ, б. Нижегород. преосвящ.; кончина его и распред. оставш. послѣ него имущ., **72;** упом. **93.**

Іоаннъ (Депатакъ), р. кат. епископъ въ Трансильваніи; гоненіе его на православ., **126.**

Іоаннъ (Ястремскій), игум. Путивл. Молчен. м-ря; назнач. надъ нимъ слѣдствіе, **101.**

Іоаннъ (Кословичъ), іеромон. префектъ Моск. Акад; препод. философію, **282;** пр. о выд. ученикамъ хлѣба, **348.**

Іоаннъ (Тудоровичъ), іеромон. Воскрес. г. Шклова м-ря; пріѣзж. въ Спб., стр. 443.

Іоаннъ, строит. Бѣлопесоцк. м-ря, не допуск. къ служ. въ Капир. соб., **32.**

Іоаннъ, іеромон. экономъ Нижегор. архіер. д., **313.**

Іоасафъ, епископъ Бѣлоградскій, представл. вѣдом. о духов., стр. 618, 962, 965.

Іоасафъ (Хотунцевскій), Камчат. архимандр., приним. на службу въ Камчат. мис. Черниг. свящ., **488.**

Іоасафъ, архимандр. С.-Казан. Преобр. соб.; неправ. отказыв. въ выд. жалов. стряпч., **80.**

Іоасафъ (Шестаковскій), іеромон. Ал.-Нев. м-ря; назнач. для священнослуж. къ Париж. ц-ви, **486.**

Іоасафъ, іеромон. экономъ Коломен. архіер. д., **396.**

Іоасафъ, іеродіак. Пекин. миссіи, обвин іеромон. въ блудод. и содом. гр., **213.**

Іоасафъ, монахъ Благовѣщ. Нижегор. м-ря, о бѣгствѣ его изъ м-ря, **411.**

Іовъ, флот. іеромон., за проступки наказ. шелеп., **491.**

Іона, флот. іеромон., о проступкахъ его **491.**

Іосія, іеромон. Берлюк. пуст., возвращ. изъ Камчатки вновь отсыл. туда, **43.**

Іосифовъ Т., воен. свящ., перемѣщ. къ Кіев. еп., **36.**

Іосифъ, архіепископъ Московскій (б. Бѣлорусскій); указ кандидата въ протоколисты дикаст., **99;** представл. о 3-мъ секр. дикаст. утвержд., **135;** произн. проповѣдь по случ. оконч. войны со Швеціею, **283;** пр. разрѣш. прибыть въ Спб., **163;** отрѣш. отъ должн. игум. Моск. Срѣт. м-ря, **227;** опред. монаховъ въ м-рп, **398;** избир. миссіонеровъ для новокрещ. инород. Арзамас. у., **462;** разсматр. д. о тяжбѣ причта Моск. Благовѣщ. соб. съ кр-нами, **367;** о расчетѣ его жалов. по предыд. должн. еп. Бѣлорус., **352;** разрѣш. по этой должн. соб. пожертв. Серб. архимандр., **148;** на него возлагается: выборъ слѣдователей по д. игум. Путивл. Молч. м-ря, **101;** доставл. свѣд. о возлож. на архимандр. крестовъ, **145;** составл. проповѣдь къ встрѣчѣ Государыни въ Успен. соборѣ, **447;** произн. эту проповѣдь, стр. 671; разсмотр. и свидѣтельст. кн. «Розыскъ», **452;** письм. службу Ѳеодоровской Божіей Матери, **366;** присутств. въ Сунод.

Конт. при выговорѣ Рост. митр., стр. 687; представл. вѣдом. о ц-вахъ гор. Москвы съ мнѣніемъ о замѣч. при осмотрѣ ихъ неправильн., стр. 596, прил. XV; на его разсмотрѣніе посылаются дѣла и прошенія: кр-нъ Боровен. м-ря съ жал. на игум., **85**; бр. Возницк. м-ря о смѣнѣ игум., **194**; о наймѣ времен. священника къ Моск. ц-ви, **132**; о бракѣ въ родствѣ, **132**; вд. прапорщ. о постриж. въ монаш., **133**; объ опред. церковн. для восжиг. свѣчъ предъ ик. у Спас. воротъ, **136**; о проступкѣ дьячка с. Бутурл., **143**; о присылкѣ къ слѣдств. дьячка и канц., **146**; о перемѣщ. архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря въ Вят. еп., **151**; о постр. ц-ви въ с. Яхновѣ, Троицк. у., **157**; о назнач. свящ. въ Черепов. м-рь, **158**; о производ. слѣдств. о кражѣ пожитковъ въ Новодѣв. м-рѣ, **162**; по жалоб. архимандр. Сѣвск. Спас. м-ря на Сѣвск. протопопа, **165—167, 299**; о посылкѣ въ Воевод. К-рію вѣдом. о неисповѣд., **178**; по жалобѣ солд. на свящ., **181**; о постриж. трудн. въ Нил. пуст., **189**; о назнач. игум. въ Селижар. м-рь, **277**; о небытіи у присяги свящ. Моск. еп., **401**; о прелюб. Торопецк. помѣщ., **439**; доп. о перк. мятежѣ, **441**; о дьячкѣ, назвав. себя діак., **445**; вопросъ о Семинаріи въ Сѣвскѣ, **293**; упом., **164, 202, 213, 231, 249, 250, 262, 258, 374**.

Іосифъ, архіепископъ Самобѣльскій, **243**.

Іосифъ, архимандр. Бѣжецк. Антон. м-ря, **113**.

Іосифъ, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря; о перемѣщ. его въ Вят. еп., **151**.

Іосифъ, архимандр. Толг. Яросл. м-ря; производ. слѣдств. по д. объ изверж. св. тайнъ кр-кою, **176**.

Іосифъ, игум. Селижар. м-ря; отказыв. отъ игум., **277**.

Іосифъ, іеромон. Данил. Пересл. м-ря; ложн. жалоба его на архимандр., **167**.

Іосифъ (Брилевскій), іеромон. Кіев. еп., **346**.

Іосифъ, іеромон., см. Лофицкій, **37**.

Іосифъ, раскольн. наставн. Мезен. у. стр. 972.

Іустинъ, іеромон. экзамен. Суздал. еп.; увольн. отъ должн., **44**.

Іустинъ (Рудинскій), б. об. іеромон. флота, **425**.

И.

Иванова А., кр-ка слоб. Желтовод. м-ря, **93**.

Иванова Е., бѣгл. кр-ка раскольн., стр. 25.

Иванова М., солд. вдова; жалоба ея на секр. Новгород. архіер. д. **113**.

Иванова П., раскольница, стр. 24.

Ивановъ А., справщ. типогр.; перевод. съ греч. апостолъ, **198**.

Ивановъ А., свящ. Смолен. соб., собир. свѣд. о Кутейн. м-рѣ, **18**.

Ивановъ А., рострига, см. Ларонъ.

Ивановъ А., Моск. купецъ; икона его въ Моск. Успен. ц-ви, стр. 892.

Ивановъ В., жит. с. Валдая; жал. на епарх. нач-во, **451**.

Ивановъ В., раскольн. учит., стр. 24.

Ивановъ Гер., діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.

Ивановъ Г., раскольн. учит., стр. 24.

Ивановъ Д., солд. изъ б. церк.; исключ. изъ полка для опред. въ причтъ, **310**.

Ивановъ Е., свящ. Спб. Предтеч. ц-ви, **195**.

Ивановъ І., свящ. Всѣхсвят. Моск. ц-ви; пр. объ отобр. въ эту ц-вь огарковъ отъ свѣчъ предъ иконами на Спас. вор., **136**.

Ивановъ І., свящ. Муром. полка, о назнач. ему преемника, **308**.

Ивановъ І., б. свящ. Бѣлозер. у.; возвращ. свящ. и приходъ, **472**.

Ивановъ И., писарь с. Валдая; жалоба его на архимандр. Ивер. м-ря, **118**.

Ивановъ Ив., свящ. Моск. Успен. Соб.; присутст. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Ивановъ Ив., свящ. Костр. еп.; жалоба на него, **181**.

Ивановъ К., раскольн. учитель, стр. 24, 25.

Ивановъ Л., свящ. г. Балахны; жалоба на него, **362**.

Ивановъ Л.; колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25**.

Ивановъ М., сун. коп.; оставл. въ Спб. Сунод. Конт., стр. 540.

Ивановъ М., Сунод. Коп.; треб. къ воен. суду свидѣт., **465**.

Ивановъ М., свящ. Моск. Екатерин. ц-ви; перемѣщ. въ полк. свящ., **36, 53**.

Ивановъ М., раскольн. учит., стр. 24.

Ивановъ П., б. Моск. свящ.; опред. свящ. къ Спб. Вознес. ц-ви, **82**.

Ивановъ П., свящ. Костр. еп.; жалоба на него, **181**.

Ивановъ П., подъячій Рост. архіер. д.; перемѣщ. въ Нижегор. архіер. д., стр. 430.

Ивановъ П., дьяч. Рост. еп.; канц. рев. отрѣш. отъ ц-ви и запис. въ подушн. окл., стр. 636.

Ивановъ Сем., раскольн., стр. 24.

Ивановъ Сим., свящ. Спб. Рождеств. ц-ви, **443**.

Ивановъ Ст., полк. свящ.; присоед. лютер. къ правосл., **49**; перемѣщ. на епарх. сл., **82**.

Ивановъ Ст., раскольн.; объ отобр. у него кн., **394**; стр. 782.
Ивановъ Як., сынъ дьяк. Рост. еп.; записыв. канц. рев. въ причтъ безъ сношен. съ преосв., стр. 635.
Ивановъ Ѳ., свящ. г. Романова; д. объ изверж. св. таинъ, **176**.
Ивановъ Ѳ., свящ. Андр. пос., Олонецк. у., **420**.
Ивановъ О., сунод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.
Ивановъ О., сунод. кон.; увелич. жалов., **457**.
Ивановъ Ѳ., раскольн. учит., стр. 25.
Ивановъ Ѳ., богохульникъ, упом. въ кн. «Камень Вѣры», **176**.
Ивановъ, подъячій; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Ивашевъ И., отст. подполк.; назнач. помощн. команд. Рыбн. Конт., **204**.
Игнатій, б. митрополитъ Тобольскій; упом. кн. его о раскольн., **338**.
Игнатій, архимандр. Иск.-Печер. м-ря; доп. о кровосмѣш. вотч. кр-на, **315**.
Игнатій (Козыревскій), игум. 1-ый Камчат. мисс.; объ оставш. послѣ него иконахъ, **285**.
Игумновъ Г., солдатъ изъ б. церк.; пр. объ оставш. тестя діак. въ должн., **422**.
Измаиловъ, гов.-лейт.; осматр. стр. Ал.-Нев. м-ря, **515**.
Измаиловъ Ѳ., Смолен. протопопъ; упом. стр. 357.
Измаилъ Бекъ, Персид. посолъ; выд. ему жалов., **15**.
Иконниковъ, купецъ; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Иларіонъ (Рогалевскій), архіепископъ Черниговскій; выд. имъ крест. грам. свящ., стр. 776.
Иларіонъ, епископъ Астраханскій; донесенія его—о бѣгствѣ іеромон. Астрах. Иван. м-ря, **258**; объ архимандр.-грузинѣ Воздвижен. м-ря, **302**; представ. за крещ. инд., **418**; уп., **90, 204**, стр. 521.
Иларіонъ (Григоровичъ), архимандр. Сав.-Сторож. м-ря; перемѣщ. архимандр. Чудова м-ря, **26**; кандидатъ на Воронеж. епископ. каѳедру, **199**; ему поруч. разсмотр. кн. «Розыскъ», **452**; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Иларіонъ, архимандр. Сѣвск. Спас. м-ря; допес. его: о разрѣш. приб. въ Спб., **164**; о постриж. вдов. свящ. въ монаш., **165**; о возобновл. занятій въ Сѣвск. Сем., **293**; жалоба его на мѣстн. протопопа, **299**; ему воспрещ. обращ. къ высшей власти, мимо архіер., **146**; упом. **166**.
Иларіонъ (Трусовъ), б. архимандр. Пекин. мис.; объ оставш. послѣ него деньгахъ, стр. 311—312; упом. **19**.
Иларіонъ (Завалевичъ), іеромон.; препод. Моск. Акад., **282**.
Иларіонъ, іеромон.; принимъ. въ Клюсов. м-рь, **196**.
Иларіонъ, іеродіак. Костр. Богоявл. м-ря, **444**.
Иліодоръ, іеромон. Введ. Остров. пуст.; наказ. плетьми, **340**.
Илленичъ Ст., свящ. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр., 776.
Ильищевъ П., маіоръ; посыл. для сыска раскольн.; **502**.
Ильинъ А., свящ. Коломен. еп.; слѣдствіе о немъ, **396**.
Ильинъ П., сунод. кон.; прибавка жалов., **457**.
Ильинъ Ѳ., раскольн. чернецъ, стр. 25.
Ильинъ, кон. Новгор.; арх. д. причастн. къ д. см. Литвиновъ, **113**.
Иннокентій, епископъ Иркутскій; сообщ. о неправил. заключ. подъ арестъ намѣстн. Посол. Преображ. м-ря и пр. о возстановл. послѣдн. въ должн., **35**; ему поруч. допросъ іеромон. Пекин. мис., **213**; получ. ук. о наблюд. за обратившимъ въ Правосл. раскольн., **408**.
Иннокентій (Григоровъ), іеромон. Тр.-Серг. лавры; назнач. соборн. іеромон., **169**.
Ипполитъ, діак. Иркут. Вознес. м-ря, **35**.
Ирина, раскольн. старица, стр. 24.
Иринархъ, іеромон. Введ. Остров. пуст.; наказыв. плетьми, **340**.
Иродіонъ (Жураковскій), епископъ Черниговскій; выд. имъ крест. грам., стр. 775.
Исаевъ, служ. Желтовод. м-ря, **93**.
Исаія (Антоновичъ), митрополитъ Арадскій въ Сербіи; пр. о помощи ц-вамъ его еп., **148, 508**.
Искринъ П., сунод. канц.; назнач. протоколистомъ дикаст., **99**.; упом. **203**.
Ишедеровъ П., черемисъ; принимъ. **260**.

К.

Казариновъ М., колодникъ Кир.-Бѣлозер. м-ря, **25**.
Калашникова П., кр-ка, **93**.
Калитины П., З. и П., раскольн. Мезен. у., стр. 973.
Каллистратъ (Цупровскій), іеромон.

Кіев. еп., потомъ экономъ Ал.-Нев. м-ря, **346.**

Каллистратъ, іеродіак. Воронеж. еп.; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., **130.**

Каллистъ (Зеленскій), б. Кіево-Межигор. архимандр., **19.**

Каменевъ И., подъячій Никит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., **398.**

Каминскій І.,—свящ. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр. 777.

Кантемиръ, кн. бригадиръ; жал. въ ген.-маіоры, **485.**

Кашковъ, раскольн. Мезен. у., стр. 972.

Капнистъ В., Миргород. полковн.; обиды отъ него духов., **129.**

Карамышева М., супр.—помѣщ.; д. о насильн. выд. ими кр-ки замужъ при жизни перв. мужа, **207.**
Карамышевъ П., то же

Карамышевъ И., экзекуторъ, а потомъ казначей Адмиралт. Колл.; **207.**

Карганинъ, купецъ; иконы его въ Сѵнод. ц-ви, стр. 724.

Каріонъ, б. архимандр. Воскрес. м-ря; назнач. архимандр. Сав.-Сторож. м-ря, **26.**

Карповичъ Г., Смолен. свящ., стр. 357.

Кафтанниковъ Ф., отст. солд.; постриг. въ монаш., **231.**

Кафтыревъ П., дворянинъ, **157.**

Квасниковъ И., Калуж. купецъ, **183.**

Квашенинниковъ, солд. Копор. п., **206.**

Квашнинъ-Самаринъ, вице-губернат. тов. въ Новгородѣ; неправильн. запись за нимъ церковн. дѣтей, стр. 131.

Кибалчичъ П., протопопъ Черниг. еп., упом. стр. 775.

Кибицкій Л., полк. свящ.; жал. на невыдачу жалов., **53.**

Кимжинъ Г., раскольн. Устюж. у.; дворъ его—мѣсто самосож. раскольн., **50.**

Кипріанъ, мочахъ Никит. Переслав. м-ря; перемѣщ. въ др. м-рь на неисход. содерж., **398.**

Кіріонъ, архимандр. Воскрес. на Истрѣ м-ря; членъ слѣдств. комис. по д. стряпч. Данил. м-ря, **74.**

Кирилловъ А., переплетчикъ, стр. 540.

Кирилловъ П., новокрещ. инород.; жал. на обиды татаръ, **478.**

Кирилловъ К., отст. солдатъ; постриг. въ монаш., **372.**

Кириллъ, епископъ Воронеж., упом. **130.**

Кириллъ (**Флоринскій**), архимандритъ Троице-Сергіева м-ря; назначается сѵнод. членомъ, **26;** участв. въ крестоход. церем. стр. 759; произн. проповѣдь въ Моск. Успен. соб., стр. 667; донесенія его: о разм. вычета изъ жалов. монашеств., **15;** о проступкѣ монаха, **102;** о назнач. діак. въ Ново-Серг. пуст., **123;** о назнач. соборн. іеромон., **168;** о посвящ. іеродіак. въ іеромон., **329;** о напечат. въ типогр. службы чудотворцамъ Сергію и Никону, **333;** объявляетъ Св. Сѵн. Высочайшія повелѣнія: объ освобожд. его, архимандр., на лѣто отъ сѵнод. засѣд., **214;** объ отъѣздѣ въ Москву, **447;** объ отправл. Государынѣ сѵнод. докладовъ съ членами, **218;** объ отдачѣ въ Св. Сѵн. **7** книгъ, **219;** о представл. Государынѣ толк. псалтири, **222;** о разсмотр. д. объ ерингутер. ер., **416;** упом. **430.**

Кириллъ, архимандр. Донской; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., **130;** присутст. въ Сѵнод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Кирѣевъ В., прапорщикъ; пр. слѣдств. о второбрач. жены, **305.**

Киселевъ П., сѵнод. регистраторъ; покупаетъ: канц. принадлежн. **47,223;** кресла для сѵнод. зала, **254;** распоряж. о заготов. иконъ для поднес. Высочайшимъ особамъ **54;** рапорты и приходорасх. его книги, **514;** команд. въ Москву, стр. 539; упом. **186, 190, 278.**

Клементій, свящ. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр. 776.

Клепаченко Е., свящ. м. Сороч.; обвин. въ невольн. убійствѣ, **129.**

Климентъ, іеромон. Смолен. Аврам. м-ря; присутств. при избр. игум. Смолен. Вознес. м-ря, **252.**

Клокотовъ П., раскольн. наставн., о скитахъ его, стр. 978.

Ключаревъ В., канц. Устюж. Пров. К-ріи; препятств. епарх. нач-ву въ борьбѣ съ раск., стр. 70.

Кобылинскіе И. и Л.; контрактъ съ ними на постр. Спб. Преображ. ц-ви, **237.**

Кобяковы В. и Я., кр-не Устюж. еп., **50.**

Козинъ И., управ. вотч. кр-нъ Боровен. м-ря; жалобы кр-нъ на него, **85.**

Козловскій А., подканц. Сѵнод. Конт.; назнач. канц., **457.**

Козловскій А., опред. писцомъ Сѵнод. К-ріи, **286;** увелич. жалов., **457;** команд. въ Москву, стр. 539;

Козловскій В., сѵнод. переводчикъ; переводы его: съ греч., **147;** польск. яз., стр. 549; отзывъ его о переводч. трудахъ др. служ., **457;** команд. въ Москву, стр. 539.

Козловскій М., б. Сѵнод. Канц., **286.**

Козловъ Е., подканц. Сѵнод. К-ріи; треб. къ допр. въ свѣт. ком., **317;** оставл. въ Спб. Сѵнод. Конт., стр. 540.

Козловъ, мастеръ **237**.
Козьма, свящ. Холмогор. соб.; учит. приход. шк., стр. 749.
Козьменко В., колодникъ Сп.-Кам. м-ря. **25**.
Козьминъ А., раскольн. Мезен. у., стр. 974.
Козьминъ Г., кр-нъ; участв. въ торгахъ на постр. палатъ типогр., **91**.
Козьминъ О., канц. Ямск. Прик., **471**.
Колеповскій В., Спб. купецъ; возвращ. ему иконы, стр. 724.
Колокольниковъ М., иконописецъ; изготовл. иконостасъ для Париж. посол. ц-ви, **486**.
Колесниковъ Н., Спб. купецъ; пр. о перепечат. лист. въ святцахъ, **125**.
Колмовскій М., коп. Сунод. К-ріи; назнач. канц. Дикаст., **238**.
Колобовъ П., церк. стар. Моск. Макс. Блаж. ц-ви, стр. 879.
Колобовъ, помѣщикъ; напад. на него разбойн., **117**.
Колокольниковъ М., живописецъ; пин. ик. для иконост. Спб. Преображ. ц-ви, **237**.
Колтовскій А., свящ. Богоявлен. Гадяч. ц-ви; получ. крест. грам., стр. 771.
Комаровъ М., раскольн. учит., стр. 25.
Комаровъ Ѳ., секрет.; икона его въ Сунод. ц-ви, стр. 723.
Коммисарова Е., супр.; мужъ пр. о разрѣш. вступ. во 2-й бракъ, за ссылкою жены въ м-рь, **215**.
Комиссаровъ П., супр.; мужъ пр. о разрѣш. вступ. во 2-й бракъ, за ссылкою жены въ м-рь, **215**.
Кондаковъ Г., препод. Московской Акад., **282**.
Кондратьевъ Г., раскольн.; присоед. къ правосл., допраш. о раск., стр. 67.
Конева П., вдова кр-на; распростр. слухъ о нечист. духѣ въ ея домѣ, **335**.
Кононовъ А., коп. Сунод. К-ріи; назнач. канц. Дикаст., **238**.
Кононовъ С., раскольн. учит., стр. 25.
Константинъ (Усевичъ), игум. Андр. м-ря Черниг. еп.; предполож. о перемѣщ. его въ Бѣлоград. еп., **34**.
Копюшкевичъ, проповѣдн. Заиконоспас. училищ. м-ря, **44**.
Коптевъ, комиссаръ; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Коптевъ А., капитанъ; крест. перса, **45**.
Копыловъ П., присоед. къ правосл. раскольн.; допросъ его. стр. 67.
Корниловъ А., распростр. расколъ въ Арханг., **328**.
Коробьинъ Г., капралъ Преображ. полка; стр. 725.
Королевъ Ѳ., капитанъ; наблюд. за постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ, стр. 680.
Короткій Е., см. Ефремъ іеромон., **43**.
Костенинъ А., колодн. Кир.-Бѣлозер. м-ря, **25**.
Кострицкій М., назнач. инспекторомъ Сунод. К-ріи, **457**.
Косяковъ П., б. протоп. Донской. Ком.; канд. въ протоп. Дикаст., **99**.
Косьма, Александрійскій Патріархъ; выдача ему милост. жалов., **236**.
Косьма, іеромон. М. Ник. греч. м-ря; объ увольн. его въ Аѳон. Иверск. м-рь, **84**.
Котенева М., вд. сержанта; пр. о постр. въ монаш., **358**.
Коткинъ П., кр-нъ Мезен. у., стр. 973.
Котнаревъ Г., капитанъ; присоед. къ правосл., **94**.
Коченевскій О., придвор. пѣвчій; получ. дворян. зв., **180**.
Краснецкій, писарь каѳедры Кіев. архіеп., стр. 184.
Крекшинъ П., комиссаръ; обвин. въ составл. неосноват. соч., **294**; самыя соч. его, стр. 724; доп. о соверш. незак. бр., **407**.
Кривошея В., кр-нъ, умерш. отъ побоевъ свящ., **129**.
Кривцовъ П., коп. Спб. Конс. о жалов. ему, стр. 709.
Кругловъ О., сунод. коп.; увелич. жалов., **457**.
Крыковъ В., поручикъ; команд. для розыска раскольн., **502**.
Крыловъ П., колодн. сумасбр.; отказъ Ростов. митроп. принять его въ м-рь. **191**.
Ксенія, раскольн. старица, стр. 24.
Кудрявцевъ М., канц. Сен.; доп. о проступкѣ свящ., 38.
Кузнецовы К. и М., кр-не Устюж. епархіи., **50**.
Кузминъ В., стрѣлецкій Ипат. м-ря; безвинно содерж. подъ карауломъ и освобожд., **383**.
Кузминъ П., вдовый діак. Вологод. еп.; принужд. преосв. къ монаш., **422**.
Кулябко, жит. Миргород. у., стр. 178.
Куракинъ, мастеръ, **237**.
Куровъ, Тов. Новгород. вице-губерн.; мнѣніе его о наказ. кровосмѣсника, **315**.
Кутейкинъ Ал., раскольн.; конфиск. у него ик. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Кушелева Н. супр.; челобит. жены о прелюбод. мужа, **439**.
Кушелевъ А., супр.; челобит. жены о прелюбод. мужа, **439**.
Кушелевъ, Тов. Новгород. вице-губерн., мнѣніе его о наказаніи кровосмѣсника, **315**.
Кучинъ П., см. Іаковъ іеромон., **43**.

Л.

Лаврентій, б. епископъ Устюжскій; возбужд. вопр. объ отмѣнѣ кунич. сбора со свадебъ, **281**.
Лаврентій, архимандр. Сунод. Благовѣщ. м-ря; жалоба его на монастыр. служ. **57**.
Лаврентій, архимандр. Моск. Златоуст. м-ря; упом. стр. 887.
Лаврентій, архимандр. Томск. Алекс. м-ря, **184**.
Лаврентій (**Уваровъ**), іеромон. Пекин. мис.; доносъ на него не подтвержд.; назнач. игум. Срѣтен. м-ря. **213**.
Лаврентій монахъ Введ. Остров. пуст.; наказ. плетьми, **340**.
Лаврентьевъ В., свящ. с. Берестка; о постр. ц-ви безъ разрѣш., **165**.
Лавриченко Г., Сосницк. житель, **289**.
Ладонка Ф., писарь Кіев. каоедры, стр. 188.
Лазарь, архимандр. Дивногор. м-ря; по донес. его на др. архимандр. и секр. назнач. слѣдст., **247**; упом. **130**.
Лазарь, іеромон. Воронеж. арх. д.; оговар. въ незак. дѣйст., **247**.
Лазарь, раскольн. чернецъ, стр. 28.
Лакостовъ И., маіоръ; объ учин. имъ въ ц-ви безчинін крич. ура, **62**.
Ламздорфъ Е., прапорщ.; присоед. изъ лютер. къ правосл. **359**.
Лапенскій Г., свящ. Полтав. соб.; оставл. службу, **127**.
Лапенскій П., опред. свящ. Полтав. соб., **127**.
Лапенскій Ѳ., придвор. пѣвчій; пр. о назнач. брата свящ., **127**.
Лапшинъ, сотскій, **93**.
Ларіоновъ, копіистъ; конфиск. у него пк. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Леванидовъ Я., оберъ-секретарь Св. Сун.; приказы ему Оберъ-Прок. по случаю переѣзда Сунод. К-ріи въ Москву, стр. 539, 542; учин. **24**, **199**.
Левицкій Ст., свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Левицкій, канцел. Смолен. Дух. Прик., стр. 357.
Левъ, б. епископъ Воронеж.; допущ. имъ ошибка въ возгласѣ за богослуж. прощ., **64**; получ. жалов., **384**.
Левъ, протопресв. Спб. Троицк. соб.; участв. въ крестоходн. церем., стр. 760.
Левъ, раскольн. старецъ, стр. 25.
Легошинъ А., поручикъ; оскорбл. свящ., **362**.
Леонидъ, б. архіепископъ Крутицкій; † въ Новоспас. м-рѣ; распред. имущ. его; мѣсто родины и погреб. родит., **86**; упом. **224**.
Леонидъ, іеромон. Староладож. м-ря; перемѣщ. въ Каляз. м-рь, **309**.
Леонидъ, (**Дашкевичъ**), іеродіак. Воскр. Шклов. м-ря; пріѣзж. въ Спб., стр. 413.
Леонтій (**Санковскій**), іеромон. Черниг. каоедр. м-ря; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. лавры, **169**.
Леонтій, іеромон. Ал.-Нев. м-ря; перевод. въ К.-Соф. м-рь, **58**.
Леонтій, свящ. Архангел. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
Леонтій, служащ. въ Пекин. мис., **213**.
Леонтьевъ Я., кр-нъ; жал. на игум. Боровен. м-ря, **85**.
Лепихины, раскольн. семейство; упом. въ д. о самосож. Сибир. раскольн., **408**.
Лепуновъ А., сунод. подканц.; команд. въ Москву, стр. 539.
Лессія, гр. ген.-фельдмарш.; дон. о перемѣнѣ свящ. въ Кирасир. п., **460**; упом. стр. 672, 727.
Лешуковъ, кр-нъ Устюж. у., обвин. въ разглаш. ложн. слуха, **335**.
Липгартъ, кам.-юнкеръ, **409**.
Лисинъ Д., отст. солдатъ; дон. о неправ. дѣйств. архидіак. Рост. архіер. д., **338**; о закр. латин. шк. въ Рост. еп. **339**.
Листіевъ Ѳ. свящ. ключ. Петропавл. соб.; донес. его по д. о библіот. Кондоиди, **244**.
Литвиновъ М., секр. Новгород. архіер. д.; слѣдст. о злоупотребл. его по записи за собою дѣтей церк.; устран. отъ должн. и возстановл. въ ней, **113**.
Лихачевъ, комиссаръ; конфиск. у него пк. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Личутинъ В., кр-нъ Мезен. у.; подозрѣв. въ раск., стр. 975.
Логари грекъ; получ. милост. дачу для Александр. патр., **236**.
Логунова Е., вдова прапорщ.; пр. о постр. въ монаш.. **133**.
Лодыгинъ Л., канц. Ростов. архіер. д.; слѣдств. о похищ. казен. ден., **15**.
Лодыженскій П., помѣщ. Бѣлевск. у.; отрѣш. отъ него церковнич. дѣтей, **174**.
Ложниковъ И., комиссаръ Новокрещ. Конт.; прих.-расх. кн. его по новокрещ. д., **264**; ум. **380**.
Лопухина Н. супр.; наказ. за государственное прест., **350**; о долгахъ на нихъ, **378**.
Лопухинъ С. супр.; наказ. за государств. прест., **50**; о долгахъ на нихъ, **378**.
Лопухинъ В., полковн., иконы его въ Моск. Андрон. м-рѣ, стр. 885.
Лопухинъ Я., Кашир. воевода; вмѣшательство его въ дух. д., **32**.

Лофицкій І., свящ. Бѣлоград. еп., а потомъ іеромон. Харьк. Покров. м-ря; слѣдств. по жалобѣ на него, **37**.
Лузинъ А., б. іеромон.; колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25**.
Лука, епископъ Казанскій; слово его къ калм. нар. о неяд. мертвеч., **116**; сообщ. о переводѣ отст. воен. нис. изъ одн. м-ря въ др., **298**; ему поруч. руководство д. мисс. среди инород., **381**; прос. уволить его отъ составл. книги «Кратк. поуч»., **493**; донес. его: о сост. служ. въ архіер. д., стр. 612; о недостаткѣ въ епархіи кандидатовъ свящ., стр. 642.
Лука, архимандр. Смолен. Троицк. м-ря, стр. 357.
Лукинъ А., коп. Сунод. К-ріи; назнач. канц., **255**; прибавка жалов., **457**; команд. въ Москву, стр. 539.
Лукинъ В., роспопъ; освобожд. отъ каторж. раб. и постриг. въ монаш., **459**.
Лукинъ І., пр. о награжд. его за труды по библ. д., **501**.
Лукинъ П., діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.
Лукинъ М., свящ. Мато. ц-ви; участв. въ осмотрѣ мѣстъ для Спб. кладб., **251**.
Лукьяновъ Е., кр-нъ раскольн.; объ отобр. у него кн., **394**; стр. 762.
Лукьяновъ К., вд. діак.; постриг. въ монаш., **280**.
Люберасъ генералъ; пр. опред. пост. причтъ къ ц-ви въ Рогорникѣ, **59**.
Любистковъ Г., придв. пѣвчій; получ. дворян. зв., **180**.
Людоговскій архитект. уч.; конфиск. у него пк. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Люткинъ, Ставроп. комендантъ; спош. съ нимъ Ставропол. протопопа по д. крещ. калм., **116**.
Лялинъ П., кам.-юнкеръ; получ. повыш., **409**.
Лярская П., правосл.; домогат. католика о вступл. съ нею въ бракъ, **455**.

М.

Макарій, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредосл., **63**.
Макаровъ А., малолѣт. преступн.; приним. въ Ал.-Нев. м-рь на исправл., **273**.
Макаровъ П., раскольн. учит., стр. 24.
Макарьевъ, канц. Сѣвск. Дух. Правл.; треб. къ слѣдств., **146**.
Максимилла, строит. Вознес. ж. м-ря; пр. о пособ. м-рю, **261**.
Максимовъ В., свящ. гор. Сѣвска; назнач. полк. свящ., **512**.
Максимъ Грекъ, о перевед. имъ толк. псалт., **222**.
Максютовъ Э., татар.; прин. правосл., **321**.
Мальгинъ Д., назнач. коп. Сунод. К-ріи, **457**.
Малыгинъ П., сунод. квартирм.; получ. отпускъ въ Москву, **497**.
Мальгинъ М., сторожъ Сунод. Конт.; перевод. стор. Дикаст., **40**, **103**.
Мальгинъ С., коп. Сунод. К-ріи; получ. приб. жалов., **457**; команд. въ Москву стр. 539.
Мардарій іеродіак. Никол. Рыхлов. м-ря; пріѣзж. въ Спб. по д. м-ря, **495**.
Маремьяна, раскольн. старица, стр. 24.
Маремьяна, раскольн. Мезен. у., стр. 972.
Марина, раскольн. старица, стр. 25.
Маркеллъ, епископъ Корельскій, коадъюторъ Новгород. еп.; ум. **1742 г.**,—судьба его имущ. **17**; упом. стр. 137.
Маркіанъ, б. іеродіак. Законоспас. м-ря; прич. ссылки въ Сибирь,—возвращ. монаш. и сана,—посвящ. въ іеромон., **184**.
Марковъ В, сынъ свящ.; неправ. запись его за секр. (см.): Литвиновымъ, **113**.
Мартиніановъ А, протопопъ Моск. Арханг. соб., **462**.
Марья, раскольн. старица. стр. 25.
Марѳа (Радванская), игум. Смолен. Вознес. ж. м-ря; біограф. свѣд.,—прич. увольн. отъ должн. и возстановл. въ ней, **252**.
Марѳа, раскольн. старица, стр. 24.
Марѳа, раскольн. дѣв., стр. 24.
Масловъ І., раскольн. наставникъ; д. о самосож. раскольн., стр. 74.
Матвѣевъ Д., Устюж. купецъ; упом. стр. 593.
Матвѣевъ П., раскольн. наставн. Мезен. у., стр. 973.
Матвѣй, быв. монахъ см. Мина, **25**.
Матрунинъ П., подполковн. жал. на насильн. постриж. сестры, **469**.
Матрунинъ О., отст. подполковн.: назнач. помощн. команд. Рыбн. Конт., **204**.
Матюшкина С., вдова генер.; сооруж. въ ц-ви Златоуст. Моск. м-ря гробницу мужа, стр. 887.
Мелеховъ П., кр-нъ Мезен. у., стр. 973.
Мелиссино Пв. Пв., Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода; распоряж. его. стр. 688.
Мельхиседекъ, архимандр. Боров. Пафнут. м-ря; назнач. чл. слѣдств. комис. по д. стряпч. Давид. м-ря, **74**; слѣд-

ств. объ издерж. имъ каз. деньг., **374**; назнач. настоят. Бизюк. м-ря, **297**; справ. о степени сего м-ря, **385**; присутств. въ Сунод. Конт. при выгов. Рост. Митр., стр. 687.

Мельхиседекъ, флот. іеромон.; за проступки возвращ. въ м-рь, **491**.

Мельхиседекъ, іеродіак. Тр.-Серг. м-ря; посвящ. въ іеромон., **329**.

Меѳодій, епископъ Астраханскій; отвѣтъ его на Сунод. указъ о проповѣди въ ц-вахъ, стр. 604.

Меѳодій, архимандр. Тр. Елецк. м-ря; ему поруч. слѣдст. объ архимандр. Воронеж. еп., **247**.

Мигеши С., гусаръ Венгер. полка, уніатъ; присоед. къ правосл., **507**.

Микляевъ И., купецъ; завѣщ. ден. на постр. Казан. Сем., стр. 406.

Микулинъ Г., солдатъ; жал. на свящ., **181**.

Микулинъ П., архитекторъ, **181**.

Миллеръ П., прапорщ.-лютер.: приним. правосл. **60**.

Мина (Вартапета), архіерей; изъ оставлен. имъ денегъ выд. пособія серб. ц-вамъ, **508**; упом. **147**.

Мина, б. монахъ, колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25**.

Минихъ, баронъ, дѣйст. тайн. сов.; назнач. об.-гофмейст. и начальн. Гл. Дворц. К-ріи, **5**; завѣд. Интендант. Конт., **188**; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515**.

Минихъ б. книги о немъ сжиг., **120**.

Митрофанъ, епископъ Тверскій; донесенія его: объ освобожд. дом. архіер. служ. отъ солд. постоя, **208**; о рангахъ свѣтск. учит. сем. **209**; о нанес. ему Твер. воеводою обидахъ, **210**; о назнач. секрет. К-ріи, **265**; о средствахъ на постр. зд. Сем., **464**; соверш. въ Моск. Успен. соб. торжеств. Богослуж. по случаю оконч. войны, **513**; упом. **130, 415, 467**.

Митрофанъ, архимандр. Діонисіат. Лоон. м-ря; пріѣзж. въ Россію за милост. д., **84**.

Митрофанъ, архимандр. Спас. Старорус. м-ря; треб. къ крихерехту въ полкъ по его челобит., **311**.

Митрофанъ (Шеинковъ), архимандр. Курск. Богород. м-ря; производ. слѣдств. по д. архимандр. Воронеж. еп. **389**.

Миргородъ Г., протопопъ; ему поруч. начальств. надъ духов. крѣп. Украин. лин., **322**.

Мисаилъ архимандр. Бѣлоникол. м-ря; производ. слѣдст. надъ архимандр. Новг. м-ря, **118**.

Михайлова А., раскольн., стр. 24.

Михайловъ А., Спб. свящ. **448**.

Михайловъ А., кр-нъ раскольн.; по прин. правосл. помѣщ. въ м-рь, **394**.

Михайловъ І., свящ. Спб. Никол. ц-ви; ссыл. въ м-рь и добров. постриг. въ монаш., **482**.

Михайловъ И., раскольн. учит., стр. 24.

Михайловъ В., Моск. свящ; назнач. наблюдат. надъ новокрещ. инород. Арзамас. у., **462**.

Михайловъ Я., сынъ діак. Рост. еп.; неправ. записыв. въ подушн. окл., стр. 635.

Михайловъ, кон. Новгород. архіер. д.: причастн. къ д. см. Литвиновъ, **113**.

Михайлъ, іеромон. Флорищ. пуст.; перевод. игум. въ Боголюб. м-рь, **275**.

Михаилъ, свящ. Арханг. еп; учит. приход. шк., стр. 749.

Михеевъ Я., кр-нъ Мезен. у., стр. 975.

Мичуринъ И., составл. планъ нов. палатъ Моск. типогр., **91**.

Мишуковъ, вице-адмиралъ, **117**.

Могила Ѳ., управ. к-ріи Кіев. каоедры, стр. 184.

Модестъ, правит. Нѣжин. м-рей, стр. 188.

Можаитиновъ И., сунод. канц.; оставл. въ Спб. Сунод. Конт., стр. 540.

Моисеева И., раскольн. дѣв., стр. 24.

Моисей, архимандр. Брян. Петропавл. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. игум. Путивл. м-ря, **101**.

Моисей, архимандр. Шуйск. Тр. м-ря; вопр. о подсудн. д. по обвин. его въ блудн. нас., **158**.

Мокѣевъ В., раскольн. Мезен. у., стр. 973.

Мокѣевъ, служ. Желтовод. м-ря, **93**.

Морозова и Морозовъ С. и М., супруги. искъ по д. о двоебрач. жены, **207**.

Москвинъ Е., объ имущ. его, **276**.

Мосоловы И. и М., содерж. желѣз. зав. въ Борович. у.; ложный доносъ о небыт. ихъ у прис., **32**.

Мочульская Е., приним. незак. въ жен. м-рь, стр. 353, 357.

Мунховъ Ф., поруч. прус. сл., пр., о прин. его въ правосл., **357**.

Мурзинъ, служ. Макар. Желтовод. м-ря: показ. его по д. архимандр. м-ря. **93**.

Муриновъ И., сунод. канц.; треб. къ допросу въ сыск. прик., **197**; команд. въ Москву, стр. 539; упом. **16, 295**, стр. 671.

Муромцевъ, справщ. типогр., **246**.

Мусинъ-Пушкинъ И., помѣщ.; д. о разор. имъ свящ., **112**.

Мыльниковъ И., Моск. купецъ; назнач. товар. команд. Рыбн. Конт., **204**.

Мышецкіе князья, родословная ихъ въ виду бр. въ родствѣ, **407**.

Мясникова А., раскольн. Мезен. у., стр. 973.

Н.

Нагибинъ А., бывш. іеродіак. Лужецк. м-ря; возвращ. изъ ссылки, **95.**

Назарій, архимандр. Кіево-Никол. м-ря, стр. 188.

Нарышкина А., домовая ц-вь ея въ Москвѣ, стр. 888.

Нарышкинъ Ал. Льв., дѣйст. т. сов. сенат.; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515.**

Нарышкинъ А., мичманъ; назнач. кам.-юнкеромъ, **409.**

Настасья, раскольн. старица, стр. 24.

Настасья, кр-ка, д. объ изверж. св. тайнъ, **176.**

Наталія Петровна, Цесаревна; † о помин. ея дѣл. распоряж., **301.**

Наумовъ Я., коп. Спб. конс.; о жалов. ему, стр. 709.

Невскій Б., подканц.; увелич. жалов., **457**; команд. въ Москву, стр. 539.

Недьяковъ И., коп., Сунод. К-ріи; треб. къ допр. въ свѣтск. ком., **317**; оставл. въ Спб. Сунод. Конт., стр. 540.

Немецкій А., Мезен. воевода, о поборахъ его съ раскольн., стр. 976.

Неофитъ, игум. Алат. Дух. пуст.; возбужд. вопр. о воспрещеніи торг. въ праздн. дни, **156.**

Неплюевъ, команд. Оренбург. Ком.; возбужд. вопр. о разсел. новокрещ. инород. Уфим. г., **187.**

Нестеровъ П., секрет. Тверской Дух. К-ріи, **265.**

Неупокоевъ П., канц. Сунод. К-ріи; коман. въ Москву, стр. 539.

Неустроевъ, купецъ; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**

Неустроевъ, писарь; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**

Никаноръ, архимандр. Костр. Богоявл. м-ря; освобожд. отъ чредослуж. въ Спб., **63**; получ. выговоръ за слаб. содерж. колодн., **444.**

Никаноръ, іеромон. Вят. еп.; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. лавры **169.**

Никаноръ, монахъ; посвящ. въ іеромон. Бизюк. м-ря, **107.**

Никита, діак. Архангелогор. Воскр. ц-ви.; учит. прих. шк., стр. 749.

Никитина В., кр-ка, **176.**

Никитина Д., пр. о вѣд. имущ. послѣ † родствен., **276.**

Никитинъ І., Екатеринбург. потомъ Тобол. протопопъ; ссыл. въ м-рь за недонес. о церк. кражѣ, **369.**

Никитинъ М., дьячекъ; опред. діак. Новосерг. пуст., **123.**

Никитинъ Н., свящ. Новгород. еп.; д. о разор. его помѣщ., **112.**

Никитинъ П., кр-нъ квакеръ; возвращ. изъ ссылки, **96.**

Никифоръ, протопопъ Успенскій; ассес. Сунод. Конт.; ему поруч. вр. управл. д. Конт., **163**; присутств. въ Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Никодимъ, епископъ С.-Петербургскій; участв. въ хирот. епископовъ: Вятскаго, **26**; Воронежскаго, **199**; вычетъ изъ его жалов., **15**; возбужд. вопросы: о замѣнѣ чредослуж. архимандр. постоянными архимандр., **63**: объ устройствѣ кладбищъ въ Спб., **251**; о недопущ. повѣренныхъ въ дух. судахъ, **461**; представл. проект. штата Спб. епарх. управл. и пр. объ опред. жалов. служ. въ К-ріи, **131**; представл. опись Спб. ц-вамъ, съ мнѣніемъ о неправильн. въ ихъ устр., стр. 595; оставл. въ силѣ соверш. въ свойствѣ бракъ, съ налож. епитим. на брач., **407**; рѣш. д. о наслѣдствѣ послѣ † свящ. Спб. Успен. ц-ви, **471**; проситъ: о защитѣ кр-нъ вотч. Ал.-Нев. м-ря отъ притѣсн. Новгород. Губерн. К-ріи, **206**; о высылкѣ для ц-вей епархіи—катихизисовъ, **278**; антиминсовъ, **303**; св. мура, **318**; ризницы для Петропавл. соб., **119**; о постриж. въ монаш. отст. солд., **56**; донесенія его: о перемѣщ. монашеств. изъ одн. м-рей въ др., **20, 58, 309**; о постриж. въ монаш., **228, 372**; о посвящ. дьячка въ діак., **123**; о проступкахъ—свящ., **195**; діак., **336**; на его разсмотрѣніе перед. дѣла: перѣш. прежн. л., **379**; прош. воен. свящ. о поступл. въ м-рь, **106**; объ пред. пѣвч. домовой ц-ви въ причтъ, **109**; по жалобѣ жены капитана на прелюб. и жест. обращ. мужа, **320**; о первенствѣ въ служ. свящ. Спб. Рождеств. ц-ви, **443**; о суевѣріи въ Копор. у., **453**; получаетъ сунод. указы: о принятіи въ правосл. иновѣрцевъ, **60, 79, 94, 260, 494**; объ опред. во флотъ іеромон., **100**; свящ.—въ полкъ, **79**; воен. свящ. въ епарх. вѣд., **144**; объ уволь. семинар., **436**; къ нему посылаются: 20 кн. службы Пр. Захаріи и Елисаветѣ, **300**; манифестъ для чт. въ ц-вахъ, **350**; упом. **27, 161, 244, 273, 327, 329, 349, 360, 491.**

Никодимъ, б. игум. Кашин. м-ря; о пожиткахъ его, **464.**

Никодимъ, раскольн. старецъ, стр. 972.

Николаи, архимандр. Знаменскій; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Николай (Мохотиловъ). Грузин. игум.;

пр. о зачисл. его въ штатъ груз. дух., 325.
Николай, казначей Воскрес. Черепов. м-ря; пр. о назнач. свящ. въ м-рь, **158.**
Никоновъ І., свящ. Ямбург. п.; пр. увольн. отъ полк. сл., **330.**
Никонъ, іеромон. Флорищ. пуст.; перемѣщ. игум. въ Зеленогор. м-рь, **275.**
Новокщеновъ Ф., прапорщикъ; жалоба на него, **469.**
Норовъ С., опред. въ м-рь для исправл. въ умѣ, **172.**
Нѣмчиновъ П., колодникъ; отк. въ пріемѣ его въ м-рь, **406.**
Нягой, ктиторъ Никол. ц-ви въ Трансильв. **126.**

О.

Оболенскій, князь, б. Архангелогород. губернат.; назнач. преемника, **287;** увѣщ. раскольн. къ обращ. въ правосл., стр. 585.
Оботуровъ А., кр-нъ раскольн.; о найд. у него раскольн. кн., стр. 27.
Обуховъ купецъ, конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Обуховъ П., капралъ Сунод. К-ріи; донес. его—о рем. кварт. пѣвч., **160;** объ умерш. служ., **323;** упом. стр. 540.
Овцынъ О., помѣщ. Костр. у., **93.**
Озаровъ М., дьяч. Сѣвск. у.; треб. къ слѣдств. въ Пров. К-рію, **146.**
Окуловы, раскольн. Мезен. у., стр. 971—975.
Олимпіада, игум. Новодѣв. м-ря, **252.**
Олупкинъ О., раскольн., стр. 974.
Омельницкій В и Е., свящ. Кіев. еп.; упом. въ д. **129.**
Онуфріевъ І., прот. Шлиссельбург. соб.; представл. реестръ треб. для соб. облач., **481.**
Онуфріевъ Л., прот. наст. Троицк. Спб. соб.; прос. объ ускор. постр. нов. ц-ви. **515.**
Опочининъ Д., Полтав. комендантъ. **127.**
Орловъ, Новгород. в.—губерн.; мнѣніе его о степ. наказ. кровосмѣсн., стр. **409.**
Осиповъ П., писч. Сунод. К-ріи, назнач. коп., **268;** команд. въ Москву, стр. 529; перемѣщ. Сунод. Конт., **51.**
Осиповъ Т., чуваш. толмачъ; препятств. д. пропов., **458.**
Осиповъ, кр-нъ Псков. пр.; о двоебрач. женѣ, **207.**
Осиповыхъ П., раскольн.; сказка его о раскольн. Мезен. у., стр. 973, 978.
Остерманъ, кн. о немъ сжигается, **120;** упом. **109.**
Остолоповъ М., сунод. канц.; получ. прибавку жалов., **457;** команд. въ Москву. стр. 539; упом. какъ об.-секрет. **688.**
Откупщиковы Л. и О., быв. жит. Мезен. у., почит. раскольн. за мучениковъ стр. 977—978.

П.

Павелъ, митрополитъ Тобольскій; пр. о возвращ. сана сослан. въ Сибирь б. іеродіак., **184.**
Павелъ, епископъ Владимірскій; распоряж. его о проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 602.
Павелъ, б. архимандр. Иван. Казан. м-ря; о возлож. на него креста, **145.**
Павелъ (Конюшкевичъ), іеромон. проповѣдн. Моск. Акад.; перемѣщ. архим. Юрьева м-ря, **267, 282.**
Павелъ, іеромон. Флорищ. пуст.; перемѣщ. въ др. м-рь, **275.**
Павелъ, монахъ Никит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., **398.**
Павелъ, монахъ Моск. Богоявл. м-ря; колодникъ К.-Бѣлозер. м-ря, **25.**
Павловъ В., опред. сторож. Сун. К-ріи, **399.**
Павловъ Ал., раскольн.; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Павловъ Гр., сунод. иподіак.; вызыв. въ Спб., **77.**
Павловъ П., регистр. Дикаст.; канд. въ протокол. Дикаст., **99.**
Павловъ М., сынъ стор. Успен. соб., **38.**
Палибинъ Г., б. квартирмейст. фл.; женится на теткѣ. **137.**
Палладій, Епископъ Рязанскій; сообщ. свѣд. о проповѣд. въ ц-вахъ еп., стр. 601; упом. **217.**
Памфилія (Засуличева), монахъ Смолен. Вознес. м-ря; избир. игум. м-ря, **252.**
Пановъ Е., Моск. купецъ; иконы его въ Моск. Казан. ц-ви, стр. 891.
Пановъ Л., кр-нъ; колодн. К.-Бѣлозер. м-ря. **25.**
Пантелеймоновъ П., б. приказный; иконы его въ Моск. Рождеств. ц-ви, стр. 885.
Панцеринскій, Виленъ. епископъ; отним. вотч. у Бѣлорус. каѳедры, стр. **442.**
Параскева, раскольн. старица, стр. 21.
Патрикѣевъ А., коп. Сунод. Типогр.; взыск. утаен. казен. ден., **346.**
Пафнутій, раскольн. старецъ; отобр. у него старопечат. кн., **341.**
Пахомій, архимандр. Высокопетров. м-ря. засѣд. въ Экономич. К-ріи; доклад. о

нособход. выд. ученик. Акад. хлѣба, **348**; присутв. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Пахомій, архимандр. Алекс. Акат. м-ря; слѣдст. по жалобѣ на него, **247**; показ. его на слѣдств. о деньг. взятыхъ † Воронеж. преосв. за налож. на архимандр. крестовъ, **389**; упом. **130**.

Пахомій, іеромон. Камчат. мис.: упом. стр. 593.

Пахомій, іеродіак. Гамал. м-ря: пріѣзж. въ Спб. по д. м-ря, **292**.

Пахомій, раскольн. старецъ; раскольн. часовня и скитъ, имъ постр., стр. 971—972.

Пахомова Д., жена кирас.,—лютер.; принимъ. правосл., **49**.

Пароспій, іеромон. К.-Никол. м-ря; дон. о матер. оскуд. м-ря и причин. сего, **161**.

Пестриковъ В., об.-кр.-комисс.; назнач. бригадиромъ, **193**.

Петелинъ А., канц. Сунод. К-ріи; увелич. жалов., **457**; команд. въ Москву, стр. 539.

Петерсборгъ І., столяр. маст.; искъ къ нему Спб. свящ., **503**.

Петраковъ П., солдатъ, колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25**.

Петрова Е., жена б. капит.; о прелюбод. ея, **456**.

Петрова П., вдова солдата при Сунод. К-ріи; выд. ей паспорта, **498**.

Петровъ Ал., Нижегор. свящ., изслѣд. сост. раск. Нижегород. еп., стр. 15.

Петровъ Ал., б. крѣпост. чел.; о постр. въ монаш., **440**.

Петровъ Анд., б. свящ. Новгород. еп.; возвращ. изъ сибир. ссылки, **225**.

Петровъ В., сынъ свящ.; опред. въ Моск. Акад., **342**.

Петровъ В., сынъ свящ. Рост. еп.; записыв. канц. рев. въ причтъ безъ снош. съ Преосв., стр. 636.

Петровъ В., кр-нъ, **35**.

Петровъ Г., свящ. дом. Спб. ц-ви; перемѣщ. къ Предтеч. ц-ви, **196**.

Петровъ Г., свящ. Арзамас. у.; назнач. наблюдат. надъ новокрещ. инород. **462**.

Петровъ Г., б. солд. при Сунод. К-ріи; упом. **498**.

Петровъ И., свящ. Воронеж. еп., за прелюбод. и разбой лиш. сана, **117**.

Петровъ И., сунод. писч., команд. въ Москву, стр. 539.

Петровъ П., придвор. конюхъ, постриг. въ монаш., **415**.

Петровъ С., солд. колодн., ссыл. въ м-рь для исправл. въ умѣ, **504**.

Петровъ Ѳ., кр-нъ; освобожд. отъ смертн. казни за разбой, за обращ. въ правосл., **16**.

Петровъ, надсмотр. Балахн. Крѣпост. Конт., **362**.

Петровъ мастеръ, **237**.

Петръ Великій, Императоръ; былъ воспріемн. жены капит., принявш. правосл., **366**; указы Его: о составл. кн. «кратк. поуч.» привод. въ исполн., **493**; относит. Петропавл. и Троицк. ц-вей въ Спб., стр. 870.

Петръ Ѳеодоровичъ, Великій Князь; подпис. Сунод. чл. иконы, **54**; измѣн. формы присяги по сл. назнач. его Наслѣдникомъ Престола, **364**.

Петръ, архимандр. Предтеч. Азов. м-ря, допросъ его о деньг., взят. пок. Воронеж. преосвящ. за налож. на архимандр. кресты, **389**.

Петръ, Сунод. членъ,—Благовѣщ. протопопъ, отправл. въ Москву, **447**; упом. **41**.

Пименъ, епископъ Вологодскій: воспрещ. ему принужд. вд. діак. пр. монаш., **422**; доносенія его; о см: архимандр. Сп.-Кам. м-ря, **509**; о неправильн. дѣйствій канц. ревизіи отн. ц-вей и дух., стр. 649.

Пиперъ, вахмистръ драг. п; упом. стр. 584.

Писаревъ П., кабинетъ-курьеръ, **344**.

Питиримъ, Митропол.: ук. его грам., **431**.

Питиримъ, б. епископъ Нижегородскій, назнач. инквизиторовъ изъ свящ., стр. 21; ик. его въ Сунод. ц-ви, стр. 723, упом. **19**, **72**, стр. 540.

Плаксинъ А., кр-нъ Устюж. у., **50**.

Платонъ, епископъ Крутицкій; жалуется ему напагія, **130**; ему поруч. разсмотр. и освидѣтельств. назнач. для печат. книги, **452**; отклоняются его ходатайства: объ опред. іеромон. Чуд. м-ря судьею Крутиц. еп., **121**; о разрѣш. поѣздки въ Кіевъ **224**; извѣщ. объ обозр. еп., **224**; упом. **174**.

Платонъ, архимандр. Рождественскій, Сунод. членъ; пр. о сводѣ солдат. постоя съ подв. Ново-Спас. м-ря, **8**; даетъ пріютъ новокрещ. персу, **45**; выд. ему инструкція по управл. Спб. Сунод. Конт., **447**; объясн. его по поводу домогат. польск. шляхт. (см.) Жаба, **455**; участв. въ крестоходн. церемон., стр. 759.

Платонъ, архимандр.; открыв. семин. въ Сѣв. Спас. м-рѣ, **293**.

Плещеевъ П., капралъ; отказъ въ просьбѣ о постр. въ монаш., **168**.

Погожевъ О., сунод. подканц.; команд. въ Москву, стр. 539.

Поздѣевъ А., канц. Твер. К-ріи; назнач. секрет., **265**.

Позняковъ К., подъячій Боров. Воевод. К-ріи; за ложн. доносъ наказ. плетьми **22.**

Полениновъ Д., стряпчій Казан. Преображ. м-ря; жалоба его на архимандр., **80.**

Полетанскій, сотникъ; спорн. д. со свящ., **289.**

Политикъ А., значк. тов. Луб. п.; пріѣзж. въ Спб. по д. о сб. съ важн. прп Ромен. соб., **149.**

Полторацкій І., свящ. Черниг. еп.; тяжба его съ сотникомъ. **289.**

Полянскій А., свящ. Тамб. еп.; проповѣдн. и миссіон. среди инород., стр. **604.**

Померанцевъ М., за нимъ оставл. свящ. мѣсто въ Москвѣ, **128.**

Поповъ А., справщ. Сунод. типогр.; команд. въ Спб., **222, 240;** выд. вознагражд. за труды по библ. д., **430;** сотрудники его по сему дѣлу, **501.**

Поповъ В., секр. Рев.-Коллег.; пр. о возвращ. изъ ссылки родств.—свящ., **225.**

Поповъ П., секрет. дом. канц. Архангел. преосв., упом. **479, 502.**

Поповъ Л., свящ. Архангелогород. еп., **23.**

Поповъ М., сунод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.

Поповъ М., сунод. кон.; перемѣщ. подканц. домов. К-ріи Спб. преосв., **27.**

Поповъ О., сунод. кон.; прибавка жалов., **457;** команд. въ Москву, стр. 539.

Поповъ М., протопопъ Шенкур. Благовѣщ. соб.; объ уклон. дочери его въ раск., **479.**

Поповъ М., дьячекъ Ряж. у., **33.**

Поповъ Т., б. приказн. Воронеж. архіер. д.; пр. о возвращ. къ прежн. должн. **387.**

Поповъ, служ. Посол. Преображ. м-ря, **232.**

Поповъ, безумств. солд.; отказъ въ пріемѣ его въ Ал.-Нев. м-рь, **232.**

Поповы, раскольн. Мезен. у, стр. 975, **978.**

Порфирій (Крайскій), архимандр. ректоръ Моск. Акад.; приготовл. къ крещ. калм. попа, **39;** дон. о распред. предм. препод. между учит. Акад., **282;** о поѣздкѣ его въ Спб., **279;** уп. стр. 687.

Потемкинъ, д. с. с.; быв. команд. верфи, стр. 874.

Потресовъ, полковникъ; опред. къ ревиз. Астрах. г.; упом. стр. 624.

Протасовъ, прокуроръ Новгород. Губ. К-ріи; мнѣніе его о степ. наказ. кровосмѣсн., стр. 409.

Протопоповъ Д., опред. юнк. Сунод. К-ріи, **105;** прибавка жалов., **457;** команд. въ Москву, стр. **539;** отзывъ объ немъ, какъ хорошемъ переводч., стр. 554, примѣч.

Протопоповъ П., протокол. Дикаст., назнач. секрет. Крутицк. архіер. д., **99.**

Протопоповъ П., сунод. секретарь; команд. въ Москву, стр. 539; упом. **105.**

Протопоповъ П., канц. Свіяж. Пров. К-ріи; назнач. компс. Новокрещ. Конт. **380.**

Протопоповъ, кол. Новгород. архіер. д., причастн. его къ д. (см). Литвинова. **113.**

Пташковъ А., назнач. къ д. въ Кабинетъ. **3.**

Пузыревскій Н., смолен. шляхтичъ, стр. 106.

Пучковскій М., студ. Акад.; избир. справщ. Типогр., **240.**

Пушкаревъ М., раскольн.; упом. въ д. о самосож. сибир. раскольн., **408.**

Пушкинъ А., камергеръ; назнач. Архангелогор. губернат., **287.**

Пушниковъ, Нижегор. купецъ; у него покуп. домъ для Нижегород. сем., **313.**

Пшеничниковъ Е., раскольн.; допросъ его по д. о самосож. сибир. раскольн., стр. 503—504.

Пырскій комиссаръ; конфиск. у него пк. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**

Р.

Радванскій Д., отецъ игум. Смолен. Вознес. ж. м-ря, **252.**

Радзкіевичъ М., Мстиславск. воевода; чрезъ него отправл. деп. преосв. Бѣлорус., **352.**

Радищевъ Г., воевода г. Боровска; отрѣш. отъ должн. за ложн. доносъ, **22.**

Раевскій М., назнач. главн. команд. Астрах. Рыбн. Конт., **204.**

Разсохинъ П., учен. Нек. мис., потомъ служ. въ Акад. Наукъ; допрашив. о иностр. въ мис., **213.**

Разумовскій Ал. Григ., оберъ-егермейстеръ; письмо къ нему игум. Срѣт. м-ря съ жалоб. на Св. Сун., **227;** упом. **38.**

Разумовскій Кир. Григ., награжд. кам.-юнк., **193.**

Растрелли, об.-архитекторъ гр.; составл. пл. иконост. для Спб. Преображ. ц-ви; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515.**

Рафаилъ, архіепископъ, потомъ митрополитъ Кіевскій; Высочайше пожалов. ему панагія, **130;** представл. на сунод. рѣш. д. назнач. свящ. къ Полтав. соб., **127;** рѣш. Кіев. епарх. нач-ва по д. Сорочин. протопопа призн. неправильнымъ,

129; замѣщ. архимандр. вакансію, 421; представл. вѣдом. свящ.-церковнослуж., освобожд. отъ наказ. по манифестамъ, 482; опред. полк. свящ. къ епарх. ц-вн. 36; донесенія его: о ваг. сборѣ при Ромен. соб., 149; объ учрежд. архимандрій въ м-ряхъ Кіев. еп., 83, 153; объ отправл. за помин. реестры деньг., 346; объ опред. 2-хъ препод. Кіев. Акад., стр. 383; крест. грам. его свящ., стр. 771—774; упом. 130, 239, 512, стр. 540.
Рентголтова М., Смолен. шляхт., стр. 353.
Рисевичъ І., свящ. Переясл. еп.; получ. крест. грам., стр. 774.
Роговъ, стор. Сѵнод. Благовѣщ. м-ря, 57.
Рогушиновъ П., кр-нъ; участв. въ торг. на постр. нов. палатъ въ Типогр., 91.
Родіонъ Т., экономъ Никол. ц-вн г. Брашева, 126.
Родюшкинъ Г., раскольн. Мезен. у., стр. 972.
Романо, грекъ, 236.
Романовскій, канц. Кіев. каѳедры, стр. 184.
Романъ, митрополитъ Сантаврійскій, 243.
Рощинъ П., солдатъ при Сѵнод. К-ріи, 191.
Рубановскій К., придвор. пѣвчій; получ. двор. зв., 180.
Рудневъ А., отст. капит.; содерж. въ Костр. Богоявл. м-рѣ, 444.
Рукинъ, комиссаръ; о конфиск. его пожиткахъ, 233; конфиск. пк. въ Сѵнод. ц-вн, стр. 723.
Руфъ, игум. Клюсов. Стародуб. м-ря; слѣдствіе надъ нимъ,—лиш. сана и ссылка въ Солов. м-рь,—возстановл. въ должн. по Именному указу, 196.
Рыбниковъ П., студ. Акад.; избир. справщ. типогр., 240.
Рыковъ Е., подканц. Сѵнод. К-ріи; назнач. канц., 457; команд. въ Москву, стр. 539: упом. стр. 688.
Рябовъ, Олонецк. посад. чел., 420.

С.

Савва, епископъ Коломенскій; дон. о затрудненіяхъ *при* производствѣ слѣдств. д., *396*; упом. 32, 390.
Савва, митрополитъ Скандарійскій и Черногорскій; пріѣзж. въ Россію, получ. милост. д., кн. и облач., 134, 414; участв. въ хирот. Преосв. Воронеж., 199; упом. 217.
Савватій, іеромон. Чуд. м-ря; запрещ. въ священнослуж., 121.
Савватій, іеромон. Флорищ. пуст.; перемѣщ. въ Вязник. Благовѣщ. м-рь, 275.
Савельева А., постр. въ монаш., 261.
Савельевъ П., сторожъ Моск. Спас. соб.; бѣгство и поимка его, 489.
Савельевъ П., раскольн., стр. 505.
Садоводовъ Л., крѣпостн. чел., 310.
Сакулинъ, служ. Устюж. Пров. К-ріи, обвин. въ волшебствѣ, 335.
Салтыковъ В., помѣщикъ; отнимъ. землю у кр-нъ, стр. 106.
Салтыковы П. и С., назнач. кам.-юнкерами, 409.
Салтыковъ С. А., ген.-адъют.; упом., стр. 667.
Самгинъ Я., см. Іосія іером., 43.
Самойловъ О., свящ. Моск. еп.; назнач. священникомъ Рязанскаго полка 234; упом, 410.
Самуилъ, епископъ Бѣлоградскій; донес. его по д. о закр. кабаковъ близъ ц-вей, стр. 525.
Самуилъ (Рупчановскій), іеромон., препод. Моск. Акад.; перевод. въ К.-Печер. лавру, стр. 383.
Сатыгинъ, кр-нъ Устюж. у.; разглаш. сл. о нечист. духѣ, 335.

Сверчковъ К., дворц. писарь; пр. о постр. въ монаш. вотч. и мат., 261.
Свіяженинов С., служ. Сп.-Преображ. м-ря, 298.
Свіязевъ С., солд. изъ б. церк.; исключ. изъ госп. сл. 343.
Свѣшниковъ П., кон. Спб. Конс.; жалов. ему, стр. 709.
Севастіана, монах. Смолен. Вознес. м-ря; о проступкахъ ея и наказ., 252.
Северинка А., Сороч. жительн., стр. 179.
Семеновъ А., Москов. жит.; иконы его въ Моск. ц-вахъ, стр. 886, 891.
Семеновъ В., иподіак. Воронеж. архіер. д.; увольн. отъ должн., 400.
Семеновъ П., б. свящ. Симбир. у., пр. объ освобожд. изъ ссылки, 179.
Семеновъ Ф., дьячекъ г. Рузы; пр. о назнач. свящ., 261.
Серапіонъ, архимандр. Каляз. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредосл., 63; упом. 541.
Серапіонъ, духовн. Ростов. архіер. д.; производ. увѣщ. раскольн., 176.
Серапіонъ, іеромон. Польск. Крестовоздв. м-ря; пріѣзж. для получ. милост. д., 288.
Серафимъ, іеромон. Астрах. Иван. м-ря; о бѣгствѣ его изъ м-ря, 258.
Серафимъ, монахъ Нижегород. Благовѣщ. м-ря; о бѣгствѣ его изъ м-ря, 411.
Сергій, б. епископъ Устюжскій; дон. о желательности отмѣны кунич. об. со свад., 281.
Сергій, архимандр. Макар. Желтовод. м-ря; ему выд. муро для ц-вей Нижегород.

еп., **10**; вызыв. въ Спб. на чредосл., **63**; слѣдствіе по жалобѣ на него, **93**.
Сергій, архимандр. Астрахан. Иван. м-ря; пріѣзж. въ Спб. по монаст. д., **90**.
Сергій, іеромон. Богоявл. Моск. м-ря; пр. о назнач. его игум., **194**.
Сергій, іеромон. Астрах. еп.; опред. на сл. въ флотъ, **152**; назнач. за об.-іеромон., пр. выд. пунктовъ о должн., **325**; дон. о проступкахъ монашеств., жалоба на него, **491**.
Сергій, свящ. Арханг. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
Сергѣевъ Г., свящ. судья Каппр. дух. правл.; не допуск. до служ. въ соб. іеромон. Бѣлопесоц. м-ря, **32**.
Сергѣевъ П., раскольн., учит., стр. 23.
Сергѣевъ С., малолѣт. святотат.; ссыл. въ м-рь для испр., **369**.
Сергѣевъ Т., раскольн. учит., стр. 25.
Сесеневъ А., канц. Ростов. архіер. д.; пр. объ освобожд. Спб. подворья д. отъ постоя, **433**.
Сеславскій С., подканц. Сунод. К-ріи; назнач. канц. и перемѣщ. во Владимір. дух. правл., **457**; команд. въ Москву, стр. **539**; упом. **450**.
Сиверсъ К., назнач. кам.- юнкеромъ, **409**.
Сидоровъ А., сынъ церк.; по жалобѣ его на секр. Новгород. архіер. д. (см.) Литвинова назнач. слѣдств., открыв. злоупотребл. чинови., **113**.
Сильвестръ, митрополитъ Тобольскій; пр. о возвращ. сана и монаш. сослан. въ Сибирь іеродіак., **184**.
Сильвестръ, Епископъ Костромской; представл. вѣдомость о ц-вахъ и духов. Костр. еп., стр. 948.
Сильвестръ, б. Казанскій архіепископъ, упом. **19**.
Сильвестръ (**Гловацкій**), архимандр. Свіяж. Богород. м-ря и управ. Новокрещ. Конт.; пр.-расх. его кн. по новокрещ. д., **264**; донес. его о полож. новокрещ., **478**; о проповѣди его въ Вятск. пров., стр. 479.
Сильвестръ, архимандр. и ректоръ Кіевобрат. учил. м-ря, стр. **188**.
Сильвестръ, іеромон. учит. богословія, упом. стр. 188.
Сильвестръ (**Добрина**), іеромон. Максак. м-ря; опред. учит. Кіев. Акад., стр. 383.
Сильвестръ (**Курскій**), монахъ Тр.-Серг. м-ря; наказ. за ложн. сказ. слова и дѣла, **102**.
Симеоновъ Г., Благовѣщ. протопопъ; Сунод. членъ; упом. стр. 874.
Симеоновъ Г., протопопъ Казан. Влад. соб.; помощн. управл. новокрещ. д.; пр.-расх. кн. его по симъ д., стр. 367.
Симеоновъ М. свящ. Арханг. еп.; не дон. о раскольн., стр. 975.
Симеонъ (**Шмигельскій**), іеромон. проповѣдн. Моск. Акад.; увольн. отъ должн., **282**; назнач. экзаменат. Сузд. еп. **44**; освобожд. отъ этого назнач., стр. 384.
Симеонъ (**Борецкій**), іеромон. Черниг. еп.; назнач. проповѣдн. Моск. Акад., **282**.
Симоновъ П., раскольн. Мезен. у., стр. 973.
Симонъ, епископъ Суздальскій, Сунод. членъ; пр. о назнач. въ еп. экзаменатора, **44**; доклад. Государынѣ о допущ. б. Воронеж. преосв. ошибкѣ въ возгласѣ за Богослуж., **64**; представл. на разсмотр. Св. Сун. вопр. о подсудн. д. по обв. архимандр. въ блудод., **159**; участв. въ хиротоніи епископовъ: Вятск., **26**; Воронеж. **199**; Тобол., стр. 290; участв. въ крестоход. церем., стр. 759; на его разсмотр. посыл. прошенія: вд. капит.— о постр. въ монаш., **362**; съ жалоб. на насильн. постриж., **469**; упом. **114**, **130**, **340**.
Симонъ (**Тодорскій**), іеромон., придворн. учит.; назнач. архимандр. Ипат. м-ря и Сунод. чл., **199**; ему поруч. освидѣтельств. 8 гл. Посл. Корине. и служебн. съ греч., **198**; дон. о неправ. взыск. съ монастыр. кр-нъ недоимки, **383**; донес. по послѣд. епископ. должн., **59**, **215**.
Симонъ, іеромон. Селижар. м-ря, **277**.
Скляренко І., протопопъ при ландмил. полк., **320**.
Скорняковъ-Писаревъ, командиръ Охот. порта, **285**; награжд. чин. ген.-маіора, **193**.
Скорняковъ И., подканц. Сунод. К-ріи; треб. къ допр. въ сѣѣт. ком., **317**; увелич. жалов., **457**; команд. въ Москву, стр. 539.
Скуридинъ Г., отст. солд.; постриг. въ монаш., **56**.
Слопцовъ П., сунод. секр.; команд. въ Москву, стр. 539; упом. **129**, **338**.
Слонскій М., протопопъ Петропавл. соб., донес. его о библіот. преосв. Аѳанасія, **244**; производ. осмотръ и составл. опись Спб. ц-вей, стр. 595.
Слонскій И., инспект. Сорочин. уч.; свѣд. о немъ, стр. 197.
Слядневъ П., архитект. гезель, подъ наблюд. его стр. нов. Троицк. ц-вь, **515**.
Смагинъ В., ссылка его въ м-рь для испр. въ умѣ, **137**.
Смагинъ Г., коп. Сунод. К-ріи; команд. въ Москву, стр. 539.
Смиренниковъ О., наставн. самосожег. раскольн. Устюж. у., стр. 66—67.
Смирновъ ген.-адъют.; упом. стр. 727.

Смирновъ С., кр-нъ; обвин. въ дѣтоуб., **93.**
Смирная М., дочь бобыля; **Смирный** А., бобыль; **Смирный** К., отецъ его; } слѣдств. по д. о кровосм. отца съ доч., **315.**
Соколовъ Ал., писецъ Моск. типогр.; награжд. за тр. по «библ. дѣлу», **501.**
Соколовъ И., секр. Нижегород. губ.; донесенія его: объ обновл. ик. Оеод. Богоматери въ Костр. соб., **250;** о дозвол. напечат. службу Оеод. Богоматери, **266.**
Соколовъ, купецъ; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Соломонида, раскольн. старица, стр. 25.
Сорокинъ, копіистъ; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**
Сосипатръ, архимандр. Бѣжецк. Ант. м-ря; увольн. отъ должн., **355.**
Софроній (Мигалевичъ), архимандр. Гамал. м-ря; предполож. перемѣщ. его въ др. м-рь не осуществ., **421.**
Софроній (Зиминскій), игум. Срѣт. м-ря; за ложн. жал. на Св. Сун. отрѣш. отъ должн., **227.**
Софроній (Мрозовскій), іеродіак.; освобожд. изъ ссылки, назнач. іеромон., **212.**
Спиридоновъ П., полк. свящ.; перемѣщ. въ Воронеж. еп., **98.**
Спиридоновы Г. и Ѳ., кр-не Устюж. у., **50.**
Спиридонъ, іеромон. Смолен. архіер. д., присутств. при избр. игум. Смолен. Вознес. ж. м-ря, **252.**
Старицкій И., войск. тов. г. Полтавы, **127.**
Статкевичи А. и Б., супр., основыв. Кутеин. ж. м-рь, **18.**
Степанида раскольн. старица Мезен. у., стр. 972.
Степановъ А., б. свящ.; возстановл. въ санѣ, но добровол. отъ него отказыв., **24.**
Степановъ В., бѣгл. кр-нъ раскольн., стр. 25.
Степановъ И., свящ. Чухлом. ос.; жалоба на него, **181.**
Степановъ Митр., дьяч. Рост. еп.; неправ. записыв. въ подушн. окл., стр. 634.
Степановъ Мих., діак. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Степановъ Р., свящ. Кіевоподол. ц-ви; получ. крест. грам., стр. 772.
Степановъ Ѳ., раскольн. стр. 28.
Стефанъ, епископъ Псковскій, Синод. членъ; участв. въ хирот. Вят. еп., **26;** проповѣдь его по случ. оконч. войны со Швец., **283;** стр. 673; отпускъ въ еп., **377;** участв. въ крестоходн. церем. стр. 760; донесенія его: о двоесв. жены солд., **207;** о кровосмѣш. отца съ дочерью, съ указ. недост. слѣдств. губерн. нач. по сему д., **315;** объ ерэгут. ер., **416;** къ нему посыл. д. о кражѣ въ м-рѣ, **470;** жалоба на флот. об.-іеромон., **491;** упом. **30, 327, 460,** стр. 666.
Стефанъ. игум. Боров. м-ря; жалоба на него кр-нъ, **85.**
Стефанъ, свящ. Архангел. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
Столбецовъ Ѳ., капц. Смолен. дух. прик.; присутств. при избр. игум. Смолен. Возн. м-ря, **252.**
Страгородскій С., студ. Ал.-Нев. сем.; увольн. изъ сем., **436.**
Стребковъ, безумств. солд., отказъ въ пріемѣ его въ Ал.-Нев. м-рь, **232.**
Стрекалова П., ходат. о постр. ея сына въ м-рѣ, **154.**
Стрекаловъ С. пр. о постр. матери въ м-рѣ, **154.**
Стрѣльниковъ, студ. Акад., **184.**
Ступинъ А., солд.; посыл. въ м-рь для испр. въ умѣ, **386.**
Суздальцевъ Г., солд. колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25.**
Сумароковъ П., стрянчій Тр.-Серг. м-ря; дон. о небыт. у прис.: свящ., **401,** и внука свящ., **480.**
Суминъ, писч. Спб. Конс.; жалов. ему, стр. 709.
Суминъ И., подканц. Спб. архіер. к-ріи; опред. канц., **27;** о жалов. ему, стр. 709.

Т.

Тавелія, калмыкъ; припим. православ., **373.**
Тамбовцевъ, мастеръ, **237.**
Тантыковъ Л., адмиралт. служ.; пр. о постр. ц-ви въ Ряж. у., **122.**
Тараканова Л., раскольн. Мезен. у., стр. 974.
Тарасовъ, поручикъ; донес. по д. самосож. Сибир. раскольн., стр. 502—3.
Тарлыковъ А., Якут. протопопъ, **285.**
Тарховъ А., студ. Акад.; избир. справщ. типогр., **240.**
Терскій А., б. стрянчій Иверск. м-ря; по доносу его на архимандр. Иверск. м-ря производ. слѣдств., **118;** показ. его о серебр. рудѣ въ вотч. Новгород. архіер. д., **291.**
Терскій П., свящ. Спб. Троиц. соб., **450.**
Терскій Пах., церковн. Прус. ц-ви; о пріемѣ отъ него богослуж. предм., **486.**
Тимоѳеевы П. и С., раскольн. учит., стр. 24.
Тимоѳеевъ А., дьячекъ дерзко выраж. объ указѣ, **143.**

Тимоѳеевъ Л., Полтавскій протопопъ, **127.**
Тимоѳей, архимандр. Кіево-Печер. лавры; донес. его; по спорн. земел. д. м-ря, **263;** о раскольн. слоб. лавры, **274;** упом. **117, 282.**
Титечкинъ М., раскольн., найд. у него раскольн. кн., стр. 26.
Титовъ М., подканц. Моск. Губерн. К-ріи; колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, **25.**
Тихомировъ И., чтецъ Моск. типогр.; прос. о награжд. его за труды по библ. д., **501.**
Тихоновъ Г., свящ. Спб. Андр. ц-ви; о перед. пр. въ ц-вь конфиск. ик., **346.**
Тихонъ, б. Казанскій митрополитъ, упом. **243.**
Тихонъ, іеросхимон. Рабеж. пуст., **117.**
Тихонъ (Александровичъ), іеродіак. К.-Печер. лавры; опред. препод. Кіев. Акад., стр. 383.
Тишинъ, ген.-аудиторъ, упом. стр. 727.
Тишинъ В., сунод. экзекуторъ; докладываетъ: о необход. ремонта сунод. судовъ, **81;** объ опред. сторожа, **399;** отп. во дворецъ всепод. сунод. докл., **344;** команд. въ Москву, стр. 539, чрезъ него перед. изъ Кабинета челобит., **261;** упом. **203, 283, 446.**
Товія (Александровичъ), духовн. Тр.-Серг. лавры; назнач. соборн. іеромон., **169.**
Товія (Зубъ), игум. Гадяч., уп. стр. 194.
Товія игум. Данил. м-ря; по жалобѣ его на стрянч. производ. слѣдств., **74.**
Толстошеинъ И., канц. Новгород. архіер. д.; отрѣш. отъ должн. и возстановл. въ ней, **113.**
Торгоутскій Т., калмык. влад.; приним. крещ., **272.**
Трапезниковъ И., Арханг. жит., стр. 977.
Трезинъ О., архитекторъ, его планъ иконост. для Спб. Преображ. ц-ви, **237;** подъ его наблюд. производ. постр. ц-ви на В. О. въ Спб., стр. 343; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515.**
Трезинъ П., архитекторъ; подъ его наблюд. производ. постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ, **515,** стр. 679.
Трегубовъ І., свящ. Ингерман. п., перемѣщ. въ Новгород. п., **239.**
Трифилій, архимандр. Хутын. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредослуж., **63.**
Трифилій, игум. Новгород. Сковород. м-ря; произв. слѣдств. надъ архимандр.Ивер. м-ря, **118.**
Трофимовъ, свящ. ц-ви при Ал.-Нев. м-рѣ; вычетъ изъ его жалов., **15.**
Трофимовъ Л., опред. свящ. къ дом. сенат. ц-ви, **65.**
Трофимовъ, кр-нъ Боров. м-ря, стр. 106.
Трубецкой, Никита Юр., кн. ген.-прок. сената; треб. свѣд. о Кутеин. м-рѣ, **18;** словесн. предлож. его Св. Сун. о перемѣнѣ эмбл. на тріумф. Моск. вор., **403;** упом. стр. 542.
Тыртовъ И., двор. служ. Сунод. К-ріи; запросъ изъ Сен. о служеб. его кач., **312;** приб. жалов., **457;** команд. въ Москву, стр. 539.
Тыртовъ, секрет.; ик. его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
Тютчевъ Ѳ., пр. о назнач. слѣдств. о кр. въ Новод. м-рѣ, **162.**

У.

Удины В. и К., раскольн. Архангелогор. г., стр. 973, 975.
Ульяна, раскольн. старица, стр. 21.
Усмѣевъ, квартирмейстеръ Преображ. полка; записка его о постройкѣ иконостаса для Спб. Преображ. ц-ви, **237.**
Устинья, раскольн. дѣвица, стр. 21.
Утуздбо, калмыкъ, приним. правосл., **349.**
Ушаковъ А., генералъ; о свящ. домовой его ц-ви, **195;** сообщ. объ опред. въ Рязан. п. свящ., **234;** треб. къ слѣдств. сунод. канцеляриста, **324;** о домовой его ц-ви, стр. 877,. упом. стр. 715.
Ушаковъ И., подполковникъ, уп. стр. 619,
Ушенинъ С., служ. Макар. Желтовод. м-ря; доносъ его на архимандр. вызыв. слѣдств., **93.**

Ф.

Фалькенбергъ М., маіоръ; назнач. полковн. и выд. денеж. нагр., **438.**
Фамильцевъ А., колодникъ К.-Бѣлозер. м-ря, **25.**
Ферморъ, ген.-лейтенантъ; докладъ его о постр. иконостаса для Спб. Преображ. ц-ви, **237.**
Федоровъ А., свящ. Кизляр. крѣп.; произв. слѣдств. объ архимандр. Воздвиж. м-ря, **302.**
Федоровъ В., протопопъ Переслав. соб.; призв. слѣдств. по жал. на архимандр Данил. м-ря, **167.**
Федоровъ В., жит. Крым. обл.; присоед. къ правосл., **79.**
Федоровъ И., внукъ свящ.; наказ. за побитіе у прис., **480.**
Федоровъ П., раскольн., учит. стр. 24.
Федоровъ П., постриг. въ монаш., **261.**
Федоровъ О., раскольникъ, стр. 28.
Федоровъ, мастеръ; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233.**

Филаретъ, архимандр. Моск. Никол. греч. м-ря; о недоразум. между нимъ и предмѣстн., **147**; дон. объ увольн. іеромон. Косьмы на Аѳонъ, **84**.
Филаретъ, іеромон. казначей Саров. пуст.: пр. о возвращ. изъ сибири монашеств., **43**.
Филаретъ, монахъ Никит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., **398**.
Филипповъ А., канц. Сунод. К-ріи; счетный списокъ его отсыл. въ Рев.-Колл., **190**; оставл. въ Спб. Сунод. Конт., стр. 540.
Филипповъ І., протопопъ Казан. Богород. соб.,—помощн. по д. новокрещ.; расход. его книга, **264**.
Филипповъ І., свящ. Новгород. еп.; неправ. запись его дѣтей въ подуш. окл., **113**.
Филипповъ П., б. провіантмейстеръ; пр. о постриж. въ монаш., **220**.
Филипповъ К., б. церк. Новгород. еп.; пр. объ исключ. изъ воен. сл., **354**.
Филипповъ С., ключарь Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Ростов. Митр., стр. 687.
Филипповы Е., П. и П., дѣти свящ.; неправ. запис. въ подуш. окл., опред. въ церк. причтъ, **113**.
Филиппъ, діак. Холмогор. соб. и учит. шк; стр. 749.
Филоѳей, игум. Аѳон. Ивер. м-ря; дон. о недоразум. между Греч. архимандр. въ Москвѣ, **147**.
Фирсовъ І., директ. Китайск. каравана; по д. о нестроеніяхъ Пекин. мис., **213**.
Флорова Е., иконы ея въ Моск. Адріан. ц-вн, стр. 886.
Фоктъ, поручикъ; жалоба его на учит. Твер. сем., **210**.
Фонфухсъ М., полковн.; награжд. чин. ген.-маіора. **193**.

Х.

Харитоновъ А., Спб. купецъ; объ отобр. у него иконъ, **405**.
Хвостовъ С., солдатъ, убитый нечаянно товар., см. Захаровъ, **28**.
Хованскій П., князь, Смолен. воевода, стр. 36.
Хрисанѳовъ М., свящ. Моск. Благовѣщ. соб.; составл. планъ располож. иконъ въ иконостасѣ Преображ. соб., **237**.
Хрисанѳовъ М., свящ. Преображ. п., соверш. крещ. иновѣр. солд., **155**.
Христодуло, грекъ, **236**.
Христофоръ (Иліевичъ), намѣстн. митрополи. Арад.; пріѣзж. въ Россію ходат. о пособ. ц-вамъ Арад. еп., **148**; выдача ему книгъ и облач. для Серб. ц-ей, **503**.

Ц.

Цей П., быв. полковникъ, упом. **366**.

Ч.

Чебышевъ П., Рязан. воевода; отрѣш. за преступл. отъ должн., **356**.
Чебышевы П. и С., полк. и подполк.; упом. въ жал. кр-нъ на игум. Боровен. м-ря, стр. 105.
Чекмаревъ К., гребецъ; опред. сторож. Сунод. К-ріи, **40**.
Чепраковъ О., Астрах. купецъ; воспріемн. при крещ. инор., **418**.
Чепурковскій К., полк. свящ.; біограф. свѣд. о немъ,—увольн. отъ полк. сл. для опред. на епарх., **371**.
Череповскій Е., канц. Сунод. К-ріи; команд. въ Москву, стр. 539; упом. **129**.
Черкасскій Ал. Мих., д. т. с. кн., кабин. м-ръ; распоряж. его о торжествахъ по случ. окончч. войны со Швеціей, стр. 666.
Черкасовъ, баронъ, упом. **344**, **416**.
Черневъ П., управ. кр-нъ Боровен. м-ря жалоба на него кр-нъ, **85**.
Чернякъ П., сотникъ, стр. 525.
Чернышевъ Г., сенаторъ, упом. стр. 106.
Чернышевы П., М. и Т., вотч. кр-не Желтовод. м-ря; слѣдст. о напес. архимандр. смертел. побоевъ М. Черныш., остал. допраш., **93**.
Чивилевъ Г., управ. Ивер. м-ря; обвин. въ разор. кр-нъ, **118**, **451**.
Чижевскій П., придворн. пѣвчій; получ. дворян. зв., **180**.
Чубовскій А., Ставропол. протоп.; донес. его о пехрист. обыч. крещ. калмык., **116**.
Чупряновъ А., служ. въ Сунод. Типогр., стр. 767.
Чуркинъ А., раскольн., стр. 974.
Чучинъ С., кр-нъ раскольн.; найд. у него раскольн. книги, стр. 26.

Ш.

Шабунинъ К., свящ. Холмогор. соб.: командир. преосвящ. для роз. раскол., **502**.
Шадринъ Е., раскольн. Мезен. у., стр. 970.

Шапинъ П., управ. дома об-ег.-мейстр. Разумовскаго, **38**.
Шаршавинъ С., кр-нъ Мезен. у., стр. 977.
Шатиловъ, комиссаръ; конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Шаховской Я., князь, сунодальный оберъ-прокуроръ; объявл. Именный указъ о трехдн. колокольн. звонѣ по сл. оконч. войны со Швеціею, **283**, стр. 669; о благоустр. правосл. храмовъ, **490**; предложенія его Св. Суноду: о несходствѣ реченій въ разн. изд. Библіи въ 8 гл. Посл. Коринѳ., **198**; объ опред. въ въ епархіи сунод. членовъ-викаріевъ, **216**; о присылкѣ изъ знатн. м-рей пр.-расх. кн. и о епископ. приходѣ. **473**; объ увелич. жалов. канц., стр. 555; его распоряж. въ виду переѣзда Сунод. К-ріи въ Москву, стр. 539; приказъ его о докладѣ, въ случаѣ его отсутствія изъ Спб., дѣлъ ген.-прок. Сената, стр. 542; перед. въ Сунод. Конт. прош. служащ. въ Сенатѣ, **38**, выд. ему жалов., **200**.
Швецовъ М., учит. сл.-лат. шк. Устюж. еп., **259**.
Шеменцъ, полк. подлекарь; слѣдств. о нанес. имъ обидъ архимандр., **311**.
Шепелинъ, кр-нъ Устюж. пр.; обвин. въ разглаш. слуха о нечист. духѣ, **335**.
Шереметева П., жительн. г. Спб. **448**.
Шигитовъ П.; обвин. въ разор. новокрещ. инород., **478**.
Шиловскій М., кр-нъ Устюж. у., **50**.
Шиловцевъ П., кон. Сунод. К-ріи; назнач. подканц., **457**; командир. въ Москву, стр. 539.
Шипиловъ, капитанъ, **127**.
Шиповъ, ген.-маіоръ; произв. ревиз. Воронеж. губ.; возбужд. вопросъ объ излишн. церковн., стр. 623.
Шиповъ, ген.-маіоръ сенаторъ; осматр. постройки Ал.-Нев. м-ря, **515**.
Ширяевъ В.; иконы его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
Шихиревъ П., учен. Пекин. мис., **213**.
Шишиловъ С., подканц. Спб. Д. Конс.; о жалов. ему, стр. 709.
Шишмаревъ, купецъ, конфиск. у него ик. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, **233**.
Шокуровъ В., кабинетъ-курьеръ; клеветн. доносъ его на намѣстн. Посол. Преображ. м-ря, **35**; упом. **213**.
Штегельманъ, Берлин. купецъ; задерж. у него кн. Арнда присыл. въ Св. Сунодъ, **186**.
Штелингъ, професоръ Акад. Наукъ; оцѣнив. библіот. Преосвящ. Аѳанасія Кондоиди, **244**.
Шубинъ Ал., прапорщ. Семен. полка; производ. въ пр.-маіоры, **193**.
Шумахеръ, архитекторъ; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, **515**.
Шумскій П., приказч. гр. Брюса; подл. штрафу за держ. бродяч. попа, **111**.
Шунгинъ А., раскольн. Двин. у., стр. 973.

Щ.

Щепетильниковъ, канц. Балахн. Ратуши, **362**.
Щербаковъ А., солдатъ изъ б. іеродіак.; возвращ. монаш. и санъ, **68**.
Щербаковъ М., Калуж. купецъ, упом. **183**.
Щербацкая Е., вдова Берлин. свящ.; пр. объ отд. оставш. послѣ мужа имущ., **450**.
Щербацкій В., † Берлин. свящ.; объ оставш. послѣ него имущ., **450**.
Щербина А., писарь Канц. Кіев. каѳ.; дѣйствія его въ слѣдств. д. протопопа Горковскаго призн. неправ. и пристрастн., **129**.

Э.

Энко Ф., свящ. Черниг. епархіи; поступ. въ Камчат. миссію, но затѣмъ возвращ. въ епархію, **488**.

Ю.

Юдинъ, сторожъ Сунод. К-ріи, **103**.

Я.

Ягушинскій С., графъ: о домовой его ц-ви, стр. 875.
Ягушинскій П., графъ, упом. **378**.
Языковъ Д., назнач. главн. команд. Имск. К-ріи, **413**.
Яковлевъ Е., церковникъ Рост. еп.; неправильн. запись его въ подушн. окл., стр. 634, 635.
Яковлевъ К. церковникъ Рост. еп.; неправильн. запись его въ подушн. окл., стр. 634, 635.
Яковлевъ П., свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Яковлевыхъ А., раскольн. Мезен. у., стр. 973.

Ямщиковъ О., конфиск. у него икона въ Сунод. ц-ви, стр. 723.
Яновскій І., Мглин. протопопъ, упом. стр. 777.
Яновскій П., свящ. Ромен. соб.; пріѣзж. въ Спб. по д. о сб. съ важницы при Ромен. соб., **149.**
Яновскій Ф., канцеляр. Спб. Д. Конс.; о жалованьѣ ему, стр. 709.
Ярцевъ Б., опред. къ перес. новокрещ. совѣтникъ; донесенія его: о результ. своей дѣят. и о религ. нужд. новокрещ. приход. **381;** объ обид. новокрещ. отъ некрещ. инород., о назнач. ему помощн. и канц., о дачѣ конвоя, о судѣ и слѣд. ств. надъ новокрещ. и вообще объ упоряд. новокрещ. д., **397, 478;** упом. **351, 458.**

Ѳ.

Ѳаддеевъ И., свящ. Новгород. драгун. полка, **239.**
Ѳаддеевъ Т., стряпчій Пск.-Печ. м-ря: наказыв. за укрыват. кровосмѣсника, **315.**
Ѳаддеевъ, свящ., указ. на несходство реч. въ **8** гл. Посл. Корине. **198.**
Ѳедорова А., по жалобѣ ея на свящ. производ. слѣд., **37.**
Ѳедорова П., жена чиновн. Вотчин. К-ріи; искъ ея къ наслѣдству † свящ. Спб. Успен. ц-ви, **471.**
Ѳедорова М., раскольница, стр. 28.
Ѳедоровъ А., свящ. Моск. еп.; о небытіи его у присяги, **401.**
Ѳедоровъ В., сынъ свящ.; канц. рев. записыв. въ причтъ безъ снош. съ Преосвящ., стр. 635.
Ѳедоровъ П., подканц. Сунод. Типогр.; стр. 767.
Ѳедоровъ К., свящ.; назнач. наблюд. надъ новокрещ. въ Арзамас. у., **462.**
Ѳедоровъ М., кр-нъ раскольн.; объ отобр. у него кн., **394.**
Ѳедотовъ А. и М., кр-не Дерпт. у. раскольн.; отобр. у нихъ кн., стр. 760.
Ѳедотовъ І., протопопъ Казан. Петропавл. соб.; помощн. по новокрещ. д., расходная его книга, стр. 370.
Ѳедотовъ П., † свящ. Спб. Успен. ц-ви; искъ плем. къ его наслѣдству, **471.**
Ѳеодоръ, духовникъ Государыни; объявл. Именный указъ о назнач. свящ. къ Моск. ц-ви, **41;** упом. **344.**
Ѳеодоръ, свящ. Арханг. еп.; учит. школы, стр. 749.
Ѳеодоръ бывш. служ. Псков. преосв.; постриг. въ монаш., **228.**
Ѳеодосій, архіепископъ С.-Петербургскій; донесенія его: о возмѣщ. расход. Ал.-Нев. м-ря по содерж. Новгород. семинар., **30;** объ опред. жалов. служащ. въ Спб. Консист., **131;** объ устройствѣ кладбищъ въ Спб., **251;** разрѣш. священнослуж. запрещ. іеромон., **491.**
Ѳеодосій, епископъ Тамбовскій; сообщ. свѣд. о проповѣдничествѣ въ ц-вахъ его еп., стр. 604.
Ѳеодосія раскольн. старица, стр. 28.
Ѳеоктистовъ П., аудит. Семен. полк.; жалоба его на Ростов. епарх. нач-во, **326.**
Ѳеофанъ, б. Новгородскій архіепископъ: удерж. изъ его пожитковъ деньги возвращ. на богадѣльни, **17;** упом., **30.**
Ѳеофанъ, епископъ Нижегородскій; свѣд. его по д. о проповѣдничеств. въ епархіи, стр. 602—3.
Ѳеофилактовъ Д., протоіерей Новгород. Соф. соб., стр. 603.
Ѳеофилактъ, архимандр. Ипатіев. м-ря; назнач. Сунод. членомъ, **21;** ему выд. деньги за икону, **54;** у него покуп. шлюпка, **81** участв. въ крестоходн. церемон., стр. 759; назнач. Воронежскимъ епископомъ, нареч. и хиротонія его, **199;** донесенія его: о передачѣ въ Воронеж. архіер. домъ пожитковъ ♩ Воронеж. Преосвящ., **130;** о выдачѣ ему кн. изъ Типогр., **391;** о разрѣш. останов. въ Москвѣ, **467;** ему поруч. разсмотр. дѣла о нестроеніяхъ монашеств., **247;** упом., **376, 387, 400,** стр. 541.
Ѳеофилактъ, б. архіепископъ Тверской; о пожиткахъ его, **467;** печати. кн., **452;** упом. **190.**
Ѳеофилактъ, архимандр. Крестовоздв. Бизюк. м-ря; донесенія его: о посвящ. іеромон., **107;** о постр. новой ц-ви, **108;** о жалован. грам. м-рю, **71;** жалоба на вмѣшательство его въ д. епар. управл., **280;** оставш. имущ. **297.**
Ѳеофилактъ (Кіѣтницкій), іеромон. быв. учит. Акад.; выд. денегъ и опред. соборн. іеромон. Кіево-Печер. лавры, **454.**
Ѳеофилактъ, іеродіак. Саров. пуст.; постриж. умир. въ заключ., **43.**
Ѳеофилъ, намѣстникъ Черниг. каѳедры, **196.**
Ѳеофилъ (Бенкловскій), іеромон.; предм. преподав. имъ въ Моск. Акад., **282.**
Ѳеофилъ (Краснопольскій), іеромон. Ал.-Нев. м-ря; назнач. проповѣдн. Моск. Акад., стр. **383.**
Ѳокинъ Л., кр-нъ; содѣйств. раск., стр. 975.
Ѳомазо О., грекъ; получ. милост. жалов. для Александр. Патріарха, **236.**

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означающими же страницы поставлены три буквы —*стр.*

А.

Академіи: Наукъ, профессоръ ея оцѣниваетъ библіотеку преосвящ. Аѳанасія Кондоиди, **244**; передаетъ предики, сказанныя въ «два правленія», **446**; требуетъ присылки катихизисовъ, **449**; описс. ея карт. на тріумфал. Моск. воротахъ, **403**; печатаетъ книги: «указную», **428**; «о Коронаціи Ея Величества», **429**; календарь ея съ соблазнительн. примѣч. о небесн. планетахъ разсматр., **306**; въ нее отправл. для напечат. «философическія конклюзіи» іером. Гавріила, **296**; упом. **213**.

Славяно-греко-латинская Московская: составъ преподавателей въ 1743 г.; распредѣленіе между ними учебн. предметовъ; назнач. новыхъ преподавателей, **282**; чины, проектируемые для свѣтскихъ преподавателей, **209**; перемѣщ. проповѣдника ея въ Новгород. еп. въ архимандр., **267**; ректоръ ея—обучаетъ калмыцк. попа ист. правосл., **39**; получ. отпускъ, **279**; префектъ произн. проповѣдь, стр. 667; о призрѣніи бывш. учителя ея, **454**; учащіе и учащіеся испытыв. нужду въ средствахъ, вслѣдств. неисправн. Колл. Экон., **348**; вѣдомость объ ученикахъ, стр. 632; объ учащихся въ связи съ д. о генер. ревизіи, **496**; избраніе студентовъ ея въ справщики типогр., **240**; опред. въ нее сына свящ., **342**; упом. **128, 501**, стр. 256.

Кіевская: опред. въ нее двухъ преподавателей, стр. 383.

Алтари въ церквахъ г.г. Спб. и Москвы, нѣкоторыя неправильн. въ устройствѣ ихъ, **490**; стр. 875—894.

Алфавитъ дѣлъ Сунод. Архива; приказъ состав. его, стр. 541.

Антиминсы: для ц-вей Иркут. еп. требуются, **211**; хранивш. въ Сунод. К-ріи посыл. къ преосвящ. Спб. для разд. въ бѣдн. ц-ви, **303**.

Архивъ Св. Сунода: особ. распоряж.: о порядкѣ сдачи и храненія въ немъ дѣлъ; сочин. генеральн. реестра, прим. на стр. 541; о положеніи въ него предикъ, произнес. въ «два правленія», **446**; передаются въ него книги: старопечатн., **52**; запрещенныя къ распростр., **186**; библія «полиглотты», **219**; оставш. по смерти Берлин. свящ., **450**; отобран. у разныхъ лицъ, **341, 468, 486**; д. о напечат. календаря, **306**; «слово» преосвящ. Казанскаго, **116**; копія «философическихъ конклюзій», **296**; упом. стр. 722.

Архидіаконы при малоросс. архіереяхъ, см. Духовенство.

Архимандріи: учреждается въ Гамалѣевскомъ м-рѣ, **83**; еще въ двухъ м-ряхъ Кіев. еп., **153**.

Архимандриты, см. Духовенство.

Архіереи, см. Духовенство, Епархіи.

Архіерейскіе Дома, см. Дома.

Б.

Библіотеки: Сунодальная, наличіе противораскольн. книгъ, **92**; Сунодал. Моск. типогр., планъ новаго зданія, стр. 707; при Ал.-Нев. семинаріи, «прескудная», отсутствіе средствъ на пополненіе, **30**; преосвящ. Аѳанасія Кондоиди въ Петропавлов. соб., оцѣнив. профес. Акад. Н., **244**; см. еще Книги.

Библія: предлож. Сунод. Об.-Прок. о несходствѣ реченій 6 ст. 8 гл. Коринѳ. въ разн. изд. ея, **198**; получ. изъ Кабинета «полиглотты» перед. въ Архивъ, **219**.

Благочиніе въ церквахъ: мѣры противъ бродящихъ въ ц-вахъ и наруш. благочиніе, **110**; о недопущ. безчинія въ ц-вн кричаніемъ «ура» и бросаніемъ шляпъ, **62**; см. еще Богослуженіе, Церкви.

Богадѣльня Георгіевская, упом. **25**.

Богослуженіе: запрещ. отправлять въ ц-вахъ молебны безъ разрѣш. духовн. начальства, **62**; объ обязат. произн. въ концѣ утрени мол. «Утверди, Боже», **196**; о недопущ. во время литургіи питейн. продажи, стр. 526; о воспрещ. поддѣлки ладона и торговли поддѣльн. и испорч. церк. виномъ, **13**; вопросъ о печат. письмен. «службы Ѳеодоровской Божіей Матери», **266**; напечат. «служба прав. Захаріи и Елисаветѣ» разсыл. въ епархіи, **300**; торжеств. молебны, **283**; поминовеніе, **301**; произнес. игум. Клюс. м-ря отпусковъ по старопечат. служебн., **196**; объ обязат. чтеніи за утреней молитвы «Утверди, Боже», **196**; о крестн. ходѣ, **344**; о проповѣдываніи въ ц-вахъ, стр. 601—602; внѣбогослужеб. обученіе въ ц-вн ставленниковъ, стр. 193; см. еще Благочиніе, Епархіи, Церкви, Таинства.

Богохульство, 176.

Бракъ, совершеніе и расторженіе его, см. Таинства.

Бродячіе, шатающіеся попы и діаконы, **336**.

Бумага, покупка ея для Сунод. Канц., **223**; гербовая, **142**.

В.

Викаріи: архіереевъ, предлож. Сунод. Оберъ-Прокурора объ опред. ихъ въ епархіи Сунод. членовъ, **216**; свящ., допуск. служеніе викарія при ц-вн до совершеннолѣтія кандид. во свящ., **127**.

Вино церковное, см. Богослуженіе.

Волшебство, 335.

Вооруженное сопротивленіе кр-нъ церк. вотч. при сборѣ съ нихъ недоимокъ, стр. 451—452.

Вѣдомости: о числѣ монашеств. и средствахъ содерж. Кутеин. жен. м-ря, **18**; о содерж. въ м-ряхъ Вологод. еп. колодникахъ, **25**; о числѣ взятыхъ за небытіе у присягъ 1730—31 гг. въ воен. службу архіер. и монастыр. служит., **46**; припасамъ, взятымъ въ Спб. чредослуж. архимандр., **63**; о небывш. у исповѣди треб. въ Губерн. К-рію, **124**, **178**; о средствахъ содерж. служащ. въ Спб. Конс., **131**, стр. 709; о приходѣ и расходѣ по Сунод. Конт., **171**; о принявш. правосл. иновѣрцахъ, **264**; объ исповѣд. и неисповѣд. по Новгород. еп., упом. **295**; о раскольн. въ слободахъ К.-Печер. лавры, **274**; о школахъ при ц-вахъ Архангелогор. еп., **332**, стр. 747; о м-ряхъ и ц-вахъ Сунод. области, **334**, стр. 751; о погорѣлыхъ ц-вахъ и м-ряхъ въ Н.-Новгородѣ, **442**, стр. 762; о крещ. инородцахъ Арзамас. у., **462**; о числѣ питейн. завед. близъ ц-вей и м-рей въ каждой епархіи, стр. 521—524; именныя о свящ.-церковн. Иркут. еп., стр. 632; объ учащ. въ Моск. Акад., стр. 632; о ружныхъ ц-вахъ и м-ряхъ (штатъ служ., доходы кромѣ руги), стр. 795—865; о ц-вахъ, духовенствѣ и дѣтяхъ дух. въ епархіяхъ, объясненія къ вѣд., стр. 647 и пр., а самыя вѣд. стр. 895—970; о сборахъ въ 4-хъ епархіяхъ, стр. 711—718; о неправильн. въ устр. Спб. и Моск. ц-вей, стр. 870—894.

Вѣнечныя памяти, о писаніи ихъ на герб. бумагѣ, **142**.

Г.

Гербовая бумага, о писаніи на ней вѣнечн. памятей, **142**.

Граматы: жалованныя монастырямъ—Кутеин., **18**; Визюкову о ставропигіи, **71**; треб. копіи жалов. гр. м-рямъ, **334**; благословенная—на устр. новой ц-вн, **122**; о привиллегіяхъ Смолен. Вознес. жен. м-рю, **252**, стр. 349—350; патріарх. и митроп., Новгород. Антон. м-рю, **431**; крестовыя—свящ., выд. Кіев., Черниг. и Переясл. Преосвящ., стр. 771—778.

Грузія, см. духовенство Грузинское.

Д.

Дача милостынная, см. Милост. дача.

Двоебрачіе, см. Таинства.

Деньги (см. еще Жалованье, Милостынная дача): съ портретомъ принца Іоанна, обращ. ихъ въ народѣ воспрещ., **4**; отпускъ ихъ на новокрещ. дѣла, **264**; церковныя—назнач. ихъ удовлетвореніе церк. нуждъ, **316**; поздравительныя—пѣвчимъ, славившимъ въ Высочайшемъ Присутствіи, **327**.

Департаментъ Военный, о содерж. на счетъ его суммъ Преображ. соб., **237.**
Діаконы, см. Духовенство.
Диспуты въ Ал.-Нев. семинаріи въ Высочайшемъ Присутствіи, **296.**
Дикастерія Духовная въ Москвѣ: проектъ штата ея, **131;** назначенія—3-го секретаря, **135;** протоколиста, **99;** канцеляристовъ, **238;** постановл. ея о возвращ. монашества монахамъ Саров. и Берлюк. пуст., **43;** донесенія ея: объ архимандр. Никит. м-ря, **63;** о назнач. сторожей и церковн. предъ обр. у Спасск. воротъ, **136;** о кражѣ и разбоѣ въ Колоцк. м-рѣ, **245;** присыл. вѣдомости: о крещ. инород. въ Арзамаск. у., **452;** о ружн. ц-вахъ и м-ряхъ, стр. 795; разсматриваетъ дѣла—по жалобѣ на стряпч. Данил. м-ря, **74;** о нанес. міряниину ключар. Успен. соб. побояхъ, **229;** о церк. мятежѣ въ приход. ц-ви, **441;** въ нее перед. 2 дѣла, **33;** жалоба на медлен. ея дѣлопроизводства, **38;** упом., **1, 57, 85, 103, 163, 227, 255, 367, 375, 411, 439.**
Дома: свящ-ка въ Москвѣ, устройство его, **41.**
Сунодальный: стоимость храниви. въ немъ вещей послѣ дух. персонъ, **19;** чашникъ его назнач. игуменомъ, **52;** Спб. Сунод. д. на Спб. О., отказъ въ отдачѣ погреб. Кам.-Колл., **427.**
Архіерейскіе: вообще, число служ. въ нихъ свободныхъ отъ подушн. оклада, стр. 611.
Архангелогородскій, школа при немъ, стр. 747.
Бѣлоградскій, духовникъ его назнач. архимандр., **34.**
Бѣлорусскій, о возвращ. въ него отнятой р.—кат. вотчины, **352.**
Воронежскій, убытки, понес. имъ отъ неправильн. распоряж. Преосв. Веніамина, и ходат. о возмѣщ., **130.**
Вятскій, назнач. секретаря, **135;** о сред. на ремонтъ, **141;** перед. ему часть имущ., оставш. послѣ † Воронеж. Преосв., **331.**
Казанскій, выдача денегъ на новокрещ. дѣла, **264.**
Московскій, проектъ штата, **131.**
Нижегородскій, пожаръ въ немъ, **442;** вѣдом. объ убыткахъ, стр. 766.
Новгородскій, требов. бр. Ал.-Нев. м-ря о возвращ. въ него Новгород. семинаристовъ, **30;** показ. о серебр. рудѣ въ земляхъ его вотчинъ, **291.**
Ростовскій, скудостъ средствъ и причины сего, **339;** закрытіе латин. школы при немъ, **339;** объ освобожд. отъ постоя Спб. подворья, **433.**
С.-Петербургскій, проектъ штата, **131.**
Смоленскій, матер. ущербъ отъ вмѣшательства Бизюк. м-ря, **280.**
Ярославскій, особые покои въ немъ для приказныхъ, стр. 431.
Духовенство: вообще, предполож. Преосвящ. Нижегород. о возстановл. долж. инквизиторовъ изъ приход. свящ. и намѣч. программа ихъ дѣйствій, стр. 15—16; 21—22; воспрещ. принимать бродячихъ поповъ, **117;** викаріи—допуск. служеніе ихъ при ц-вахъ до совершеннолѣтія кандидатовъ во свящ., **127;** архидіаконы при архіер. каѳедрахъ, возбужд. вопросъ о нихъ Митр. Ростов., стр. 430; діаконы—объ оставл. ихъ при ц-вахъ, **496;** опред. малоуспѣшн. учениковъ дух. шк. на причетн. мѣста; **412;** о духов. въ новокрещ. приходахъ, **381,** стр. 488—490; о свящ.-церк. освобожд. отъ наказ. по Манифестамъ **48, 225, 246, 472, 482;** о возлож. на обуч. въ шк. свящ. проповѣд. въ ц-вахъ, **493;** вопросы о духов., вызванные ревизіею, **496;** въ частности, объ изліяніи церк., возрастѣ и др. условія для занятія свящ. должн., стр. 641; воспрещ. духов. заниматься подрядами, промысл. и ростовщич., **503.**
Бѣлое: возстановл. въ санѣ и должн. быв. свящ., взятаго въ воен. службу, **24;** перемѣщ. свящ. по Высоч. указу, **41;** возвращеніе въ причтъ исключенныхъ изъ него за небытіе у присяги священно-церковнослужителей **48, 174;** возвращеніе изъ ссылки по Манифестамъ, **179, 225, 230, 246, 472;** злоупотребл. служащихъ въ Новгород. архіер. д. по записи за собою церковниковъ, **113;** недостатокъ свящ.-церк. дѣтей — причина назнач. свящ.-кр-ть, **382;** вопросы о дух. вызванные ревизіею, **496;** вѣд. о духов. разн. еп. и дѣтяхъ дух., обуч. и необуч. въ шк., XVI Прил.; См. еще простуки.
Военное: справка изъ законовъ о должн. армейскаго оберъ-свящ., **177;** назнач. оберъ-іеромон. флотск. дух., вызван. проступк. служ. въ флотѣ іеромон., **491;** дух. при Преображ. соб. и др. Спб. ц-вахъ; установл. отнош. къ епарх. нач-ву, **237;** назнач. Мигрогород. протопопа главн. начальн. надъ дух. крѣп. Украин. линіи; **322;** опред. полк. свящ., **36, 53, 82, 105, 195, 234, 239, 410, 460;** увольн. полк. свящ. въ епархіи, **98, 144, 371.**

Грузинское: недовольство братіи Чудова м-ря обязат. выдачи хлѣб. жалов. груз. дух., **76;** пріѣздъ Грузин. митроп. Антонія и др. пребыв. въ Россіи Грузин. архіер., **243;** слѣдствіе по донес. на архимандр. Воздвиж. м-ря въ Кизляр. крѣп., **302;** пріѣздъ Грузин. игум., **325.**

Заграничное (см. еще заграничныя церкви): пріѣздъ за милост. дачею архимандр. Діонисіат. м-ря, **84;** тоже — Митрополита Скандарійскаго, **134;** ходат. Митрополита Арадскаго (въ Сербіи) о денеж. пособіи и богослужебн. кн. ц-вамъ Арад. еп., **148;** пріѣздъ прот. Никол. ц-ви въ Трансильв., **126.**

Малороссійское: черты быта дух. по слѣдств. д. протопопа Горковскаго, **129;** «крестовые свящ.»—основанія назнач. ихъ, **468;** граматы крест. свящ., стр. 771—778.

Монашествующее: назначеніе Епископовъ, **26, 199;** Synod. члена, **26;** слѣдствіе о деньгахъ, взятыхъ Воронеж. архіереемъ съ архимандр. за наперсн. кресты, **389;** назнач. викаріевъ въ епархіи Synod. членовъ, **216;** воспрещ. избр. настоят. м-рей дряхлыхъ и старыхъ, **63;** воспрещ настоят. м-рей пріѣзжать въ Москву безъ разрѣшенія, **97;** вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63;** о возлож. на архимандр. крестовъ, **145;** перемѣны въ составѣ настоятелей м-рей, **21, 26, 34, 52, 252, 297, 421;** заключ. наст. м-ря подъ арестъ по клеветнич. доносу, **35;** избран. іером. во флотъ, **100, 417;** возвращ. монашест. изъ ссылки, **43, 68, 184;** перемѣщ. въ другіе м-ри, **20;** объ имущ. послѣ монашеств., **17, 72, 130, 297, 331, 449;** См. еще проступки.

Духовныя Правленія, см. Правленія духовныя.

Дѣлопроизводство: разрѣшеніе производить нѣкот. дѣла на простой, а не на герб. бумагѣ, стр. 119; форма сношеній Кол. Экон. съ епарх. начальст., **484;** см. еще Канцеляріи.

Дѣти духовенства, вопросы о нихъ, вызван. генеральн. ревизіею, **496;** вѣдомость о нихъ, о числѣ обуч. въ шк. въ разн. еп. и предназнач. на свящ.-церк. должн., XVI Прил.

Е.

Епархіи: вообще, о размѣрѣ вычетовъ изъ жалов. духов. и служ. въ епарх. учрежд. по ук. 1742 г., **15;** ц-ви и духов. въ еп. съ новокрещ. приходами, стр. 489—490; печальные результаты для ц-вей и духов., вслѣдст. пропзвед. переписи духов., **496;** крестовыя грамоты въ малорос. еп., стр. 771; табели о сборахъ въ нѣкот. еп., стр. 711—718; перечневыя вѣдомости о ц-вахъ и духов. въ 10 еп., XVI Прил.; см. еще Духовенство, Консисторіи, Правленія, Монастыри и Церкви.

Архангелогородская: о мѣстахъ посел. раскольн. на гран. съ Устюж. еп., стр. 66; подробн. свѣд. о раскольн. еп. вообще, ихъ скитахъ и др. учрежд., **502,** стр. 971; м-ри и число сборовъ въ нихъ, стр. 787; школы при архіер. д. и великоприход. ц-вахъ, стр. 747.

Астраханская: о вычет. изъ жалов. служ., **15;** отобр. въ казну подгород. водъ Астрах. Троицк. м-ря, **204;** бѣгство іеромон. изъ м-ря, **258;** вѣдомость о духов., стр. 626.

Бѣлоградская: замѣщ. архимандр. вакансіи въ Бѣлоград. Никол. м-рѣ, **34;** слѣдствіе по жалобѣ на свящ., **37;** наблюд. и впечатл. Преосвящ. при обозр. еп., стр. 525; перечн. вѣд. о ц-вахъ, свящ.-церк. и ихъ дѣтяхъ, праздн. мѣстахъ, стр. 648, 963—970; о сборахъ съ Курск. Знамен. м-ря, стр. 787.

Бѣлорусская: о жалов. новоопред. епископу; особыя условія епарх. жизни; переходъ правосл. въ унію; отнятіе р.-кат. вотчины у Бѣлорус. каѳедры; о сост. и подвѣдомств. м-рей, **352.**

Великоустюжская, см. Устюжская.

Владимірская: распоряж. епископа о проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 602; число ц-вей, наимен. и колич. сборовъ съ нихъ, стр. 711—718.

Вологодская: о вычет. изъ жалов. служ. духовн. и свѣт., **15;** о содерж. въ м-рях колодникахъ, **25;** пожитки послѣ † архимандр. Сп.-Камен. м-ря, **509;** м-ри и сборы съ нихъ, стр. 785; подробн. вѣд. о ц-вахъ, духов., дѣтяхъ дух., стр. 951—954.

Воронежская: перемѣщ. на Воронеж. каѳедру Вятск. епископа Веніамина, **26;** болѣзнь, кончина и погреб. сего епископа,—судьба оставш. послѣ него значит. имущ., завѣщ. его, **130;** построенія въ Воронеж. архіер. домѣ по смерти Преосв. Веніамина, **247;** слѣдствіе о деньгахъ, взятыхъ Преосв. съ архимандр. за кресты, **389;** замѣщ. Воронеж. каѳедры, **199;** ускореніе новоназнач. Преосв. къ отъѣзду въ еп., въ виду «непорядковъ и неспокойствій въ ней», **467;** наказ. свящ. за преступленія, **117;** м-ри и число сборовъ въ нихъ, стр. 789.

Вятская: замѣщ. епископской каѳедры, 26; назнач. секретаря, 135; о средствахъ на ремонтъ постр. въ архіер. домѣ, 141; ц-ви и духов. въ новокрещ. приходахъ, 397; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 785; вѣд. о ц-вахъ и духов., дѣтяхъ дух. и объ уч. въ шк., стр. 923—926.

Иркутская: заключ. подъ арестъ наст. Посол. Преображ. м-ря по клеветн. дон., 35; порядокъ распредѣл. къ ц-вамъ свящ.-церк. въ связи съ генер. ревиз., крайній недостатокъ свящ.-церк., стр. 629.

Казанская: жалоба на архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 80; миссіонер. дѣят. по обращ. инород. въ правосл., число обращ. въ 1741—43 гг.,—расходы на миссію,—дѣятели ея, 264; мѣропріятія по утвержд. новокрещ. инород., 381; крайній недостатокъ кандидатовъ на свящ.-церк. долж.,—увеличеніе числа ц-вей, стр. 643; м-ри и сборъ съ нихъ, 789.

Кіевская: учрежд. архимандріи въ 3-хъ м-ряхъ, 83, 153; порядокъ избранія и замѣщ. свящ. вакансіи въ Полт. собор. ц-ви, 127; обширн. слѣдств. д. о б. Миргород. и Сорочин. протопопѣ Горковскомъ,—содержащее много данныхъ, изображ. жизнь малорос. духов. въ 17 в. и своеобразн. особ. края и дух., 129; учрежд. и сост. училища при Сорочин. дух. правл., стр. 192—197; о ваговьемъ сборѣ Ромен. соб., 149; скудость средствъ Кіево-Никол. м-ря и причины сего, 160; вѣд. о свящ.-церк., освобожд. отъ наказ. по Милосердн. ук., 482; о крестовыхъ свящ., основ. назнач. и граматы имъ, 468, стр. 771.

Коломенская: м-ри и число сборовъ съ нихъ, стр. 785; вѣд. о ц-вахъ, свящ.-церк. и дѣтяхъ ихъ, учащ. въ шк. и предназн. въ причтъ, стр. 943—946.

Костромская: распоряж. епарх. нач-ва о пропзн. въ ц-вахъ проповѣдей, стр. 603—604; табель сборамъ съ ц-вей, стр. 711—718; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 778—781; вѣд. о ц-вахъ, духов. и дѣтяхъ дух., стр. 947—950.

Крутицкая: кончина б. архіепископа и распред. имущ. его, 86; недостатокъ въ еп. лицъ, способн. къ управл. д. 121; опред. въ причтъ исключ. изъ подушн. окл., 174; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 781.

Московская: проектъ штата Моск. епарх. упр., 131; д. о м-ряхъ—вызовъ архимандр. Іосиф. м-ря на чреду въ Спб., 63; жалоба на игум. Боровен. и Возм. м-рей, 85, 194; увольн. игум. Срѣт. м-ря, 227; слѣдствіе надъ игум. Путивл. Молчен. м-ря, 101; исключ. изъ нея Бизюк. м-ря, съ назнач. ставропиг., 71; сборы съ опред. и неопред. м-рей, стр. 779; кража и разбой въ Можайск. Колоцк. м-рѣ, 245; ц-ви—осмотръ и освидѣтельств. Моск. ц-вей, замѣч. въ устройствѣ ихъ и иконахъ въ нихъ неправильности и отступл. отъ прав.-восточ. обычая,—мнѣніе епарх. нач. по сему предмету, описи неправильн., 490, стр. 879—894; табель сборамъ съ ц-вей, стр. 711—718; свящ. вакансіи въ Моск. Варлаам. ц-ви, 128; назнач. церковн. и стор. для возжиг. свѣчъ предъ иконами на Спас. ворот., 136; жалоба на свящ., 181; возобновл. занятій въ Сѣвск. семин., 293.

Нижегородская: донес. епископа—о состояніи противъ раск. пропагандѣ его, скитахъ, наставн., и о мѣропріят., противъ раск., 16; о сношеніи съ гражд. нач-мъ о воспрещ. торговли въ воскр. и праздн. дни, 156; съ отзывомъ о генер. ревизіи въ связи съ вопр. о духов., 496; съ вѣд. о погорѣлыхъ ц-вахъ и м-ряхъ въ Н.-Новг., 442, стр. 762; о высылкѣ для ц-вей св. мура, 10; конч. б. Нижегород. епископа Іоанна и распред. его имущ., 72; о вѣд. о небывш. у исповѣди, 124, собир. свѣд. объ учащ. въ шк. для соображ. о постановкѣ проповѣди. въ ц-вахъ, стр. 602; назнач. миссіонеровъ въ Арзамас. у., 462; слѣдст. по жал. на архимандр. Желтоног. м-ря. 93; м-ри и сборы съ нихъ, стр. 783.

Новгородская: кончина коадъютора епископа Маркелла, употребл. его имущ. на семинарію, въ ц-ви и м-ри, 17; слѣдств. д. о злоупотребл. по записи церковн. дѣтей за секрет. и чиновн. К-ріи, 113; о производ. во свящ. кр-нъ и прич. сего, 382; объ обязат. свящ. пропзн. проповѣди, стр. 603; разор. свящ. почѣщ. вызыв. заступнич. архіерея, 112; бѣдств. сост. Вознесен. жен. м-ря Оловецк. у., 261; о непоряд. поступк. архимандр. Ивер. м-ря, 118; назнач. архимандр. Юрьева м-ря, 267; увольн. отъ службы архимандр. Хутын. и Бѣжец. м-рей, 355; слѣд. о двоебрачіи жены солд., 207; свѣд. о Данил. скитѣ, какъ разсадн. раск.,—число его обит., стр. 66—68; незаписн. раскольн., 295; м-ри и сборъ съ нихъ. стр. 788.

Переславская: табель о сборахъ съ ц-вей, стр. 711—718; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 779.

Переяславская: о крестовыхъ свящ., 468; крест. граматы, стр. 771.

Псковская: назнач. причта къ Рогорв. ц-ви, **59**; вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; появл. ерпгут. секты, **416**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 789.

Ростовская: учинен. въ ц-ви безчиніе (крпч. «ура») и соверш. молебна безъ разрѣш. вызыв. общее распоряж. о недопущ. сего, **62**; подробн. донес. Ростов. митропол.—о причинахъ отказа исполн. Сунод. опред. о пріемѣ въ м-ри колодн. сумасбр. (послѣдствія сего), **191**; по д. объ изверж. раскольн. св. таинъ, **176**; о результ. для ц-вей и духов. генеральн. рев., стр. 618; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 781; вѣд. о ц-вахъ и духов., о праздн. свящ. мѣстахъ, стр. 931—942.

Рязанская: устр. ц-ви, **122**; о проповѣдяхъ и катихиз. поуч. въ ц-вахъ, стр. **604**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 785.

С.-Петербургская: проектъ штата С.-Петербург. епарх. упр., **131**; д. объ Алекс.-Невск. м-рѣ: вызовъ іеромон. въ флотъ, **100**; несправедл. отнош. къ вотч. его Новгород. Губерн. К-ріи, **206**; воспрещ. погреб. въ немъ иновѣрц., **365**; вызовъ архимандр. на чреду священносл. въ Спб., **63**; церкви: вѣд. о ц-вахъ (перечень ихъ), приход. дворахъ, числѣ духов. по штату и наличн., стр. 895—908; осмотръ и освидѣтельств. Спб. ц-вей, неправил. въ устр. ихъ и иконахъ въ нихъ, мнѣніе епарх. нач. по сему предм., **490**, стр. 869—878; принятіе мѣръ противъ наруш. благоч. въ Спб. ц-вахъ, **110**; постр. Преображ. полк. храма, **237**; подчиненіе сенат. ц-ви вѣд. Спб. Преосв., **65**; опред. 4-го свящ. къ Вознесен. ц-ви за множ. прихож., **82**; отсутст. архіер. ризн. въ Петропавл. соб., **119**; разсылка въ ц-ви иконъ, книгъ, антимин., св. мура, **209, 217, 233, 303, 318**; бѣдность ц-вей и духов. и причины сего, стр. 212; о Спб. кладбищахъ, **251**; присоед. въ Спб. ц-вахъ къ Правосл., **79, 94**; семинарія—скудн. библіот., вопросъ о возмѣщ. расход. по содерж. Новгород. семинар., **30**; перемѣны въ сост. служ. архіер. к-ріи, **27**; о жалованьѣ служ. въ к-ріи, **131**, стр. 709.

Сантавнельская (въ Грузіи), упом., **243**.

Саптаврійская (въ Грузіи), упом., **243**.

Смоленская: свѣд. о Кутепн. Успен. жен. м-рѣ, **18**; о вмѣшат. Бизюк. м-ря въ д. епарх., упр., **280**; о неправильн. при производ. переписи духов., стр. 618; м-ри и сборъ съ нихъ, **787**.

Суздальская: м-ри еп.—б. ч. малобратств. и безвотч., **44**; сборъ съ нихъ, стр. 783; о покояхъ послѣ царицы Евдокіи въ Покр. Суз. м-рѣ, стр. 449; перемѣна экзаменатора въ еп., **44**; объ обязат. свящ. проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 603; вѣдом.—о свящ.-церк. освобожд. отъ наказ. по Милосерд. ук., **482**; вообще о ц-вахъ и духов. стр. 911—914.

Тверская: вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; о средст. на устр. семинаріи, **464**; о квартирахъ учащ. въ ней, **208**; объ учителяхъ, **209, 210**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 784.

Тобольская: нужда въ учительн. люд. для школъ и миссіи., стр. 257; недостатокъ причта, стр. 645; въ Успен. Далмат. м-рѣ отбыв. церк. пок. малолѣтн. святотатцы, **369**; о самосож. Сибир. раскольн. и послѣд. мѣропр., **408**.

Устюжская (Великоустюжская): распростр. раскола прич. сего и мѣры борьбы, **50**; объ уставл. учит. сл.-лат. шк. службы, **259**; объ опред. непонятн. учен. въ причетники, **412**; вопр. объ отмѣнѣ купичн. сбора со свадебъ, **281**; слѣдств. по нов. распростр. въ нар. слуха о «нечистомъ духѣ», **335**; отобр. изъ м-рей и ц-вей старопечат. кн., стр. 698, м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 791.

Черниговская: слѣдствіе по доносу на игум. Клюсов. м-ря, **196**. Крест. свящ. и граматы имъ, **468**, стр. 771.

Епитимія: налагается—на соверш. невол. убійств., степ. ея, **28**;

Ересь: квакеры,-сосланные въ Сибирь возвращ., **96**; Ерингутер.,—появл. ея въ Псков. еп., **416**.

Ж.

Жалованье: вычеты изъ него въ 1743 г. по ук. 11 дек. 1742 г., **15**; б. епископу Воронеж., **64, 384**; епископу Бѣлорус., **352**; чредослуж. архимандр., **63**; выдается—Об.-Прок. Св. Сун., **200**; увелич. служ. Сунод. К-ріи, **457**; разм. его служ. въ Новокрещ. Конт., стр. 367, прим.; вѣдом. о жал. служ. въ Спб. К-ріи, стр. 709; удерж. у совѣтн. по новокрещ. д. выд., **351**; установл. при Преображ. соб., **237**; хлѣбное жал.—повелѣв. выдать наход.

подъ слѣдств. стряпч. Казан. Преображ. м-ря, **80**; Чуд. м-рь жел. избав. отъ обязат. выд. его Грузин. дух., **76**; милост. жал. заграничн. учрежд., **84**, **236**.

З.

Завѣщаніе: б. Крутицк. Преосв. объ имущ. исполн., **86**; судьба оставш. послѣ умерш. Воронеж, Преосв., **130**.

Законъ Божій, о принятіи мѣръ къ изуч. его дѣтьми людей всяк. зв., **31**.

И.

Игумены и игуменіи, см. Духовенство. Монастыри, Монашество.

Иконостасы: въ Спб. и Моск. ц-вахъ, неправильн. въ ихъ устройствѣ, стр. 869—894; стр. въ Москвѣ для Спб. Преображ. ц-ви, **237**.

Иконы: въ Спб. и Моск. ц-вахъ. по осмотрѣ и освидѣтельств. выяснилось что многія писаны съ иностр. кунштовъ,—многіе—рѣзные образа, многія (въ Моск. ц-вахъ) съ двуперстн. слож.,—мнѣніе по сему поводу Епарх. Нач-ва, стр. 596, 869—894; присыл. К-ріями Конфиск. и Стр. и перед. въ разн. храмы, **217**, **233**, **290**, **405**, **424**; поднес. Государынѣ и Великому Князю, **54**; ик. Ѳеодоровской Богоматери въ Костр. Соб., для обновл. ея вызыв. Яросл. свящ., **250**; оставш. послѣ Камчат. мисс., **285**; въ Синодальной ц-ви, стр, 723—724.

Имущество: оставшееся послѣ умершихъ архіереевъ и наст. м-рей, **17**, **72**, **130**, **297**, **499**.

Инквизиторы изъ свящ., предполож. Преосв. Нижегород. возстан. эту долж., **16**.

Иновѣрцы (см. еще инородцы): число присоедин. къ Правосл. въ Казан. и Вят. еп., и въ др. мѣст., возрасть крещ., расходы на этотъ предм., **88**, **264**; указъ о воспрещ. погреб. ихъ при Правосл. ц-вахъ, вообще, **365**, стр. 348; въ частности, въ Ал.-Нев. м-рѣ, **365**; корысти. разсчеты нѣк-рыхъ при пр. Прав., стр. 480, 481, 483 и. **2**.

Инородцы (см. еще новокрещенные), объ отнош. ихъ къ д. проповѣди, **458**; крещеніе ихъ, **155**; миссія среди ин. Тамб. еп., назнач. проповѣди., стр. 604.

Инструкція: дается опред. къ пересел. новокрещ. сов. Ярцеву, **397**; архимандр., оставл. въ С.П.Б. при переѣздѣ Св. Syн. въ Москву, **447**; наблюдат. надъ новокрещ. мордвою, **462**; о производствѣ генер. ревизіи, **496**; послан. для розыска раскольн., **502**.

І.

Іеродіаконы, см. Духовенство.

Іеромонахи, см. Духовенство.

К.

Кабаки, см. питейныя заведенія.

Калмыки, о принятіи ими Православія, **373**.

Кабинетъ Ея Императорскаго Величества: назначеніе должностн. лицъ К., **3**; сообщаетъ Высочайшія повелѣнія: о пріостановл. вѣнч. брака кн. Голицына, **202**; объ облач. для Моск. Успен. соб., **510**; о торжеств. по сл. оконч. войны съ Швец., **513**; о ремонтѣ палатъ Ал.-Нев. м-ря, **515**; по предлож. К. ссыл. въ Сибирь монашеств. Саров. и Берлюк. пуст., **43**; треб. вѣд. о м-ряхъ и ц-вахъ Syнод. обл., **334**; запрашив.—о числѣ взят. въ воен. сл. архіер. и мон. служ. **46**; о содерж. въ м-рѣ отст. капит., **444**; передаетъ на разсмотр. Св. Syн. всеподд. прош.—соверш. разбой свящ. о помилов., **117**; Преосвящ. Воронеж.—о передачѣ въ архіер. д. имущ. † Еп. Веніамина, **130**; б. церковн. объ опред. въ причтъ, **174**, **354**; вдовы капит. о постриж. въ монаш., **366**; д. объ эригут. ереси, **416**; студ. семин. объ увольн. его, **436**; дьячка—о прощ. его вины, **445**; сержанта—о возвр. къ нему жены, **448**; 3 челобитн. по разн. д., **271**; перед.—книги, **219**; строит. д. Ал.-Нев. м-ря, **515**; уп. **205**, **251**, **283**.

Кадетскій корпусъ, іеромон. его обуч. ист. Прав. калмыка, **39**; туда посыл. 50 катихиз., **217**; упом. **217**.

Календарь, см. Книги.

Канцеляріи: вообще, форма подписи къ бумагамъ должностныхъ лицъ, стр. 91; форма сношеній свѣтск. учрежд. съ духовн., **178**, **484**, порядокъ свидѣтельств. въ зн. дѣла при назнач., **265**.

Артиллерійская: предпис. ей представ. въ Сенатъ вѣдом. о числѣ рекрутъ, **9**.

Воеводскія: Алексинская, упом., **458**; Балахнинская, дон. о продерзостяхъ свящ., **362**; Боровская, наказ. должностн. лицъ за ложн. доносъ, **22**; Бѣлевская, упом. **174**; Верхоломовская, упом. **478**; Кузнецкая, дон. о Сибир. раскольн., **408**; Масальская, жалоба на нее монастыр. кр-нъ, стр. 106; Мезенская, упом. стр. 976; Ржевская, указыв. ей на неправильн. порядокъ сношн. (указами) съ Дух. Правл.—побужд. къ скор. доставл. въ Правл. росписей о небыв. у исп. **178**; Ростовская и Ржевская, упом. **15**, **33**; Шуйская, незак. треб. къ суду архимандр. м-ря, **159**; Яранская, упом. **478**.

Вотчинная, д. о назнач. свящ. къ Моск. ц-ви, **41**; упом. **444**, **471**.

Гарнизонная Нарвская, донес. ея о разрѣш. солдату вступ. въ 2-ой бракъ, **215**.

Гарнизонная С.-Петербургская: дон. о пойман. сторожѣ Моск. Спас. соб., **489**; снос. съ Канц. Стр. о починкѣ часовъ на колок. Шлиссельбург. ц-ви, **515**, упом. **251**.

Генерала Волкова, закрывается, **1**.

Генералъ-Губернскія: Лифляндская и Ревельская, присыл. запрещ. книги церк. характ. **186**.

Генеральная Войсковая, отбир. ваг. доходъ у Ромен. соб., **149**; упом. **441**.

Гжатская сыскныхъ дѣлъ, упом. **85**.

Главной Артиллеріи и Фортификаціи: присыл. на покаяніе солдата—нечаян. убійцу, **28**; сношеніе съ нею о сатисфакціи обиж. ея служ. свящ., **112**; упом. **193**, стр. 878.

Главная Дворцовая, о назнач. новаго начальн., **5**; упом. **227**, **263**.

Главная Полиціймейстерская: сн. съ нею о сводѣ солд. постоя съ монаст. подворья, **8**; донес. ея—о мѣрахъ къ удал. бродяч. нищихъ изъ ц-вей, **110**; о постр. на церк. ден. моста противъ С.П.Б. Вознес. ц-ви, **316**; о прин. новокрещ. перса въ м-рь, **45**; о безпаспорт. дьячкѣ, **262**; произв. осмотръ мѣстъ для устр. кладбищъ,—объявл. Высоч. ук. о засыпкѣ Калинк. кладб., **251**; упом. **207**, **273**, **433**, **458**.

Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ, дон. о соверш. малолѣтн. церк. кражи, **369**.

Главная Провіантская, сношн. съ нею объ отпускѣ хлѣба свящ. новокрещ. прих., **397**.

Губернскія: Архангелогородская, донесенія ея—о церковн., полож. въ подушн. окладъ, **32**; о содѣйствіи Арханг. Преосв. въ борьбѣ съ раск., **328**; о желаніи посад. чел. запис. въ раск. съ двойн. окл., **479**; о раскольн. скитахъ въ Мезен. у., **502**; упом. **440**; Астраханская, употребл. вычетн. изъ жалов. служ. въ архіер. д. денегъ, **15**; разбир. спорное д. инд., **418**; Бѣлоградская, дон. о невзыск. штрафа за пріемъ и держ. бродяч. попа, **111**; Воронежская, препровожд. донес. архимандр. Дивногор. м-ря, **247**; упом. **130**; Иркутская, задерж. и допраш. намѣстн. м-ря по клеветн. дон., **35**; Казанская, донес. ея о деньгахъ на расх. по новокрещ. д., **264**, стр. 488; упом. **140**, **458**, **478**; Кіевская, разбир. д. по жал. на игум. м-ря, **101**; упом. **274**; Московская, мнѣніе ея по обвин. кр-ки въ изверж. св. тайнъ, **176**, упом. **22**, **245**; Нижегородская, треб. вѣд. о небывш. у исп., **124**; свидѣтельств. зд. Нижегород. Сун. подв., **313**; упом. **48**, **93**, **156**, **442**; Новгородская, неправил. запись за служ. въ ней церковн. дѣтей, стр. 131; жалоба на несправедл. отнош. ея къ вотч. Ал.-Нев. м-ря, **206**; многочисл. безрезульт. сношн. съ нею по д. двоебрач. жены солд., **207**; получ. выговоръ отъ Сената за неправил. вед. слѣд. о кровосмѣш., **315**; упом. **118**, **291**; С.-Петербургская, донес. ея о служ. гермафрод., **304**; въ нее отсыл. лишен. сана свящ., **117**; упом., **489**, **494**; Смоленская, упом. **252**; Сибирская, донес. ея объ освобожд. изъ ссылки лицахъ, **95**, **96**, **472**; возвращ. ею сосл. монах., безъ сношн. съ Тайн. Конт., призн. неправильн., **43**; присыл. запрещ. кн. церк., **186**; дон. о самосож. раскольн., **408**; упом. **66**.

Домовыя архіерейскія: С.-Петербургскаго Преосв., перемѣны въ сост. служ., **27**; дон. о брод. діак., **336**; о наслѣд. † свящ. Спб. Успен. ц-ви, **471**; упом. **195**, **239**; Устюжскаго Преосв., переписка ея съ Провинц. К-ріею по раскольн. д., стр. 80.

Конфискаціи, присыл. конфиск. иконы и книги, **217**; упом. **276**.

Министерская Глуховская, упом. **274**.

Монетная, назнач. начальн., **173**; врем. перемѣщ. въ Москву, стр. 538; упом. **457**, **464**.

Полиціймейстерская С.-Петербургская, упом. **81**, **197**.

Полковыя: Измайловскаго полка, ходат. солд. изъ церковн. объ оставл. въ долж. его тестя, **422**; Преображенскаго полка, донесенія ея по д.—объ отправл. требъ

у жит. Преображ. сл., **69**; о помѣщ. безумн. солд. въ Ал.-Нев. м-рь, **232**; о постройкѣ Преображ. храма, **237**; о крещ. солдатъ—татаръ, **155**; объ обидахъ свящ. солд., **181**; Черниговская, упом. **289**.

Провинціальныя: Алаторская, неправильн. взыск. недоимки съ кр-нъ Ипат. м-ря, **383**; Арзамасская, дон. о проступкѣ дьячка, **143**; Бѣлозерская и Вологодская, упом. **446**; Вятская, жалобы на нее Вят. Духовн. Прик., **140, 142**; Иркутская, допросъ въ ней іеромон. Пекин. мис., стр. 307; упом. **472**; Пензенская, упом. **24, 375**; Псковская, дон. о кровосмѣш. отца съ дочерью, **315**; Свіяжская, донесенія ея по дѣламъ новокрещ., **264, 380**, стр. 559; упом. **397**; Сѣвская, донесенія ея—о непорядочн. пост. игум. Молчен. м-ря, **101**; получ. выговоръ за «нареканіе Св. Синода» въ оффиц. донес., **146**; самоуправ. ея въ отнош. свящ., **299**; упом., **165, 293**; Тамбовская, дон. о вооруж. сопротивл. кр-нъ при взыск. недоимки въ Моск. Благовѣщ. соб., **367**; Тверская, незак. треб. ея къ суду учит. Сем., **210**; упом. **458**; Устюжская, о препятствіяхъ оказыв. ею въ борьбѣ съ раск., стр. 71, 78; вмѣшив. въ д. духовн. упр., **335**; упом. **15, 281, 337**; Юрьевская, незак. треб. ея къ суду архимандр., **159**; Ярославская, пропзв. допросъ кр-ки по д. объ изверж. св. таинъ, **176**; отправл. колодн. въ м-рь, **191**; ей поруч. разсмотр. д. объ отнош. помѣщ. къ церковн., стр. 617.

Ревизія: Бѣлозерской и Переславской пров., неправильн. дѣйствія ихъ при перен. духов., стр. 634, 649; Смоленской губ., привлек. духов. къ повѣркѣ ревиз. сказокъ, **496**.

Святѣйшаго Синода: экспедиціи въ ней, распред. по нимъ служ., **21**; секретная экспедиція, **295**; инстр. о соч. генер. реестра д. и хран. д. въ Арх., стр. 539; число вход. и исход. бумагъ за 1743 г., стр. 689; приходо-расходн. кн., **514**; перемѣны въ составѣ служащихъ, **21, 27, 51, 73, 99, 105, 135, 238, 255, 268, 286**; распредѣл. жалов. между чиновн., увелич. жалов., перемѣны въ сост. служ. съ конца 1743 г. по ноябрь 1744 г., стр. 555; порядокъ свидѣтельств. въ зн. дѣла кандид. въ секр. К-ріи, **265**; вр. перемѣщ. К-ріи въ Москву, назн. отправл. туда чиновн., распоряж. по сему поводу Об. Прок., **447**; копіисты посыл. въ Иностр. Колл. для сн. копій съ малорос. правъ, **511**; перемѣщ. на Вас. остр., **81**; покупка канц. принадлежн., **47, 223**; ремонтъ помѣщ. и Синод. судовъ, **81, 160**; хранивш. въ ней иконы и книги изъ числа конфиск. перед. въ разныя ц-ви, **233, 345**; книги разбираются, стр. 512; продаются, **388**; допросъ въ ней разныхъ лицъ, **60, 117**, стр. 310; сжиг. въ ней присяга, учин. въ «два правленія», **203**; отсылка д. ея о принятіи въ правосл. Спб. Преосв., **379**; сносился: съ Воен. Колл., о налес. драг. новокрещ. обидахъ, стр. 584; съ Новгород. К-ріей — объ имущ. послѣ † Новгород. Коадъют., **17**; съ Вологод. К-рей—о сослан. въ Сибирь свящ.-церк., **472**; съ Сенат. К-ріей—объ одномъ изъ служ., **312**; главнѣйшія ея справки и экстр.:—о хран. зол. и серебр. вещахъ, **19**; о церк., полож. въ подушн. окл., **23**; о колодникахъ, **25**; о числѣ монастыр. служ., взятыхъ въ воен. службу, **46**; о семин. учащ., **30, 293**; по новокрещ. д., **397**; о доходахъ м-рей, **473**; справки по др. д., **156, 191, 215, 216, 284**; опред. и увольн. сторожей, пересмотръ ихъ списка, **40, 103, 399**; упом., **7, 93, 131, 183, 186, 190, 197, 212, 220, 251, 283, 498, 500**.

Сенатская: объявл. ея о торж. по случ. окончан. войны съ Швец., **283, 513**; треб. свѣд. о служащ. въ Синод. К-ріи, **312**; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. **538**.

Синодальная Московская бывш., упом., **25, 280, 346**.

Синодальная Экономическаго Правленія, упом. **348**.

Строеній: въ вѣд. ея перед. строит. д. Ал.-Нев. м-ря, о ходѣ построекъ и ремонта въ этомъ м-рѣ и въ Спб. Троицк. ц-ви, **515**; построен. ею въ Спб. ц-ви, стр. 870; присыл. конфиск. ик. и кн., **424**; упом. **233**.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная): присылаетъ колодниковъ для помѣщ. въ м-ри, **25, 137, 138, 139, 257, 386, 406, 504**; прос. подтверд. епарх. нач-мъ о пріемѣ колодн.—сумасбр., **191**; донесенія ея—о проступкахъ игум. Клюсов. м-ря, **196**; строит. и іеромон. Введ. Остров. пуст., **340**; о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, **444**; сообщ. Высоч. повел. объ освобожд. изъ каторж. раб. роспопа, **459**; находитъ примѣн. къ сослан. въ Сибирь монаш. Саров. и Берлюк. пуст. Манифъ. 1741 г. неправильн., **43**; допраш. комис. Крекшина относит. его сочин., **294**, стр. 725; спрашив., какъ поступать съ закорен. раскольн., обрат. въ Прав., **394**, треб. для допр. монаш.

Никит. м-ря, **398**; присыл. отобр. у раск. книги, **341**; упом. **16, 61, 118, 146, 179, 225, 253, 297, 472.**

Ямская: о назнач. главн. начальн. ея, **413**; дон. объ увелич. прогоновъ Тул. ямщ., **390**; врем. перемѣщ. въ Москву, стр 538.

Караванъ Китайскій, упом. **213.**

Католичество, нѣкот. свѣд. объ отнош. катол. къ правосл. **126, 352.**

Квакеры, см. ересь.

Кладбища въ С.-Петербургѣ: исторія вопр., осмотръ мѣстъ для кладб., устр. могилъ, воспрещ. платы за послѣдн., часовни при кладб., надз. за копат. мог., погреб. иновѣрн. воспрещ., **251.**

Книги (см. еще Библіотека): богословскія и вообще церковныя—запрещ. переводъ, ввозъ и распростр. таковыхъ. переводн. кн., Св. Сун. не свидѣтельств. (кн. Арнда и др.), **186**; запрещ. присыл. въ Св. Сун., **186**; богослужебныя: печат. въ Сунод. типогр. «послѣдованіе молебныхъ пѣній», **201**; разсыл. въ новокрещ. ц-ви, **476**; выд. въ ц-ви въ Черногоріи, **134**; Арад. (въ Серб.) еп., **148**; въ Никол. ц-вь г. Брашева, **126**; хранящ. въ Сунод. ц-ви, стр. 721; ходат. о напечат. «службы Прав. Захаріи и Елисаветѣ», **300**; службы и житія Чудотворцамъ Сергію и Никону, **333**; Святцы, напечат. въ «два правл.» перепечат., **125**; нов. изд. Святцевъ, **392**; распоряж. о напечат. противораскольн. кн., **92**; «Розыскъ» и «Возраж. на отвѣты Выгорѣцк. раскольн.» печат., **452**; кн. по обращ. калмык. въ христ., упом. **39**; перевед. Макс. Гр. толк. псалт. представл. Государынѣ, **222**; реестръ потн. кн. въ Петропавл. соб., **77**; Преосв. Казан. поруч. составл. кн. поуч. о прямомъ пути спасенія, **493**; катихизисы, отпуск. въ Спб. еп., **278**; посыл. въ кадет. корп., **217**; стоим. ихъ и число для прод., **449**; «философическія конклюзіи» учит. Ал.-Нев. Сем. печатаются, **296**; оставш. послѣ † Преосвящ.—Нижегород., **72**; Крутицк. **86**; Воронеж., стр. 204; имѣющ. въ Сунод. К-ріи—продаются, **388**; разбир., стр. 542; старопечати. отбир. въ ц-вахъ Устюж. еп., представл. въ Св. Сун., реестръ и описс. ихъ, стр. 81—82; **698, 705**; отобр. у раскольн., **16**, стр. 760; указная—покупается и разсыл., **423, 428**; замѣч. въ ней ошибки, стр. 612; календарь, напечат. Акад. Наукъ, соблазнит. въ немъ примѣч., **306**; напечат. на нѣмец. яз. о жизни Остерм., Мин. и Бир. сжиг., **120**; прогностич. соч. Крекшина, **294**, стр. 725; число гражд. кн. въ Моск. типогр., **353**; прих.-расх. кн. Новокрещ. Конт., **264**; въ знатн. м-ряхъ и приходн. епископовъ, **473**; вед. въ Смолен. Вознес. м-рѣ, стр. 351, 358; метрическія, о провѣркѣ по нимъ ревиз. сказ., стр. 620; кн. на сборъ пожертв., уп. **165**; для записи сб. за могилы отбир., стр. 345.

Коллегіи: Адмиралтейская, донесенія ея—о присылкѣ священнослуж. во флотъ, **100, 152**; о крещ. солд. черем. въ правосл., **260**; о помѣщ. безумн. солд. въ м-рь, **368**; снош. съ нею о средствахъ на содерж. причта при Рогорв. ц-ви, **59**; присыл. запрещ. книги, **186**; предпис. ей сост. вѣд. о числѣ рекр. для фл., **9**; упом. **81, 207, 341, 376, 459, 491**, стр. 874.

Берггъ (въ Москвѣ): покуп. въ ней желѣзо на расшир. тип., **91**; объ употребл. казен. желѣза на казен. стр., **475**; спраш., какому наказ. подлеж. малолѣтн. святотат., **369.**

Военная: перевод. въ Спб. съ учрежд. въ Москвѣ Конторы ея, **7**; получ. предпис. предст. вѣдом. о числѣ рекрутъ для арміи, **9**; донес. ея по д. о принятіи воен. правосл. **349, 357, 360, 373**; монаш., **500, 507**; объ увольн. и опред. свящ., **53, 144, 410**; объ исключ. изъ восн. службы б. церковн., **230, 310, 343**; объ ускор. доставл. въ Нижегор. Губ. К-рію вѣдом. о небывш. у исп., **124**; о слож. штраф. съ неисповѣд., **150**; о прощ. вины солд.—б. монаха, **68**; о святотатствѣ солд., **235**; о результ. слѣдст. объ обидахъ солд. новокрещ., стр. 584; отсыл. въ нее мон. Берлюк. пуст. для опред. въ солд., **43**; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538; упом., **60, 190, 206, 311, 420, 432**, стр. 607.

Иностранныхъ Дѣлъ (Иностранная): донесенія ея—по д. о прин. въ правосл. калмыцк. влад., **272**; калмыцк. попа, для обуч. котор. въ семин. даетъ средства, **39**; татарина, **321**; перса, **45**; о выд. милост. жалов. Александр. Патр., **236**; выд. пособіе Скандар. Митроп., **134**; разрѣш. въѣздъ въ Россію серб. архимандр., **148**; перед. кн., оставш. по смерти свящ. Берлин. ц-ви, **450**; на ея разсмотр. посыл. проп. прот. ц-ви въ Трансильв. о защитѣ правосл. отъ гонен. р.-кат. дух., **126**; посыл. въ нее Сунод. коп. для снятія копій съ малор. правъ, **511**; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538; упом. **15, 79, 116, 352, 426, 486.**

Каморъ, пр. объ отдачѣ погребовъ въ

Синод. домѣ для поставки вина, **427**; упом., **174**.
Коммерцъ, объ отпускѣ герб. бумаги, **142**.
Мануфактуръ, упом. **229**.
Ревизіонъ, упом. **75, 225, 466**.
Экономіи: рѣзкій отзывъ о дѣят. ея Ростов. Митроп., **114**, стр. 268—270; жалоба на задержку ея въ отпускѣ средствъ—на ремонтъ Вят. архіер. д., **141**; на содерж. Моск. Акад. **348**; возстановл. порядокъ снош. ея съ Епарх. нач., **481**; вопр. о неподвѣдомств. ей спорн. д. между причт. и кр-нами, **367**; выд. жалов. Преосв. Бѣлорус., **352**; на матер. для муровар., **487**; треб. отъ Чуд. м-ря выдачи хлѣба грузин. дух., **76**; дон. объ издерж. архимандр. Пафнут. м-ря казен. ден., **374**; объ отсылкѣ въ нее пошлинъ, **314**; о доходахъ съ Нижегород. архіер. д., **313**; доставл. вѣд. о ружн. ц-вахъ, **483**, стр. 795; упом. **15, 75, 85, 200, 227, 236, 339, 473**.
Юстицъ, упом. **101, 263, 375, 418**.
Колокола для новокрещ. ц-вей, стр. 489.
Колокольный трехдневный звонъ по сл. оконч. войны съ Швеціей, **283**.
Комиссаріатъ Главный, произв. разслѣд. д. о неправильн. взыск. недоим. съ кр-нъ Ипат. м-ря, **383**; чрезъ него отпуск. ден. на новокрещ. расх., стр. 479; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538.
Комиссарство Соляное, упом. **190**.
Комиссіи: розыскныхъ дѣлъ Нижегородская, присыл. къ Преосв. Нижегор. раскольник. для увѣщан., **16**; доимочная при Прав. Сен., **16**; описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и пр., присыл. б. пѣвч. дом. ц-ви Остерм., **109**; о разборѣ церковниковъ въ Новгородѣ, неправильн. дѣйствія ея, **113**; при Оренбургскомъ комиссарствѣ, **172, 187**; Бѣлоградскихъ духовныхъ дѣлъ, **175**; о С.-Петербургскомъ строеніи, указыв. удобн. мѣста для устр. въ Спб. кладб., **251**; о постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ, **515**; о происшедшихъ ссорахъ между военными чинами, треб. къ допр. подканц. Сун. К-ріи, **317**; слѣдственная при Высочайшемъ Дворѣ, о государств. преступл. Лопухина и др., **378**; о Выгорѣцкихъ и Олонецкихъ раскольникахъ, **420**.
Консисторіи: Астраханская, дон. о разм. выч. изъ жалов. Преосв. и служ. въ архіер. д., **15**.
Бѣлоградская: предполож. о замѣщ. должн. чл. епископ. игум., **34**; назнач. присутств. (членовъ), **175**; вѣд. ея о ц-вахъ и дух., стр. 963; упом. **37, 212**.
Владимірская, упом. стр. 602.
Вологодская: дост. — реестръ вычетн. ден. изъ жалов. служ., **15**; вѣдом. о колодн. въ м-ряхъ ея., **25**.
Воронежская, сообщ. о выч. изъ жалов. служ., **15**.
Иркутская, представл. имен. вѣд. о свящ.-церк. ея., стр. 629.
Кіевская, рѣш. ея по д. о протоп. Горковскомъ отмѣн., съ налож. взыск. на служ., **129**; описки служ. въ оффиц. док. взыск. не подверг. за силою Ман., стр. 191.
Костромская, составл. вѣд. о ц-вахъ и дух., стр. 947; распоряж. о произнос. свящ. проповѣдей, стр. 603—604.
Крутицкая, сообщ. свѣд. о вычет. изъ жалов. служ., **15**; упом. стр. 621.
Московская (см. еще Дикастерія): собир. свѣд. о Сѣвск. сем., **293**; слѣдств. ея о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, **444**.
Нижегородская: оправд. архимандрит. Желтовод. м-ря, неправ. примѣн. Ман. 1741 г., **93**; побужд. дост. въ Губ. К-рію вѣд. о небывш. у ней., **124**; сноc. съ Губ. К-ріею, о воспрещ. торг. въ праздн., **156**; упом. **16**.
Новгородская: дост. реестръ имущ. послѣ † Новгород. Коадъют., **17**; ей поруч. избр. архимандр. на чредосл., **63**; злоупотребл. чинови. по записи за собою церкови., **113**; слѣдств. по д. о двоебрачіи жены солд., **207**; упом. **132**.
Псковская, произв. слѣдств. по д. о двоебр. жены солд., **207**.
Ростовская: снош. ея съ канц. рев. о неправ. записи церк. въ подушн. окл., стр. 635; вѣд. ея о ц-вахъ и дух., стр. 930; уп. **191**.
С.-Петербургская: донес. ея о выч. изъ жалов. служ., **15**; о воспрещ. сбор. за могилы, стр. 345; о бр. въ свойствѣ, **407**; проектъ шт. служ., крайняя скуд. содерж. вынужд. служ. просить на улицѣ подаяніе, **131**; о жалов. служ. по окладу и сколько въ дѣйствит. получ. съ 1744 г. по 1748 г., стр. 709; упом. **373**.
Смоленская, упом. **496**.
Тамбовская, упом. стр. 604.
Тверская: промем. ея о незак. треб. Пров. К-ріи учит. сем. къ суду, **210**; назнач. канцел. секрет., **265**.
Тобольская, упом. стр. 505.
Устюжская: собир. изъ ц-вей старопеч. кн., стр. 81; представл. объявл. о сихъ кн., стр. 698.
Черниговская, разбир. тяжебн. д. свящ. съ сотн., **289**.

Конторы: Бергъ, упом. **118, 291.**
Военной Коллегіи (въ Москвѣ), учреждается, **7.**
Герольдмейстерская, указы о явкѣ шляхет. недорослей, **6.**
Гофъ-Интендантская, уп. стр. 870.
Домовыя Преосвящ. Новгородскаго и Ростовскаго, упом. **118, 191, 368.**
Интендантскія—Московская и С.-Петербург., назнач. въ нихъ завѣдыв., **188.**
Канцеляріи Конфискаціи, присыл. отобр. иконы, **405.**
Коммиссаріатская въ Москвѣ, освобожд. изъ нея стряпч. и кр-нъ Ипат. м-ря, **383.**
Крѣпостная Балахнинская, упом. **362.**
Монетной Канцеляріи, упом. **190.**
Оберъ-Маршальская, объявл. о торжествахъ по сл. оконч. войны, **513.**
Партикулярной верфи, дон. о постр. Synод. судовъ, **182.**
Печатная, упом. **229.**
Придворная Конюшенная, ссылка служ. ея въ м-рь, **137;** постриж. въ монаш. придворн. конюха, **415.**
Новокрещенскихъ Дѣлъ (Новокрещенская) въ Свіяжскѣ: донесенія ея—о мѣрахъ по утвержд. въ правосл. новокрещ. инород., **381;** о препятств. д. проповѣди иновѣр., напад. чувашъ на миссіонера, потворст. воеводы иновѣр., **458;** объ обидахъ, нанос. новокрещ. русск. и иновѣрц. (факты) и о напад. на сов. Ярцева, **478;** о выд. жалов. сов. Ярцеву, о неиспр. высылкѣ ден. на новокрещ. д. и печальн. результ. отъ сего для миссіи, **397;** вѣд. приняв. правосл., **264;** ей предлаг. принять мѣры къ цѣлесообр. разсел. новокрещ. Уфим. г., **187;** составъ служ. и оклады содерж., стр. 367 (примѣч.), **397;** назнач. новаго компс., **380;** представл.—копіи и выписки прих.-расх. кн., **264;** вѣд. предм. церк. утвари, треб. въ новокрещ. ц-вп, **476;** упом. **217, 351.**
Раскольническая, донос. о значит. распростр. раск. въ Калугѣ, **61;** мнѣніе ея по д. о самосож. Сибир. раск., **408.**
Ревизіонъ, ревиз. счетные списки, **190, 466;** треб. доставл. при спискахъ вѣд. и выпѣтокъ о прих. и расх., **75.**
Рыбныя: Астраханская и Саратовская, о назнач. въ нихъ должн. лицъ, **204.**
Святѣйшаго Synода (въ Москвѣ): опред. свящ.—къ Моск. ц-вамъ, **41, 82;** въ полкъ, **234;** игум. въ Могил. пуст., **52;** перемѣны въ сост. служ., **51, 135,** стр. 555; всеподд. доношн. ея о невозможн. разрѣш. брака кн. Голиц. съ Барятин., въ виду родства, **202;** объявл. по Synод. распоряж. выговоръ Рост. Митропол., порядокъ и сост. присут. при этомъ, **191,** стр. 687; назнач. мѣстомъ собр. лицъ, назнач. разсматр. кн. «Розыскъ», **452;** ей поручается выслать муро для ц-вей Нижегород. еп., **10;** разсматр. вопр. о возвращ. сана и монаш. прибыв. изъ ссылки монах., **95;** о пререк. греч. архимандр. въ Москвѣ, **147;** о выд. жалов. канцеляр., **185;** достав. свѣд. объ архимандр., на копхъ возлож. кресты, **145;** получ. предлож. отъ Synод. Об.-Прок., **38;** подлежитъ отсылкѣ въ нее имущ. послѣ † Преосвящ. Воронеж., Крутицк. и Нижегород., **72, 86, 130;** распоряж. ея: по жалобѣ братіи Данилов. м-ря на стряпч., **74;** объ отправкѣ антиминсовъ въ Иркут. еп., **211;** о возобновл. занятій въ Сѣвск. сем., **293;** опред. наказ. для небывш. у прис. церковн., **480;** разрѣш. сборъ пожертв. въ Москвѣ Діонисіат. Аѳон. м-рю, **84;** выд. милост. дачу—довѣр. Алекс. Патріар., **236;** Польск. Крестовоздв. м-рю, **288;** снос. съ Сенат. Конт. о ден. на матер. для муровар., **487;** вѣдѣнія ея: о возвращ. изъ Сибири сослан. монашеств. Саров. и Берлюк. пуст., **43;** объ ошибкѣ б. Воронеж. Преосв. въ возгласѣ, **64;** о конч. б. Крутицк. Преосв., **86;** о протпвораскольн. кн., **92;** о причин. ссылки іеродіак. въ Сибирь, **184;** о печат. типогр. «молебн. пѣній» и святцевъ, **201, 392;** объ отпускѣ ректор. Акад. въ Спб., **279;** о средств. содерж. учащ. въ Акад., **348;** о распоряж. Сен. по измѣн. эмблемъ на тріумф. вор., **403;** о торж. богослуж. въ Успен. соб. по сл. оконч. войны со Швец., стр. 670; присылаетъ вѣдомости и экстракты по разн. д. и прих.-расх. кн., **171, 174, 442, 444;** упом. **1, 40, 46, 57, 77, 78, 85, 91, 96, 103, 104, 111, 126, 146, 163, 173, 179, 183, 188, 196, 212, 220, 226, 229, 240, 243, 247, 275, 276, 280, 297, 300, 314, 318, 325, 340, 346, 350, 374, 380, 396, 398, 409, 410, 411, 413, 421, 428, 462, 485, 508, 513.**
Святѣйшаго Synода (въ С.-Петербургѣ): открыв. временно по отбытіи Св. Synода въ Москву,—инстр. оставш. въ ней Рождеств. архимандр., составъ чиновн. и обяз. ихъ по устр. Архива, **447;** засѣд. въ ней Ипат. архимандр. присутств. въ Св. Syн., распред. быв. въ ней канц. служ., **21;** указыв. неправильн. въ внѣшн. формѣ донес. чредосл. архимандр., **63;** допрашив. іеромон., **491;** упом. **492.**

Семинаріи Новгородской, упом. стр. 602.
Сенатская (въ Москвѣ): о явкѣ въ нее шляхет. недорослей, **6**; распоряж. ея о произв. слѣдст. по донес. о распростр. раск. въ Калугѣ, **61**; о приготовл. матер. для муровар., **487**; треб. присылки типограф. раб., **429**; упом. **91, 172, 202, 378, 442, 450, 505**.
Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная) въ Москвѣ: по ея треб. свящ. лиш. сана и сдается въ солд., **24**; взять въ нее архимандр., **63**; вызыв. къ допр.—архимандр. Иверск. м-ря, **89**; монашеств. Переясл. м-ря, **398**; дон.—о проступкѣ свящ., **396**; о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, **444**; упом. **25, 43, 61**.
Типографская (см. еще Типографія Синодальная), донес. ея—о ходѣ постр. новыхъ палатъ, **91**.
Фортификаціонная, упом. **456**.
Цалмейстерская, запраш. объ управл. Ал.-Нев. м-ря и пѣвчихъ, **327**.
Штатсъ: отсыл. вычетн. ден. изъ жалов. служ., **15**; отпускаетъ деньги—въ пособіе м-рю и ц-вамъ Черногоріи, **134**; въ жалов. Бѣлорус. Преосв., **352**; на постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ. стр. 679; сношен. съ нею о выд. ден. на д. новокрещ., **397**; ей поруч. изготовл. утвари для Шлиссельбург. ц-вп, **481**; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538; упом. **200, 438**.
Ямская, не дастъ подводъ Сѵн. пѣвч., **77**.
Конференція Св. Сѵнода съ Сенатомъ: по вопросамъ—о выработкѣ новой формы присяги, **364**; о свящ. церк.-служ. въ связи съ генерал. ревиз., стр. 613, 637; подготовл. для нея экстрактъ по д. о раск., стр. 587; упом. **16, 50**.
Крестный ходъ въ Спб. 30 Августа изъ Казан. соб. въ Ал.-Нев. м-рь устанавл., **334**; опис. первой «крестоход. церемоніи», стр. 759; о недопущ. во время соверш. кр. ход. пит. прод., стр. 520.
Крестовые священники въ Малорос. еп., **468**; грам. для нихъ, стр. 771.
Кресты наперсные для архимандр., собр. свѣд., на кого они возлож., **145**; слѣдств. о взятыхъ б. Воронеж. Преосв. деньгахъ съ архимандр. за налож. кр., **389**.
Крестьяне: всеподд. докл. Св. Сѵн. съ указ. на излишн. пост. рекр. съ кр-нъ сѵнод., архіер. и монаст. вотч., **9**; жалоба кр-нъ Боровен. м-ря на игум., **85**; вооруж. сопротивл. вотч. кр-нъ Моск. Благовѣщ. соб., **367**.
Кровосмѣшеніе отца съ дочерью; слѣдствіе и усмотр. Преосв. Псков. недост. и пристр. въ вед. его, **315**.

Л.

Лавки, Нижнелом. Казан. м-ря, освобожд. отъ оброка, **248**; см. еще Торговля.
Лавры, см. Монастыри.
Ладонъ, см. Богослуженіе.
Лѣсъ казенный на постр. ц-вей въ новокрещ. сел., **397**.

М.

Магистратъ, Главный, присыл. его регламентъ, **492**; С.-Петербургскій, прос. о доставл. копіи Сѵнод. ук. 20 декабря 1743 г., **503**.
Малая Россія, сн. копій съ малорос. правъ для Сѵнод. К-ріи, **511**; см. еще малоросс. духовенство.
Манифесты: Милосердные—15 Декабря 1741 г., 9 Ноябр. 1742 г., 15 Іюля 1744 г.—примѣненіе ихъ къ духовн. лиц., **48, 68, 472**, стр. 191, 359; Высоч. повел. о неукл. исполн. ихъ, **482**; примѣн. ихъ къ монашеств. Саров. и Берлюк. пуст. призн. незак., **43**; объ оконч. войны съ Турціею, разсыл. въ еп., **513**.
Милостынная дача: выд. Діонисіат. м-рю, **84**; Цетин. м-рю, **134**; Алекс. Натр., **236**; Польск. Крест. м-рю, **288**.
Миссіи: среди иновѣрцевъ Приволж. губ., **187, 264, 381, 397, 462**; противораскольн. въ епархіяхъ: Нижегород., **16**; Устюж., **50**; Пекинская—о нестроеніяхъ въ ея составѣ, **213**.
Могилы, устр. ихъ, пл. за могилы воспрещ., **251**, стр. 345; см. еще Кладбища.
Молебны, см. Богослуженіе.
Монастыри: вообще: о крайнемъ оскудѣніи ихъ и о причинахъ сего, по мнѣнію Митр. Ростов., **114**, стр. 270; о возрастѣ и качествахъ кандидатовъ на настоят. должн. въ м-рях, **63**; способъ избранія (шарами) на должн. игум. жен. м-рей, стр. 349, 354; вызовъ настоят. архимандр. въ Спб. на чреду священнослуж., **63**; воспрещ. наст. пріѣзжать въ Москву безъ надлеж. разрѣш., **97**; учрежд. въ м-рях архимандрій, **83, 153**; о посылкѣ въ нихъ «для исправленія въ умѣ», **137, 138, 139, 172, 253, 368**; подробн. мотивир. донес. Рост. Митр. объ отказѣ въ пріемѣ въ м-ри «сумасбродовъ», **191**; являются мѣстами исправл.—малолѣтн. преступниковъ, **369**; утвержд. въ правосл. обрат. раск., **394**; м-ри знатнѣйшіе по сборамъ,—быв. Сѵнод. обл. потомъ роспис. по епарх., перечень,

стр. 779—794; быв. Патріарш., а потомъ Сунод., **334**, стр. 751; ружные, штатъ монаш. и доходы, кромѣ руги, **483**, XIV Прил.; завѣщанія въ пользу монастырей, **17, 130**; свѣд. о колодц., содерж. въ м-ряхъ Вологод. еп., **25**; вопр. о подвѣдомств. м-рей Бѣлорус. еп., **352**; отобр. изъ м-рей Устюж. еп. старопечатн. кн., стр. 697; храненіе пожитковъ частн. лицъ—какъ средство содерж. одного изъ м-рей, **337**; о пит. завед. близъ м-рей, число ихъ и сношен. съ Сен. о запрещ. ихъ, стр. 435.

А) Мужскіе монастыри: Авраміевъ Смоленскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **252**.

Адріановъ Пошехонскій, **253**.

Акакіева пустынь, Рост. еп., пит. прод. близъ нея, стр. **523**.

Акатовъ Алексѣевской, Воронеж. еп., о деньг. взят. Преосв. за налож. на архимандр. креста, **389**; упом. **130**.

Алаторская Духовская пустынь, **156**.

Александрова пустынь, что на Куштѣ, Вологод. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.

Александровская пустынь, Рост. еп., о пит. прод. близъ нея, стр. 523; о сб. въ ней, **13** Пр.

Александро-Невскій въ Спб.: посѣщается Государынею, **296**; установл. крестн. хода въ м-рь изъ Казан. соб. и 1-я крестоходн. церемонія, **344**; стр. 759; о воспрещ. погреб. въ немъ иновѣрн., **365**; о строит. работахъ въ немъ съ 1741 г. по 1747 г., **515**; о сб. съ барокъ на Невѣ въ пользу м-ря, **307**; несправ. отнош. къ вотч. м-рю Новгор. Губ. К-ріи, **206**; сообщ. свѣд. о вычетахъ изъ жалов. Преосв. и др. служ., **15**; бр. треб. возвращ. издерж. на содерж. Новгород. семинаристовъ ден., **30**; постригъ въ немъ разн. лицъ въ монаш., **56, 228, 372**; не принимъ. безумныхъ для исправл. въ умѣ, **238, 368**; по наст. Сената, принимъ. малолѣтн. преступн. для исправл. и обуч., **273**; перемѣщ. іеромон. въ др. м-рь, **58**; вызовъ ихъ во флотъ, **100**; упом., **63, 119, 131, 376, 417, 486, 491**, стр. 383.

Александро-Свирскій, освобожд. изъ него свящ., **482**.

Алексѣевскій, см. Акатовъ.

Алексѣевскій Томскій, ссылка въ него, іеродіак., **184**.

Алексѣевскій Угличскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Андреевскій Московскій, завѣщ. ему Преосв. Воронеж. помин. ден., **130**.

Андреяновъ Пошехонскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Андроніевъ Московскій, перемѣна архимандр., **421**; рѣзные образа въ немъ, стр. **885**; о сб. въ немъ, **13** Пр.; о завѣщ. въ пользу его, **130**; упом. **25**.

Андроніевскій Троицкій, Черниг. еп., предполож. о перемѣщ. игум., **34**.

Антоніево-Сійскій, упом. стр. 973.

Антонія Римлянина, Новгор. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.; объ особен. въ служ. архимандр., **431**.

Антоновъ Бѣжецкій, упом. **113, 355**.

Антоновъ Николаевскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Аркажскій Успенскій, Новгор. еп., уп. стр. 867.

Арсеньева пустынь, Волог. еп., шт. монаш. и дох., стр. 849.

Архангельская Лальская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.

Архангельскій при р. Двинѣ, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Архангельскій Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Архангельскій Юрьевскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Бердюковская пустынь, возвращ. монаш. изъ ссылки, **43**.

Бизюковъ Крестовоздвиженскій, возстановл. его ставропигія, **71**; сост. въ вѣд. Св. Сун., **334**; о степ. м-ря въ ряду др., **385**; увелич. числа іеромон., **107**; вмѣшат. властей м-ря въ д. епарх. упр., **280**; смерть наст. и назнач. новаго,—имущ. послѣ † архимандр. оставл. м-рю, **297**; уп., **135**.

Битюцкій, Воронеж. еп., о сб. въ немъ **13** Пр.; о деньгахъ, взят. Преосв. за налож. на архимандр. креста, **389**.

Благовѣщенская Никандрова пустынь, о сб. въ ней, **13** Пр.

Благовѣщенскій Сунодальный въ Ниж.-Новгородѣ; донес. наст. о прич. возмущ. кр-нъ, **57**; бѣгство монаховъ, **411**, упом. **93**.

Благовѣщенскій Вязниковскій, **275**.

Благовѣщенскій Пѣжипскій, перемѣна архимандр., **421**.

Боголюбовъ, назнач. игум., **275**.

Богородицкая Успедумская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.

Богородицкая Лзвицкая пуст., Вят. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.

Богородицкій Введенскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Богородицкій Грузинскій, **243**.

Богородицкій Знаменскій Курскій, о сб. въ немъ **13** Пр.; упом. **130, 241, 389**.

Богородицкій Нижнеломовскій, о сб. въ

немъ, 13 Пр.; объ освобожд. его отъ оброка за лавки, 248.
Богородицкій Теплогорскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Богородицкій Свіяжскій, о Новокрещ. при немъ Конт., 380; о прих. и расх. по д. новокрещ., 264; о сб. въ немъ 13 Пр.
Богословскій Арханг. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Богословскій, Рязан. еп., о сб. въ немъ 13 Пр.
Богоявленскій Костромской, вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., 63; выговоръ ему за слаб. надзоръ за колодн., 444; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.
Богоявленскій Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 25, 194, 222.
Богоявленскій Полоцкій, 25.
Богоявленскій Ростовскій, о сб. въ немъ 13 Пр.
Богоявленскій Слободской, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Богоявленскій Угличскій; мѣсто ссылки дѣтоубійцы, 215.
Борисоглѣбская пустынь, Владимір. у., 275.
Борисоглѣбскій Дмитровскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Борисоглѣбскій Муромскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Борисоглѣбскій Новоторжскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Борисоглѣбскій Переславскій, назнач. строителя, 169.
Борисоглѣбскій Ростовскій, содерж. въ немъ колодн.-сумасбр., 191; о сб. въ немъ 13 Пр.; упом. 63.
Боровенскій Масал. у., жалоба кр-нъ на игум., 85.
Брусенскій Успенскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Бѣлогостицій, Рост. еп., о пит. прод. около него, стр. 523.
Бѣлониколаевскій, Новгород. еп., игум. его произв. слѣдств. надъ архимандр. Иверс. м-ря, 118.
Бѣлопесоцкій, приписной къ Троице-Сергіеву, упом. 32.
Важерская пустынь, Арханг. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
Валаамскій, упом. 217.
Введенская Островская пуст., Переслав. у., наказ. строит. за недонес. о важн. д., 340.
Введенскій Островскій, Новгор. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Владычень Серпуховскій, о сб. въ немъ 13 Пр.
Воздвиженскій Грузинскій въ Кизляр. крѣп., доносъ на архимандр., 302; упом. 117, стр. 521.
Воздвиженскій Московскій, упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
Возницкій Волоколамскій, бр. прос. о смѣнѣ игум., 194.
Вознесенскій Иркутскій, содерж. въ немъ намѣстн. Посол. Преображ. м-ря, 35; шк. при немъ для обуч. монгол. яз., 213.
Вознесенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Вознесенскій Соликамскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Воскресенскій, Бѣлорус. еп., въ г. Шкловѣ, стр. 444.
Воскресенскій Деревяницкій, Новгород. еп., вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., 63; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 336.
Воскресенскій на Истрѣ, б. архимандр. назнач. наст. Сав.-Стор. м-ря, 26; настоят. назнач. членомъ слѣдств. ком., 74; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; помѣщ. въ немъ колодн., 172.
Воскресенскій Угличскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Воскренскій въ Устюжнѣ, шт. монаш. и дох., стр. 843.
Высокопетровскій, см. Петровскій высокій.
Высоцкій Серпуховскій, вызовъ архиманд. въ Спб. на чродосл., 63; просьба наст. о переводѣ въ Вятск. еп., 151; содерж. въ немъ мон. Никит. м-ря, 398; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.
Вяжищскій Николаевскій, Новгород. еп., содерж. солд. для испр. въ умѣ, 386; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.
Галактіонова пустынь, Волог. еп., ружн. шт. монаш., стр. 807.
Гамалѣевскій Харламіевскій, Кіев. еп., учрежд. архимандріи, 83; пріѣздъ въ Спб. іеродіак., 292; предпол. о перемѣщ. архимандр. не осуществл., 421.
Гарская пустынь, Бѣлозер. у., ружн., шт. монаш., стр. 807.
Геннадіевъ, Костр. еп., 336.
Георгіевскій Мещевскій, завѣщ. въ его пользу † Крутицк. Преосв., 86.
Георгіевскій, Новгородской епарх., упом. стр. 867.
Геронтіева Преображенская пустынь, Каз. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
Глушицкій Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Глядневъ Троицкій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Голубицкій Рождественъ, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.

Голутвинъ, Колом. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Горицкій Переславскій, архимандр. его произв. слѣдствіе, **167.**
Городинскій Пивскій, прин. къ Кіево-Никол., о доходѣ съ ярмарки, стр. 237.
Гремячевъ, Псков. еп., о кражѣ въ немъ, **470;** о сб. въ немъ, 13 Пр.
Гуляевская Спасская пуст., Нижегород. еп., **253.**
Густынскій Троицкій, Кіев. еп., ходат. объ учрежд. архимандр., **153;** упом. **421.**
Далматовъ Успенскій, Тоб. еп., въ м-рѣ отбыв. наказ. святот., **369.**
Даниловъ Московскій, слѣдствіе по жалобѣ на стряпч., **74;** о сб. въ немъ, 13 Пр.; завѣщ. на его нужды деньги, **130;** упом. **16.**
Даниловъ Переславскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Деревяницкій, Новгор. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; слѣд. надъ архимандр., **167.**
Дивногорская Угличская пустынь, о шт. прод. близъ нея, стр. 523.
Дивногорскій Успенскій, **130;** шт. монаш. и дох., стр. 859.
Домовый Сунодальный, см. Благовѣщенскій.
Донской Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; завѣщ. въ его пользу Преосв. Воронеж., **130;** въ м-рѣ содерж. возвращ. изъ ссылки монаш. Саров. пуст., **43;** упом. стр. 894.
Духовъ, Новгор. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Духовъ, Рязан. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Евѳиміевъ Спасскій, Сузд. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Евѳиміевъ, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Елизаровъ, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Екатерининская пустынь въ Москвѣ; ружн. шт. монаш., стр. 817.
Желтиковъ, Твер. еп., вызовъ архимандр. въ Спб. на чредослуж., **63.**
Желтоводскій, см. Макаріевъ-Желтоводскій.
Живоносновскій въ Н.-Новгор., убытки отъ пожара, стр. 766.
Житенный, Твер. еп., **277.**
Законоспасскій училищный въ Москвѣ: перемѣна проповѣдника, **44;** о проступкахъ іеродіак., стр. 256; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130.**
Зеленая, см. Мартемьева пустынь.
Зеленецкій Троицкій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Зеленогорскій Спасскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. **275.**
Златовратскій, Влад. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Златоустовъ Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; въ одной изъ ц-вей его портретъ кн. Барятинскаго, стр. 887.
Знаменская Филиппова пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
Знаменскій Курскій, см. Богородицкій Знаменскій.
Знаменскій Московскій, переводъ въ него іеродіак. др. м-ря, **20;** о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130.**
Знаменскій Тобольскій, посылка сюда въ труды протопопа, **369.**
Знаменскій Хотмышскій, Бѣлоград. еп., б. игум. его назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. м-ря, **169.**
Зосимина пустынь, Бѣлозер. у., шт. монаш. и дох., стр. 843.
Зосимо-Савватіевская, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
Іоанно-Предтеченская Грузинская пустынь, **243.**
Іосифовъ Волоколамскій; вызовъ архимандр. на чреду служ. въ Спб., **63;** помѣщ. на неисходн. содерж. мон. Никит. м-ря, **398;** о сб. въ немъ, 13 Пр.
Иванищевъ Успенскій, Твер. еп., **336.**
Ивановскій Астраханскій, бѣгство изъ него іеромон., **258.**
Ивановскій, Казан. еп., допросъ б. архимандр. относит. наперсн. креста, **145;** о сб. въ немъ, 13 Пр.
Ивановскій Предтечевъ, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Ивановскій Староладожскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Иверскій, Новгород. еп., архиман. вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., **89;** слѣдствіе надъ архимандр., **118;** ссылка въ м-рь Спб. свящ., **482;** упом. **291, 451.**
Ильинскій, Волог. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
Ильинскій Троицкій Черниговскій, **196.**
Иннокентіевъ, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Ипатіевскій Костромской, о вычети. ден. съ монастыр., **15;** назнач. архимандр. Сунод. чл., **21;** неправильн. взыск. недоимки, **383;** упом. **435.**
Калязинъ, Твер. еп., вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., **63;** переводъ въ него іеромон. Староладож. м-ря, **309;** постр. въ м-рѣ, **415;** о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. **336, 464.**
Кашинскій, **464.**
Кенскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Кирилловъ Бѣлозерскій, свѣд. о содерж. въ немъ колодн., **25;** о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. **16, 202, 355.**

Кирилловъ Новоезерскій, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Кіево-братскій училищный, **228**, стр. 188.
Кіево-Выдубицкій, объ учрежд. архимандріи, **153**; упом. стр. 188.
Кіево-Кирилловскій, объ учрежд. архимандріи, **153**; уп. стр. 188.
Кіево-Межигорскій, пріѣздъ въ Спб. по д. м-ря 2 монаховъ, **221**; упом. **227**.
Кіево-Михайловскій, переводъ въ него проповѣдн. Моск. Акад., стр. 384; упом. стр. 188.
Кіево-Николаевскій, причины матеріал. оскудѣнія м-ря, **161**.
Кіево-Печерская Лавра, сост. въ непосред. вѣд. Св. Сун., **334**; число раскольн. въ слободахъ лавры, **274**; упом. **117, 135, 186, 263, 282, 417, 435**.
Кіево-Софійскій, перемѣщ. въ него іеромон. Ал.-Нев. м-ря, **58**.
Клобуковъ Николаевскій, Твер. еп., **336**.
Клоновская пустынь, Арх. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
Клопскій Троицкій, Новгород. еп., содерж. обратившк. въ правосл. раск., **394**; о сб. въ немъ, 13 Пр.
Клюсовскій Стародубскій, слѣдств. надъ игум., **196**.
Кожеозерскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
Козелецкій, Кіев. еп., мѣсто ссылки протопопа Горковск., **129**.
Козьмодаміанскій, Иск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Колесникова пустынь, Костр. еп., упом. стр. 865.
Колоцкій Можайскій, о кражѣ въ м-рѣ, **245**.
Константинова пустынь въ Воронежѣ, шт. монаш. и дох., стр. 859.
Корельскій Николаевскій, Арх. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; шт. монаш. и дох., стр. 845.
Корниліевъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Коряжемскій Николаевскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
Красногорскій, Арханг. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
Крестный, Новгород. еп., ссылка въ него кровосмѣсника, **315**; о сб. въ немъ, 13 Пр.
Крестовоздвиженскій Московскій, рѣзн. образа въ м-ской часовнѣ, стр. 888.
Крестовоздвиженскій Польскій Великоскитскій, выдача ему милост. дачи, **288**.
Крестовоздвиженскій см. Бизюковъ Крестовоздвиженскій.
Кречевскій Николаевскій, приписн. къ Ал.-Нев. м-рю, **63**.
Крыпецкій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Лальская, см. Арханг. Лал. пустынь.
Лисицкій, приписн. къ Хутын., о сб. въ немъ, **13** Пр.; уп. стр. 866.
Лужецкій Можайскій, возвращ. сана и монаш. іеродіак., **95**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Лукіанова пустынь, упом. **275**.
Любязовъ Николаевскій, Иск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Макаріевъ-Желтоводскій, намѣч. какъ мѣсто заключ., стр. 14; вызовъ изъ него архимандр. въ Спб. **63**; слѣдств. надъ арх., **93**; пожаръ и убытки въ Нижегород. подворьѣ м-ря, стр. 763.
Макаріевъ Унженскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Максаковскій, Кіев. еп., стр. 383.
Малицкій Николаевскій, Твер. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Маркушевскій Николаевскій, Арханг. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Мартемьева Зеленая пустынь, Новг. еп., уп. стр. 867.
Мгарскій Лубенскій, Кіев. еп.; вызовъ іеромон. м-ря въ Моск. акад., **282**.
Мигулинскій Троицкій, Воронеж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Михайловская пустынь, **275**.
Могилевская пустынь, Ржев. у., замѣщ. вакансіи игум., **52**; уп. **117**.
Морозова пустынь, Костр. еп., уп. стр. 865.
Никандрова пустынь, о сб. въ ней, **13** Пр.
Никитскій Переславскій; вызовъ архимандр. въ Спб. на чредослуж., **63**; допросъ въ Т. Конт. монашеств., **398**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевская Берлюковская пустынь, возвращ. монах. изъ ссылки, **43**.
Николаевская Теребенская пустынь Новг. еп.; о сб. въ ней, **13** Пр.; упом. **368**.
Николаевская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.
Николаевскій Бѣлоградскій, назн. архимандр., **34**, упом. **175**.
Николаевскій Гороховецкій, **275**.
Николаевскій Греческій въ Москвѣ, вызовъ іеромон. на Аѳонъ, **426**; недоразумѣнія между архимандр., **147**; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., **130**.
Николаевскій Коряжемскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевскій Опочскій, о сб. въ немъ. **13** Пр.
Николаевскій Прилуцкій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Николаевскій Переславскій, что на болотѣ, **336**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевскій Пустынно - Кіевскій, стр. 188.
Николаевскій Пустынскій, что на столпѣ, Новгород. еп., **336**.
Николаевскій Радовицкій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевскій Рыхловскій, Черниг. еп., пріѣздъ въ Спб. іеродіак., **495**; упом. **45**.
Николаевскій Староладожскій, перемѣщ. іеромон. и іеродіак. въ др. м-ри, **20, 309**.
Николаевскій Столбенскій, Новгор. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевскій Столбовскій, Моск. еп., **293**.
Николаевскій Стороженскій, Новгор. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.; о пит. прод. близъ него, стр. 523.
Николаевскій Улейменскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Николаевскій Шартомскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Нилова пустынь, ходат. о постриж. 4-хъ лицъ въ монаш., **189**; упом., **117, 207, 231**.
Новинскій въ Москвѣ, ветх. ризн. въ І.-Предтеч. ц-ви, стр. 891; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130**.
Новопечерскій Чолнскій, припис. къ К.-Печер. лаврѣ, спорн. земельн. д. съ кр-нами, **263**.
Новосоловецкая пустынь, ссылка въ нее игум. Могил. пуст., **52**.
Новоспасскій Московскій, о сводѣ съ Спб. его подворья солдат. постоя, **8**; кончина пребыв. въ немъ на покоѣ Крутицк. архіеп., **86**; рѣзные образа въ ц-вахъ, стр. 886; о сб. въ м-рѣ **13** Пр.; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньги, **130**; упом. **261**.
Озерскій Николаевскій, Волог. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Оранская Владимірская пустынь, Нижегор. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.
Островскій Введенскій, Новг. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Отенскій, Новгор. еп., **113**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Отрочъ Успенскій Твер. еп., о сб. въ немъ **13** Пр.; о средств. на постр. семинаріи при м-рѣ, **464**.
Отшевенскій, Новг. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Павловъ, Волог. еп., о сб., въ немъ, **13** Пр.
Паисіевъ Галичскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Палеостровскій, Новг. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Пафнутіевъ Боровскій, вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., **63**; о сб. въ м-рѣ **13** Пр.; назнач. арх. чл. слѣдств. ком., **74**; наказ. его за обращ. въ Колл. Экон., **374**; упом. **297**.
Перервинскій, въ настоят. его прос. бывш. Воронеж. Преосв. **64**; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130**.
Петровскій что на полѣ, Рост. еп., о сб. въ немъ **13** Пр.; о пит. прод. близъ него, стр. 523.
Петропавловскій Брянскій, наст. его назнач. слѣдоват. по д. объ игум. Путивл. м-ря, **101**.
Петропавловскій, Иск. еп., приписной, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Печенгскій, Волог. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Печерскій Нижегородскій, удерж. въ м-рѣ вычетн. ден., **15**; намѣч. какъ мѣсто заключ., стр. 14; о сб. въ немъ **13** Пр.; упом. **313**.
Печерскій Исковскій, ссылка въ него безумн. солд., **504**, упом. **207, 315**.
Пивскій, см. Городинскій Пивскій.
Плесницкій Троицкій, Вят. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Покровскій Балахнинскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Покровскій, что на убогихъ домѣхъ въ Москвѣ, о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **130**; стр. 863.
Покровскій Угличскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; о пит. прод. близъ него, стр. 523.
Покровскій Харьковскій Училищный, назнач. іером. **212**.
Предтечевъ Азовскій, о взят. Преосв. съ архимандр. деньг. за налож. креста, **389**, упом. **37, 175**.
Предтечевъ Вяземскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Предтечевъ Донецкій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Предтечевъ Тульскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Предтечевъ, см. Ивановскій Предтечевъ.
Преображенская пустынь, Арханг. еп., ружн., шт. служ., стр. 807.
Преображенская Сотинская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ неб., **13** Пр.
Преображенскій Посольскій, содерж. подъ арестомъ наст. м-ря, **35**.
Преображенскій Спасо-Казанскій, жалоба на архимандр., **80**; о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **298, 421**.
Преображенскій Харьковскій, **175**.
Прилуцкій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Псково-печерскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Ыскорскій, уп. стр. 853.
Рабежская пустынь, Новгор. еп., уп. **117.**
Радовицкій, см. Николаевскій Радовицкій.
Регденская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.
Рождественскій, Арханг. еп., ружн. шт. монаш., стр. 807.
Рождественскій Владимірскій, реестръ вычетамъ изъ жалов. монашеств. **15**; упом. **336.**
Рождественскій, см. Голубицкій Рождественскій.
Саввинъ-Сторожевскій, перемѣна настоят., **26**; въ часовнѣ подв. м-ря рѣзн. обр., стр. 890; о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **121.**
Саозерская Троицкая пустынь., о сб. въ ней, **13** Пр.
Саровская пустынь, ходат. о возвращ. сослан. въ Сибирь монашеств.,—возвращ. и возстановл. въ монаш.,—вновь ссыл., **43.**
Сарожская пустынь, Новгор. еп., упом. стр. 867.
Сверколуцкій, приписной къ Бизюкову, **71**; устр. новый ц-ви, **108.**
Свинскій Брянскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Свіяжскій, см. Богородицкій.
Святогорскій, Пск. еп., сб. въ немъ, **13** Пр.
Святогорскій Успенскій, Бѣлоград. еп., шт. монаш. и дох., стр. 855.
Севстренскій, Арх. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Селижаровъ Ржевскій, замѣщ. наст. должн., **277.**
Сергіевскій въ Псковѣ, упом. стр. 867.
Синечья озера, пустынь, Бѣлозер. у., шт. монаш. и дох., стр. 843.
Симоновъ Московскій, разные образа въ ц-вахъ, стр. 885; о сб. въ немъ **13** Пр.; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньги, **130**; о выд. соли съ сол. Галич. пром., **249**; упом., **121.**
Славенская пустынь, Костр. еп., стр. 865.
Соловецкій, мѣсто ссылки игум. Клюсов. м-ря, **196**; постриж. въ немъ въ монаш., **500**; школа въ его вотч., стр. 749; о сб. въ немъ **13** Пр.; упом. **168, 507,** стр. 973.
Солотчинскій, Ряз. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Сотинская, см. Преобр. Сот. пустынь.
Спасовъ, Воронеж. еп., стр. 859.
Спасовъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасовъ, Каргопольскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасо-Казанскій, см. Преображенскій Спасо-Казанскій.
Спасо-Каменный, свѣд. о содерж. въ м-рѣ колодникахъ, **25**; о пожиткахъ † архимандр. **509**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасо-Мирожскій, о сб. въ немъ **13** Пр.
Спасо-Преображенскій Осинскій, упразд., **313.**
Спасо-Прилуцкій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; уп. **440.**
Спасо-Ярославскій, невыдача жалов. отст. воен. и причины сего, **114**; отказъ Рост. Митр. принять въ м-рь колодн., **191**; о сб. въ немъ, **13** Пр.; уп. **63.**
Спасскій Арзамасскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; назнач. для жит. миссіонеровъ, **462.**
Спасскій Астраханскій, школа при немъ и сост. уч., стр. 626.
Спасскій Енисейскій, о пребыв. въ немъ сосл. іеродіак., **184.**
Спасскій Костромской на Запрудѣ, **336.**
Спасскій въ г. Орловѣ, Вят. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасскій Новгородсѣверскій, **145, 160, 227.**
Спасскій на песку, Рост. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.; о пит. прод. близъ него, стр. 523.
Спасскій Рязанскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасскій Старорусскій, треб. архимандр. къ крикерехту, **311**; о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасскій Сѣвскій, нужда въ братіи, **165**; возобновл. учебн. зан. въ учрежд. въ м-рѣ семинаріи и препятствія школьн. уч., **293**; жалоба архимандр. на мѣстн. протопопа, **299**; упом. **146, 164.**
Спасскій Училищный въ Москвѣ, назнач. проповѣди., стр. 383.
Срѣтенскій Московскій, перемѣна наст., **213, 227**; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньги, **130**; уп. стр. 863.
Суморинъ, Устюж. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Телѣговъ Троицкій, Устюж. еп., сб. въ немъ, **13** Пр.
Тихвинскій Введенскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Тихвинъ большой, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Толгскій Ярославскій, производ. архимандр. слѣдст., **176**; о сб. въ немъ, **13** Пр.; о пит. прод. близъ него, прим. на стр. 523.
Трегуляевъ Тамбовскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Трифоновъ Успенскій, Вят. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Троице-Сергіева лавра, сост. въ собствен. вѣд. Св. Сунода, **334**; назнач. архимандр. Сунод. членомъ, **26**; наз-

нач. соборн. іеромон., **169**; посвящ. іеродіак. въ іеромон., **329**; тѣлесн. наказан. и ссылка монаха, **102**; напечат. служб. Препод. Сергію, **333**; вычеты изъ жалов. монаш., **15**; о сб. въ ней, стр. 779; упом. **32, 68, 123, 135, 220, 401, 480**, стр. 218, 222.

Троицкая Ново-Сергіевская пустынь близъ Петергофа, назнач. діак., **123**; врем. пребыв. Троицк. архимандр., **214**.

Троицкій Астраханскій, отбир. въ казну монаст. воды, **204**.

Троицкій Елецкій, **247**.

Троицкій Козловскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Троицкій, Лебедян. у., уп. стр. 866.

Троицкій на р. Павловкѣ, Ряз. еп., **13** Пр.

Троицкій Селенгинскій, постриж. въ монаш. роспопа, **459**.

Троицкій Смоленскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **252**.

Троицкій Туруханскій, **184**.

Троицкій Успенскій Тверской, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Троицкій Шуйскій, наст. обвин. въ прелюб., **159**.

Угрѣшскій, помѣщ. въ него Моск. свящ., **41**; о сб. въ немъ, **13** Пр.

Узодримская пустынь, Арх. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.

Улейменскій, см. Никол. Улейменскій.

Успедумская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, **13** Пр.

Успенскій Бѣлбажскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Успенскій Кайгородскій, припис. къ Пыскорск., уп. стр. 853.

Успенскій Орловскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.

Успенскій Сарапульскій, упразд., **313**.

Успенскій въ Симбирскѣ, ружн., шт. монаш., стр. 809.

Филиппова, см. Знам. Фил. пустынь.

Флорищева пустынь, вызовъ изъ нея монашеств. въ др. м-ри, несмотря на недостатокъ братіи, **275**; о сб. въ ней, **13** Пр.; упом. **336**.

Харламіевскій, см. Гамалѣевскій.

Хотмышскій см. Знаменскій Хотмышскій.

Хутынскій, Новгор. еп., въ немъ отбыв. епит. невольн. убійца, **28**; постр. новокрещ. персъ, **45**; вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., **63**; о сб. въ немъ, **13** Пр.; упом. **113, 355**.

Чепочкинъ Уржумскій, посыл. сюда отст. воен., **298**.

Черниговскій Каоедральный, **169**.

Четверосвятскій въ Саратовѣ, уп. стр. **868**.

Чудовъ Московскій, наст. его назнач. архіерсемъ, **26**; постриж. въ немъ въ монаш. копіиста, **73**; выдача хлѣбн. жалов. грузин. духовн., **76**; завѣщ. м-рю Преосв. Воронеж. деньги, **130**; рѣзные образа въ его ц-вахъ, стр. **879**; упом. **121, 275, 325, 378**.

Юрьевъ, Новгор. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.; назнач. архимандр., **267**.

Язвицкая, см. Богор. Язв. пустынь.

Ѳерапонтовъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Б) Женскіе монастыри:

Александро-Невскій Суздальскій, шт. причта и дох., стр. 833.

Алексѣевскій Московскій, о завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньгахъ, **130**; служ. при немъ свящ. назнач. миссіонеромъ, **462**; о сб. въ м-рѣ, **13** Пр.; на церк. ик. неправ. слож. перст., стр. 889; уп. **889**.

Апостольскій въ Новгородѣ, ружн., уп. стр. 866.

Архангельскій, Нижегород. еп., ружн., уп. стр. 807, 809.

Благовѣщенскій Астраханскій, ружн., шт. монаш., стр. 815.

Богородицкій Саранскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.

Богородицкій въ Тотьмѣ, ружн. шт. монаш., стр. 807.

Богоявленскій Угличскій, въ немъ отбыв. епит., **176**.

Богоявленскій Галичскій, уп. стр. 865.

Бѣлбажскій, Нижег. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.

Варваринскій, Новгород. еп., шт. причта и дох., стр. 843.

Варсонофьевскій, Моск. еп., уп. стр. 799, **886**.

Введенскій въ г. Ерополчѣ, ружн., шт. монаш., стр. 803.

Введенскій въ Карачевѣ, уп. стр. 866.

Введенскій въ Переславлѣ, шт. причта и дох., стр. 829.

Введенскій Тихвинскій, уп. стр. 867.

Введенскій въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, ружн., шт. монаш., причта и дох., стр. 805, 837.

Владимірскій въ Перехтѣ, уп. стр. 865.

Воздвиженскій Бѣлевскій, уп., стр. 866.

Воздвиженскій Бѣжецкій, шт. монаш., стр. 803.

Воздвиженскій Саратовскій, уп. стр. 868.

Вознесенскій, Ворон. еп., ружн. шт. служ., стр. 811.

Вознесенскій Московскій, о завѣщ. ему Преосв. Воронеж. ден., **130**; о сб. въ м-рѣ, **13** Пр.; въ храмѣ—рѣзн. обр., стр. 879; уп. **358**.

Вознесенскій въ Мценскѣ, ружн., шт. монаш. стр. 811.

Вознесенскій, Олонецк. у., бѣдств. сост. обит., **261.**
Вознесенскій Переславскій, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 803, 827.
Вознесенскій Смоленскій, возникшіе въ немъ непорядки въ связи съ избр. новой игум., вмѣсто уволен., причины увольн., **252,** о сб. въ м-рѣ, **13** Пр.; шт. монаш. и дох., стр. 861.
Вознесенскій Старицкій, ружн., шт. монаш., стр. 807.
Воскресенскій Горицкій, Бѣлозер. у., въ немъ содерж. игум. Вологод. Усп. м-ря, **25;** шт. монаш., стр. 807.
Воскресенскій, Новг. еп., шт. монаш. и дох., стр. 841.
Воскресенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Воскресенскій Череповскій, замѣщ. свящ. вакансія, **158.**
Георгіевскій Московскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.; уп. стр. 891.
Горне-Успенскій Вологодскій, свѣд. о содерж. въ немъ колодн., **25;** ружн., шт. монаш., стр. 807.
Дмитріевскій Норовчатскій, ружн., шт. монаш., стр. 813.
Духовъ въ Путивлѣ, уп. стр. 866.
Евѳиміевскій Новгородскій, въ немъ содерж. двоеврач. кр-ка, **207.**
Зачатіевскій Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, **130.**
Зачатіевскій Нижегородскій, убытки отъ пожара, стр. 762; ружн., шт. причта, монащ. и дох., стр. 807 и 851.
Ивановскій Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, **130;** рѣзн. обр. въ ц-ви и неправ. въ иконописи., стр. 880; уп. **261.**
Ивановскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Ильинскій въ Вязьмѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
Ильинскій въ Козловѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
Ильинскій Новгородскій, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 843.
Ильинскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Казанскій въ Казани, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 809, 853.
Казанскій въ Касимовѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
Казанскій въ Коротоякѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
Казанскій, Пересл. пров., уп. стр. 805.
Казанскій Ростовскій, **154.**
Казанскій, Яросл. пров., ружн., шт. монаш., стр. 805.
Козьмодемьянскій, уп. стр. 811.
Кутеинскій Успенскій, подробн. свѣд. о немъ и проектъ штата, **18.**
Лазаревскій, Новгор. еп., шт. причта и дох., стр. 841.
Михайловскій, Новгор. еп., шт. причта и дох., стр. 841.
Моисеевскій, Московскій, упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130.**
Никитскій Московскій; ружн., шт. монаш., стр. 799, 863; упом. въ завѣщаніи Преосв. Воронежскаго **130;** рѣзн. обр. въ ц-ви, стр. 891.
Николаевскій Арзамасскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
Николаевскій Казанскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
Николаевскій въ Ливнахъ, ружн., стр. 813.
Николаевскій Ростовск., ружн., стр. 803.
Новониколаевскій Алаторскій, стр. 809.
Новодѣвичій Московскій, деньги, завѣщ. въ его пользу Преосв. Воронеж., **130;** пропажа въ немъ пожитковъ частн. лицъ, **162;** перемѣщ. въ него на жит. б. игум. Смолен. Возн. м-ря, стр. 358; о сб. въ м-рѣ, **13** Пр.; рѣзн. обр. въ ц-ви, стр. 890; уп. **252.**
Пелагеина пустынь Ржев. Преображ. м-ря, стр. 865.
Покровскій, Архан. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
Покровскій въ Н.-Ломовѣ, стр. 813.
Покровскій Ростовскій, ружн., шт. монаш. стр. 803.
Покровскій Суздальскій, о покоях Царицы Евдокіи Ѳеодоровны, стр. 449; жалоба на насильн. въ немъ постриж., **469;** о сб. въ м-рѣ, **13** Пр.; штатъ причта и дох., 833.
Покровскій Темниковскій, стр. 866.
Предтеченскій въ Рыльскѣ, стр. 865.
Предтеченскій Свіяжскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
Предтеченскій въ Царицынѣ, ружн., шт. монаш., стр. 815.
Преображенскій, Вят. еп., ружн., шт. монаш., стр. 809.
Преображенскій Ржевскій, стр. 865.
Преображенскій Устюжскій, ружн., шт. монаш. стр. 807.
Происхожденскій Нижегородскій, шт. причта, монаш. и дох., стр. 851.
Пятницкій Дмитровскій, ружн., шт. монаш., стр. 803.
Пятницкій Острогожскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
Родоговицкій, Новг. еп., шт. причта, монаш., дох., стр. 843.
Ризположенскій Суздальскій, шт. монаш. и дох., стр. 833.

Рождественскій въ Балахнѣ, о сб. въ немъ, **13** Пр.; уп. стр. 809.
Рождественскій въ Болховѣ, шт. причта, монаш., дох., стр. 811.
Рождественскій въ Боровскѣ, ружн., шт. монаш., стр. 811.
Рождественскій Бѣлгородскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
Рождественскій Московскій, упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., **130.**
Рождественскій Ростовскій, шт. монаш. и дох., стр. 831.
Рождественскій Ржевскій, стр. 865.
Рождественскій Солигаличскій, стр. 865.
Рождественскій Тобольскій, **459.**
Рождественскій Уфимскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
Рябинина пустынь, Пошехон. у., о прод. близъ ея вина, стр. 523.
Сокольницкій, Новг. еп., стр. 867.
Спасскій Преображенскій Бѣлевскій, о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасскій Раевскій, Нижег. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Спасскій Самарскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
Спасскій Симбирскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
Спасскій Устюжскій, крайняя бѣдность— причина храненія за плату въ особ. помѣщ. имущ. частн. лицъ, **337.**
Срѣтенскій Юрьевецкій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
Старовознесенскій, Иск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Старонниколаевскій Алаторскій, шт. монаш., стр. 809.
Страстной Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, **130;** свящ. м-ря избир. мисс., **462;** уп. **133.**
Трехсвятительскій, Иск. еп., уп. **13** Пр.
Троицкій Муромскій, шт. монаш., стр. 803.
Троицкій при с. Княгининѣ, Нижег. еп., шт. монаш., стр. 807.
Троицкій при с. Мурашкинѣ, Нижег. еп., шт. монаш., стр. 807.
Троицкій Ростовскій, стр. 803.
Троицкій Скопинскій, шт. монаш., стр. 811.
Троицкій Суздальскій, шт. причта и дох., стр. 833.
Успенскій въ Александр. сл. Пересл. пр. шт. монаш., стр. 803.
Успенскій въ В.-Ломовѣ, шт. монаш., стр. 813.
Успенскій Владимірскій, стр. 864.
Успенскій Казанскій, шт. монаш., стр. 809.
Успенскій, Новг. еп., шт. причта, монаш., дох., стр. 841.
Успенскій, Иск. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
Успенскій Темниковскій, стр. 866.
Успенскій, Тул. пр., шт. монаш., стр. 805.
Ѳеодоровскій, Пересл. еп., о сб. въ немъ, **13** Пр.
В) Заграничные монастыри: Аѳонскій Иверскій, возвращ. туда іером. Моск. Никол. греч. м-ря, **426;** донес. о прич. недораз. возникш. между архимандр. греч. м-ря, **147;** Аѳонскій Діонисіатскій, выд. милост. дачи и сб. пожертв. въ Москвѣ, **84;** Рождественскій Цетиньскій въ Черногоріи, получ. милост. дачу, **134.**
Монашество: постригъ разныхъ лицъ, **56, 231, 459;** возвращеніе лишенному его, **42, 43, 68, 95;** просьба архимандр. о постр. въ монаш. вд. свящ., **165;** условія прин. монаш. женатымъ— согл. жены и постр. ея самой, **220.**
Муро св.: высыл. въ ц-вп, **10, 318;** приготовленія къ муровар., **487.**

Н.

Наборъ рекрутскій, всеподд. докл. объ уравненіи наб. съ кр-нъ сунод. и архіер. съ помѣщ., **9.**
Наказанія: лишеніе сана, **24, 117, 184,** стр. 184; запрещеніе священнослуженія, **129,** стр. 164, 599; отрѣшеніе отъ мѣста, **22, 41, 227, 252, 289, 369,** стр. 198; ссылка въ м-рь, **41, 184, 289,** стр. 198, 599; «жестокій выговоръ», **191, 339;** штрафъ, **43, 374;** смертная казнь, **235;** тѣлесныя наказанія: плетьми, **22, 28, 340, 398,** стр. 121, 356; шпицрутенами, стр. 179; шелепами, **102;** розгами, **369;** кнутомъ и батогами, **335.**
Наслѣдство послѣ умерш. свящ., иск. д. о немъ, **471.**
Недоросли шляхетскія, ук. о ср. опред. ихъ для обуч. и въ сл., **6.**
Нищіе бродячіе, прин. мѣстъ къ удал. ихъ изъ ц-вей, **110;** воззр. Св. Сун. на ист. нищету, стр. 203.
Новокрещенные (см. еще Православіе): инородцы Приволж. губ., число крещ., льготы, мѣры къ утвержд. ихъ въ Правосл., препятствія проповѣди, **264, 381, 397, 458, 478;** новокрещ. калмыки, мѣры къ искорененію ост. языч., **116.**
Нотныя книги, см. книги.

О.

Оберъ-Прокуроръ Св. Сунода, предлож. его Св. Суноду: о «несходствѣ реченій» 6 ст. 8 гл. Корино. въ разн. изд. Библіи. **198**; о присылкѣ прих.-расх. кн. изъ знатн. м-рей и объ Епископскомъ приходѣ, **473**; о викаріяхъ въ епарх. Сунод. членовъ, **216**; приказы его по Сун. К-ріи, стр. 539; Сун. Типогр., **198**.

Образа см. Иконы.

Окладъ подушный, несправ. запись въ него церк. и исключ., **174**.

Описи: ц-ви Харитона Исповѣдника при Св. Сун., **217**, стр. 719; старопечатн. кн., стр. 705.

Отпускъ въ епархіи Сунод. членовъ, **377**.

П.

Палаты: 1) Мастерская и 2) Оружейная, сношеніе съ ними объ отпускѣ праздной церк. утвари для новыхъ ц-вей, **476**; устр. новыя библіот. пал. въ Типогр., **91**, стр. 707.

Панагіи, оставш. послѣ пок. Воронеж. Преосв. треб. въ Кабинетъ; послѣд. судьба ихъ, **130**.

Паспорты печатные, установл. для кр-нъ, отправл. на заработки, **256**.

Перепись духовенства (см. ревизія), **496**.

Планъ новыхъ палатъ въ Моск. Типогр., стр. 707.

Письма увольнительныя на раздѣльное жительство съ мужемъ, **448**.

Питейныя заведенія, снош. съ Сенатомъ объ удал. ихъ отъ ц-ей и м-рей, **435**.

Повѣренные въ дух. судахъ, Спб. Преосв. высказ. основ. противъ допущ. ихъ, **461**.

Погребеніе (см. еще кладбища), при прав. ц-вахъ иновѣрцевъ воспрещ., стр. 348; мѣста погр. въ Спб., **251**.

Подворья: Сунодальное Нижегород., уступ. для расшир. Нижегор. сем., **313**; Моск. Новосп. въ Спб., мѣстопреб. Сунод. чл. Рожд. архимандр., **8**; Иверск. м-ря, уп. **118**; Рост. арх. д. въ Спб., объ освобожд. отъ постоя, **433**.

Подряды, воспрещ. духов. брать ихъ, **503**.

Подсудность д. по обв. въ блудн. пас. наст. м-ря **159**.

Пожаръ въ Н. Новгор., большіе убытки отъ него для ц-вей и м-рей, **442**; стр. 762.

Пожитки см. имущество.

Постой солдатскій, о сводѣ его съ Спб. подворья-Новосп. м-ря, **8**; Рост. арх. д., **433**; объ освобожд. отъ него архіер. служит. Твер. арх. д., **208**.

Поученія катихизическія, см. проповѣдь.

Пошлины устанавл. для дѣлъ, перенос. изъ низшихъ въ высш. инстанціи, **170**; ставл., храмозд. и др. под. отсылкѣ въ Кол. Эк. не подлежатъ, **314**.

Правленія Духовныя: Арзамасское, представл. вѣд. о крещ. инород. Арзам. у., **462**; Бѣлозерское, представл. вѣд. о ц-вахъ и дух. Вологод. еп., стр. 951; Владимірское, треб. вѣд. о числѣ монаст. сл., **46**; назнач. «перваго» канцеляриста, стр. 555; Галичское, **46**; Каширское, неправ. жалоба на судію, **32**; Костромское, **46**; Пензенское, дон. объ увольн. изъ воен. сл. б. свящ., **24**; Рженское, не доставл. вѣд. о неисп., **178**; Романовское, допросъ раскольн., **176**; С.-Петербургское, **190, 251**; стр. 324, 513; Сорочинское, учрежден. при немъ учил. для дѣтей дух., стр. 192; Сѣвское, донесенія его: о незак. дѣйств. Пров. К-ріи, **147**; о постр. ц-ви безъ разр., **165**; о противозак. пост. мѣсти. протопопа, **166**; ук. по д. о семинаріи въ Сѣвскѣ, **293**; о пререк. между присутств. въ него дух. л., **299**; Торопецкое, дон. о постр. ц-ви въ с. Яхновѣ, **157**; Ярославское, безъ разрѣш. его отправл. молебенъ, **92**.

Православіе (см. также новокрещеные): полож. его въ Приволж. и Пріуральск. мѣсти., число крещ. въ 1741—1743 г.г., **88**, стр. 369; въ Трансильваніи—гоненіе на прав. отъ кат., **126**; принятіе его язычн. и магомет., **39, 155, 260, 272, 321, 349, 357, 360, 373**; раскольн., стр. 66; кат. **79, 94, 494**; лютер., **49, 60, 359, 432, 474**.

Праздники, вопр. о воспрещ. торговли въ праздн., **156**.

Предики, произнес. въ «два правленія» перед. въ Сунод. Арх., **446**; см. еще проповѣди.

Престолы: рѣзные въ нѣкот. Спб. ц-вахъ, стр. 870; новый устр. въ ц-ви Бутыр. п., **29**.

Преступники малолѣтніе посыл. для испр. въ м-рь, **369**.

Приказы: Архіерейскіе—Вятскій, донес. его: о назнач. секр. архіер. д., **135**; о разрѣш. пис. вѣнечн. пам. на пр. бум., **142**; Иркутскій, прос. присл.

антиминсы, **211**; донес. его: о ссыльн. іеродіак., **212**; о нестр. въ Пекин. миссіи, **213**; объ ик. послѣ первыхъ; Камчат. мисс., **285**; Смоленскій, донес. его—о пропускѣ серб. архимандр. въ Россію, **148**; о смѣнѣ наст. Вознес. м-ря и прич. сего, **252**; уп. **393**; б. Сунодальные—Дворцовый и Казенный, **75, 135**; б. монастырскій, **367**; б. Преображенскій, объ отпущ. имъ гр. о прив. Смолен. Возн. м-ря, **252**; Спбирскій, ук. его освобожд. Посол. Преобр. м-рь отъ дачи подводъ гонцамъ **35**; уп. **457, 459**; Сыскной, треб. къ допр. сунод. канц., **197**; уп. **117, 245**; Ямской, **441**.

Присяга: новая форма пр. на вѣрнопод. выраб. на конфер. Сун. съ Сен., **364**; очистительная—ею предлаг. утвердить истин. сдѣл. обвин. іеромон. показ., **213**; треб. въ удостовѣреніе твердости въ правосл. Крестовоздв. польск. м-ря, **288**; учин. въ «два правленія» сжигаются,—объясн. Рост. Митр. о сдѣл. къ присягѣ приписк, **203**; ложн. дон. о небытіи у пр. строго карается Сенатомъ, **22**; приводъ къ ней обрат. раск., **176**; послѣдствія небытія у пр., **46, 48, 480**.

Промыслы, воспр. заним. ими духов., **503**.

Проповѣдь и проповѣдничество: объ обязат. обуч. въ шк. свящ. произн. пр. въ ц-вахъ, и представл. епарх. нач-ву репорты о числѣ проповѣдей — поуч. катихизич., — отд. распоряж. епарх. нач-въ, **493**; проповѣдники въ новокрещ. сел., **478**; произнес. по разн. сл. епископами, **283**; стр. 667, 673.

Проступки: лицъ бѣлаго духовенства: пьянство и упущ. церк. службы, **195, 491**; прелюбод. и разбой свящ. **117**; тяжба съ прихож. и ослуш епископа, **289**; невольное убійство, **129**; недонес. о церк. кражѣ, **369**; ложн. сказ. сл. и д., **24, 102**; дерзкія слова объ указѣ, **143**; «несправедливыя укоризны и досажденія епископу», стр. 198, 289.

Лицъ монашествующаго духовенства: ошибка епископа въ возгласѣ за богосл., **64**; отказъ Митр. Рост. исполн. Сунод. опред. и «продерзостн. и уразит. донес. его», **191, 339**; неисполн. архимандр. распоряж. Св. Сун., **63**; ложная жалоба игум. на Св. Сун., **227**; донес. въ Кол. Экон. мимо дух. нач-ва, **374**; недонес. о «важн. д.», **340**; «важныя вины», **102, 398**; слабый надз. за колодниками, **444**; нерадѣніе настоят. жен. м-ря и несмотр. за монах., **252**; воровство, пьянство и блудодѣяніе, **184**; ошибка и описка въ оффиц. бум. и клятв. обѣщ., стр. 180, 191.

Мірянъ: святотатство, **235**; ложный доносъ, **22**; распростр. ложн. слуховъ **335**; ложн. сказыв. слова и дѣла, **68**; неправ. запись церк. дѣтей, **113**.

Протоколы Сунодальные, число ихъ въ 1743 г., стр. 689.

Публикаціи на производство работъ, **81, 91**.

Пустыни см. Монастыри.

Пѣвчіе: Сунодальные, вызыв. въ Спб., терп. неудобства въ пути, **77**; о ремонтѣ ихъ квартиръ, **160**; Придворные, жал. въ дворян. достоинство, **180**; Новгор. архіер. д., **327**.

Р.

Расколъ и раскольники: воспрещ. употребл. въ оффиц. и др. бум. слова: «старопечатное», «старовѣрное» и «старовѣрцы» и какъ замѣн. эти слова, **479**, стр. 589; вопр., можно ли, по церк. прав., освобожд. отъ смерт. казни обрат. въ правосл. раск., **363**; книги—отобр. у раск. (реестръ), стр. 760; противораск. печат.—**92**; мн. Митр. Рост. по поводу изверж. св. тайнъ подозр. въ раск. кр-нкою, **176**; неосноват. доносъ о принадл. игум. Клюс. м-ря къ раск., **196**; о расколѣ въ отд. епархіяхъ: въ Архангелогородской — о мѣстахъ преимущ. посел. раск., скиты и часовни ихъ (опис.), наставники, совращ. правосл., **502**, стр. 971—978; Даниловъ скитъ, откуда распростр. раск. въ Арх. г.,—мѣры противъ раск., **328**; отдѣльн. случаи раск., **479**; въ Калугѣ—значит. распростр. его, **61**; въ Кіевской еп.—число раск. въ слоб. Кіево-Печ. лавры, время посел. и толки, **274**; Нижегородской—подробное донес. Преосвящ.: о сост. раск., о причинахъ распростр. и способахъ пропаганды, перечень скитовъ, списокъ старцевъ, старицъ и бѣльцевъ—учит. раск., старопечатн. и письмен. раск. кн., съ указ. «неисправностей и противностей» Прав. ц-вн; рядъ мѣропріятій частію предположенныхъ, частію осуществленныхъ, **16**; Новгородской—число незаписн. раск., **295**; Псковской—ерингутер. секта, **416**; въ Спбири— д. о самосож. раск.; мотивы—тяжкія работы и принужд. къ присягѣ;

допр. спасшихся отъ самосож. раск., 408; въ Устюжской еп.—сост. его, самосож. значит. числа раск. въ разн. мѣстахъ, — скиты, какъ центры р.,— причины пропаганды,—Даниловъ ск.— разсадникъ р., — допр. раск., выясн. ихъ вѣрованія; мѣропріятія въ борьбѣ съ раск. и препятствія сему свѣт. к-рій, 50.

Ратуша Балахнинская, 362.

Ревизія генеральная, печальныя послѣдствія ея для ц-вей и дух.,—распоряж. Св. Сун. и Прав. Сен. по сему поводу, 496; неправильности и злоупотребл. при произв. ея въ отд. мѣстн., стр. 614.

Ризница Сѵнодальная Московская, уп. 119; о снабж. ею Петропавл. соб. 119.

Ростовщичество, воспрещ. запим. имъ духов., 503.

С.

Самосожженіе раскольниковъ, см. Расколъ.

Сборы: пожертвованій въ пользу ц-вей и учрежд., 161, 148; въ пользу Діонисіатск. м-ря въ Москвѣ разрѣш., въ Спб. отклон., 84; колич. сб. въ разн. еп., стр. 711—718; съ барокъ въ пользу Ал.-Нев. м-ря, 307; куничн. въ Устюж. еп., 281; съ важницы при Ромен. соб., 149; вооруж. сопротивл. кр-нъ при сб. недоимокъ, 367; за могилы при ц-вахъ воспрещ., стр. 345.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѴНОДЪ:

1) Разсылаетъ указы: а) по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о назнач. на должн. и пожалов. въ высшіе чины разн. лицъ, 3, 5, 78, 104, 173, 188, 204, 242, 287, 409, 413, 438, 485; о закр. к-ріи ген. Волкова, 1; о продерзостн. пост. подъяч., 2; о преступл. Рязан. воеводы, 356; о воспрещ. монетъ съ порт. Пр. Іоанна, 4; о перемѣнѣ паспорт. и апшитовъ, выд. въ «два правл.», 505; о шляхет. недоросляхъ, 6; о воспрещ. ходат. о пожалов. деревень, 11; о взыск. недоимокъ, 12; о воспрещ. поддѣлки ладону и прод. подд. ц. вина, 13; воспрещ. роск. въ одеждѣ 14, 370; о вычетахъ изъ жалов. на 1743 г., 15; о налож. на Боров. воеводу и подъяч. наказ., 22; о доставл. бѣглыхъ на мѣста, 55, 395; о наборѣ рекрутъ, 66; о воспрещ. принимать на казен. работы безъ паспорта 67; о взыск. недоимокъ, 115, 361; о заключ. съ Англіей коммерч. трактата, 226; о печатн. паспорт. для кр-нъ, 256; о воспрещ. азартн. игръ, 269; объ учрежд. Главн. Магистрата въ Спб. 270; о мирн. тракт. со Швеціею, 363; съ формами присяги, 364; о наказ. госуд. прест., 350; объ объявл. долговъ на нихъ, 378; по д. торговли, 402; о высылкѣ однодворцевъ на Укр. л., 404; о явкѣ бѣгл. солдатъ, 395; о прин. Прав. ген. Балкомъ, 473; объ употр. на каз. стр. каз. желѣза, 475; о должн. церемоніймейстера, 477; о скорѣйшемъ освобожд. подлежащ. дѣйств. Манифестовъ лицъ, 482; о льготахъ за прин. правосл., 506; б) по всеподд. докладамъ— о назнач. новаго епископа въ Вятку, 26; въ Воронежъ, 199.

2) Опредѣленія его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи: треб. вѣд. о ц-вахъ и дух. и разсматр. ихъ, 483 (см., кромѣ того, «Вѣдомости»), поруч. С.-Петербург. и Моск. Преосв. «самоперсонально» произвести освидѣтельств. ц-вей г.г. Спб. и Москвы, нѣтъ ли въ нихъ отступл. въ стр. и украш. отъ восточн. об., и разсматр. представл. описи, 490; издаетъ засимъ общ. распор. о благоустр. ц-вей въ Имперіи и воспрещ. произв. починки въ нихъ безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о благочиніи въ ц-вахъ, 110; о воспрещ. во вр. литургіи и крести. ход. пит. торговли, стр. 520; о воспрещ. погреб. при прав. ц-вахъ иновѣрцевъ, 365; разрѣш. на устр. новыхъ храмовъ, 29, 122, 237; на обновл. ик. Ѳеодор. Богоматери въ Костр. соб., 250; распоряж. о снабж. разныхъ ц-вей ик., кн. и др. богослуж. принадлежн., 209, 211, 217, 233, 290, 303, 318, 345, 486; о назнач. свящ., 36, 65, 82, 98, 127, 234, 371, 512; назнач. главн. свящ. надъ дух. крѣпостей Украин. линіи, 322; исключ. церковн. изъ влад. чиновн., съ призн. дѣйствій комм. о разб. церк. неправ., 113; о должн. арм. об.-свящ., 177; примѣн. къ духов. Манифф. 15 декаб. 1741 г., 48, 225, 246, 472, 482; разсматр. крест. грам. свящ. малоросс. еп., 468; объ обязат. чтеніи въ ц-вахъ за утренней молитвы «Утверди, Боже», 196; о поминовеніи умерш. особъ Царскаго Дома, 301; о проповѣднич. въ ц-вахъ, стр. 601—602; установл. крести. хода въ Спб. 30 Авг., 344; о приготовл. къ мурованію въ Высочайшемъ присутствіи, 487; о соверш. благод. молебновъ по сл. оконч. войны со Швеціей, 283, 513.

3) О монастыряхъ и монашествую-

щихъ: посылаетъ въ нихъ разныхъ лицъ—на пропитаніе, крѣпкое содержаніе и для постриж. въ монаш., **45, 137, 257, 386, 406, 459, 504**; общ. опред. о пр. въ м-ри «сумасбродовъ», возраж. на дов. Рост. Митр., отказ. исполн. это опред. (стр. 274—275);— всепод. представл. о томъ, съ отзыв. о Митр. (стр. 275, п. 7), и объявл. Митр. «жестокаго» выговора, стр. 275—276; снош. съ Сенатомъ о закрытіи наход. близъ м-рей пит. завед., **435**; отк. въ пр. въ м-рь сумасбр., **232, 368, 406**; разсматр. вѣдом.: о м-ряхъ Сѵнод. обл., **334**; о ставропигіи Бизюк. м-ря, **71**; о степени того же м-ря въ ряду другихъ, **385**; учрежд. архимандріи въ м-ряхъ, **83, 153**; разрѣш. устр. ц-ви въ Сверколуцк. м-рѣ, **108**; снос. съ Гл. Комиссар. о непр. взыск. недоимокъ съ Ипат. м-ря, **383**; отказъ въ отводѣ въ Моск. м-ряхъ помѣщ. для склада мундирн. вещей, **434**; о выд. Симонову м-рю соли съ Галич. солян. промысловъ, **249**; объ освобожд. Нижнелом. м-ря отъ оброка за лавки, **248**; вызыв. архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; общ. опред. о качествахъ и возр. кандидатовъ на настоят. должн. въ м-ряхъ, **63**; воспрещ. наст. м-рей пріѣзжать въ Москву безъ особаго разрѣш., **97**; отказъ архимандр. носить мантію со скриж., **241**; разрѣш. тоже архимандр. Новгор. Ант. Римл. м-ря, **431**; назнач. и перемѣщ. наст. м-рей, **21, 26, 34, 52, 252, 297, 421**; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. лавры, **169**; экзаменатора Суздал. еп., **44**; монаш. во флотъ, **100, 417**; назнач. флот. іеромон. оберъ-іеромон., **491**; возвращ. санъ и монаш. на основ. Манифеста, **68, 184**; объ отсылкѣ въ Сибирь возвращ. оттуда монаш. Саров. и Берлюк. пуст., по треб. Тайн. К-ріи, **43**; треб. возвращ. къ должн. заключ. по клеветѣ подъ арестъ монаш. Посол. Преобр. м-ря, **35**; распоряженія—объ оставш. послѣ монашеств. имущ., **17, 72, 130, 297, 331, 499**; о выд. изъ Устюж. Спас. м-ря собств., **337**; опред. о наказ. монашеств., **102, 398, 444, 491**; отказыв. въ постриж. въ монаш. женатого, за несогл. жены, **168**; разрѣш. женат. пр. монаш. при условіи согл. жены и постриж. ея самой, **220**.

4) О заграничныхъ церквахъ: распоряженія о выдачѣ—а) милост. дачи: Скандар. Митр., **134**; Александр. Патр., **236**; Польск. Крестовоздв. м-рю (обусловивъ выд. удостовѣр. въ тверд. содерж. правосл.), **288**; б) богослужебныхъ книгъ—Скандар. Митр., **414**; въ Никол. ц-вь въ Трансильв., **126**; в) книгъ и утвари—для Серб. ц-вей, **148, 508**; отказъ—Груз. Митр. въ служ. въ Россіи, **243**; Аѳонск. Діонисіат. м-рю—въ сб. пожертв. въ Спб., **84**; въ денежн. пос. ц-вамъ Арад. еп., **148**.

5) По вопросамъ миссіонерскаго характера: опред. о мѣропріятіяхъ къ утвержд. новокрещ. инородцевъ въ православіи: избр. дост. свящ., воспрещ. дух. братъ вѣнечн. пошл. и лишнія деньги за требы, постр. ц-вей, **381**; объ обезпеч. дух. въ новокрещ. прих., **397**; объ охр. новокрещ. отъ обидъ и разоренія и возлож. на проповѣдн. наблюд. за симъ, **478**; о мѣрахъ къ цѣлесообр. разсел. новокрещен. инород. Уфим. г., **187**; инстр. опред. къ перес. новокрещ. инор. совѣтн. Ярцеву, **397**; объ отпускѣ для новокрещ. ц-вей утвари, **476**; опред. свящ.-наблюдат. (миссіонеровъ) надъ новокрещ. въ Арзам. у., съ указ. средствъ содерж., **462**; устанавл. отчетность въ распоряж. суммами на мисс. д., **264**; поруч. Преосв. Казан. сост. увѣщат. наставл. калмыкамъ, **116**; мѣропріятія противъ распростр. раскола; о помѣщ. присоед. къ прав. изъ закорен. раск. въ м-ри, **394**; допросъ и увѣщ. раск., **479**; подтвержд. Преосв. о принятіи мѣръ противъ раск., объ искорен. скитовъ и отобр. кн., **16, 328**, стр. 67—68, 81; о нечиненіи свѣтск. властями препятст. въ д. борьбы съ раск., стр. 81; о наблюд. за обратившк. въ правосл. раскольн. и о побужд. свящ. доносить о появл. раск., **408**; предпол. конференція съ Сенатомъ по д. о раск., стр. 81; о мѣрахъ противъ еригут. секты, **416**; распоряж. о прин. въ правосл. иносл., **49, 79, 94, 155 349, 507**; распоряж. о допр. взаимно облич. іеромон. и іеродіак. Пек. м., **213**, объ увольн. свящ. изъ сост. Камчат. м., **488**; отказъ въ бракѣ иносл. съ правосл., **455**; воспрещ. погреб. иновѣрныхъ при правосл. ц-вахъ, **251**.

6) Объ учебныхъ заведеніяхъ: воспрещ. учащимся обращ. съ прош. къ высшему нач., минуя учителей и архіерея, **436**; о чинахъ для свѣтскихъ учит. Акад. и Сем. и подвѣдомств. ихъ, **209, 210**; о распред. предмет. препод. въ Моск. Акад. и назнач. новыхъ учителей **282**; не встрѣч. препятствій къ перемѣщ. проповѣдн. Моск. Акад. въ архим. Новгор. еп., **267**; отпускъ ректор. Акад., **279**; о призрѣніи б. учит. Акад., **454**; о выд. учен. Акад. хлѣба, **348**; о наб.

справщ. типогр. изъ студ. Акад., **240**; о разрѣш. опред. непонятн. учен. сл.-лат. шк. при Устюж. арх. д. на причетн. мѣста, **412**; о поруч. Рост. Митр. откр. сем. въ Рост. еп., **339**; о помѣщ. содерж. въ д. покойн. Новгород. архіеп. семинаристовъ въ Ал.-Нев. м-рь, **30**; отказъ учит. сл.-лат. шк. Устюж. еп. въ увольн. отъ службы, **259**; о напечат. «философич. конклюзій» учит. Ал.-Нев. сем., **296**; о начальн. шк. Арханг. еп. и при архіер. д., **332**.

7) О типографіи и печатаніи книгъ: разрѣш. постр. новыхъ палатъ въ тип. и дальнѣйш. распоряж. по этой постр., **91**; распоряж. о напечатаніи—противораск. кн., **92**; въ частн. кн. «Розыскъ», **452**; «послѣдованія молебн. пѣнія», **201**; отправл. для перепечат. «святцы», **125**; треб. толк. псалтирь, для представл. Государынѣ, **222**; объ освидѣтельствованіи (цензурѣ) книгъ: треб. отобр. и представл. въ Сун. кн. Арнда «объ истинномъ христіанствѣ» и др. до церковнаго ученія относящихся и Св. Сун. не свидѣтельств.,—запрещ. переводъ на рус. яз. и ввозъ въ Россію изъ-за границы переводн. богосл. книгъ, безъ дозв. Св. Сун., **186**; высказ., что примѣчанія къ изд. Акад. Наукъ календарю д-ны быть предварит. апробованы Св. Сунод., **306**; призн. «бреднями» толк. на пророчества комис. Крекшина, **294**; отказ. отъ разсмотр. историч. соч. Крекшина, какъ ему не принадлеж., **294**; поруч. Ипат. арх. освидѣтельств. 8 гл. Посл. Корнно. съ греч. служебн., **198**.

8) О канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводствѣ: о перемѣнахъ въ составѣ и полож. служ. Сунод. К-ріи и жалов. имъ, **27, 51, 73, 105, 255, 268, 457**; разрѣш. отпускъ служ., **497**; разсматр. списокъ сунод. сторожей и отчисл. изліишнихъ въ Дикаст., **103**; разрѣш. покупку канц. принадл., **47**; назнач.—секр. въ Твер. Конс., **265**; предоставл. Преосв. Вятск. выборъ секрет., **135**; опред. комис. въ Новокрещ. Конт., **380**; учрежд. должн. 3-го секрет. въ Дикаст., **135**; отклон. кандидатуру посторон. лица въ протокол. Дикаст., треб. выбора кандидата изъ подчин. Св. Сун. служ., **99**; распоряж. объ улучш. матер. полож. служ. въ Спб. Конс. и разсмотр. вообще штатовъ Моск. и Спб. епарх. управл., **131**; по вопросу о вед. счетныхъ списковъ и ревизіи ихъ, **75, 190**; о пис. вѣнечн. памятей на герб. бумагѣ, **142**; о формѣ сношен.—свѣтск. учрежд. съ духовн. правл., **178**; Колл. Экон. съ епарх. нач., **484**; о производ. допроса по д. на дому, за болѣзнію, **207**; объ архивѣ—передача въ него книгъ, **52, 186, 219, 341, 450, 446, 486**; о благоустр. его (составл. алфавитовъ, реестровъ и пр.), **447**.

9) Опредѣленія общаго (кромѣ вышеозначен.) значенія: о благоустр. ц-вей и о воспрещ. производ. починки въ нихъ, безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о воспрещ. погреб. при правосл. ц-вахъ иновѣрцевъ, **365**; объ отказѣ въ бракѣ иносл. съ правосл., **455**; объ удал. изъ ц-вей брод. нищихъ, **110**; объ устр. кладбищъ, глуб. могилъ и мѣрахъ предосторожн. при погреб., **251**; о закр. шт. завед. при ц-вахъ и о недопущ. во вр. литургіи и крестн. ход. прод. вина, **435**; о воспрещ. отправл. молебны, безъ разрѣш. духовн. нач., **62**; объ «укомплектованіи» всѣхъ ц-вей свящ.-церк. и опред. возраста и др. условій для назнач. на свящ.-церк. должн., стр. 640—641; объ оставл. діак. при ц-вахъ и объ освобожд. учащ. въ дух. шк. отъ записи въ подушн. окл., стр. 610; разъясн. вопр. объ участіи дух. въ новѣркѣ ревиз. сказокъ, стр. 620; о запрещ. дух. заниматься подрядами, промысл. и ростовщ., **503**; о запрещ. прин. бродячихъ поповъ, **117**; объ обяз. обучавш. въ шк. свящ. проповѣдывать, стр. 601—602; о прин. мѣръ къ изуч. Закона Божія дѣтьми людей всякаго званія, **31**; разъясн., что неправ. дѣйств. комм. о разб. церковн. подлеж. совмѣстн. разсмотр. Сун. и Сен., **113**; «разсужденія» Св. Сун. относ. постановл. епарх. нач-ва о Сорочин. прот., **129**; о качествахъ кандидатовъ на настоят. должн. въ м-ряхъ, **63**; о порядкѣ—перемѣщ. иноепарх. игум., **34**; опредѣл. присутств. (членовъ) Конс., **175**; о запрещ. принужд. вдов. діак. къ монаш., **422**; о представл. всеподд. докладовъ Сунод. членами (по Высоч. повел.), **218**; о порядкѣ посылки къ нимъ указовъ, **192**; освобожд. отъ Сунод. засѣд. одного изъ Сунод. чл., **214**; разъясн. вопроса о подвѣдомст. дѣлъ — о блудн. насиліи дух. л., **159**; о сб. съ церк. вотч. и спорахъ между причт. и кр-нами, **367**; о наказ. дух. лицъ, виновн. по «перв. двумъ пункт.», **340**; о невмѣшател. свѣтск. учрежд. въ дух. д., **32, 335**; о запрещ. обращ. въ Св. Сунодъ, минуя епарх. нач-во, **57, 85, 146, 189, 261, 275, 277, 299**; призн. «безстудною

дерзостью» обращ. архимандр. въ Колл. Экон. мимо дух. вл., **374**; о запрещ. употребл. въ оффиц. бум. сл.: «старовѣры», стр. 589; разъясн., что нѣтъ церк. правилъ объ освобожд. отъ смертн. казни убійцъ раскольн., обрат. въ православ., **463**; разрѣш. осужд. за святотатство на смерть прин. св. таинъ при усл. раск., **235**; опред. степ. наказ. для кровосмѣсника, **315**; малолѣтн. святотатца, **369**; доводы Св. Сун. противъ пріема малолѣтн. преступн. въ м-ри, **273**; разъясн., что церк. деньги д-ны идти исключительно на церк. нужды, **316**; что неправ. взятые Преосв. Воронежск. съ архимандр. деньги слѣд. употр. на богоугодн. д., **389**; что данное по слуху и лицомъ, сост. въ ссорѣ съ подсуд., показаніе неосновательно, **213**.

10) Всеподданнѣйшіе его доклады: о замѣщеніи архіер. каѳедръ—въ Вяткѣ, **26**; въ Воронежѣ, **199**; назнач. Сунод. члена, **26**; о бытіи архимандріи въ Гамал. м-рѣ, **83**; о прощ. б. Воронежск. Преосв. ошибки при возглаш. имени Государыни, **64**; о Рост. Митр. Арсеніи, стр. 275; о времен. перемѣщ. Сунода въ Москву съ оставл. въ Спб. Сунод. Конт., **447**; о чинахъ для свѣтск. учит. Акад. и Сем. и подѣдомств. ихъ, **209**; о зачетѣ въ новый рекрут. наборъ излишне взятыхъ въ рекр. кр-нъ сунод., архіер. и монаст. вотч. и объ уравн. въ буд. въ этомъ отнош. и въ сб. и повин. означ. кр-нъ съ помѣщ., **9**; объ єригутер. сектѣ, **416**; о напечат. кн. «Розыскъ», **452**; о штатѣ Преображ. собора, **237**.

11) Опредѣленія по частнымъ дѣламъ: налаг. епит. на вин. въ невольн. убійствѣ, **28**; врем. запрещ. священнослуж. до рѣш. д. о немъ, **37**; объ отпр. калм. попа, по крещ. въ Новг. сем. для обуч., **39**; о разсчетѣ нов. свящ. Моск. ц-ви съ предмѣстн. по вопр. о пользов. домомъ, **41**; о выд. содерж. воен. свящ., **53**; о пригот. двухъ иконъ, **54**; о постриж. отст. солд., **56**; о выд. жал. б. Воронеж. Преосв., **64**; разрѣш. свящ. Моск. Благовѣщ. соб. отправл. требы въ Преобр. слоб., **69**; треб. скор. рѣш. д. по жал. на стр. Данил. м-ря, **74**; вызыв. Сунод. пѣвчихъ и инод. въ Спб., съ выд. корм. ден., **77**; о выд. жал.—находящ. подъ слѣдств. стряпч. Сп.-Каз. м-ря, **80**; отст. воен. въ м-ряхъ, **114**; о рем. Вят. архіер. д., **141**; разрѣш. поѣздку въ Спб. Моск. Архіеп., **163**; даетъ отпускъ Преосв. Новгород., **205**; отказ. въ немъ Преосв. Крут., **224**; о постр. нов. судовъ для надобн. Св. Сун., **182, 81**; о покупкѣ для присутств. залы Сун. креселъ, **254**; о взыск. со служ. типогр. ут. имъ ден., **346**; о выд. жалов. и пут. довольствія Бѣлорус. еп. и о средст. на достр. каѳедр. соб., **352**; о бродяч. діаконѣ, **336**; увольн. иподіак. Воронеж. арх. д. отъ должн., **400**; отказъ Кам.-Колл. въ отд. погребовъ въ Сунод. д. на Спб. О. для пост. вина, **427**; посыл. въ Сун. Конт. указн. кн., **428**; выд. вознагр. за тр. по библ. д., **430, 501**.

12) Посылаетъ—1) вѣдѣнія Сенату: съ вѣд. о Кутенн. м-рѣ, **18**; объ устр. препятствій епарх. нач-ву отъ свѣт. К-рій въ бор. съ раск., стр. 81; съ свѣд. о присоед. къ правосл. въ приволж. г., **88**; о воспрещ. помѣщать въ тюрьмы женщ. вмѣстѣ съ мужч., **113**; о ваг. сборѣ при Ромен. соборѣ, **149**; объ отм. куничн. сб. въ Устюж. еп., **281**; о возвращ. земель и угодій Кіево-Ник. м-рю, **161**; о незак. отнош. Губ. К-ріи къ вотч. Ал.-Нев. м-ря, **206**; объ освобожд. домовъ архіер. служ. отъ солд. постоя, **208**; по вопр. о сб. съ церк. вотч., **367**; объ отпускѣ денегъ и хлѣба въ новокрещ. прих., **397**; о выд. прогоновъ для переѣзда Св. Сун. въ Москву, **447**; о присылкѣ копій малорос. правъ, **511**; о перемѣн. эмблемъ на Моск. тріумф. вор., **403**; о защитѣ новокрещ. отъ обидъ и раз., **418**, стр. 582; объ оставл. при ц-вахъ излишнихъ церковн. и представл. архіер. ревиз. вѣд. о свящ.-церк., стр. 622, 625; о разб. и распред. къ ц-вамъ свящ.-церк. по имен. составл. при рев. вѣд., стр. 637; посыл. перечн. вѣд. о свящ.-церк. и треб. оставл. всѣхъ церк. при ц-вахъ, стр. 650; 2) указы—въ К-рію Главн. Арт. и Форт. о сатисфакціи свящ., **112**; въ Колл. Иностр. Д. по прош. свящ. Никол. ц-ви въ Трансильв.—о пособіи, **126**; въ Казан. Губерн. К-рію, о защитѣ кр-нъ архіер. д. отъ обидъ, **140**; въ Воен. Колл., объ исключ. изъ воен. сл. б. діак., **230**; въ Акад. Н.—объ оцѣнкѣ библ. Преосв. Аѳанасія, **244**; въ Тайн. К-рію, о возвращ. изъ ссылки монашеств. **253**; въ Гл. Полиц. К-рію, объ освобожд. отъ постоя Спб. подв. Рост. арх. д., **433**; въ Шт.-Конт., о ден. на новокрещ. д., **397**.

13) Собираетъ свѣдѣнія: о Кутенн. жен. м-рѣ, **18**; по прош. солд. о возвр. монаш., **42**; о причинахъ ссылки въ Сибирь монаш. Саров. и Берлюк. пуст.,

43; о числѣ взятыхъ въ воен. сл. архіер. служ., 46; объ учрежд. причта при Рогорв. ц-ви, 59; по донес. о раск. въ Калугѣ, 61; о небыв. у исп., 124; объ архимандр. получ. наперс. кресты, 145; о винѣ сосл. въ Оренб. свящ., 176; отн. сдѣл. на архіер. присягѣ приписки, 203; о прич. увольн. отъ должн. игум. Смолен. м-ря, 252; о раск. въ слоб. Кіево-Печер. лавры, 274; о числѣ напечат. въ Типогр. службъ Пр. Захаріи и Елисаветѣ, 300; по жал. на архидіак. Рост. арх. д., 338; о числѣ свободн. отъ подушн. окл. служ. арх. д., стр. 611.

14) Назначаетъ слѣдствія: по жал. на свящ. Бѣлогр. еп. 37; по жалобѣ на архимандр. Желтовод. м-ря въ нанес. смерт. побоевъ кр-кѣ, 93; о прост. игум. Путивл. Молч. и Клюсов. м-рей, 101, 196; по дон. стрянч. Ивер. м-ря на архимандр., 118; «наибольшее» слѣдст.— по д. объ изверж. кр-кою св. тайнъ, 176; возлаг. на Преосв. Черниг. «самоперсональное» изслѣд. д. по тяжбѣ свящ. съ сотн., 289; о самовол. издержкѣ б. арх. Пафн. м-ря каз. денегъ, 374; о взят. б. Преосв. Воронеж. за налож. на арх. крестовъ деньгахъ, 389; по обвин. діак. въ брос. на полъ печатн. табели, 396; о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, 444; объ обидахъ новокрещ. инород. и миссіон., 458.

15) Передаетъ дѣла на разсмотрѣніе и рѣшеніе—1) Епарх. Архіереевъ: Воронежскаго — прош. бывш. приказн. о возстановл. въ должн., 387; Московскаго—прошен. кр-нъ Боров. м-ря съ жал. на игум., 85; вд. свящ. Моск. ц-ви о наймѣ врем. свящ., 128; о бр. въ родствѣ 132; о постр. въ монаш., 133; о разр. отбир. въ Моск. Всѣхсвят. ц-вь огарки у обр. на Сп. вор., 136; о прост. церкови., 143, 146; о перемѣщ. арх. Серпух. Высоцк. м-ря, 151; о постр. ц-ви въ селѣ, 157, 165; о назнач. свящ. въ м-рь, 158; о назнач. слѣдств. о кражѣ имущ. частн. л. изъ Новодѣв. м-ря, 162; о пререк. между Сѣвск. архимандр. и протопопомъ, 165—167, 299; жал. солд. на свящ., 181; о постр. монаш. въ Нил. пуст., 189; жал. бр. Возницк. м-ря на игум., 194; ложн. жал. игум. Срѣт. м-ря, 227; д. о безпаспортн. дьячкѣ, 262; о назнач. игум. въ Селиж. м-рь, 277; вопросъ о семинаріи въ Сѣвскѣ, 293; о постр. въ монаш., 358; о небытіи свящ. у присяги, 401; жал. жены Торопецк. помѣщ. на мужа, 439; о церк. «мятежѣ» въ прих. ц-ви, 441; Нижегородскаго—жал. архимандр. Благовѣщ. м-ря на служ., 57; Новгородскаго—прош. строит. Вознес. м-ря о пособіи, 261; воен. изъ б. церкови.—объ опред. въ причтъ, 354; жал. сына на заключ. отца въ м-рь, 451; Псковскаго—д. о кражѣ въ м-рѣ, 470; жал. на флот. об.-іеромон., 491; С.-Петербургскаго—д. о препод. полк. свящ. наставл. по вопр. пастыр. практики, 53; о присоед. къ прав., 60; прош. воен. свящ. объ опред. въ м-рь, 106; объ опред. пѣвч. въ причтъ, 109; полк. свящ. въ епарх. вѣд., 144; о назнач. въ флотъ свящ., 152; прош. о расторж. бр. 320, 375; д. о пр. въ правосл. разн. л., 379; прош. учен. сем. объ увольн., 436; о первенствѣ свящ. во вр. богосл., 443; о суевѣріи въ Копор. у., 453; д. о прелюбод. жены кап., 456; спорное пск. д., 471; Суздальскаго—вд. капит.—о постр. въ монаш., 366; жал. подполк. на насильное постриж. его сестры, 469; 2) Синодальной Конторы—о назнач. игум. въ Могил. пуст. 52; о невзыск. штр. за держ. брод. попа, 111; о вмѣшат. Визюк. м-ря въ д. Епарх. Управл., 280; 3) Дикастеріи, д. о дьячкѣ, 33.

Священники, см. Духовенство.

Секретари, см. Канцеляріи, Консисторіи.

Семинаріи (см. еще Академіи, Училища, Школы) вообще: о предоставл. свѣтск. учит. чиновъ,—подвѣдомств. ихъ въ судебн. д. Св. Сун. и Арх., 209, 210.

Вологодская, число учащ. дѣтей дух. въ 1744 г., стр. 957; уп. 422.

Воронежская, свѣд. объ учрежд. ея, стр. 207; перед. ей книги, стр. 204.

Вятская, число учащ. дѣтей дух., стр. 923.

Казанская, средства на ея постройку, стр. 406; расх. на содерж. новокрещ. д., 264.

Коломенская, число учащ., стр. 945.

Нижегородская, покуп. домъ для нея у Нижегор. купца (опис. его); для устр. ц-ви при немъ уступ. Сунод. Нижегород. подв., 313; получ. кн., оставш. послѣ умерш. Нижегород. Еп., 72.

Новгородская, возвращ. ей взятыхъ изъ нея Новгород. коадъют. ден., 17; отправл. туда для обуч. калмыкъ, 39.

Ростовская, поруч. Рост. Митр. открыть ее, 339.

С.-Петербургская Александро-Невская, диспуты въ Высоч. присут., 296; выч. изъ жал. ректора, 15; пріемъ въ нее малолѣтн. прест. для исправл. и обуч.,

273; содерж. Новгород. семин., библіотека ея, 30; увольн. семинариста, 436.
Сѣвская при Сѣв. Спас. м-рѣ; учрежд. въ 1741 г.,—возобновл. зан.,—о препятств. уч., 293.
Тверская, вопр. о средств. на постр. зданій, 464; о кварт. учащ., 208; о подвѣдомств. учителей, 210.
Сенатъ Правительствующій: вѣдѣнія его (кромѣ вышеозначенныхъ, см. Св. Сунодъ, подъ рубр. «разсылаетъ указы по сенатскимъ вѣдѣніямъ» и «посылаетъ вѣдѣнія Сенату»): о рекр. наборѣ, 9; по вопр. о томъ, можно ли освоб. разб. отъ смертн. казни, въ виду обращ. его изъ раск. въ прав., 16, 463; объ отсылкѣ описн. зол. и сер. на денежн. дв., 19; съ требованіемъ, чтобы распоряж. о б. церк., полож. въ подушн. окл., не издавались безъ сношн. съ Сен., 23; по вопр. о распростр. рел.-нравст. просвѣщ. въ народѣ, 31; о назнач. свящ. къ сенат. ц-ви, 65; о казен. матер. на постр. въ Сиб. Андр. ц-ви, 70; присыл. указы: о разд. содерж. въ тюрьмахъ мужч. и женщ., 113; о воспрещ. принимать бродяч. поповъ, 117; объ уст. цензуры для печат. кн., 120; о помѣщ. въ м-ри разн. лицъ, 172, 273; доставл. копію опред. о вз. пошлинъ при переносѣ д. въ высш. инст., 170; о разсел. новокрещ. инород. Уфим. г., 187; о прин. мѣрахъ по д. новокрещ. въ Приволж. губ. вообще, 397, 478; объ освобожд. Нижнелом. м-ря отъ обр. за лавки, 248; о выд. Симон. м-рю соли съ Галич. промысл., 249; о закр. Калинкин. кладб., 251; по д. о постр. католич. ц-ви въ Ригѣ, 271; объ астроном. соч. Крекшина, 294; о разслѣд. основ. сбора съ барокъ въ пользу Ал.-Нев. м-ря, 307; по строит. д. въ семъ м-рѣ, 515; о наказ. кровосмѣсника, 315; о прин. мѣръ противъ ернгут. секты въ Пск. еп., 416; по д. раскола—въ Арханг. г., 502; въ Сибири, 408; объ отводѣ помѣщ. въ Моск. м-ряхъ для склада мундирн. вещей, 434; объ изготовл. облач. для Шлиссельбург. ц-ви, 481; нѣсколько вѣдѣній о невозможности исполн. пожел. Св. Сун. о сносѣ кабаковъ, постр. близъ ц-вей,—указъ его о недопущ. во время крестн. ход. и соверш. литургіи прод. вина, 435; о порядкѣ производства генер. ревизіи и отвѣтн. его вѣд. Сун. по вопр. церковн., возникшимъ въ связи съ ревизіей, 496, стр. 612. 624, 626; о перемѣнѣ эмблемъ на Моск. тріумф. вор., 403; о прис. въ Акад. грыдор. маст., 429; доставл. регл. Главн. Магистр. и магистр. п., 492; упом. 38, 60, 118, 156, 191, 215, 263, 418, 495, 511.
Скиты раскольническіе: Данилов, какъ разсадн. раскола, число его обитат., стр. 68, см. еще Расколъ.
Слѣдствія, назначеніе и производство ихъ по разнымъ дѣламъ, 113,118, 129, 167, 196, 207, 302, 315, 335, 367.
Соборы, см. Церкви.
Ссылка въ Сибирь, освобожд. изъ нея, 43, 95, 179, 212, 225.
Ставленники, см. Таинства.
Старовѣры, воспрещ. именовать такъ раскольн., 479.
Ставропигія Бизюкова м-ря, возстановл., 71.
Суда сунодальные, покуп. новыя, чин. старыя, 81.
Судъ: Духовный, общ. вопросъ о предм. его вѣд., 367, 159; основанія противъ допущ. въ нихъ повѣренныхъ, 461; Войсковой Генеральный, разбир. д. по иску свящ. къ сотн., 289.
Сумасброды—колодники, о пріемѣ ихъ въ м-ри; рѣзкій отзывъ Рост. Митр. объ этомъ мѣропр., 191.

Т.

Табели: сборамъ въ разн. епархіяхъ, стр. 711; ц-вамъ и дух. Вят. еп., стр. 923—926; печат. кн. «Розыскъ», число и стоимость, 452; стр. 767.
Таинства: бракъ—д. о второбрачіи, 207, 305; бр. на родной теткѣ, 132; воспрещ. бр. въ 4 ст. свойства, 202; соверш. въ невѣд. свойства оставл. въ силѣ, съ налож. епит., 407; католика съ православн. рѣшительно воспрещ. въ Россіи, 455; соверш. же такого брака за-границею разрѣш. при условіи «соверш. надежды къ неотмѣн. правосл. содержанію», стр. 551; уп. увольнит. письма на раздѣльн. жит. съ мужемъ, 448; крещеніе (см. новокрещенные и православіе); покаяніе—штрафы съ неисповѣд., 178; порядокъ взиманія ихъ, 150; причащеніе—мн. Митр. Ростов. о наказ. за изверж. св. даровъ, по причащ., 176; священство—хиротонія во епископа, 26, 199; рукополож., соверш. Преосв. Бѣлоград. въ Воронеж. еп., 284; историч. основ. для должн. архидіак. при архіереяхъ, 338; ставленники, поряд. испыт. ихъ въ Рост. еп., 338; діаконъ «самоставъ», 445.
Таможня Портовая въ Спб.: присыл. за-

держ. запрещ. кн., **186**; присл. ею ик., стр. 723; уп. **375, 457**.

Типографіи: Сунодальная Московская: напечат. въ ней богослужебныхъ и противораск. кн., **125, 201, 300, 392**, стр. 767; доставл. два изд. Апостола, **198**; толк. псалтирь, **222**; избр. справщиковъ изъ студ. Акад., **240**; чтецы и писцы «при библейномъ дѣлѣ» получ. денежн. награду, **501**; утайка служ. каз. денегъ, **346**; о вычетахъ изъ жалов. служ., **15**; задѣльная плата рабочимъ за печат. святцевъ, **392**; прих.-расх. кн., **87**; треб. представл. счетовъ въ ревизію, **75**; постр. новыхъ палатъ, **91**; планъ ихъ, 2 Пр.; число имѣющ. въ ней гражд. кн., **353**; посыл. въ Сенат. Конт. мастер., **429**; уп. **1, 126, 186, 190, 333, 449**; б. С.-Петербургская, уп. **353**.

Торги: на ремонтъ Сунод. судовъ, **81**; на постр. новыхъ палатъ въ типогр., **91**.

Торговля: д. о постр. вблизи ц-вей и м-рей пит. завед. и снош. съ Сенатомъ объ удал. ихъ, **435**; о воспрещ. торг. въ воскр. и праздн. дни, **156**.

Торжества, происход. по сл. заключ. мира съ Портою и Швеціею, **513**.

Трактатъ мирный со Швеціею, **363**; торговый съ Англіею, **226**.

Тюрьмы, по вѣд. Св. Сун. дѣл. распоряж. о разд. содерж. въ нихъ колодн.— мужч. и женщ., **113**.

У.

Убійство невольное, **28**; юридич. основ. для призн. Кіев. К-ріею смерти послѣ тѣлесн. истяз. невольн. убійствомъ, стр. 163—164; разборъ этого мнѣнія Св. Сун., стр. 179—180.

Угодья бывш. Кіево-Никол. м-ря, д. въ Сенатѣ о возвращ. ихъ, **161**.

Унія, переходъ въ нее правосл. въ Бѣлорус., стр. 442, п. 1-й; присоед. къ правосл., **507**.

Утварь церковная, см. Церкви.

Училища (см. еще Семинаріи, школы): сл.-латин. въ Переяславлѣ, свящ. учит. получ. за труды крест. гр., стр. 777; при Сорочин. дух. правл., учрежд., организація и сост. его, стр. 192—197.

Ф.

Формы: снош. свѣтск. правл. съ духовн., **178**; присяги, **364**.

Х.

Харчевни Нижнеломов. Казан. м-ря освобожд. отъ оброка, **248**.

Хиротонія, см. Таинства.

Храмы, см. Церкви.

Ц.

Цензура для печат. кн., **120**, стр. 394; духовная устанавливается, **186, 306, 452**.

Церемонія «крестоходная» въ Спб. 30 Авг. устанавл., **344**; опис. ея, стр. 759; торжествъ при заключ. мира со Швеціею, **513**.

Церкви (вообще), о принятіи мѣръ къ благоустр. ихъ, **490**; о воспрещ. производ. починки въ нихъ безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о мѣрахъ къ удаленію изъ ц-вей брод. нищихъ, **110**; о принят. мѣръ къ закрытію кабаковъ, вблизи ц-вей наход., **435**; воспрещ. погреб. при правосл. ц-вахъ иновѣрцевъ, стр. 348; о ц-вахъ и духов. въ связи съ генер. ревизіею, **496**; вѣд. присл. по сл. той же ревизіи, стр. 895—970;ружныя ц-ви, шт. причта и дох., кромѣ руги, **483**; вѣд., стр. 795—868; ц-ви въ Влад., Костр., Моск. и Пересл. епархіяхъ, сборы съ нихъ (наимен. и колич.), стр. 711—718; число ц-вей въ губ.: Моск., Новгород., Кіев., Бѣлград., Воронеж., Арханг., Казан., Нижегород. и Спб., стр. 751—759; сост. въ собств. вѣд. Св. Сун. ц-ви и ц-ви въ иностр. госуд., **334**; С.Пбургскія и Московскія ц-ви, подробн. опис. ихъ, произвед. послѣ специал. осмотра, съ указ. неправил. во внутр. и внѣшн. устр., стр. 870—894; Спбургскія ц-ви, подробн. историческ. свѣд. объ устр. при нихъ кладбищъ, **251**; скудн. содерж. и причины сего, **131**; ц-ви въ новокрещ. прих. Казан. и др. губ., число ихъ, снабж. утварью, полож. духов., **397, 476**; ц-ви Новгородскія, раздача въ нихъ денегъ, оставш. послѣ † Новгор. коадъют., **72**; ц-ви Устюж. еп., отобр.

изъ нихъ старопеч. кн., списокъ ихъ, **50**, стр. 697—707; великоприходскія въ Арханг. еп. и школы при нихъ, **332**, стр. 747; постр. безъ разрѣш. въ Сѣвск. у., **165**; посылка въ разн. ц-ви ик. и богослуж. принадлежн., **10**, **209**, **217**, **303**.

Военныя: опред. отнош. причтовъ ихъ къ епарх. нач-ву, **237**; Преображ. въ Спб. устранв., возвод. на степ. собора гвардіи, шт. причта утвержд., **237**; уп. стр. 871; Спб. воен. ц-ви—а) въ общ. перечнѣ Спб. ц-вей, стр. 895; б) особо упомин.—Александро-Невская въ Ингерманланд. п., «алтаремъ на полдень», стр. 877; Троицкая—въ Астрах. п., Троицкая—въ Измайл. п., Введенская—въ Семен. п., Вознесенская при Морск. госпит., Петропавловская при сухоп. лазар. и Никольская—въ морск. полк. дв. (всѣ шесть, по осмотрѣ, оказ. устр. правильно, стр. 871, 875, 877); Благовѣщенская—въ Кон. п., Введенская—въ Копор. п. и Преображенская—въ Нев. п., въ нихъ найд. рѣзн. обр., стр. 871, 875; Благовѣщенская госпитальная при Ревел. портѣ, о прост. служ. іеромон., **491**; устройство престола въ ц-ви Бутыр. полка, **29**.

Дворцовая (Придворная), соверш. въ ней хиротонія епископа въ Высочайшемъ присутствіи, **26**; Спасская при Конюшенномъ дворѣ, опись ея, стр. 873.

Домовыя: Харитона Исповѣдника при Св. Сунодѣ, опис. утвари, стр. 719; Троицкая при Прав. Сенатѣ, опред. свящ., **65**; Происхожденія Честныхъ Древъ въ д. гр. Ягушинскаго въ Спб., правильн. устр., стр. 875; Воскресенская въ д. гр. Ушакова въ Спб., перем. свящ., **195**; правил. устр. ея, стр. 877; въ д. Остермана, **109**; Знаменская въ д. Нарышкиныхъ въ Москвѣ, неправил. устр. алтаря, стр. 888; при Нижегород. семин., устр., **313**.

Заграничныя: посольская въ Берлинѣ, посылка туда церк. сосудовъ, **217**; передача изъ нея сосудовъ въ Париж. ц-вь, **486**; книги послѣ умерш. свящ. перед. въ Арх., **450**; Парижская Петропавловская, снабж. утварью и изготовл. для нея иконост., **486**, уп. **450**; Черногорскія, милост. дача и пособія, **134**; Сербскія, снабж. утварью, **148**; соборн. Николаевская въ г. Брашевѣ въ Трансильваніи, пріѣздъ въ Спб. протоіерея съ ходат. о защитѣ отъ гонен. р.-кат. дух., **126**.

Монастырскія: при Сверколуцк. м-рѣ устр., **108**; убытки отъ пожаровъ въ ц-вахъ Нижегород. м-рей, стр. 762; о постройкахъ въ ц-вахъ Ал.-Нев. м-ря, **515**; перечисл. въ вѣдом., стр. 780—795; 795—868; 870—894.

Московскія: по произвед. обслѣд. ихъ оказались слѣд. отступленія отъ прав.-вост. обряда: а) рѣзные образа въ ц-вахъ: Адріана и Наталіи, Алексія Митрополита—въ Алексѣевской и на Глинищахъ, Архангельской, Богоявленской въ Дорогомиловѣ, Введенскихъ—въ Барашахъ и Поварской, Вознесенской за Никит. вор., Воскресенскихъ—въ Бронной и Монетч. Хамут., Всемилостиваго Спаса—на Болван. и Охотн. р., Всѣхсвятской въ Валу, Димитрія Солунскаго, Георгіевскихъ—въ Енд. и Ордын., Екатерининской на вспольѣ, Знаменскихъ—на Знам., Ям. сл. и за Петров. вор., Іоанна Воинственника, Іоанно-Предтечи—близъ дѣв. м-ря и подъ боромъ, Казанской—въ Сущ., Козьмо-Даміанской въ Таг., Максимовской, Неопалимыя купины, Никитской, Николаевскомъ соб., Николая Чудотворца—въ Берсен., Кузн., Кіев., у Кам. м., Плотн., Щеп. и Хамовн.,—Покровскихъ—на Варвар., Орд., Покр. и Пречист., — Преображенскихъ — на Орд., Нал. и Пречист.,—Пятницкой на Пятн., Ржевской; Рождества Богородицы—на Петр. и Ст. Сим.,—Саввы Освящ. бл. Новодѣв. м-ря, Смоленской въ н. слоб., Спаса Нерукотв. (Бажедом. Пятн.), Спасской на Чиг., Тихоновской, Троицкихъ—на Арб., Лужн., Кожевн. и Кап.,—Успенскихъ — на Дмитр., Кожевн. и Срѣт.,—Филиппа митрополита; б) «неисправность въ слож. перстовъ на иконахъ» (двоеперст.)—въ ц-вахъ: Введенской въ Семен., Воскресенской въ Бар., Всѣхсвятской на Кулиш., Ильинской на Воронц. п., Михаила Маленна, Казанской въ Каз., Козьмодаміанской, Петропавловской въ Болв., Покровскихъ—на горкѣ и Студ., Спасской на Глин., Трехсвятительской на Кулиш., Троицкихъ—въ Зуб., Кулиш., Рогож., Сыром. и на Ямахъ; в) рѣзные образа и неисир. въ слож. перст. на иконахъ—въ ц-вахъ: Архидіак. Стефана за Яузой, Владимірской въ Басман., Воскресенской въ Гонч., Іоанно-Предтеченской въ Каз., Мартына Исповѣдника въ Алекс., Никитской за Яузой, Никольскихъ—въ Вороб., Котел. и Кош.,—Покровской на Воронц. п., Троицкихъ—въ Серебр. и Хохл. и Успенской въ Гонч.; г) ветхіе образа въ ц-вахъ: Никольской

Подкоп. и Петропавловской въ Лаферт.; д) неискусное письмо на иконахъ въ ц-вахъ: Никольскихъ въ Мясн. и Дербин., Троицкой въ Вешняк.; е) «алтари на полночь» въ ц-вахъ: Знаменской на Кам. и Никольскихъ—у Боров. м. и Ст. Ваган., **490**, стр. 879—894;—Моск. ц-ви, о конхъ имѣется указ. въ др. дѣлахъ: Соборы—Большой Успенскій, завѣщ. ему Воронеж. Преосв. деньги, **130**; присыл. церковн. облач., **511**; торжеств. богосл. по сл. оконч. войны со Швец., стр. 667; священнослуж. его присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. митр., стр. 687; уп. **135**, **191**, **447**; Архангельскій, **462**; Благовѣщенскій, тяжба причта съ вотч. кр-нами, **367**; свящ. его отпр. требы въ Преображ. слоб., **69**; уп. **237**; Покровскій, назнач. сторож. къ Спас. вор., **136**; Спасскій, бѣгство сторожа, **489**; Приходскія—Богородицкая Гребневская, въ ц-ви—три гробницы, стр. 886; Варваринская, въ ц-ви «подобіе гроба Господня на столпѣ», стр. 879; Варлаама Хутынскаго, о вр. замѣщ. свящ. вак., **128**; Введенская въ Барашахъ, **262**; Вознесенская за Ник. вор., жалоба на свящ., **38**; Всѣхсвятская, отобр. въ нее свѣчн. ог. отъ Спас. вор., **136**; Димитрія Солунскаго, переводъ свящ. въ Спб., **82**; Екатерининская, перемѣна свящ., **36**; Зачатіевская что въ Китаѣ въ углу, **197**; Казанская у Калуж. вор., **229**; Николаевская въ Берсеневкѣ, назнач. свящ. по Именному указу, **41**; Низположенская, неправил. иконопись въ хр., стр. 894; Рождество-Богородицкая, перемѣна свящ., **98**; Флора и Лавра въ Мясницкой, въ ц-ви—двѣ гробницы, обр. съ нѣмецк. куншт., стр. 886.

С.-Петербургскія: вообще: перечень и число прихожанъ, стр. 895—907; по произвед. обслѣд. ихъ оказались слѣд. отступленія отъ правосл.-вост. обряда: а) рѣзные образа въ ц-вахъ: Исаакіевскомъ соборѣ (стр. 869); Андреевской на В. О. (стр. 873). Вознесенской и Воскресенской въ Инж. корп. (стр. 877), Ильинской на Пороховыхъ (стр. 877), Пантелеймоновской (стр. 873) Матѳіевской (стр. 875), Самсоніевской (стр. 875), Сергіевской (стр. 873) и Симеоновской; б) «иконы съ иностранныхъ кунштовъ» въ ц-вахъ: Благовѣщенской на В. О. (стр. 873), Екатерининской въ Екатеринг. (стр. 875), Іоанно-Предтеченск. въ Ямск. (стр. 875), Петропавловскомъ соб. (стр. 869), Рождества Богородицы (стр. 869) и Троицкомъ соб. (стр. 869); в) «алтарь на западъ» въ Троицкой ц-ви при Гал. гав., стр. 877, и г) «алтарь на полдень» въ Успенской ц-ви, стр. 869; Спб. ц-ри, о конхъ имѣются свѣд. въ др. дѣлахъ: Соборы—Исаакіевскій, предназн. для него церк. облач., **510**; Казанскій, торжеств. богослуж. по сл. оконч. войны съ Шв., **283**, **513**; установл. изъ него крестн. хода въ Ал.-Нев. м-рь, **344**; уп., стр. 759; Петропавловскій, чредосл. въ немъ архимандр., **63**; архіер. въ немъ хиротонія, **199**; библіотека и нотныя книги въ немъ, **77**, **244**; ходат. о снабж. его ризницею, **119**; перед. въ него зол. креста, **233**; уп. **131**, **190**, **490**; Троицкій—приводъ въ немъ къ присягѣ служ., **40**; постр. нов. ц-ви, **515**, уп. **160**, **303**, **450**; Приходскія: Андреевская—строится, казен. матер. на постр., **70**; перед. въ нее пк. и кн., **217**, **290**; Благовѣщенская на В. О., о платѣ за могилы на ея кладб. и для чего она назнач., **251**; Вознесенская при Адмиралт. сл., опред. 4-го свящ., **82**; Вознесенская въ Перевед., Екатерининская въ Калинк., Матѳіевская на П. О., Предтеченская въ Ямской, Преображенская на П. О., Самсоніевская на В. О. и Сошествіе Св. Духа на Охтѣ (при этихъ 7 ц-вахъ—кладбища), **251**; Іоанно-Предтеченская, перем. въ сост. причта, **195**; Никольская въ Посадской, перед. пк. и кн., **217**, **290**; о наказ. свящ., **482**; упом. стр. 875; Рождественская, вопр. о первенствѣ въ служ., **443**; Троицкая на Охтѣ, стр. 875; Успенская въ Никольской, завѣщ. въ ея пользу, **471**; постр. «на полдень», мнѣніе по сему предм. Спб. Преосв., стр. 595.

Соборы въ другихъ городахъ: въ Архангельскѣ — Богоявленскій, соверш. въ немъ кражи, **235**; въ Бѣлгородѣ—Троицкій, увольн. протопопа отъ конс. правл., **175**; въ Вологдѣ—Софійскій, шт. причта и наличн. служ., стр. 951; въ Казани—Владимірскій, Петропавловскій и Благовѣщенскій, свящ. упом. по новокрещ. д., **264**, стр. 370; въ Костромѣ, объ обновл. пк., **250**; о службѣ Ѳеодоровской Богоматери, **266**; въ Могилевѣ, о средств. на оконч. его постр., **442**; въ Н.-Новгородѣ—Спасо-Преображенскій, убытки отъ пожара, стр. 762; въ Новгородѣ-Софійскій, наст. его произв. слѣдствіе, **118**; уп. стр. 603; въ Переславлѣ-Залѣсскомъ — Преображенскій, уп. **167**; въ Полтавѣ—Успенскій, за-

мѣщ. свящ. вак., **127**; въ Ромнахъ—о доход. съ «важницы», **149**; въ Свіяжскѣ—Рождественскій, свящ. мисс., **264**; въ Тобольскѣ—Успенскій, привед. въ немъ къ прис. раск., стр. 505; уп. **369**; въ Холмогорахъ — школа при немъ, стр. **749**; въ Шенкурскѣ—о перех. въ раск. доч. протопопа, **479**; соборн. школа, стр. 749; въ Шлиссельбургѣ—Іоанно-Предтеченскій, изготовл. на каз. сч. церк. обл., **481**; о поч. часовъ на колок., **515**; въ Ярославлѣ, уп. **176**.

Приходскія церкви въ городахъ (кромѣ С.-Петербурга и Москвы): Воскресенская Архангелогород., шк. при ней, стр. 749; Рождество-Богородицкая въ Борисполѣ, **468**; Благовѣщенская и Пахоміевская въ Воронежѣ, **130**; Спасская въ Балахнѣ, о продерз. свящ., **362**; Казанская въ Калугѣ, **61**; Косьмо-Даміанская въ Каширѣ, **32**; Никольская въ Кіевѣ, крест. грам. свящ., стр. 772; Василія Великаго и Царе-Константиновская въ Кіевѣ, **36, 371**; Воздвиженская въ Мглинѣ, крест. гр. свящ., стр. 777; Нижегородскія—Предтеченская, свящ. изслѣд. раск., стр. **15**; Вознесенская, Воскресенская, Іоанно-Предтеченская, Ильинская, Казанская, Косьмодаміанская, Николаевская, Рождество-Богородичная, Троицкая, Спасская, Успенская и Ѳеодоровская, вѣд. объ убыткахъ ихъ отъ пожара, стр. 762; Алексѣевская въ Новгородѣ, перем. свящ., **460**; Преображенская въ Охотскѣ стр. 593; Ревельскія-Николаевская и Преображенская — свящ. ихъ исполн. требы при Рогорвицк. ц-ви, **59**; Преображенская въ Романовѣ, **176**; Покровская въ Рузѣ, **261**; Петропавловская въ Сѣвскѣ, перем. свящ., **512**; Благовѣщенская въ Тулѣ, о каб. близъ нея, стр. **521**; Николаевская въ Черниговѣ, оставл. священникомъ службы, **488**; Богородице-Рождественская въ Якутскѣ, хран. въ ней иконы Камчатск. мисс., **285**; Симеоновская въ Ярославлѣ, произвед. въ ц-ви неблагочиніе, **62**.

Сельскія церкви: Благовѣщенская с. Караша, Рост. еп., стр. 636; Введенскія—с. Лычева, Малояросл. у., **441**; въ Пустозер. остр., Арх. еп., шк. при ней, стр. 749; с. Тантыкова, Ряз. еп., строится, **122**; Вознесенская мѣст. Сосницы, Черниг. еп., тяжба свящ. съ сотн., **289**; Воскресенская с. Бреховье, Моск. у., **234, 410**; с. Вибель, Кіевской еп., свящ. получ. крестов. гр., стр. 772; Входо-Іерусалимская Чухл. ос., **181**; Георгіевская въ Рогорвикѣ, о назнач. причта, **59**; Дмитріевская с. Хилкова, Новгор. еп., **207**; Духовская, Олонецк. у., **354**; Живоноснаго Источника, Смолен. г., **280**; Іоанно-Богословская с. Разсказова, Тамбов. у., при ней свящ.-миссіонеръ, стр. 604; Іоанно Предтеченскія — Иванов. пог., Новгор. еп., возвращ. свящ. изъ ссылки, **225**; с. Усвятья, Смол. г., **280**; Михаило-Архангельскія—Молодел. ст. Воронеж. еп., д. о разбоѣ свящ., **117**; с. Арханг., Масал. у., жал. кр-нъ на свящ., стр. 105; Михайловская с. Филипчичъ, Пересл. еп., **468**; Николаевскія—с. Покровскаго, Моск. еп., свящ. ея перемѣщ. въ Москву, **41**; с. Валдая, жал. причта на монаст. стряпч., **118**; с. Борла, Симбир. у., **179**; с. Устья, Шацк. у., перен. въ др. мѣсто, **319**; с. Никольскаго, Костр. у., **343**; пог. Коломен., Новгор. у., **354**; Словин. вол. Бѣлозер., у., возвращ. изъ ссылки свящ. и діак., **472**; Петропавловская, Миргор. у., **129**; Покровскія—с. Вырска, Крут. еп., **174**; с. Русалки, Кашир. у., слѣдств. надъ свящ., **396**; пог. Солецк., Новгород. у., **113**; въ Харьк. у., о кабакѣ близъ нея, стр. 525; Преображенская Сорочинская, слѣдств. д. о протопопѣ, **129**; Рождественская — с. Рождеств., Моск. у., лишеніе сана свящ., **82**; Рождество-Богородицкія — Галич. пр., **181**; пог. Пречист., Рост. еп., стр. 635; с. Пушкина, Смол. г., **280**; Сергіевская с. Мойсейцева, Рост. у., **154**; Троицкія—пог. Боровичи, возвращ. изъ ссылки свящ., **225**; пог. Полжск. Новгород. еп., разор. свящ. помѣщ., **112**; Успенская с. Берестка, Сѣвск. у., **165**.

Ч.

Часовни при кладбищахъ въ Спб., **251**; раскольн., стр. 971.

Чины дворянскіе, проектир. для свѣтск. учит. Акад. и Сем., **209**.

Чреда священнослуженія въ Спб., вызовъ архимандр., предполож. Преосв. С.-Петербург. о замѣнѣ порядка ежегодн. вызова архимандр. назнач. двухъ наст. архимандр. отклоняется, **63**.

Ш.

Школы (см. еще Академіи, Семинаріи, Училища): при архіер. домахъ, свѣд. о средствахъ ихъ, стр. 432; при Архангелогор. архіер. д. слав.-лат. и и начальн. при великоприход. ц-вахъ, свѣд. объ учащ., учен. и средст., **332**, стр. 747; при Астр. Спас. м-рѣ—слав. гр., сост. учащ., стр. 626; сл.-лат. въ Воронеж. еп., о небреж. служ. архіер. д. о наборѣ учащ., **247**; при Иркут. Вознес. м-рѣ—для обуч. монгол. яз., **213**; при Рост. арх. д.: латин. закрыв.. прич. – скуд. средствъ,—сл.-росс. грам. оставл., **339**; въ Свіяж. Богород. м-рѣ, расх. на ея содерж., **264**; при Тобол. арх. д., недостатокъ учителей **184**; нужда въ учит. люд. для школъ и миссіи, стр. 257; въ Устюж. еп., слав.-лат., оставл. учит. сл., **259**; разрѣш. непонятн. учен. опред. на причетн. мѣста. **412**; сл., **259**; Адмиралт. Колл., уп. **449**; при Прав. Сен., уп. **312**.

Штаты: С.-Петерб. и Моск. Епарх. Управл.. (проекты), **131**; Спб. Преобр. соб.. утвержд., **237**.

Штрафъ: о взыск. съ небывш. у исповѣди **150, 178**; за небытіе у присяги, **393**.

Э.

Экзаменаторы Суздал. еп.. смѣна ихъ, **44**.

Экспедиція Экипажекая, упом. **193**.

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	1. 91. 484.	46	265. 437.	97	276.	144	164.
2	2. 92. 218.	47	326. 475.	98	481.	145	311.
3	3. 192. 201.	48	387. 477.	99	251.	146	145.
4	4. 200. 219.	49	301. 482.	100	365.	147	151.
5	5. 51. 222.	50	283. 485.	101	211.	148	355.
6	6. 105. 333.	51	403. 492.	102	303.	149	89.
7	9. 185. 392.	52	245. 505.	103	108. 405.	150	101.
8	11. 493.	53	170. 442.	104	424. 433.	151	118.
9	12. 255. 278.	54	71. 226.	105	470. 233.	152	159.
10	14. 268. 300.	55	249.	106	290. 473.	153	194.
11	15. 286. 346.	56	248.	107	80. 345.	154	196.
12	22. 312. 449.	57	162.	108	54.	155	227.
13	19. 240. 317.	58	261.	109	217. 285.	156	247.
14	55. 324. 430.	59	337. 513.	111	316.	157	252.
15	66. 115. 457. 501.	61	161.	112	199.	158	280.
16	67. 197. 429. 465.	62	8.	113	26.	159	52.
17	47. 78. 353.	65	506.	114	216.	160	277.
18	104. 223. 391.	68	291.	115	163.	161	297.
19	87. 190.	69	383.	116	205.	162	56.
20	120. 125. 254.	70	46.	117	224.	163	73.
21	173. 186. 388.	71	208.	118	377.	164	107.
22	180. 266. 423.	72	137.	119	467.	165	168.
23	188. 428.	73	138.	120	64.	166	189.
24	193. 306. 427.	74	139.	121	203.	167	220.
25	40. 204. 452.	75	172.	122	284.	168	228.
26	103. 198. 242.	76	232.	123	389.	169	231.
27	256. 323. 414.	77	257.	124	17.	170	329.
28	269. 399.	78	273.	125	72.	171	372.
29	270. 498.	79	368.	126	130.	172	415.
30	81. 287.	80	386.	127	141.	173	419.
31	182. 294.	81	406.	128	77.	174	440.
32	350. 497.	82	444.	129	160.	175	500.
33	183. 356.	83	504.	130	131.	176	507.
34	361. 447.	84	114.	131	210.	177	68.
35	363.	85	298.	132	455.	178	154. 133.
36	314. 367.	86	93.	133	83.	179	358.
37	171. 370.	87	140.	134	153.	180	366.
38	10. 378.	88	206.	135	34.	181	334.
39	318. 395.	89	70.	136	267.	182	169.
40	175. 402.	90	122.	137	421.	183	121.
41	27. 404.	91	157.	138	241.	184	35.
42	99. 409.	93	510.	139	7. 289. 431.	185	42.
43	31. 135. 413.	94	490.	140	21.	186	43.
44	146. 209. 434.	95	136.	141	214.		
45	238. 438.	96	149.	142	63.	188	95.

№№ старые.	№№ новые.		№№ старые	№№ новые.		№№ старые.	№№ новые		№№ [illegible]	№№ [illegible]		№№ старые	№№ новые	
189	102.		238	181.		288	236.		338	142.		414	390.	
190	184.		240	299.		289	288.		339	479.		415	57.	
191	212.		242	33.		290	148.		340	328.		416	85.	
192	253.		243	445		291	39.		341	116.		417	119.	
194	307.	338.	244	143.		292	45.		342	16.		418	116.	
195	341.		245	129.		293	49.		343	30.		420	483.	
196	258.		246	32.		294	60.	94.	344	341.		421	176.	
197	411.		247	37.		295	79.		345	347.		422	235.	
198	90.		248	166.		296	88.		346	394.		423	62.	
199	221.		249	195.		298	155.		347	468.		424	441.	
200	292.		250	229.		299	187.		348	468.		425	191.	
201	495.		251	362.		300	260.		349	61.		432	352.	
202	20.		252	24.		301	264.		350	274.		434	25.	
203	58.		253	179.		302	272.		351	502.		435	503.	
204	275.		254	225.		303	321.		352	96.		437	250.	
205	309.		255	230.		304	349.		353	335.		438	461.	
206	376.		256	246.		305	351.		354	453.		439	13.	
207	469.		257	459.		306	360.		355	121.		440	117.	
208	59.		258	472.		307	357.		356	150.		441	38.	
209	65.		259	29.		308	359.		357	178.		442	156.	
210	69.		260	237.		309	369.		358	295.		443	344.	
211	109.		261	177.		310	373.		359	315.		444	435.	
212	123.		262	425.		311	380.		360	28.		445	111.	
213	128.		263	36.		312	379.		362	281.		447	364.	
214	127.		264	53.		313	381.		363	296.		449	48.	
215	158.		265	82.		314	397.		364	293.		450	86.	
216	422.		266	98.		315	418.		365	313.		452	263.	
217	443.		267	106.		316	432.		366	339.		453	331.	
218	41.		268	144.		317	458.		367	259.		454	374.	
219	262.		269	234.		318	462.		368	282.		455	384.	
220	336.		270	239.		319	474.		369	454.		456	385.	
221	489.		271	308.		320	478.		370	332.		457	396.	
222	165.		272	322.		321	494.		371	348.		458	398.	
223	468.		273	330.		322	126.		372	412.		459	401.	
224	382.		274	371.		323	213.		373	244.		460	426.	
225	393.		275	410.		324	450.		374	44.		461	448.	
226	420.		276	460.		325	486.		375	446.		462	476.	
227	23.		277	100.		326	488.		376	436.		463	480.	
228	113.		278	152.		327	132.		377	30.		464	487.	
229	75.		279	417.		328	202.		379	319.		465	499.	
230	174.		280	491.		329	461.		391	110.		466	508.	
231	207.	310.	281	243.		330	407.		406	304.		467	327.	509.
232	343.		282	302.		332	305.		408	466.		468	512.	
233	354.		283	325.		333	215.		409	279.		491	511.	
234	496.		284	18.		334	439.		410	76.		991	342.	
235	400.		285	84.		335	456.		411	451.			78.	
236	471.		286	134.	271.	336	320.		412	167.			514.	
237	112.		287	147.		337	375.		413	74.			515.	

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Столбецъ:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
18	22 сверху	кольми таковые	кольми паче таковые
57	23 —	служби	службы
59	22 снизу	предположеніямъ	предположеніемъ
89	1 —	или	или
109	2 —	подобная	подробная
110	10 —	Новговодскому	Новгородскому
123	23 —	съ нимъ	съ нихъ
130	9 сверху	нанесенныхъ	нанесенныхъ
150	2 снизу	тое	то
159	11 —	годъ	года
160	19 сверху	церки	церкви
192	5 снизу	Сорочинскій	Горковскій
202	20 сверху	всесмиреннѣйшее	всесмиреннѣйше
218	6 —	Колязинъ	Калязинъ
220	13 —	придерзостныя	продерзостныя
235	18 снизу	буетъ	будетъ
246	18 —	Коллегіи	Коллегію
256	1 сверху	словянолатинской	славянолатинской
264	20 —	бозѣзни	болѣзни
335	23 снизу	каталикосомъ	католикосомъ
378	15 —	Рождество-Богороцкая	Рождество-Богородицкая
381	1 (примѣч.).	№ 448	№ 267
390	22 —	1841	1741
430	14 —	Никифорова	Никифора
431	16 сверху	было	былъ
434	4 —	№ 341	№ $\frac{341}{344}$
451	4 снизу	то	на то
461	20 —	новокрещеномъ?	новокрещеномъ,
464	22 сверху	Ново крещенской	Новокрещенской
494	7 —	Давида и Кипріана	Давидъ и Кипріанъ
498	6 —	книгъ	иконъ
503	24 —	едиственно	единственно
514	4 —	указа	указу
532	18 снизу	начавшеся	начавшееся
543	13 сверху	№ $\frac{448}{460}$	№ $\frac{448}{461}$
547	22 снизу	№ $\frac{454}{360}$	№ $\frac{454}{369}$
570	1 сверху	№ 417	№ 471
572	6 снизу	указа	указу
573	22 сверху	Іосифова	Иванова
597	11 —	священно-и-церковнослужителями	священно-и-церковнослужители
604	22 —	инорцевъ	инородцевъ
609	13 снизу	наизлишнимъ	непзлишнимъ

611	9	сверху	числа ихъ лѣтъ	числа ихъ и лѣтъ
655	13	снизу	Канцеляріи	Канцелярія
656	9	—	въ	во
660	8	—	Сунодаланой	Сунодальной
676	14	—	ежмѣсячные	ежемѣсячные
724	4	—	Эммаила	Эммануила
732	1	сверху	исходяшу	исходящу
749	13	—	уѣздахъ	уѣздѣ
779	15	—	Повнутьевъ	Пафнутьевъ
828	11	снизу	тамъ	тѣмъ
838	18	сверху	ружпаго	ружнаго
864	18	снизу	жаловаья	жалованья
933	1	сверху	свящепный	Въ священный
952	12	—	сказскамъ	сказкамъ
1017	9	снизу	вѣд.	выд.
1018	22	—	объ пред.	объ опред.
1019	27	сверху	Омельницкій	Омельницкіе.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Страницы.
I.	Предисловіе	I.
II.	Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода за 1743 г., №№ 1—515	1—684.
III.	Особое приложеніе, съ описаніемъ хранящагося въ секретномъ отдѣленіи Сунодальнаго Архива дѣла о произведенномъ въ Сунодальной Конторѣ, по порученію Св. Сунода, выговорѣ Ростовскому Митрополиту Арсенію	685—688.
IV.	Таблица, показывающая число книгъ дѣлопроизводства, относящихся къ 1743 г.	689.
V.	Приложенія:	
1.	Объявленіе Консисторіи Великоустюжскаго Преосвященнаго о старопечатныхъ книгахъ, отобранныхъ изъ монастырей и церквей Великоустюжской епархіи, и описаніе нѣкоторыхъ изъ этихъ книгъ	697—706.
2.	Планъ новыхъ библіотечныхъ палатъ Московской Сунодальной Типографіи	707.
3.	А) Вѣдомость о служащихъ въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи и о жалованьѣ, положенномъ по штату и въ дѣйствительности ими полученномъ	709.
	Б) Табель сборамъ по Московской, Переславской, Костромской и Владимірской епархіямъ	711—718.
4.	Опись церкви Харитона Исповѣдника, что при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ	719—724.
5.	Копія допроса Крекшина, прогностическаго его письма и тетради о четвертой монархіи	725—748.
6.	Вѣдомость о школахъ при Архангелогородскомъ архіерейскомъ домѣ и при великоприходскихъ церквахъ Архангелогородской епархіи . . .	749—750.
7.	Вѣдомость о церквахъ и монастыряхъ, бывшихъ сначала «въ вѣдомствѣ Святѣйшихъ Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода»	751—758.
8.	Описаніе первой крестоходной церемоніи въ С.-Петербургѣ	759.
9.	Реестръ отобраннымъ у раскольниковъ Дерптскаго уѣзда книгамъ . .	760.
10.	Вѣдомость о погорѣвшихъ въ 1743 г. церквахъ и монастыряхъ гор. Нижняго-Новгорода и объ убыткахъ отъ пожара	761—766.
11.	Вѣдомость о числѣ напечатанныхъ экземпляровъ книги «Розыскъ» и стоимости изданія	767.
12.	Крестовыя грамоты, данныя нѣкоторымъ священникамъ Преосвященными Малороссійскихъ епархій	771—778.
13.	Вѣдомость о монастыряхъ, бывшихъ въ Сунодальной области, а потомъ распредѣленныхъ по епархіямъ, и о количествѣ сборовъ въ нихъ . .	779—794.
14.	Вѣдомость о ружныхъ церквахъ и монастыряхъ (о штатахъ причтовъ или монашествующихъ, и о доходахъ, кромѣ руги)	795—868.
15.	Описаніе церквей г.г. С.-Петербурга и Москвы, съ указаніемъ неправильностей и отступленій отъ православно-восточнаго обряда во внѣшнемъ и внутреннемъ ихъ устройствѣ	869—894.
16.	Вѣдомость о церквахъ, духовенствѣ и дѣтяхъ духовенства въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Суздальской, Вятской, Ростовской, Коломенской, Костромской, Вологодской и Бѣлоградской	895—970.
17.	Донесеніе крестьянина Ванюкова Архангелогородскому Преосвященному о раскольникахъ Мезенскаго уѣзда	971—978.
VI.	Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ . .	981—1038.
VII.	Предметный Указатель	1041—1110.
Таблица, показывающая старые и новые №№ дѣлъ		1111.
Замѣченныя опечатки		1115—1118.
Оглавленіе		1119.

33523

ВЪ СѴНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ — Литейный просп., № 34 и въ Москвѣ—въ зданіи Сѵнодальной Типографіи

продаются слѣдующія изданія Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Сѵнодальнаго Архива:

Собраніе (полное) **постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи,** граждан. печати, въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:

	Цѣна. Р.	К.		Цѣна. Р.	К.
Томъ I (1721 г.) . . .	1	—	**Томъ VII** (1730—1732). .	2	—
» **II** (1722 г.) . . .	2	—	» **VIII** (1733—1734). .	2	—
» **III** (1723 г.) . . .	—	75	» **IX** (1735—1737). .	2	75
» **IV** (1724—1725). .	1	20	» **I** (1741—1743). .	2	25
» **V** (1725—1727). .	1	50	» **II** (1744—1745 г.г.)	2	50
» **VI** (1727—1730). .	1	40	» **I** (1762—1772 г.г.)	4	50

Выписывающіе одновременно томы съ **I—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75%, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

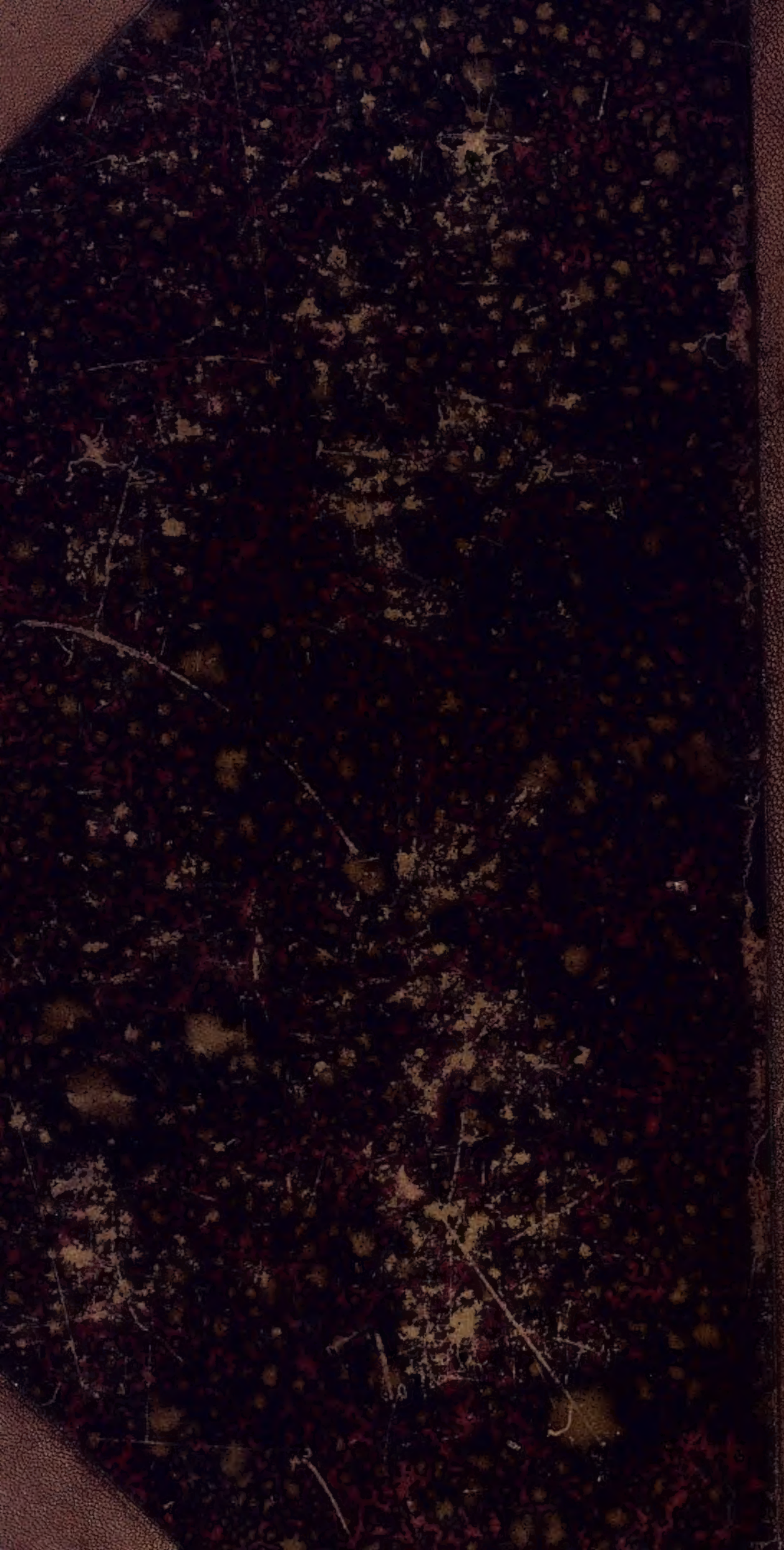
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сѵнода, гражд. печ., въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:

Томъ I (1542—1721 г.)	4	—	**Томъ XI** (1731 г.). . .	3	—
» **II,** часть 1 (1722 г.)	5	—	» **XII** (1732 г.). . .	3	—
» **II,** часть 2 (1722 г.)	2	80	» **XIV** (1734 г.). . .	3	25
» **III** (1723 г.) . . .	4	—	» **XV** (1735 г.). . .	3	50
» **IV** (1724 г.) . . .	2	80	» **XVI** (1736 г.). . .	3	—
» **V** (1725 г.) . . .	3	—	» **XX** (1740 г.). . .	3	50
» **VI** (1726 г.) . . .	3	50	» **XXVI** (1746 г.). . .	3	25
» **VII** (1727 г.) . . .	2	30	» **XXXI** (1751 г.). . .	2	75
» **VIII** (1728 г.) . . .	2	75	» **XXXIX** (1759 г.). . .	2	75
» **X** (1730 г.). . . .	4	—			

Выписывающіе одновременно томы съ **I—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75%, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сѵнода. Томъ **I.**—Рукописи богослужебныя, гражд. печ., въ 8 д. листа, въ бум. **4 р. 50 коп.**; томъ **II,** вып. 1, въ бум. **4 р. 50 коп.**; томъ **II,** вып. 2, **7 р.**

Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Сѵнода, съ указателями къ ней. Дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ 1808—1839 г.г.—**4 р. 50 коп.**

Описаніе Архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ—1470—1700 г.г. Томъ **I** и 1701—1839 г.г. томъ **II**—**10 р.**

2005346175